

Cañete, veinticinco de octubre de dos mil veinticuatro.

**VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Tribunal e Intervinientes.** Que, los días catorce y quince de octubre del presente año dos mil veinticuatro, ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Cañete, constituido por los jueces Ricardo Piña Vallejos, quien presidió la audiencia, Julio Ramírez Paredes y Gino Viale Acosta, se llevó a efecto audiencia de Juicio Oral en causa **RIT 59-2024**, seguida por los delito de **MANEJO EN ESTADO DE EBRIEDAD CAUSANDO MUERTE, ABANDONO DEL LUGAR DEL ACCIDENTE Y FEMICIDIO** en contra de **GERSON ELIGUER PÉREZ CERNA**, cédula de identidad número N° 18.344.687-8, comerciante, viudo, 30 años de edad, nacido en Contulmo el día 10 de noviembre de 1994, con domicilio en Sector Manzanal S/N Purén, representado por el defensor penal público **Jaime Navarro Hormazábal**, con domicilio y forma de notificación registrada en el Tribunal.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el Fiscal Adjunto **Danilo Ramos Silva**, con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal; y presentó acusación particular la parte querellante representada por la abogada de SernamEG **Karla Martínez Aravena**, con domicilio y forma de notificación registradas en el Tribunal.

**SEGUNDO: Acusación fiscal.** Que, los hechos que motivaron el presente juicio se contienen en la acusación deducida por el Ministerio Público en contra del imputado y que señala lo siguiente: *“El día 27 de agosto de 2023, cerca de las 22:10 horas, en calle Pedro Huenupi N° 774, comuna de Cañete, el imputado Gerson Eliguer Pérez Cerna efectuaba la conducción de un bus, placa patente única YH-2051, marca Mercedes Benz, en estado de ebriedad, con el cual sale desde su domicilio a través de un portón, encontrándose delante de él su conviviente doña Nélida del Carmen Bernal Cáceres y, producto directo de la condición en la cual se encontraba, lo cual afectaba sus capacidades reactivas y psicomotoras, la impacta con la parte delantera, para luego pasar con la parte de la estructura del móvil sobre ella, provocando la muerte de ésta en el mismo lugar, como consecuencia de un traumatismo músculo esquelético y visceral. Para acto seguido darse a la fuga del lugar, sin detener la marcha, sin prestar apoyo ni socorro a la víctima, ni dar aviso a la autoridad. Una vez practicada la alcoholemia de rigor, ésta arrojó como resultado 1,16 gramos por litro de sangre”.*

Respecto de los hechos descritos, el Ministerio Público, los ha calificado como los delitos de **manejo en estado de ebriedad causando muerte**, previsto y sancionado en el artículo 110 y 196 de la Ley de Tránsito; y **abandono del lugar del accidente**, previsto y sancionado en el artículo 195 del mismo texto legal, ambos en grado de ejecución de **consumado**, con participación del acusado en calidad de **autor ejecutor**, conforme al artículo 15 N°1 del Código Penal.

Señala el Ministerio Público que concurren respecto del acusado la circunstancia agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal, esto es la reincidencia específica, y no concurren atenuantes, por lo que solicita se le imponga, por el delito de manejo en estado de ebriedad causando muerte, la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 20 UTM y la inhabilidad perpetua para conducir vehículos motorizados. En tanto que, por el delito de abandono del lugar del accidente, pide la pena tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, inhabilitación absoluta perpetua para conducir vehículos motorizados y multa de 11 UTM.

**TERCERO: Acusación particular.** Que la parte querellante dedujo acusación particular por los siguientes hechos: “el día 27 de agosto de 2023, cerca de las 22:10 horas, en calle Pedro Huenupi N° 774, comuna de Cañete, el imputado Gerson Eliguer Pérez Cerna, después de haber estado compartiendo en el domicilio de un primo de iniciales M.M.B. de 26 años, ambos, tanto víctima como imputado, se encontraban bajo los efectos del alcohol, en el lugar, según testigos, y habían sostenido una discusión (el imputado Pérez Cerna y su cónyuge, la víctima Nélida Bernal). Momento en el cual Gerson Eliguer Pérez Cerna, se sube al bus placa patente única YH-2051, marca Mercedes Benz, lo enciende y conduce, con el vehículo tipo bus, sale desde su domicilio a través de un portón, encontrándose delante de él la víctima, su cónyuge doña Nélida del Carmen Bernal Cáceres y aun cuando pudo prever que si continuaba con la marcha del vehículo atropellaría a su cónyuge, la víctima. Lo realiza, esto es, continúa con la marcha del vehículo tipo bus e impacta a la víctima Nélida del Carmen Bernal Cáceres con la parte delantera, para luego pasar con parte de la estructura del móvil sobre ella, provocando la muerte de Nélida, en el mismo lugar, como consecuencia de un traumatismo musculo esquelético y visceral. Para acto seguido darse a la

*fuga del lugar, sin detener la marcha, sin prestar apoyo ni socorro a la víctima, ni dar aviso a la autoridad" (sic).*

Tales hechos, a su juicio, deben ser calificados como delito de **femicidio**, previsto y sancionado en el artículo 390 bis del Código Penal, en grado de desarrollo **consumado** y participación en calidad de **autor** ejecutor.

Señala que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, por lo que solicita que se imponga al acusado la pena de presidio perpetuo calificado y se le condene al pago de las cosas.

**CUARTO: Alegato de apertura y clausura del Ministerio Público.** Que, el Ministerio Público, relató en su alegato de apertura, los hechos contenidos en la acusación, refirió la prueba de la que pretende valerse y solicitó la condena del acusado por los delitos por los cuales formuló acusación.

En su alegato de clausura: expuso que al concluir este juicio estima que se ha acreditado que efectivamente los hechos ocurrieron de la manera señalada en la acusación fiscal. En cuanto a la tesis de la defensa en orden a que no hay prueba, sostiene que cobra especial importancia el testimonio del único testigo presencial, quién señaló que su casa queda frente a la salida de la casa de su vecino, que escuchó una discusión y que vio al acusado subirse al bus, para luego referir la dinámica de los hechos del mismo modo descrito en la acusación fiscal, que, dentro de la dinámica de su relato, señala que el encartado detiene el bus, continúa la marcha y pasa por encima de ella, por lo que estima que el acusado tenía pleno conocimiento de que delante suyo se encontraba su pareja, a pesar de lo cual la atropelló. Por otro lado, sostiene que, habiendo tenido la posibilidad de reparar lo sucedido, no se detiene, continúa la marcha y termina entregando el bus en un lugar distinto. Por lo que estimando acreditados los hechos y participación del acusado, pide su condena por ambos delitos.

**QUINTO: Alegato de apertura y clausura de la querellante.** Que la parte querellante señaló, en su alegato de apertura que el día de hoy estamos ante un hecho que refleja la forma más extrema de violencia contra la mujer y desprecio por la vida de ésta, donde su cónyuge termina con ella en una forma violenta, matándola y abandonándola en la vía pública en horas de la noche. Durante el juicio se probará de manera clara y precisa

que doña Nélida muere de forma violenta como consecuencia del actuar doloso de su cónyuge, quien, a pesar de verla, la arrolla deliberadamente, pasando por sobre ella para posteriormente huir del lugar sin prestarle ayuda. La víctima dejó cuatro hijos de 20, 17, 14 y 3 años, quienes se encuentran devastados por la muerte violenta y brutal sufrida por su madre como consecuencia del actuar doloso del acusado. Estima que logrará la convicción del tribunal, pide que se falle con perspectiva de género y que, atendida la naturaleza del delito, se condene al acusado a la pena solicitada en la acusación, con costas.

En su alegato de clausura: Señaló que se pudo acreditar en este juicio que el acusado, luego de una discusión con su cónyuge, condujo el autobús en estado de ebriedad atropellando deliberadamente a la víctima causándole la muerte. Estima que el tipo penal de femicidio ha sido acreditado porque esto no fue un accidente ni el acusado fue negligente, sino que fue un acto consciente, motivado por el desprecio, el maltrato y la desigualdad de poder de la víctima, lo que quedó acreditado con la declaración del vecino de Nelly. El actuar del acusado se enmarca en un contexto de violencia de género, así se acreditó mediante el perito de la Siat, quien indicó que dentro de las diligencias para llevar a cabo el peritaje que realizó fue ubicarse en el asiento del conductor logrando verificar de esta manera que desde su campo tenía visión periférica y central señalando que por la maniobra de salida de este domicilio y el reinicio de la marcha pudo determinar que fue un impacto de muy baja intensidad, lo que quiere decir que perfectamente el acusado pudo haberse percatado o haber visto la presencia de la víctima. Cree que la defensa justificando el actuar doloso de Pérez Cerna podrá argumentar que el hecho fue accidental, atribuyéndolo al estado de ebriedad del acusado. Sin embargo, su estado de embriaguez no lo exime de responsabilidad. Es importante destacar que el acusado decidió subirse al vehículo no intentando esquivar a Nélida, el contrario, luego de arrollarla decidió huir del lugar. Cree que la muerte de Nélida es la culminación de una relación donde ya existían episodios de agresión. Por último, cree que el contexto de violencia previo elimina cualquier posibilidad de tratar el hecho como un accidente. Cree que se ha probado de más allá de toda duda razonable su teoría y pide que se falle con perspectiva de género.

**SEXTO: Alegato de apertura y clausura de la defensa.** Que la defensa señaló, en su alegato de apertura que, tanto el Ministerio Público como la querellante, han expuesto varios antecedentes que deberán acreditarse el día de hoy. La prueba que se va a rendir no podrá acreditar lo señalado por los acusadores, no será posible determinar los hechos asentados en la acusación fiscal ni particular. No podrá establecerse que los hechos hayan ocurrido en la forma en que se indica en las acusaciones y que el acusado es el responsable de tan lamentable hecho. El Ministerio Público debe presentar prueba clara y contundente. Se verá que falta prueba concluyente respecto de la dinámica del accidente y una prueba científica que será determinante. Hay inconsistencias entre la prueba pericial y testimonial, por lo que la prueba será insuficiente para condenarlo, por lo que pide la absolución.

En su alegato de clausura: señaló que, respecto a lo señalado por el Ministerio Público, con la prueba claramente no se puede acreditar la dinámica señalada en la acusación, pues solo un testigo ve los hechos, el resto son solo rumores. Se da esta clara dinámica de cómo esto va pasando de persona en persona. De todos los testigos que se presentaron a declarar solo uno vio la dinámica de los hechos y todas las diligencias se realizan respecto a ese relato. Por otro lado, el informe pericial tiene varias falencias, pues el peritaje debe ser objetivo, técnico y científico, aquí no se analiza otra tesis, hay una visión de túnel, las conclusiones son ambiguas y el peritaje se basa en las únicas diligencias del único funcionario policial. Respecto a la huida, claramente entiende que el hecho típico no se configura, toda vez que se debe tener por acreditado la existencia de un accidente de tránsito, situación que no ocurre en la especie.

Respecto del delito de femicidio, lo que la querellante debía probar es el dolo femicida y claramente con la prueba rendida no se puede probar la existencia de una intención, por lo que no se debe condenar por este ilícito.

**SÉPTIMO: Declaración del acusado.** Que el acusado, **GERSON ELIGUER PÉREZ CERNA**, previamente advertido de sus derechos, se acogió a su derecho a guardar silencio.

**OCTAVO: Convenciones probatorias.** Que, conforme se deja constancia en el motivo sexto del respectivo auto de apertura, las partes no acordaron convenciones probatorias.

**NOVENO: Prueba rendida por el Ministerio Público.** Que, con la finalidad de acreditar los hechos en que se funda su acusación, el Ministerio Público se valió de la siguiente prueba:

**I.- TESTIMONIAL:**

- 1.- MARIBEL ANDREA CARINAO SANHUEZA, agricultora, domiciliada en Sector Huape Centro, Parcela N° 41, Cañete.
- 2.- VIRGILIO LEONARDO LLANQUILEO JARA, agricultor, domiciliado en Sector Huape Centro, Parcela N° 41, Cañete.
- 3.- RAFAEL ESTEBAN CRUCES TORRES, empleado, domiciliado en calle Pedro Huenupi N°771, Cañete.
- 4.- JULIO ACEVEDO ALTAMIRANO, funcionario de carabineros, domiciliado en calle Saavedra N° 792, Cañete.
- 5.- MAURICIO MARCELO GUERRERO ARAYA, funcionario público, domiciliado en Predio Quillantún N° 1521, Los Álamos.

**II.- PERICIAL:**

- 1.- FELIPE LUNA LAVÍN, médico legista, domiciliado en Servicio Médico Legal de Cañete.
- 2.- ALEJANDRO LIZAMA NAVARRETE, perito técnico de la SIAT, con domicilio en Ruta 146, Km 63, camino a Cabrero, comuna de Concepción.
- 3.- Informe de alcoholemia N° 08-CCP-oh-8812-23 de fecha 15 de septiembre del 2023, suscrito por Francisco Javier Vega Yañez, químico farmacéutico legista de la Unidad de Alcoholemia del Servicio Médico Legal.

**III.- DOCUMENTAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA:**

- 1.- Certificado de defunción de Nélida del Carmen Bernal Sanhueza.
- 2.- Certificado de anotaciones vigentes del vehículo placa patente única YH-2051.
- 3.- Dato de atención de urgencia de fecha 28 de agosto de 2023, a nombre de Gerson Eliguer Pérez Cerna, emanado del Hospital de Cañete.
- 4.- Resultado de prueba respiratoria Draguer Mobile Printer relativa a Gerson Pérez Cerna.
- 5.- Set fotográfico compuesto de 11 fotografías que forman parte de informe pericial Siat N° 143-A-2023.
- 6.- Levantamiento planimétrico elaborado por Roger Barrientos, escala 1:250 que forma parte de informe pericial N° 143-A-2023 anexo 04.
- 7.- Hoja de vida del conductor de Gerson Eliguer Pérez Cerna.

**DÉCIMO: Prueba de la querellante.** Que, la parte querellante se valió de la siguiente prueba independiente:

Certificado de matrimonio de Nélida del Carmen Bernal Sanhueza con Gerson Eliguer Pérez Cerna.

**UNDÉCIMO: Prueba de la defensa.** Que, la defensa del acusado se valió de la siguiente prueba independiente:

GABRIELA ENEDITA ARIAS INZUNZA, ingeniera en administración de empresas, con domicilio en Comunidad Quilaco, Cañete.

**DUODÉCIMO: Decisión del Tribunal.** Que, conforme se adelantó al dar a conocer el veredicto, estos jueces, luego de ponderar la prueba incorporada, decidieron de forma unánime Absolver a Gerson Eliguer Pérez Cerna de la imputación formulada por la parte querellante y que lo suponía autor del delito consumado de femicidio, presuntamente cometido el día 27 de agosto de 2023 en la ciudad de Cañete; y condenarle como autor de los delitos consumados de manejo en estado de ebriedad causando muerte, previsto y sancionado en el artículo 110 y 196 de la Ley del Tránsito, y abandono del lugar del accidente, previsto y sancionado en el artículo 195 del cuerpo legal citado, cometido en Cañete, el día 27 de agosto de 2023. Pues, como se explicará en los considerandos siguientes, no resultó acreditada la tesis de la querellante en orden a que el acusado habría arrollado de manera deliberada, con dolo femicida, a su cónyuge Nélida Bernal Cáceres, con la intención de causarle la muerte; resultando acreditado, en cambio, más allá de toda duda razonable, con el mérito de la prueba incorporada por el Ministerio Público, que el acusado, en la fecha y sitio del suceso indicado en la acusación, se encontraba en estado de ebriedad y efectuó la conducción de un bus, atropellando a la salida de su domicilio a su cónyuge, provocándole la muerte, para acto seguido darse a la fuga del lugar, sin detener la marcha, ni prestar ayuda a la víctima, ni dar aviso a la autoridad. Todo ello, sin que las alegaciones y prueba de la defensa haya tenido el mérito de desvirtuar lo anterior.

**DÉCIMO TERCERO: En cuanto a la fecha de los hechos y sitio del suceso.** Que, conforme a la acusación fiscal y particular, los hechos habrían ocurrido el día 27 de agosto de 2023, aproximadamente a las 22:10 horas, en calle Pedro Huenupi N° 774 de la comuna de Cañete. Para acreditar sus dichos el Ministerio Público incorporó la declaración del perito

investigador de la Siat **Alejandro Lizama Navarrete**, quien señaló que el día 27 de agosto de 2023, aproximadamente a las 00:00 horas, el equipo fue contactado por el Fiscal debido a un atropello ocurrido en el interior del camino Huenupi, por la ruta P-72-S de la ciudad de Cañete y se constituyeron en el sitio del suceso, verificando el lugar desde donde se recogió el cuerpo de la víctima fallecida, que había sido trasladado al Servicio Médico Legal. Se incorporó y se le exhibió **levantamiento planimétrico elaborado por Roger Barrientos, escala 1:250 que forma parte de informe pericial N° 143-A-2023 anexo 04**, que establece como fecha del accidente el 27 de agosto de 2023, señalando el perito que es el camino interior Huenupi donde ocurrió el accidente, que ahí se aprecia el bus como móvil 1 y la persona atropellada a un costado de la salida del terreno y se incorporó **set fotográfico compuesto de 11 fotografías que forman parte del informe pericial Siat N° 143-A-2023**, donde se graficó el sitio del suceso.

Por otro lado, declaró el testigo presencial de los hechos **Rafael Cruces Torres**, manifestando que desde su domicilio ubicado en calle Pedro Huenupi, que queda justo frente al domicilio del acusado y víctima, vio cómo ocurrieron los hechos, que no recuerda la hora, pero era de noche y estaba lloviendo.

Asimismo, el funcionario policial **Mauricio Guerrero Araya** refirió que los hechos ocurrieron el 27 de agosto de 2023 y que ese día, aproximadamente a las 21:40 horas, recibieron un comunicado radial para prestar apoyo y cobertura a personal de Cañete, concurriendo al sector de Antiquina, calle Huenupi, para verificar un procedimiento de accidente de tránsito.

Finalmente, el **certificado de defunción de Nélida Bernal Cáceres** establece como fecha de defunción el 27 de agosto de 2023, a las 22:30 horas, por politraumatismo musculoesquelético y visceral evento de tránsito, peatón atropellado; el **dato de atención de urgencia de Gerson Eliguer Pérez Cerna**, da cuenta de haber sido atendido con fecha 28 de agosto de 2023 a las 02:26 horas, llevado por carabineros en contexto de detención; la **hoja de vida del conductor de Gerson Eliguer Pérez Cerna** establece como su domicilio Pedro Huenupi 774 Sector Antiquina Cañete; y el **resultado de prueba respiratoria Drager Mobile Printer practicada a**



**Gerson Pérez Cerna** señala como fecha 28 de agosto de 2023 a las 01:36 horas.

De modo que con los referidos antecedentes, valorados de manera conjunta, se tiene por suficientemente acreditado que los hechos ocurrieron el día 27 de agosto de 2023, en horas de la noche, en la salida del domicilio ubicado calle Pedro Huenupi N° 774 de la comuna de Cañete.

**DUODÉCIMO: En cuanto a la dinámica de los hechos. Antecedentes probatorios.** Que, con la finalidad de acreditar la dinámica de los hechos descritos en la acusación fiscal, el Ente persecutor se valió de la declaración del testigo presencial **Rafael Cruces Torres**, quien refirió en estrados que ese día se encontraba en su domicilio frente a la casa del acusado y escuchó que su vecino con su vecina estaban discutiendo, luego salió a mirar afuera y ve que el acusado sale del domicilio, sube al bus, lo echa a andar, lo acelera para que juntara aire, sale hacia afuera del camino y en eso sale la vecina atrás de él para que no saliera en el bus, ella se le cruza mientras él aceleraba el bus y la atropella. El bus estaba ubicado en el domicilio del acusado que estaba cerrado por un cerco de mallas y un portón. Ese día el vecino salió por el portón más grande por donde guardaba el bus, la vecina se le cruza afuera por la calle y el vecino iba con el bus de frente. Cuando la atropella para el bus y cuando se dio cuenta que la había atropellado acelera pasándole el bus por encima de ella y luego se da a la fuga. Cuando sintió que estaba pidiendo ayuda abrió el portón para prestarle auxilio y le dijo a su esposa que el vecino había atropellado a la vecina, fueron a prestarle ayuda porque todavía estaba con vida, estaban solo ellos y le avisaron a los familiares de ella, luego dieron aviso a Cañete para que fueran a verla. No sabe qué pasó con su vecino posteriormente. A las preguntas de la querellante, contestó que la distancia aproximada entre su casa y la de sus vecinos es siete u ocho metros. Escuchó una discusión entre los vecinos, en eso él salió, se subió al bus para echarlo a andar, cree que para salir y no seguir discutiendo, la vecina salió a la siga suya, se cruzó para que él no saliera y el vecino acelera el bus y la atropella. Era cosa de todos los días que llegaban de la pega en las tardes y de ahí salían a comprar cervezas para tomar entre los dos y después de eso eran peleas todos los días. Nunca conversó con doña Nélida, así que ella no le contó nada. Cree que

el vecino no la vio porque ella se le cruzó para hacerlo parar sin hacer ningún gesto. A las preguntas de la defensa, contestó que era de noche, estaba lloviendo, vio a Gerson subirse al bus, lo conoce desde que llegaron a arrendar el sitio y nunca tuvo problemas con él.

Prestó declaración, también, **Maribel Carinao Sanhueva** señalando que el acusado en ese tiempo era trabajador suyo y conducía la máquina placa patente YH-2051 de su propiedad. El día de los hechos fueron a buscar al acusado porque les dieron aviso que había salido a manejarla en estado de ebriedad, salió su primo a buscarlo, encontraron el bus y lo trajeron a casa. En ese momento no sabían lo que había pasado y se enteraron después que el vehículo estuvo involucrado en un accidente mientras le tomaban declaración por la denuncia que había hecho por haber salido el acusado en estado de ebriedad manejando el bus. Se enteró de que una persona había sido atropellada con el bus.

Se contó, además, con el testimonio de **Virgilio Llanquileo Jara**, refiriendo que recibió un llamado de que se había producido un accidente en el bus Mercedes Benz, corrió a llamar a la dueña y fueron a buscar el taxibus. Lo encontraron en Quilaco, pillaron al conductor y lograron llevar el taxibus hasta su dueña. No estuvo presente cuando ocurrieron los hechos. La dueña del bus es Maribel Carinao, un conocido le dijo que el taxibus había producido un accidente y se contactó con la dueña. Sabía que Gerson trabajaba en taxibus.

Por otro lado, declaró el funcionario de carabineros **Julio Acevedo Altamirano**, señalando que ese día se encontraba de tercer turno en la población cuando Cenco les comunica vía radial que se trasladen al sector de Antiquina a verificar un accidente de tránsito, un atropello, por lo cual toma contacto con personal de apoyo y se traslada hasta el sector verificando que había una persona atropellada en la vía pública, por lo que dio cuenta al mando y al Fiscal de turno. Posteriormente, le toma declaración a un vecino de donde ocurrieron los hechos, quien le manifiesta que había visto a su vecino saliendo en un autobús y luego la víctima se cruza y la atropella, desconociendo dónde se fue el conductor. También hubo otras declaraciones, pero no de personas que hayan visto lo que pasó. En ese momento no sabía dónde estaba el conductor porque no se encontraba en el lugar, luego le indica personal territorial que el conductor ya estaba en la unidad de la tercera comisaría de Cañete. No

participó en la detención del conductor porque estaba en el lugar de los hechos.

A su turno, el funcionario policial **Mauricio Guerrero Araya** señaló que se encontraba de servicio en sector ruta P-72-S y aproximadamente a las 21:40 horas recibieron un comunicado radial para prestar apoyo y cobertura a personal de Cañete, así que concurrió al sector Antiquina para verificar un procedimiento por accidente de tránsito. Al llegar al lugar había una persona de sexo femenino tendida sin signos vitales que ya había sido atendida por personal Samu. El funcionario de Cañete hizo las diligencias y posteriormente se acercó un hombre que sabía quién era el conductor del bus que había atropellado a esta persona y el lugar en que se encontraba. Posteriormente concurrieron al sector de la comunidad de Quilaco y, una vez en el lugar, salió una persona que manifestó que él había sido el conductor, que había sacado el bus, pero en ningún momento reconoció que había atropellado a otra persona, se encontraba bajo los efectos del alcohol y posteriormente se le trasladó a la tercera comisaría de Cañete donde adoptaron el procedimiento. El conductor se llama Gerson, lo encontraron a unos 15 ó 20 minutos del lugar del atropello. A las preguntas de la defensa, contestó que llegó al lugar de los hechos con dos funcionarios que conformaban su patrulla más un funcionario de Cañete. Luego, llegó a la comunidad de Quilaco, después el acusado se trasladó a la tercera comisaría y allí adoptaron el procedimiento. Él se fue en un vehículo particular, no se fue detenido, sí fue escoltado por personal de carabineros.

Asimismo, el perito investigador de la Siat **Alejandro Lizama Navarrete** señaló que el día 27 de agosto de 2023, aproximadamente a las 00:00 horas, equipo Siat es contactado por el Ministerio Público debido a un atropello ocurrido en el interior de camino Huenupi, ruta P-72-S, donde se concurrió a verificar el cuerpo de una mujer que se encontraba fallecida en el Servicio Médico Legal, constatando las lesiones que mantenía en su cuerpo, donde se pudo corroborar que en su torso mantenía rastros de un aplastamiento por un neumático. Luego de esto, se concurrió al sitio del suceso, verificando la posición final relativa de la persona fallecida que había sido marcada por personal territorial. No obstante ello, se verificó la salida de un domicilio particular que se encontraba mojada debido a la lluvia, por lo cual no se encontraron

indicios de mica, plásticos o rastros de una interacción de alto impacto como es el atropello a una velocidad estimada. Luego de eso, se verificaron otros antecedentes donde se pudo esclarecer que se mantenía el vehículo participante de este siniestro vial que era un taxi bus patente YH-2051, que era conducido por una persona de sexo masculino llamado Gerson Pérez. Luego de eso se verificaron las pericias técnicas en el sitio del suceso del vehículo que lo mantenía la dueña, donde no se pudieron encontrar indicios de una interacción debido a la lluvia que había, no se pudo encontrar micas o plásticos, ya que el vehículo se encontraba en buenas condiciones y otras huellas claras como limpiezas de polvo o ralladuras tampoco pudieron ser verificadas porque el paso de la lluvia y barro en el lugar impidió poder esclarecer el punto de impacto exacto en el vehículo. Sin embargo, sí se pudo verificar que el vehículo se encontraba al interior del domicilio particular donde ocurrió el atropello. Por otro lado, dentro de las diligencias que se pudieron realizar, se verificó que personal territorial tomó declaraciones a testigos y a la dueña del vehículo, quien señala que este vehículo lo tuvo que ir a retirar en otro lugar y que el conductor se mantenía bajo la influencia del alcohol, donde constatado el test realizado por el personal territorial que adoptó el procedimiento se pudo establecer que se mantenía con 1,32 gramos de alcohol por litro de sangre luego del atropello. Además de eso, se pudo verificar que hubo un testigo presencial, con el cual no pudo tener contacto, no obstante, personal territorial lo contactó, señalando que la víctima habría tenido cierta discusión y el conductor del bus a la salida de este domicilio habría reiniciado su marcha ocurriendo el siniestro vial, ocurriendo el accidente. No obstante, ello, dadas las circunstancias, no se pudo esclarecer si hubo o no una intencionalidad directa de causar daño a la persona. Se pudo establecer que mantenían una relación marital, pero no pudo darle causa basal al siniestro, ya que no se pudo corroborar una intencionalidad de querer causar el daño o la lesión a la víctima quien resultó fallecida. A las preguntas del Ministerio Público, contestó que el atropello se ocasionó con la parte frontal del vehículo, no fue un atropello de alta intensidad, pero fue seguido de aplastamiento con el neumático izquierdo de la parte frontal del vehículo. En la parte de su estómago ella tenía indicios claros de haber sido aplastada por un neumático. La identidad del conductor es Gerson Pérez Cerna, fue identificado por la

dueña del bus que fue a buscarlo. El funcionamiento mecánico del bus estaba bien, no había anomalías técnicas. La calzada estaba mojada por aguas lluvias y el regular estado, había mala visibilidad por la carencia de luminaria pública, solo estaban las luces de los domicilios. Se incorpora levantamiento planimétrico elaborado por Roger Barrientos, escala 1:250 que forma parte de informe pericial N° 143-A-2023 nexo 4, indicando el perito que allí se señala el camino interior Huenupi, próximo a la ruta P-72-S, es un camino interior de tierra, se ve el bus como móvil 1, que inicia la marcha desde el interior del domicilio particular por el camino de tierra. Al momento de reiniciar tenemos a la persona atropellada que se encuentra a un costado de la salida de este terreno, eso quiere decir que el vehículo reinicia y efectúa una maniobra de viraje hacia la izquierda para salir hasta la ruta. Además de eso, tenemos la posición final de la peatón, que fue marcada por personal territorial, porque había sido trasladada hasta el Servicio Médico Legal, previa fijación de su ubicación final. El conductor efectúa una maniobra de viraje hacia el costado izquierdo del conductor, hacia la ruta P-72-S, la víctima está entre la parte frontal y el costado izquierdo del bus. El bus se dirige hacia la ruta P-72-S. Se incorpora set fotográfico de 11 fotografías que forman parte del informe pericial Siat N° 143-A-2023, señalando que la fotografía N°1: corresponde a manchas blancas en el suelo que son las que dejó el personal territorial con la posición final en la cual quedó la víctima en la calzada luego de su atropello, se ve el camino interior que se señala, está el portón de ingreso y salida, es un camino interior que no tiene luminosidad pública, la peatón es Nélida Bernal; fotografía N°2: se aprecia de mejor forma las manchas blancas y se enfoca en el ingreso al domicilio particular por donde sale el bus, dada la maniobra que tiene que realizar el conductor es muy improbable que haya ido a alta velocidad; fotografía N°3: estaba lloviendo y es el portón de salida por donde sale el conductor del bus y tiene que hacer la maniobra a la izquierda, el testigo corresponde a esa casa que se ve porque es la única casa que hay en el lugar; fotografía N°4: es la misma fotografía, se logra ver las partes del cerco y la posición final o mancha blanca, lo que ilumina al sector en la foto son las luces de los mismos vehículos; fotografía N°5: este es el vehículo que se encuentra mojado por las lluvias, se ve que no hay grandes daños a raíz del atropello, como se ve habitualmente, lo que se debe a que hay una reiniciación de

la marcha desde la salida del domicilio, por el viraje y estructura del camino el conductor no puede salir a gran velocidad; fotografía N°6: fotografía del vehículo; fotografía N° 7: es el costado del bus; fotografías 8, 9, 10 y 11: corresponden a la parte posterior del vehículo. A las preguntas de la defensa, contestó que se logró determinar que el vehículo que atropelló a la víctima era el bus patente YH-2051 por los testigos presenciales, la declaración de la dueña del vehículo y las pericias realizadas. Todo ello llevó a concluir que este era el vehículo que atropelló a la víctima y que el acusado era el conductor. El levantamiento planimétrico lo realizaron con una estación total, que es un elemento topográfico que marca diferentes puntos del terreno donde después en autocad se realiza el dibujo propiamente tal de todas las dimensiones en escala real. El levantamiento se realizó sin que el cuerpo y el bus estén en el sitio del suceso, porque al momento de realizar un levantamiento topográfico no necesita que estén los elementos en el lugar ya que debe ir uniendo tanto elementos del terreno como los que tiene que ir adhiriendo, como en este caso el bus, tiene que ir viendo las dimensiones del bus y todo va siendo concorde, porque todo se realiza a escala. Se determinó que el acusado pudo haber visto a la peatón porque se sentó en la parte del conductor como parte de las diligencias realizadas y se verificó que desde su campo tenía la visual periférica, además que como no hay micas ni plásticos por un impacto de alta envergadura, por la maniobra de la salida del conductor y el reinicio de la marcha fue un impacto de baja intensidad, por lo tanto, puede haberse percatado y visto la presencia de esta peatón. La conclusión son todos los puntos arribados en el punto técnico. No puede corroborar si hay una intencionalidad clara de causar el daño.

Por otra parte, el perito legista **Felipe Luna Lavín** concluyó su pericia refiriendo que la autopsia practicada corresponde a una persona de sexo femenino identificada como Nélida del Carmen Bernal Cáceres, de 38 años de edad y que la causa de muerte fue un traumatismo muscular esquelético y visceral, secundario a un evento de tránsito, peatón atropellado, cuyas lesiones fueron vitales, recientes, coetáneas y necesariamente mortales, fijando como fecha de la muerte el 27 de agosto de 2023.

Luego, la testigo presentada por la defensa, **Gabriela Arias Inzunza**, señaló en estrados que ese día los llamaron para avisar que había un accidente, que había sido la pareja de Gerson y fueron al lugar a ver lo que había pasado, al llegar al lugar, llegó también la ambulancia y carabineros, la niña de la ambulancia le vio los signos vitales y se dio cuenta que estaba fallecida. Había mucho revuelo y la gente alrededor comentaba que había sido el Gerson, que la había atropellado. Luego fue a llamar por teléfono a su familia para saber de Gerson, llamó a su mamá que no le contestó, pero le contestó su hermana y le informó lo que había pasado. En eso, la mamá de Gerson le contestó que había logrado comunicarse con él, que Gerson no sabía lo que había pasado y que no estaba en el lugar, estaba más alejado. Después Gerson volvió a la casa, les avisaron que él no sabía bien lo que había pasado, pero que lo que hubiese sido él se iba a entregar. Gerson les dijo que estaba en la casa, así que se acercaron a carabineros y los llevaron al domicilio donde estaba Gerson, conversaron con él y les dijeron a carabineros que lo iban a llevar. No lo esposaron, solamente carabineros los acompañó al lugar y llevaron a Gerson a la comisaría en un auto particular, al llegar le dijo a carabineros que venía a entregarse, que no sabía bien lo que había pasado, pero que allí estaba él.

Finalmente, el Ministerio Público incorporó, también, prueba documental consistente en **certificado de anotaciones vigentes del vehículo placa patente YH-2051**, que da cuenta que el referido bus Mercedes Benz es propiedad de Maribel Carinao Sanhueza y **certificado de defunción de Nélida Bernal Sanhueza**, que da cuenta del fallecimiento de la víctima el día 27 de agosto de 2023, a las 22:30 horas, en Cañete por politraumatismo musculoesquelético y visceral/evento de tránsito, peatón atropellado

**DÉCIMO TERCERO: En cuanto a la dinámica de los hechos. Valoración de la prueba.** Que, así las cosas, la dinámica de los hechos resultó acreditada con el testimonio del vecino del acusado **Rafael Cruces Torres**, quien desde su casa ubicada frente al domicilio donde ocurrieron los hechos presenció el atropello de la víctima, relatando en estrados era de noche, llovía y escuchó una discusión entre sus vecinos, salió a mirar por la ventana y vio al acusado subirse al bus, echarlo a andar y salir hacia afuera del camino, momento en que la vecina apareció para impedir que el vecino saliera en el bus, luego se le cruzó y él la atropelló, momento en que se detuvo y aceleró nuevamente el bus pasando por encima de ella,

para luego volver a acelerar y darse a la fuga. Esta versión de los hechos, que no ha sido desmentida por evidencia o antecedente en contrario, además, fue corroborada por una serie de indicios objetivos que le otorgaron mayor verosimilitud, refuerzo y sustento, a saber:

1.- La víctima Nélide Bernal Cáceres falleció atropellada el día 27 de agosto de 2023, aproximadamente a las 22:30 horas, tal como se establece en su certificado de defunción.

2.- el cuerpo de la víctima presentaba claras señales de haber sido aplastado por un neumático, según refirieron de manera conteste el perito del Servicio Médico Legal Felipe Luna Lavín y el perito investigador de la Siat Alejandro Lizama Navarrete, quienes revisaron el cuerpo de la fallecida.

3.- El cuerpo de la víctima fue encontrado atropellado en la entrada del domicilio que compartía con el acusado, ubicado en calle Pedro Huenupi N° 774 de la ciudad de Cañete, conforme refirieron de manera conteste los funcionarios policiales Julio Acevedo Altamirano y Mauricio Guerrero Araya.

4.- El bus Mercedes Benz placa patente YH2051, sindicado como el que atropelló a la víctima, era de propiedad de Maribel Carinao Sanhueza, conforme se acreditó con el certificado de anotaciones vigentes, señalando esta testigo que el acusado era el conductor de ese vehículo, que el bus se mantenía en el domicilio de Gerson y que el día de los hechos se enteró que el acusado había salido en el bus en estado de ebriedad y después supo en carabineros, que una persona había sido atropellada por el bus y estaba fallecida.

5.- La dinámica relatada por Rafael Cruces Torres es también concordante con lo apreciado por estos jueces en el levantamiento planimétrico y set fotográfico, incorporados mediante la declaración del perito investigador de la Siat Alejandro Lizama Navarrete, toda vez que allí se grafica el lugar donde ocurrieron los hechos, apreciando el camino de tierra por donde se desplazó el bus, mojado por la lluvia, a baja velocidad para poder efectuar la necesaria maniobra de viraje hacia la izquierda para salir a la ruta.

De modo, que las referidas evidencias, valoradas en su conjunto, permitieron al tribunal arribar a la convicción, más allá de toda duda razonable, de que los hechos ocurrieron de la manera señalada en la acusación fiscal, toda vez que no se aprecian contradicciones o



inconsistencias, no existe prueba que permita establecer una tesis distinta y las restantes evidencias incorporadas por el Fiscal contribuyeron a corroborar y reforzar el testimonio del único testigo presencial de los hechos, quedando así desestimada la tesis de la defensa en orden a existir insuficiencia probatoria para establecer los hechos.

**DÉCIMO CUARTO: En cuanto al estado de ebriedad del acusado.** Que, para acreditar la ebriedad del acusado al momento de los hechos, el Ministerio Público incorporó **resultado de prueba respiratoria Drager Mobile Printer relativa a Gerson Pérez Cerna**, que da cuenta que el acusado el día 28 de agosto de 2023, a las 01:36 horas, es decir, aproximadamente 3 horas después de ocurridos los hechos, mantenía 1,32 gramos de alcohol por litro de sangre. Incorporó, además, **informe de alcoholemia N° 08-CCP-oh-8812-23 de fecha 15 de septiembre del 2023, suscrito por Francisco Javier Vega Yañez, químico farmacéutico legista de la Unidad de Alcoholemia del Servicio Médico Legal**, que da cuenta de haberse tomado el examen al acusado el día 28 de agosto de 2023 a las 03:20 horas en el Hospital de Cañete, arrojando un resultado de 1,16 gramos por litro.

Por otro lado, la testigo **Maribel Carinao Sanhueza**, dueña del bus YH-2051, sostuvo en estrados que el día de los hechos les avisaron que Gerson había salido en el bus en estado de ebriedad manejando, por lo que fueron a buscar la máquina y que después, mientras hacía la denuncia por el bus, se enteró en la comisaría que su bus estuvo involucrado en el accidente. Asimismo, la testigo **Gabriela Arias Inzunza**, contestando las preguntas del Fiscal, señaló que cuando llegaron al lugar donde se encontraba el acusado, estaba con alcohol en el cuerpo. De modo, que con los referidos antecedentes y no existiendo controversia sobre este punto, se tiene por suficientemente acreditado el estado de ebriedad del encartado al momento de los hechos.

**DÉCIMO QUINTO: En cuanto al fallecimiento de Nélida del Carmen Bernal Cáceres y su parentesco con el acusado.** Que, el fallecimiento de Nélida del Carmen Bernal Cáceres como consecuencia del atropello quedó acreditado, sin que haya existido discusión al respecto, con el **certificado de defunción de la víctima**, que da cuenta que Nélida del Carmen Bernal Cáceres falleció el día 27 de agosto de 2023 a las 22:30 horas en Cañete por politraumatismo musculoesquelético y visceral/evento de tránsito,

peatón atropellado; por la declaración del perito médico legista **Felipe Luna Lavín**, quien refirió haber practicado la autopsia al cadáver de Nélida del Carmen Bernal Cáceres, fijando como fecha de la muerte el día 27 de agosto de 2023, peatón atropellado; y con el mérito de la declaración del testigo presencial de los hechos **Rafael Cruces Torres**, quien dio cuenta de la dinámica del hecho y fallecimiento de la víctima, además de la declaración del funcionario policial **Mauricio Guerrero Araya**, quien señaló que prestó apoyo y cobertura al personal de Cañete y que al llegar al lugar de los hechos vio a la víctima tendida sin signos vitales.

Por otro lado, mediante el **certificado de matrimonio de Nélida del Carmen Bernal Sanhueza y Gerson Eliguer Pérez Cerna**, emitido por el Registro Civil e Identificación, quedó acreditado que el acusado al momento de los hechos era cónyuge de la víctima.

**DÉCIMO SEXTO: En cuanto a la falta de acreditación del delito de femicidio.** Que, la parte querellante, durante su alegato de apertura, se comprometió a acreditar que la víctima murió de forma violenta como consecuencia del actuar doloso de su cónyuge, quien, pese a verla, la habría arrollado deliberadamente, pasando por encima de ella, para posteriormente huir del lugar sin prestarle ayuda. Agregando en su alegato de clausura que el acusado atropelló deliberadamente a su cónyuge, lo que estima constituye la culminación de una relación donde ya existían episodios de agresión y que el contexto de violencia previo eliminaría cualquier posibilidad de tratar el hecho como un accidente.

Sin embargo, ninguno de los dichos de la parte querellante resultó acreditado en el juicio, toda vez que, correspondiéndole el peso de la prueba como acusadora particular, no rindió ninguna prueba tendiente a acreditar una dinámica de los hechos distinta de la formulada por el persecutor fiscal ni tampoco probó la existencia de un contexto previo de violencia de género como sustento de su tesis, limitándose a probar mediante el correspondiente certificado de matrimonio el vínculo conyugal entre acusado y víctima.

Así las cosas, el testigo del Ministerio Público que presenció los hechos **Rafael Cruces Torres** señaló en estrados que, previo a los hechos, escuchó desde su casa una discusión entre acusado y víctima, pero no refiere (y nadie se lo preguntó) el tenor de la discusión, qué se decían, si se

escuchaban golpes, ofensas hacia la víctima o algún otro antecedente que pudiera dar luces de la existencia de un episodio de violencia doméstica. También refirió el testigo que *"era cosa de todos los días que llegaban de su pega en las tardes y salían a comprar cervezas para tomar entre los dos y después de eso eran peleas todos los días"* (sic) y que nunca había conversado con Nélida ni con el acusado, sin entregar más antecedentes ni existir algún elemento probatorio adicional que permita complementar o profundizar en los dichos del testigo, por lo que resulta del todo insuficiente para establecer una dinámica de violencia de género entre acusado y víctima.

Asimismo, el referido testigo señaló, a las preguntas de la defensa, que cuando el vecino iba saliendo en el bus ella se le cruzó para que no saliera sin hacerle ningún gesto atropellándola, agregando que, por la forma en que ocurrió el atropello, cree que no la vio. Y si bien, añadió el testigo, a las preguntas del Fiscal, que cuando el vecino la atropelló detuvo el bus y al darse cuenta que la había atropellado aceleró pasando por encima de ella, no puede tenerse por establecido con este solo antecedente el dolo femicida, porque el testigo no señaló ni explicó (y nadie se lo pidió) la razón por la que afirma que el vecino se dio cuenta que la había impactado y pasó deliberadamente por encima de ella, de modo que no queda sino concluir que se trata de una mera opinión del testigo, que al no dar razón de sus dichos ni explicar las razones que lo llevaron a tal conclusión, no puede asignársele por sí solo valor probatorio suficiente para acreditar el dolo femicida del acusado. Por otro lado, contribuye a generar duda razonable sobre el obrar intencional del acusado la circunstancia de que los hechos hayan ocurrido de noche, con lluvia, escasa iluminación, así como las condiciones del camino de tierra, como se pudo apreciar en el set de 11 fotografías que forman parte del informe pericial siat N° 143-A-2023 y la geografía del lugar graficada en el levantamiento planimétrico que forma parte del mismo informe pericial, donde se aprecia claramente que para poder sacar el bus del domicilio, el acusado debió efectuar un viraje hacia la izquierda que lo obligaba a detener la marcha para efectuar la maniobra, lo que también constituye una explicación plausible de por qué el acusado podría haber detenido la marcha del bus antes de acelerar sin darse cuenta que había impactado a la víctima, sobre todo teniendo en cuenta que conforme a las

conclusiones del perito de la siat Alejandro Lizama Navarrete el impacto de produjo a muy baja velocidad.

Por otro lado, tampoco el testimonio del perito de la siat Alejandro Lizama Navarrete entrega luces que permitan acreditar un dolo femicida del acusado, porque señaló en su declaración que no fue posible establecer la intencionalidad del conductor de querer causar el daño o lesión a la víctima fallecida y si bien estableció la hipótesis de que el conductor pudo eventualmente haber visto a la víctima porque desde el asiento del conductor tenía la visual periférica, no resultó acreditado que la haya visto efectivamente.

De manera que no estando acreditado que el acusado hubiere atropellado deliberadamente a su cónyuge, es decir, con dolo femicida, no pueden ser calificados los hechos como un delito de femicidio.

**DÉCIMO SÉPTIMO: En cuanto al delito de abandono del lugar del accidente.** Que, tal como se ha venido estableciendo en los considerandos precedentes, el acusado conduciendo el referido bus a muy baja velocidad impactó a su cónyuge, pasando luego por encima de ella, aplastándola con una de sus ruedas, para posteriormente retirarse del lugar. En cuanto al conocimiento que tuvo el encartado, posterior al accidente, en cuanto a haberse dado cuenta de haber atropellado a una persona y luego huir del lugar sin prestar ayuda a la víctima o dar cuenta a la autoridad, resultó establecido mediante el contexto y forma en que ocurrió el accidente. En efecto, no resulta razonable ni creíble que el acusado luego de reiniciar la marcha y pasar por encima de su cónyuge, como señaló el testigo Rafael Cruces Torres, no se haya dado cuenta de lo ocurrido, porque según relató el testigo presencial el vehículo se detuvo luego de impactar a la víctima que se le cruzó intempestivamente y al reiniciar la marcha pasó por encima de ella aplastándola, de modo que -estiman estos jueces- necesariamente el acusado tuvo que haberse percatado que había producido un accidente de tránsito y decidió retirarse del lugar sin prestar ayuda ni pedir auxilio. Se suma a lo anterior la actitud adoptada por el acusado con posterioridad a haberse retirado del lugar de los hechos, cuando ya no cabe duda de que estaba al tanto que la víctima (que no era cualquier persona, sino su cónyuge) había fallecido atropellada en las afueras de su domicilio y, en lugar de apersonarse al lugar de los hechos a ver qué había ocurrido,

decidió desentenderse de la situación, señalando que no sabía lo que había pasado. Razones por las cuales, estiman estos sentenciadores que concurren los presupuestos del delito establecido en el artículo 195 de la Ley 18.290.

**DÉCIMO OCTAVO: En cuanto a la participación del acusado:** Que, por otro lado, la participación del acusado como la persona que conducía el día de los hechos el bus Mercedes Benz placa patente YH-2051 que atropelló a la víctima ocasionándole la muerte, fue establecida mediante el testimonio conteste del testigo presencial **Rafael Cruces Torres** y los testigos de oídas **Maribel Carinao Sanhueza, Virgilio Llanquileo Jara, Mauricio Guerrero Araya y Gabriela Arias Inzunza**, quienes sindicaron al acusado como el conductor del señalado bus.

**DÉCIMO NOVENO: Hechos que se dan por establecidos:** Que, tal y como se ha venido razonando en los considerandos precedentes, el Tribunal, luego de ponderar la prueba incorporada, ha podido establecer que: **el día 27 de agosto de 2023, en horas de la noche, en calle Pedro Huenupi N° 774 comuna de Cañete el imputado Gerson Eliguer Pérez Cerna efectuó la conducción de un bus, placa patente única YH-2051, marca Mercedes Benz, en estado de ebriedad, con el cual sale de su domicilio a través de un portón, encontrándose delante de él su cónyuge Nélida del Carmen Bernal Cáceres a quien impacta con la parte delantera, para luego pasar con parte de la estructura del móvil sobre ella, provocándole la muerte en el mismo lugar, como consecuencia de un traumatismo músculo esquelético y visceral. Para acto seguido darse a la fuga del lugar, sin detener la marcha, sin prestar apoyo ni socorro a la víctima, ni dar aviso a la autoridad. Una vez practicada la alcoholemia de rigor, arrojó como resultado 1,16 gramos por litro de sangre.**

**VIGÉSIMO: Calificación jurídica, iter criminis y participación del acusado.** Que, los hechos establecidos en el considerando precedente son constitutivos de los delitos de **manejo en estado de ebriedad causando muerte**, previsto y sancionado en el artículo 110 y 196 de la Ley 18.290; y **abandono del lugar del accidente**, previsto y sancionado en el artículo 195 del mismo texto legal.

En la forma relacionada, ambos hechos punibles se encuentran en grado de desarrollo de **consumado**, de conformidad al artículo 7° del

Código Penal, desde que el sujeto activo realizó con su actividad todas las exigencias de los tipos penales antes referidos.

Por último, el acusado intervino en los delitos analizados de una manera inmediata y directa, ejecutándolos materialmente, por lo que le cabe en ellos una participación punible en **calidad de autor ejecutor** de conformidad a lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

**VIGÉSIMO PRIMERO: Alegaciones del Ministerio Público, querellante y Defensa del acusado respecto de la pena.** Que, una vez dado a conocer a los intervinientes el veredicto condenatorio por parte de este Tribunal, de conformidad a lo previsto en el artículo 343 del Código Procesal Penal, se procedió a incorporar prueba, formulando, además, las siguientes peticiones y alegaciones, todo ello, a fin de determinar la pena que resulte procedente, a saber:

**El Ministerio Público**, incorporó, como antecedentes:

**1.-**Extracto filiación y antecedentes del acusado **GERSON ELIGUER PÉREZ CERNA**, en el cual constan las siguientes anotaciones prontuariales:

a) Causa Rit 2616/2019 del Juzgado de Garantía de Angol, condenado el 28 de octubre de 2021, a la pena de 41 días de prisión en su grado máximo, multa de un tercio de unidad tributaria mensual y multa de tres unidades tributarias mensuales, como autor del delito consumado de conducción en estado de ebriedad causando daños y lesiones leves, y como autor de huir del lugar del accidente. Pena remitida.

b) Causa Rit 234/2022 del Juzgado de Garantía de Purén, condenado el 27 de abril de 2023, a la pena de 61 día de presidio menor en su grado mínimo y multa de un tercio de unidad tributaria mensual, como autor del delito consumado de conducción de vehículo motorizado en estado de ebriedad causando daños. Multa cumplida. Reclusión parcial nocturna domiciliaria.

**2.-** Sentencia Rit 2.616-2019 dictada por el Juzgado de Garantía de Angol, de fecha 28 de octubre de 2021, que condena a Gerson Eliguer Pérez Cerna como autor del delito consumado de Conducción en estado de ebriedad causando daños y lesiones y como autor del ilícito consumado de huir del lugar del accidente, con certificación de encontrarse la sentencia firme y ejecutoriada.

**3.-** Sentencia Rit 234-2022 dictada por el Juzgado de Garantía de Purén, de fecha 27 de abril de 2023, que condena a Gerson Eliguer Pérez Cerna

como autor del delito consumado de conducción de vehículo motorizado en estado de ebriedad causando daños, con certificación de encontrarse la sentencia firme y ejecutoriada.

En cuanto a las alegaciones: sostiene que no concurren circunstancias atenuantes y pide que se reconozca la agravante establecida en el artículo 12 N° 16 solo respecto del delito de manejo en estado de ebriedad, por lo que, en definitiva, solicita que se imponga al acusado, por el delito de manejo en estado de ebriedad causando muerte, la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 20 UTM e inhabilitación perpetua para conducir vehículos motorizados, en atención a los graves efectos del actuar del imputado. Por otro lado, pide que, por el delito de abandono del lugar del accidente, se le condene a la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, multa de 11 UTM e inhabilitación perpetua para conducir vehículos motorizados.

**La querellante**, por su lado, estima concurrente la circunstancia agravante prevista en el artículo 12 N° 16 del Código Penal respecto de ambos delitos por los cuales se condena al acusado, por lo que, en consecuencia, solicita que se imponga al acusado, respecto del delito de manejo en estado de ebriedad causando muerte, las mismas penas solicitadas por el persecutor y por el delito de abandono del lugar del accidente la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, en atención a la condena pretérita y a la extensión del mal causado.

**La defensa:** por su parte, solicita el reconocimiento de la atenuante del artículo 11 N° 8 del Código Penal, esto es, si pudiendo eludir la acción de la justicia por medio de la fuga u ocultándose, se ha denunciado y confesado el delito, en atención a que el funcionario de carabineros habría señalado que se puso a disposición de la justicia pudiendo haber huido y que es él quien realiza las diligencias para que vayan a su casa. Pide que, respecto al delito del artículo 196 de la Ley de Tránsito, se haga la compensación racional y se imponga una pena dentro del grado del presidio menor en su grado máximo. En cuanto al delito del artículo 195 de la citada Ley, no habiendo invocado el Ministerio Público la agravante y existiendo una atenuante, pide rebajar la pena en un grado. Finalmente, respecto a la multa, pide que se apliquen los mínimos de 1 UTM por cada delito.

**VIGÉSIMO SEGUNDO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal.** Que, no procede en la especie la atenuante prevista en el artículo 11 N° 8 del Código Penal, invocada por la defensa, por no concurrir sus presupuestos legales, toda vez que la norma en cuestión exige que el imputado, pudiendo eludir la acción de la justicia por medio de la fuga u ocultándose, se haya denunciado y confesado el delito, y, en el caso de marras, conforme al testimonio de **Gabriela Arias Inzunza**, luego de ocurridos los hechos era de conocimiento público que el acusado fue quién atropelló a la víctima, existiendo incluso un testigo presencial de los hechos, agregando la testigo que ella junto a otros familiares llevaron a carabineros hasta el lugar donde se encontraba Gerson, que él les dijo a los policías que venía a entregarse aunque no sabía lo que había pasado y que luego se dirigieron a la comisaría con el acusado en un auto particular acompañados de carabineros, explicando el funcionario policial **Mauricio Guerrero Araya** que el encartado se fue a la comisaría en auto particular, escoltado por ellos, porque no había espacio en el vehículo policial para trasladarlo. De modo que con los referidos antecedentes solo es posible concluir que el acusado se puso a disposición de carabineros al saber que era buscado, pero no se denunció ni confesó el delito, que es el presupuesto básico para que proceda la atenuante, de manera que no se puede estimar como concurrente.

Por otro lado, concurre la circunstancia agravante prevista en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, esto es, haber sido condenado el culpable por delito de la misma especie, respecto de ambos delitos, pues tal como lo acreditó el persecutor el acusado registra dos condenas previas por manejo en estado de ebriedad causando lesiones y daños, y una condena por abandono del lugar del accidente.

**VIGÉSIMO TERCERO: Determinación de la pena:** Que, el artículo 196 de la Ley 18.290 sanciona la **conducción en estado de ebriedad causando muerte** con la pena de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo, más multa de 8 a 20 unidades tributarias mensuales e inhabilidad perpetua para conducir vehículos de tracción mecánica. Así las cosas, concurriendo una circunstancia agravante sin atenuantes que compensar, deberá imponerse la pena en el rango de presidio mayor en su grado mínimo, estimando estos jueces proporcionado aplicarla en el mínimo legal, esto es, cinco años y un día de presidio mayor



en su grado mínimo al no haberse acreditado por los intervinientes una mayor extensión del mal causado distinta del tipo penal por el que se le condena. En efecto, la existencia de cuatro hijos que habría dejado la víctima se fundó en los meros dichos de la parte querellante (que nada acreditan), pues no incorporó ningún antecedente probatorio que permita establecer una mayor extensión del mal causado. Respecto a la multa, también será impuesta en el mínimo legal de 8 unidades tributarias mensuales.

Por otro lado, el artículo 195 de la referida Ley del tránsito sanciona el delito de **abandono del lugar del accidente** con resultado de muerte de una persona con la pena de presidio menor en su grado máximo, multa de 11 a 20 unidades tributarias mensuales e inhabilidad perpetua para conducir vehículos de tracción mecánica. De modo que igualmente concurriendo una agravante sin atenuantes que compensar, deberá excluirse el mínimo de la pena, por lo que la sanción será impuesta en el quantum de cuatro años y un día de presidio menor en su grado máximo, multa de once unidades tributarias mensuales y demás accesorias legales, por no haberse acreditado una mayor extensión del mal causado distinta de la naturaleza del delito mismo.

**VEGÉSIMO CUARTO: Improcedencia de pena sustitutiva de la pena privativa de libertad.** Que, atendido la extensión de las penas corporales que se impondrán al sentenciado y al no cumplir con los requisitos previstos en la Ley 18.216, no resulta procedente, a su respecto, ninguna de las penas sustitutivas de las privativas de libertad contempladas en el mencionado cuerpo legal, por lo que deberá cumplir en forma efectiva las penas temporales impuestas.

**VIGÉSIMO QUINTO: Abonos.** Que, conforme a lo expuesto por los intervinientes y lo señalado en el auto de apertura, el acusado se encuentra privado de libertad en esta causa ininterrumpidamente desde el día 28 de agosto de 2023, fecha en la cual fue detenido, posteriormente controlada y ampliada su detención hasta el día 31 de agosto de 2023, siendo formalizado y sometido a medida cautelar de prisión preventiva, la que se encuentra vigente a la fecha.

**VIGÉSIMO SEXTO: Costas.** Que, no se condenará en costas al acusado por estar representado por la Defensoría Penal Pública y por tener que cumplir la pena de manera efectiva, ni a la parte querellante por representar a un

servicio público destinado a prestar apoyo jurídico a mujeres víctimas de violencia de género.

Por estas consideraciones, y teniendo presente, además, lo previsto en los artículos 1, 2, 3, 12 N° 16, 14 N°1, 15 N° 1, 21, 28, 29, 50, 67 y 390 bis del Código Penal; artículos 110, 195 y 196 de la Ley 18.290; y artículos 1, 4, 36, 45, 46, 47, 59, 281, 295, 296, 297, 309, 325, 326, 328, 329, 332, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 348 y 349 del Código Procesal Penal; **SE DECLARA:**

I.- Que, **SE ABSUELVE** a **GERSON ELIGUER PÉREZ CERNA** de la imputación formulada en su contra por la parte querellante y que lo suponía autor del delito consumado de **FEMICIDIO**, previsto y sancionado en el artículo 390 bis del Código Penal, presuntamente cometido el día 27 de agosto de 2023, en la ciudad de Cañete.

II.- Que, **SE CONDENA** a **GERSON ELIGUER PÉREZ CERNA**, ya individualizado, como **autor** del delito **consumado** de **MANEJO EN ESTADO DE EBRIEDAD CAUSANDO MUERTE**, previsto y sancionado en el artículo 110 y 196 de la Ley 18.290, cometido el día 27 de agosto de 2023 en la ciudad de Cañete, a la pena de **CINCO (5) AÑOS Y (1) UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**; **MULTA DE OCHO (8) UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES; A LA INHABILITACION ABSOLUTA PERPETUA PARA CARGOS Y OFICIOS PUBLICOS Y DERECHOS POLITICOS Y A LA INHABILITACION ABSOLUTA PARA PROFESIONES TITULARES MIENTRAS DURE LA CONDENA Y A LA INHABILIDAD ABSOLUTA PERPETUA PAR CONDUCIR VEHÍCULOS MOTORIZADOS.**

III.- Que, **SE CONDENA** a **GERSON ELIGUER PÉREZ CERNA**, ya individualizado, como **autor** del delito **consumado** de **ABANDONO DEL LUGAR DEL ACCIDENTE**, previsto y sancionado en el artículo 195 de la Ley 18.290, cometido el día 27 de agosto de 2023, en la ciudad de Cañete, a la pena de **CUATRO (4) AÑOS Y UN (1) DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO; MULTA DE ONCE (11) UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES, A LA INHABILITACIÓN ABSOLUTA PERPETUA PARA DERECHOS POLÍTICOS Y LA DE INHABILITACIÓN ABSOLUTA PARA CARGOS Y OFICIOS PÚBLICOS DURANTE EL TIEMPO DE LA CONDENA; Y LA INHABILITACIÓN ABSOLUTA PERPETUA PARA CONDUCIR VEHÍCULOS MOTORIZADOS.**

IV.- Que, no reuniéndose por el sentenciado **Pérez Cerna**, los requisitos contemplados en la Ley 18.216, para la concesión de alguna pena sustitutiva de la privativa de libertad, deberá cumplir efectivamente la

pena privativa de libertad impuesta en el recinto penitenciario que determine Gendarmería de Chile, la cual **comenzará a contarse desde el día 28 de agosto de 2023**, fecha desde la cual, ininterrumpidamente, se encuentra privado de libertad en esta causa.

**V.-** Que, las multas impuestas deberán ser pagada mediante depósito efectuado en la Tesorería General de la República, otorgándose para su pago **doce cuotas o parcialidades iguales y sucesivas**, pagaderas dentro de los cinco primeros días de cada mes, comenzando por el mes siguiente a aquel en que quede ejecutoriada esta sentencia.

**VI.-** Que, no se condena en costas al sentenciado ni a la parte querellante.

Ejecutoriada que se encontrare la presente sentencia, ofíciase a los organismos que corresponda, remítase copia autorizada de ella al Juzgado de Garantía de Cañete para su cumplimiento. Asimismo, en dicha oportunidad, póngase al sentenciado a disposición de dicho Tribunal para el cumplimiento de la pena.

Devuélvase la prueba documental y evidencia fotográfica al Ministerio Público.

Regístrese, inclúyase en el historial de la causa, publíquese en la página web del Poder Judicial y archívese en su oportunidad.

Sentencia redactada por el juez Gino Alessandro Viale Acosta.

**R.U.C. 2300928884-8**

**R.I.T. 59-2024**

SENTENCIA PRONUNCIADA POR LA **PRIMERA SALA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE CAÑETE**, INTEGRADA POR LOS JUECES **RICARDO PIÑA VALLEJOS**, QUIEN PRESIDÓ LA AUDIENCIA, **JULIO RAMÍREZ PAREDES** Y **GINO VIALE ACOSTA**. NO FIRMA EL MAGISTRADO SEÑOR RAMÍREZ PAREDES, PESE A HABER CONCURRIDO AL JUICIO Y SU DELIBERACIÓN, POR ENCONTRARSE CON FERIADO LEGAL.