

Santiago, veintinueve de febrero de dos mil veinticuatro.

PRIMERO: comparece La Inspección Provincial del Trabajo de Santiago, representada por don Guillermo Reyes Arredondo, Inspector Provincial del Trabajo, quien interpone denuncia en Procedimiento de Tutela Laboral por prácticas desleales en la negociación colectiva, en contra de la Empresa Banchile Corredores de Bolsa S.A. RUT 96.571.220-8 y Banchile Administradora General de Fondos S.A., RUT 96.767.630-6, domiciliadas para estos efectos en Avenida Andrés Bello 2777, oficina 601, comuna de Las Condes, ciudad de Santiago, en adelante (la empresa), por haber incurrido en prácticas desleales durante la negociación colectiva, al haber reemplazado a trabajadores en huelga, las que se ejercieron en contra del Sindicato de Empresa de Trabajadores BANCHILE INVERSIONES, (en adelante el Sindicato), inscrito con el RSU 13.01.4600, representados por sus dirigentes Sr. José Rodrigo Faúndez Cerda (Presidente, Saúl Aravena Soto (Tesorero) Francisco Moya López (secretario), Valeria Díaz Díaz (Directora), Pablo Barra Cáceres (Director).

DENUNCIA: Con el fin de contextualizar los hechos, señala la denunciante que se entre las partes hubo un proceso de negociación colectiva reglada iniciado el 01 de junio de 2022 con la presentación por parte del Sindicato Proyecto de contrato colectivo, luego con fecha 13 de junio de 2022 el empleador dio respuesta al proyecto de contrato colectivo a la comisión negociadora, la que fue depositada en la Inspección del Trabajo con fecha 14 de junio de 2022; con fecha 29 de julio de 2022, fue aprobada la huelga, la que se hizo efectiva el 08 de agosto de 2022, “luego de que la mediación dispuesta en el artículo 351 del Código del Trabajo terminara sin acuerdo” sostiene. Dicha huelga concluyó el día 12 de agosto de 2022 suscribiendo las partes el contrato colectivo con igual fecha. Con fecha 08 de agosto de 2022 el Sindicato interpuso denuncia administrativa ante la Inspección Provincial del Trabajo de Santiago, por conductas constitutivas de prácticas desleales dentro del proceso de negociación colectiva.

Funda su denuncia afirmando que las denunciadas reemplazaron trabajadores que se encontraban en huelga del siguiente modo: 1) Banchile Corredores de Bolsa S.A. y Banchile Administradora General de Fondos S.A. infringió la calificación de Servicios Mínimos realizada por la Dirección del Trabajo, toda vez que, exigió a los trabajadores que conforman los equipos de emergencia, realizar operaciones no autorizadas por la Dirección del Trabajo (Resolución N° 83 del 26.10.2020). (Trabajadores Carlos Rivas Sanchez, Eliana Letelier y Patricio Becerra. 2) Los trabajadores de Banchile Inversiones derivaron clientes de Banchile Inversiones a personal del Banco de Chile. Y, 3) Reemplazo de trabajadores en huelga.

Refiere que las conductas denunciadas y descritas además de ser evidentes vulneraciones a la libertad sindical, constituyen una abierta infracción a lo dispuesto en el artículo 403 letra a) y letra d) del Código del Trabajo, por cuanto la Empresa, pese a la clara prohibición del legislador, procedió a reemplazar a trabajadores en huelga, entorpeciendo de este modo el ejercicio del derecho a huelga, por lo que la denunciada incurrió en prácticas desleales durante el proceso de negociación colectiva al no respetar los efectos propios de la huelga, como es la prohibición del reemplazo de los trabajadores



en huelga, de ahí que debe concluirse que se está en presencia de vulneración a la libertad sindical y en especial al derecho a huelga.

Concluye solicitando la Inspección Provincial del Trabajo que se declare: 1. Que Banchile Corredores de Bolsa S.A. y Banchile Administradora General de Fondos S.A. han vulnerado gravemente la Libertad Sindical del Sindicato de Empresa de Trabajadores de Banchile Inversiones, al haber incurrido en prácticas desleales en la negociación colectiva consistente en el reemplazo ilegal de trabajadores afectos a la negociación colectiva. 2. La indicación concreta de las medidas a que se encuentra obligado el infractor dirigidas a obtener la reparación de las consecuencias derivadas de la vulneración de derechos fundamentales. 3. Que se condene a Banchile Corredores de Bolsa S.A. y Banchile Administradora General de Fondos S.A. a una multa de 100 UTM por cada trabajador involucrado, monto que debe depositarse en el Fondo de Formación Sindical y Relaciones Laborales Colaborativas administrada por el Ministerio del Trabajo y Previsión Social. 4. Que se remita copia de la sentencia a la Dirección del Trabajo para su publicación y registro conforme a la Ley.

SEGUNDO: CONTESTACIÓN: Christian Alviz Rizzo, abogado, en representación de Banchile Corredores de Bolsa S.A. y Banchile Administradora General de Fondos S.A. opone excepciones de falta de legitimación activa de la Inspección denunciante, de caducidad de la acción de práctica antisindical y como perentoria la excepción de caducidad y respecto de los hechos anteriores a los 60 días previos a la presentación de la demanda, excepciones cuya resolución se dejó para la sentencia definitiva.

Contestando la demanda señala que no controvierte sólo los siguientes hechos: 1. Banchile Administradora General de Fondos S.A. y Banchile Corredores de Bolsa S.A., deben ser considerado un único empleador únicamente y exclusivamente para efectos laborales, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 3 del Código del Trabajo. 2. La Empresa Banchile Corredores de Bolsa S.A. y Banchile Administradora General de Fondos S.A. negociaron colectivamente con el Sindicato de Empresa de Trabajadores de Banchile Inversiones. 3. La huelga inició el día 8 de agosto de 2022. 4. Los informes de fiscalización Número 1302/22/3512 y 1322/22/3530 dieron cuenta y concluyeron que no fue posible constatar el reemplazo de trabajadores en huelga. 5. El Informe de Fiscalización Número 1301/22/3474 dio cuenta que no fue posible constatar la existencia de reemplazo electrónico, asociado a la liberación de restricciones sistémicas en canales remotos. Para los fines señalados en el artículo 452 inciso segundo del Código del Trabajo, niega, controvierte y rechaza todas las afirmaciones que realiza la Inspección Provincial del Trabajo de Santiago contenidas en el libelo pretensor, por lo que previas consideraciones de derecho, solicita el rechazo de la denuncia con costas.

TERCERO: El Sindicato no se hizo parte de esta instancia. Llamadas las partes a conciliación, esta no se produjo. Se contestaron los respectivos traslados de las excepciones dilatorias opuestas.

No hubo discusión entre las partes acerca del proceso de negociación colectiva; Respuesta de 13 de junio de 2022; La huelga del 08 de agosto; Suscripción del contrato colectivo 12 de agosto y que No se hizo el llamado a mediación.



Se fijaron los siguientes hechos controvertidos: 1. Efectividad que las denunciadas reemplazaron trabajadores durante el periodo de la huelga. Periodo por el cual se extendió y modalidades que adoptó dicho reemplazo, en caso de haberlo. 2. En la afirmativa del punto uno, perjuicios sufridos por el sindicato para el ejercicio o desarrollo de su actividad sindical. 3. Periodo por el cual se extendió la investigación que culminó la presente denuncia en sede administrativa.

CUARTO: Prueba de la denunciante: Documental: 1. Copia de Informe de Exposición N°1301/2022/3474 de fecha 16/08/2022. 2. Copia de Informe de Exposición N°1322/2022/3477 de fecha 12/08/2022. 3. Copia de Informe de Exposición N°1322/2022/3530 de fecha 19/08/2022. 4. Copia de Carátula de Informe de Investigación N°1301/2022/3512 de fecha 23/08/2022. 5. Copia de Informe de Investigación N°1301/2022/3512. 6. Resolución N° 83 de la Dirección Nacional del Trabajo RM Poniente de fecha 26 de octubre de 2020. 7. Resolución N° 37 de la Dirección Regional del Trabajo RM Poniente de fecha 22 de julio de 2022. 8. Resolución N° 26 de la Dirección Regional del Trabajo RM Poniente de fecha 30 de junio de 2022. 9. Set de 18 correos electrónicos con respuesta automática de ejecutivos no disponibles.

Absuelve posiciones doña Gabriela Maria Rodríguez Gutiérrez, cédula de identidad N° 16.122.171-6, abogada, cargo de abogado jefe corporativo y asuntos judiciales en Banchile Inversiones, en su calidad de representante de la denunciada.

Testimonial: 1. Mauricio Enrique Gaete Pinto, cédula de identidad N° 10.203.467-8, fiscalizador. 2. Juan Andrés Vergara Montoya, cédula de identidad N° 9.978.065-5, egresado de derecho, asesor sindical, domiciliado en Estado 115, oficina 1002, Santiago, chileno. 3. Valeria Beatriz Díaz Díaz, cédula de identidad N° 17.253.301-9, ingeniera en marketing, dirigente sindical, chilena.

Prueba de la denunciada: Documental: 1. Propuesta de Servicios Mínimos de Banchile Corredores de Bolsa S.A. y Banchile Administradora General de Fondos S.A., de fecha 31 de enero de 2019, dirigida al Sindicato de Empresa de Trabajadores de Banchile Inversiones. 2. Anexo de Propuesta de Servicios Mínimos Número 1, de fecha 31 de enero de 2019, dirigida al Sindicato de Empresa de Trabajadores de Banchile Inversiones. 3. Anexo de Propuesta de Servicios Mínimos Número 2, de fecha 31 de enero de 2019, dirigida al Sindicato de Empresa de Trabajadores de Banchile Inversiones. 4. Anexo de Propuesta de Servicios Mínimos Número 3, de fecha 31 de enero de 2019, dirigida al Sindicato de Empresa de Trabajadores de Banchile Inversiones. 5. Correo electrónico de josefaundez@sindicatobanchile.cl a arojas@banchile.cl, de fecha 28 de enero de 2019. Asunto: reunión servicios mínimos. 6. Resolución Número 766, de fecha 19 de julio de 2019, dictada por el Director Regional del Trabajo, Región Metropolitana Oriente, don Jorge Meléndez Córdova. 7. Informe Técnico elaborado por la Comisión para el Mercado Financiero, de fecha 7 de mayo de 2019. 8. Resolución Número 83, de fecha 26 de octubre de 2020, dictada por la Directora del Trabajo Lilia Jerez Arévalo. 9. Resolución Número 26, de fecha 30 de junio de 2022, dictada por el Inspector Provincial del Trabajo, don Guillermo Reyes Arredondo. 10. Resolución Número 37, de fecha 22 de julio de 2022, dictada por el Inspector Provincial del Trabajo, don Guillermo Reyes Arredondo. **B. Negociación Colectiva año 2022** 1. 10 Correos electrónicos: asunto Negociación



Anticipada de fechas 24 de marzo de 2022 (3 correos electrónicos), 25 de marzo de 2022 (3 correos electrónicos), 7 de abril de 2022, 18 de abril de 2022 (2) y 19 de abril de 2022, entre Alejandro Rojas en su calidad de Subgerente de Personas y la Organización Sindical. 2. Proyecto de Contrato Colectivo de Trabajo, de fecha 1 de junio de 2022, presentado por el Sindicato de Empresa de Trabajadores Banchile Inversiones. 3. Respuesta al Proyecto de Contrato Colectivo, de fecha 13 de junio de 2022, presentado por la Empresa Banchile Corredores de Bolsa S.A. y Banchile Administradora General de Fondos S.A. 4. Última Oferta de la Empleador, de fecha 25 de julio de 2022, otorgada a la Comisión Negociadora Sindical del Sindicato de Empresa de Trabajadores de Banchile Inversiones. 5. Acta de Mediación Obligatoria, de fecha 3 de agosto de 2022, en el Centro de Conciliación Y Mediación Región Metropolitana Poniente. 6. Acta Final de Mediación, de fecha 5 de agosto de 2022, en el Centro de Conciliación Y Mediación Región Metropolitana Poniente. 7. Acta de Audiencia de Reclamación de Legalidad de fecha 28 de junio de 2022. 8. Contrato Colectivo de Trabajo, de fecha 12 de agosto de 2022, celebrado entre el Sindicato de Empresa de Trabajadores Banchile Inversiones y la Empresa. 9. Respaldo de cita a reuniones de Negociación Colectiva y Facturas por arriendo de hoteles y Salones. **C. Conformación de los Equipos de Emergencia** 1. Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad de Banchile Corredores de Bolsa S.A. 2. Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad de Banchile Administradora General de Fondos S.A. 3. Contrato de Trabajo celebrado entre Luis Zarate y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 4. Contrato de Trabajo celebrado entre Vanessa Villaseca y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 5. Contrato de Trabajo celebrado entre Felipe Troncoso y Banchile Administradora General de Fondos .S.A 6. Contrato de Trabajo celebrado entre Hugo Sanchez y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 7. Contrato de Trabajo celebrado entre Cristian Ruz y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 8. Contrato de Trabajo celebrado entre Laura Roldan y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 9. Contrato de Trabajo celebrado entre Natalia Morales y Banchile Administradora General de Fondos S.A. 10. Contrato de Trabajo celebrado entre Rodrigo Madariaga y Banchile Administradora General de Fondos S.A. 11. Contrato de Trabajo celebrado entre Andrea Lievano y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 12. Contrato de Trabajo celebrado entre Eduardo Leiva y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 13. Contrato de Trabajo celebrado entre Jonathan Hernandez y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 14. Contrato de Trabajo celebrado Gerardo Gutiérrez y Banchile Administradora General de Fondos S.A. 15. Contrato de Trabajo celebrado entre Felipe Gutiérrez y Banchile Administradora General de Fondos S.A. 16. Contrato de Trabajo celebrado entre Andrea Gonzalez y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 17. Contrato de Trabajo celebrado entre Flavia Gallardo y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 18. Contrato de Trabajo celebrado entre Hilary Gajardo y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 19. Contrato de Trabajo celebrado entre Fernanda Diaz y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 20. Contrato de Trabajo celebrado entre Christopher Delgado y Banchile Administradora General de Fondos S.A. 21. Contrato de Trabajo celebrado entre Javier Díaz y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 22. Contrato de Trabajo celebrado entre Claudia Cortes y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 23. Contrato de Trabajo celebrado entre Maira Chávez y Banchile Corredores de Bolsa



S.A. 24. Contrato de Trabajo celebrado entre María Fernanda Catalán y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 25. Contrato de Trabajo celebrado entre Rodrigo Bravo y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 26. Contrato de Trabajo celebrado entre Erick Antoine y Banchile Administradora General de Fondos S.A. 27. Contrato de Trabajo celebrado entre Jacqueline Amaro y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 28. Contrato de Trabajo celebrado entre Álvarez y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 29. Contrato de Trabajo celebrado entre Mariela Alfaro y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 30. Contrato de Trabajo celebrado entre Rodrigo Zambrano y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 31. Contrato de Trabajo celebrado entre Christian Yunge y Banchile Administradora General de Fondos S.A. 32. Contrato de Trabajo celebrado entre Carolina Vasquez y Banchile Administradora General de Fondos S.A. 33. Contrato de Trabajo celebrado entre Francisco Javier Soto y Banchile Administradora General de Fondos S.A. 34. Contrato de Trabajo celebrado entre Romina Salinas y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 35. Contrato de Trabajo celebrado entre Dania Rogers y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 36. Contrato de Trabajo celebrado entre Alberto Rivas y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 37. Contrato de Trabajo celebrado entre Juan José Ramirez y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 38. Contrato de Trabajo celebrado entre Guillermo Ramirez y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 39. Contrato de Trabajo celebrado entre Alexandra Quiroga y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 40. Contrato de Trabajo de celebrado entre Jenny Quintanilla y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 41. Contrato de Trabajo celebrado entre Leslie Palomera y Banchile Corredores Bolsa S.A. 42. Contrato de Trabajo celebrado entre Ernesto Palavicino y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 43. Contrato de Trabajo celebrado entre Paulo Morales y Banchile Administradora General de Fondos S.A. 44. Contrato de Trabajo celebrado entre Natalia Morales y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 45. Contrato de Trabajo celebrado entre Lorena Martinez y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 46. Contrato de Trabajo celebrado entre Eliana Letelier y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 47. Contrato de Trabajo celebrado entre Marcelo Jiménez y Banchile Administradora General de Fondos S.A. 48. Contrato de Trabajo celebrado entre Jhon Granados y Banchile Administradora General de Fondos S.A. 49. Contrato de Trabajo celebrado entre Andrea Gonzalez y Banchile Administradora General de Fondos S.A. 50. Contrato de Trabajo celebrado entre Andrés Gómez y Banchile Administradora General de Fondos S.A. 51. Contrato de Trabajo celebrado entre Sergio Gómez y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 52. Contrato de Trabajo celebrado entre Sergio Godoy y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 53. Contrato de Trabajo celebrado entre Enrique Garcia y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 54. Contrato de Trabajo celebrado entre Andrés Franulic y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 55. Contrato de Trabajo celebrado entre Camila Flores y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 56. Contrato de Trabajo celebrado entre Rodrigo Escobar y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 57. Contrato de Trabajo celebrado entre Cristina Da Silva y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 58. Contrato de Trabajo celebrado entre Javier Conejera y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 59. Contrato de Trabajo celebrado entre Felipe Chirino y Banchile Administradora General de Fondos S.A. 60. Contrato de Trabajo celebrado entre Claudio Chamorro y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 61. Contrato de Trabajo celebrado entre Ignacio Cerda y



Banchile Corredores de Bolsa S.A. 62. Contrato de Trabajo celebrado entre Alejandro Cea con Banchile Administradora General de Fondos S.A. 63. Contrato de Trabajo celebrado entre Elizabeth Cáceres y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 64. Contrato de Trabajo celebrado entre Alfredo Becerra y Banchile Corredores de Bolsa S.A. 65. Contrato de Trabajo celebrado entre Andrea Aguilera con Banchile Corredores de Bolsa S.A. 66. Registro de Asistencia de los asistentes de Wealth Managment Cristian Ruz Fuentes y Eric Antoine Garín. 67. Registro de Asistencia Andrea Gonzalez, Felipe Troncoso, Garrado Gutiérrez, Hilary Gajardo, Natalia Morales, y Vanessa Villaseca. 68. Correo electrónico de Jorge Pavez, de fecha 11 de enero de 2021, asunto contacto Banco de Chile. 69. Correo electrónico de Carolina Isella, de fecha 23 de enero de 2021, asunto contacto Banco de Chile. 70. Correo electrónico de Maria Cristina Orcos, de fecha 13 de enero de 2021, asunto contacto Banco de Chile. 71. Correo electrónico de Gabriela Leiva, de fecha 26 de enero de 2021, asunto contacto Banco de Chile. 72. Correo electrónico de Carolina Figueroa, de fecha 15 de enero de 2021, asunto contacto Banco de Chile. 73. Comunicado de la Empresa a todos los trabajadores de Banchile Corredores de Bolsa S.A. y Banchile Administradora General de Fondos S.A., de fecha 8 de agosto de 2022. 74. Correo electrónico de arojas@banchile.cl a Mauricio Gaete, fiscalizador de la Inspección del Trabajo de fecha 11 de agosto de 2022. 75. Detalle de pantallazos y anexos de pantallazos.

D. Relación Banchile Corredores de Bolsa S.A. con Banco de Chile, y Banchile Administradora General de Fondos S.A. con Banco de Chile.

1. Contrato de prestación de servicio celebrado entre Banchile Corredores de Bolsa S.A. con Banco de Chile, de fecha 1 de enero de 2006. 2. Contrato de prestación de servicios de colocación de cuotas de fondos Banchile Administradora General de Fondos S.A. con Banco de Chile, de fecha 22 de junio de 2015. 3. Modificación de contrato de prestación de servicios de colocación de cuotas de fondos Banchile Administradora General de Fondos S.A. con Banco de Chile, de fecha 28 de diciembre de 2018. 4. Modificación de contrato de prestación de servicios de colocación de cuotas de fondos Banchile Administradora General de Fondos S.A. con Banco de Chile, de fecha 11 de febrero de 2021. 5. Modificación de contrato de prestación de servicios de colocación de cuotas de fondos Banchile Administradora General de Fondos S.A. con Banco de Chile, de fecha 1 de septiembre de 2021. 6. Modificación de contrato de prestación de servicios de colocación de cuotas de fondos Banchile Administradora General de Fondos S.A. con Banco de Chile, de fecha 01 de enero de 2022.

Testimonial: Previa individualización y debidamente juramentados, declaran: 1. Alejandro Enrique Rojas Medina, cédula de identidad N° 13.896.061-7, contador auditor, chileno, domiciliado en Enrique Foster Sur N°20, piso 9°, comuna de Las Condes. 2. Alejandro José Vicentelo Quintanilla, cédula de identidad N° 16.091.236-7, ingeniero comercial, domiciliado en Enrique Foster Sur N°20, piso 9°, comuna de Las Condes. José Gabriel Palma Contardo, RUT N° 12.628.854-9.

Tener a la vista las causas: Rit N° S-47-2022, que se tramita ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en especial audios de la audiencia especial de exhibición. RIT I-291-2020, Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



QUINTO: Excepciones: Con relación a la excepción de falta de legitimación activa, que se fundamenta en la omisión del llamado a mediación, que señala en artículo 486 inciso 5° del Código del Trabajo, que a juicio de la denunciada se encuentra establecido como una obligación y requisito de procesabilidad, acorde al procedimiento de tutela, el que resulta aplicable a la denuncia por prácticas antisindicales o desleales, cuya única excepción la constituye la regla del artículo 345 en los casos en que el reemplazo de trabajadores en huelga se mantenga vigente al momento en que se acciona judicialmente, constituyendo una interpretación restrictiva al procedimiento general de tutela.

Habiendo acuerdo entre las partes, que se trata de un hecho pacífico que durante la huelga no se efectuó el llamado a mediación, este tribunal entiende que si bien la mediación a la que alude el artículo 486 inciso final es la regla general en los procedimientos por vulneración de derechos fundamentales en los que la Inspección tenga que denunciar a los tribunales, no se aplica en este caso, en atención a que el artículo 345 del mismo Código señala expresamente que el reemplazo de trabajadores en huelga es considerado práctica desleal grave y por tanto, la Inspección del Trabajo como los Tribunales deben propender a la maximización del mandato constitucional en el sentido de propender a la protección de la libertad sindical, así parece entenderlo la I. Corte de Apelaciones en Rol 179-2022, quedando facultada la Inspección del Trabajo para efectuar la denuncia directamente a Tribunales en el momento en que el inspector fiscalizador constatare el reemplazo de trabajadores en huelga. En razón de lo expresado, se rechazará, sin costas la excepción dicha excepción.

Respecto de la excepción dilatoria de caducidad de la denuncia, su fundamenta consiste en que la denuncia se presentó transcurrido con creces el plazo de 60 días de que disponía la Inspección del Trabajo, el 27 de octubre de 2022, en circunstancias que la denuncia se presentó el 11 de noviembre de 2022, en el entendido que los hechos denunciados según el libelo se produjeron durante la huelga, esto es, entre el 8 y el 12 de agosto de 2022.

La denunciante solicitó el rechazo de la excepción, señalando que efectivamente la huelga se realizó entre el 8 y 11 de agosto, firmándose el contrato colectivo el 12 de agosto, en el intertanto el Sindicato hizo una denuncia ante la Inspección del Trabajo y afirma que los “hechos son permanentes” que se alargan mucho más allá de la propia huelga y de la firma del contrato colectivo incluso señala que estos efectos del reemplazo de trabajadores en huelga se producen a lo menos hasta el año 2025, que es el término del contrato colectivo ya que el Sindicato se vio forzado dados los efectos que produjo el reemplazo en los trabajadores, efecto nocivo siendo forzados a aceptar la última oferta de la empresa. Además, indica que en este caso se ejecutó un trámite administrativo por parte de la Inspección del Trabajo que consistió en la fiscalización de los inspectores del trabajo en el lugar (es) de los hecho(s) y posteriormente el Informe de Fiscalización emanado de éstos siendo el último de ellos de fecha 22 de agosto de 2022, por ende, acá se aplicaría la suspensión a que alude el artículo 168 del Código del Trabajo, con relación al artículo 486, por lo que la denuncia se encuentra dentro del plazo de 90 días y por tanto, no se encuentra caduca la denuncia.



Este Tribunal, considera que la interpretación de la denunciante, en torno a que en el presente caso los hechos o sus efectos tienen el carácter de permanentes, constituye una interpretación exagerada de la interpretación que por vía de unificación de jurisprudencia se contiene en fallo de la Excma. Corte Suprema en causa Rol 59.700-2020 de fecha 02 de enero de 2022 (vista en I. Corte de Apelaciones en Rol 2.042-2019 y correspondiente al Rit S- 98-2018,) que dispuso que el plazo de caducidad de la acción por prácticas antisindicales o desleales cuyos efectos se extendieron en el tiempo, se deben computar desde que estos finalizan, pero en el sentido de que se soluciona la vulneración del derecho, en caso de sucesos que se prolongan en el tiempo.

En sentencia de unificación en Rol N°27.681-2018 pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema Que el inciso final del artículo 486 del Código del Trabajo expresa que “el plazo se suspenderá en la forma a que se refiere el artículo 168”, razón por la cual la suspensión a la que hace alusión la primera de las normas reseñadas, debe entenderse producida en los mismos términos contenidos en el artículo 168 del referido cuerpo de leyes. Ahora bien, es una regla general que el inicio de un procedimiento administrativo por parte de un interesado conlleva la suspensión de los plazos que se encontraren corriendo (cf. el artículo 54 de la Ley N°19.880), sin embargo, en este caso concreto, existe una regla especial respecto de la suspensión, aplicable en la especie por la remisión normativa a la que se hizo referencia: la acción, en cualquier caso, no puede entablarse transcurridos 90 días hábiles, los que se encontraban largamente cumplidos al 29 de mayo de 2019, fecha de interposición de la denuncia, toda vez que la infracción se había producido, como última fecha, el 8 de enero de 2019. Huelga señalar que la intervención de la Inspección del Trabajo, a este respecto, no es obligatoria, que la organización sindical posee diversos medios a su disposición a fin de lograr el cometido de la emisión del informe, que, en cualquier caso, puede ser incorporado con posterioridad a la denuncia respectiva y, finalmente, que el sindicato puede interponer la denuncia respectiva, pues está legitimado para ello. En razón de lo expresado, constituyendo un hecho pacífico que la huelga en el caso sub lite se inició el 8 de agosto de 2022 y concluyó el 12 de agosto de 2022 con la firma del convenio colectivo, y que efectivamente hubo una denuncia que efectuó el Sindicato ante la Inspección del Trabajo durante el transcurso de la huelga, que dio origen a diversas órdenes de fiscalización que terminaron en sendos informes, cuyas fechas de emisión y origen no fueron contradichos por ninguna de las partes, siguiendo la última de las tesis formuladas se rechazará la excepción de caducidad deducida por estimar que se ejerció dentro del plazo de 90 días hábiles contados desde la fecha de la huelga entre el 8 y 12 de agosto de 2022.

SEXTO: Que la cuestión controvertida esencial radica en determinar la efectividad que las denunciadas reemplazaron trabajadores durante el periodo de la huelga y periodo por el cual se extendió y modalidades que adoptó dicho reemplazo, en caso de haberlo, *al tenor de la denuncia efectuada por la Inspección del Trabajo en estos autos*, conforme a los hechos que esta instancia administrativa constató, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 292 inciso 5 del Código del Trabajo, en cuya virtud “La Inspección del Trabajo deberá denunciar al tribunal competente *los hechos que estime constitutivos de prácticas antisindicales o desleales*, de los cuales tome conocimiento” (la cursiva es nuestra).



Por ende, los hechos constatados por la Inspección del Trabajo - en el *orden y según contenido de su escrito de denuncia* - son los siguientes:

Hecho 1: folio 1322/2022/3474, fecha 16 de agosto de 2022 en visita de 09.08.2022 a domicilio de denunciadas ubicado en Huérfanos 670 piso 2 y 3, de la comuna de Santiago Agustinas 975, de la comuna de Santiago, la Fiscalizadora actuante, Doña Karen Vega Saldaño, precisa:

Hecho 1.1. “se comprueba que, según los antecedentes tenidos a la vista, que algunos trabajadores que conforman el equipo de emergencia han ejercido funciones no autorizadas por Resolución N°83, del 26.10.2022 de la Dirección Nacional del Trabajo:

Trabajador Carlos Rivas Sánchez, Analista SSR Operaciones: ha desarrollado desde iniciada la huelga, esto, con fecha 08.08.2022, labores no asociadas al/los proceso(s) autorizado(s) en Resolución. Toda vez que, tanto el trabajador como la organización sindical remiten antecedentes que dan cuenta de operaciones asociadas a operaciones bursátiles, operaciones fuera de bolsa, ordenes de inversión.

Trabajadora Eliana Letelier Nuñez, Administrativo Conciliaciones Banco: Ha desarrollado desde iniciada la huelga, esto, con fecha 08.08.2022, labores no asociadas al/los proceso(s) autorizado(s) en Resolución. Toda vez que, tanto la trabajadora como la organización sindical remiten antecedentes que dan cuenta de operaciones asociadas a conciliaciones asociadas a operaciones bursátiles y operaciones fuera de bolsa.

Trabajador Patricio Becerra, Analista Operaciones: Ha desarrollado desde iniciada la huelga, esto, con fecha 08.08.2022, labores no asociadas al/los proceso(s) autorizado(s) en Resolución. Toda vez que, tanto el trabajador como la organización sindical remiten antecedentes que dan cuenta de operaciones asociadas ingreso de préstamo de acciones y liquidación de préstamos de acciones.

Hecho 1.2. “La suscrita por otra parte, constata conforme a las evidencias aportadas por la organización sindical que, respecto a los trabajadores individualizados a continuación, la empresa BANCHILE INVERSIONES, se encuentra derivando clientes desde iniciada la huelga a personal del Banco de Chile.

Trabajadora Carmen Passeron Miranda. Cargo Asesor Wealth Management.

Trabajadora Carmen Luz Ureta Castañeda. Cargo: Ejecutivo Mercado Capitales.

Trabajadora Carolina Figueroa Maldonado. Cargo: Ejecutivo Mercado Capitales

Trabajadora Carolina Isella Scremin. Cargo: Ejecutivo Mercado Capitales

Trabajadora Claudia Chamorro Godoy. Cargo: Ejecutivo Mercado Capitales

Trabajador Christian Vargas Ulloa. Cargo: Asistente Wealth Management

Trabajadora Gabriela Leiva Zapata. Cargo: Ejecutivo Mercado Capitales

Trabajadora Danae Yáñez Astorga. Cargo: Ejecutivo Mercado Capitales

Trabajador Héctor Morales Aravena. Cargo: Ejecutivo Mercado Capitales

Trabajadora Ihazna Carvacho Farías. Cargo: Ejecutivo Mercado Capitales

Trabajador Jonathan Gonzalez Espinoza. Cargo: Ejecutivo Mercado Capitales

Trabajador Jorge Pavez Avendaño. Cargo: Ejecutivo Mercado Capitales

Trabajador Maria Cristina Horcos Guarachi. Cargo: Ejecutivo Mercado Capitales

Trabajadora Mónica Cardemil Fritz. Cargo: Ejecutivo Mercado Capitales

Trabajadora Paola Banto Rodríguez. Cargo: Ejecutivo Mercado Capitales

Trabajador Pedro Ruiz Meneses. Cargo: Ejecutivo Mercado Capitales

Trabajadora Ruth Aracena Gonzalez. Cargo: Ejecutivo Mercado Capitales

Trabajador Yexabel Rojas Tobar. Cargo: Asistente Private Wealth Management.

HECHO 2: folio 1322/2022/3474, fecha 16 de agosto de 2022 en visita de fecha 10.08.2022 al domicilio de las denunciadas ubicado en Enrique Foster Sur N° 20, comuna de Las Condes, el Fiscalizador Don Mauricio Gaete Pinto, constata el reemplazo de trabajadores en huelga del siguiente modo:

Hecho 2.1. El trabajador Erick Antoine Garín, reemplazó a Cristián Vargas Ulloa, ambos Asistentes Comerciales de Wealth Management; el 08/08/2022

Hecho 2.2. El trabajador Cristián Ruiz Fuentes reemplazó a Gerardo Gutiérrez Gamboa, Hilary Gajardo Lobos y Natalia Morales Luque, todos Asistentes Comerciales de Wealth Management; el 08/08/2022.

Hecho 2.3. La trabajadora Mariela Sepúlveda C., Ejecutiva de Mercado de Capitales trabajadora de Banco Edwards reemplazó a Hugo Sánchez González, Asistente Comerciales de Wealth Management, el 08/08/2022.

Hecho 2.4. La trabajadora Rossemarie Cerón, Ejecutiva de Mercado de Capitales trabajadora de Banco Chile reemplazó a María Chávez Zambrano, Ejecutiva de Mercado de Capitales, el 08/08/2022.”

SEPTIMO: Tratándose de prácticas antisindicales/desleales, atendido que el procedimiento establecido corresponde al de Tutela de derechos fundamentales, la denuncia o acción de tutela, en el aspecto procesal, requiere que la denunciante proporcione a lo menos indicios suficientes para estimar que se han vulnerado los derechos fundamentales alegados, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 493 del Código del Trabajo, en relación con lo dispuesto - en lo pertinente - en los artículos 292 y del mismo cuerpo legal. Corresponde entonces a la denunciante acreditar los hechos que generen sospechas fundadas, razonables, en orden a la existencia de la(s) conducta(s) lesivas atribuidas a las denunciadas. Dicha carga exigible a la denunciante, no fue cumplida en estos autos, por lo que los hechos/indicios en que fundó su denuncia no sólo no fueron probados, sino que las conductas atribuidas no constituyeron reemplazo de trabajadores en huelga, en ninguna forma.

A) En efecto, partiendo por lo más evidente, los hechos signados con los numerales 2.3 y 2.4 del acápite que precede, referido a los “reemplazos de trabajadores por trabajadores del Banco Chile/Edwards”, no constituyen reemplazos de trabajadores en huelga, según lo descrito en la Resolución 83 de 26 de octubre de 2020 de la Dirección Nacional del Trabajo sobre Calificación de Servicios Mínimos y Equipos de Emergencia en cuyo considerando 27 (pág.37) que se transcribe a continuación, se precisa que entre Banco de Chile y Banchile Inversiones no media un contrato de externalización de servicios, sino un contrato comercial, que faculta a la entidad bancaria a ofrecer productos de Banchile Inversiones, lo que no implica reemplazo de huelga.

“27. Que, en relación a la alegación vertida en el considerando N° 3 punto 3.2 de este acto, relativa a que parte de las funciones calificadas pueden ser realizadas por trabajadores del Banco de Chile, pudiendo una vez votada la huelga existir infracción a lo establecido en el artículo 345 del Código del Trabajo; según lo consignado bajo el punto



N° 3.5 del informe de fiscalización Comisión N°1301/2019/1686, referente a la relación existente entre Banchile Inversiones y Banco de Chile, las Empresas declararon que *“No existen oficinas y/o sucursales del Banco que operen como sucursales nuestras, tampoco hay trabajadores del banco que presten servicios a Banchile Inversiones. Existe un contrato que permite al banco ofrecer parte de nuestros productos a sus clientes”* (sic).

Pese a lo anterior, sobre el particular, trabajadores de Banchile Inversiones expresaron que *“(…) para gestionar y derivar otras tareas relativas a inversiones, al momento de reemplazar a un trabajador Banchile Inversiones, el trabajador del Banco debe comunicarse con la Mesa Corporativa de Banchile para tramitar el requerimiento ya que éste sólo visualiza la gestión y no tiene acceso íntegro al sistema. Finalmente, sostiene que en lo específico el rescate de fondos, éstos pueden ser desarrollados por el cargo de Asesor de Inversiones de Banco de Chile con apoyo de la Mesa Corporativa”*. (Sic)

En virtud de lo anterior, en el informe aludido se advierte que entre Banco de Chile y Banchile Inversiones no media un contrato de externalización de servicios, sino un contrato comercial, que faculta a la entidad bancaria a ofrecer productos de Banchile Inversiones, lo que no implica reemplazo en huelga”. (Sic)

Por otra parte, las denunciadas acompañaron los contratos con Banco de Chile que las vinculan en los términos comerciales definidos por la autoridad calificadora.

B) Los hechos/indicios descritos en el numeral 1.2 del acápite que precede, relativos a que la empresa Banchile Inversiones, se encuentra derivando clientes desde iniciada la huelga a personal del Banco de Chile, hay que anotar que en el Informe de fiscalización, la inspectora alude a que dichos derivaciones corresponden a correos electrónicos, cuya copia inserta en el informe respecto de cada uno de los trabajadores que menciona. Estas llamadas “derivaciones” participan del mismo criterio señalado en el literal que precede, en el sentido que la entidad bancaria está facultada para ofrecer productos de Banchile Inversiones, mediante el contrato comercial que las une, lo que no implica reemplazo en huelga. De la simple lectura de éstos se desprende que su finalidad era simplemente informar a los clientes que el ejecutivo no estaba disponible, que sus órdenes no serían ejecutadas y la disponibilidad permanente de las plataformas digitales ya existentes, por lo demás, tales correos no constituyen una “derivación propiamente tal”, sino una respuesta automática, respecto de trabajadores que se encuentran con suspensión de su relación laboral con motivo de la huelga, que es similar a la que se otorga respecto de los trabajadores con feriado o licencia.

Lo expuesto en los literales que preceden fue relatado también por los testigos de la denunciada, ya mencionados, quienes con pleno conocimiento de los hechos y operaciones de las denunciadas, ratificaron su conocimiento de las dos resoluciones que regularon los servicios mínimos, es decir, las resoluciones N° 766 de 19 de julio de 2019 del Director Regional del Trabajo región Metropolitana oriente y N° 83 de 26 de octubre de 2020, de la Dirección del Trabajo, en el sentido indicado.

Es relevante considerar que el propio fiscalizador señor Mauricio Gaete, testigo de la denunciante, en lo único que fue claro, es en reconocer que si hubiera tenido conocimiento de la aludida Resolución 83, en su punto 27, no hubiera constatado lo que



constató, reconociendo que “puede que se me haya pasado, ya que era una Fiscalización muy grande, y que puede que me haya confundido”.

Por lo mismo, es que la misma fiscalizadora Doña Karen Vega Saldaño termina su informe señalando que “no resulta posible establecer por parte de la suscrita, el reemplazo electrónico asociado a liberación de restricciones sistémicas en canales remotos. Toda vez que funcionalidades de la plataforma se encuentran establecidas con anterioridad al inicio de la huelga y no se observan cambios funcionales a las plataformas que den cuenta de un reemplazo conforme lo dispone el ordinario N° 448/006 del 24.01.2018”.

C) Con relación al Hecho 1.1: Trabajador **Carlos Rivas Sánchez**, Analista SSR Operaciones: ha desarrollado desde iniciada la huelga, esto, con fecha 08.08.2022, labores no asociadas al/los proceso(s) autorizado(s) en Resolución. Toda vez que, tanto el trabajador como la organización sindical remiten antecedentes que dan cuenta de operaciones asociadas a operaciones bursátiles, operaciones fuera de bolsa, ordenes de inversión. Trabajadora **Eliana Letelier Nuñez**, Administrativo Conciliaciones Banco: Ha desarrollado desde iniciada la huelga, esto, con fecha 08.08.2022, labores no asociadas al/los proceso(s) autorizado(s) en Resolución. Toda vez que, tanto la trabajadora como la organización sindical remiten antecedentes que dan cuenta de operaciones asociadas a conciliaciones asociadas a operaciones bursátiles y operaciones fuera de bolsa. Y, Trabajador **Patricio Becerra**, Analista Operaciones: Ha desarrollado desde iniciada la huelga, esto, con fecha 08.08.2022, labores no asociadas al/los proceso(s) autorizado(s) en Resolución. Toda vez que, tanto el trabajador como la organización sindical remiten antecedentes que dan cuenta de operaciones asociadas ingreso de préstamo de acciones y liquidación de préstamos de acciones.

Carlos Rivas Sánchez, según el contrato de trabajo (letra C.doc 36 de la prueba de la denunciada) cumplía funciones de “Asistente SSR Operaciones”, la Resolución N° 83 entre otras actividades, comprende la liquidación de operaciones asociadas a operaciones bursátiles y fuera de bolsa en la descripción de funciones, o sea, la misma función del Sr. Rivas. Como se indica en la Resolución 83 los analistas SSR están facultados para ejecutar los distintos productos del mercado financiero, lo que corresponde a la liquidación de operaciones, toda vez que el ingreso de operaciones no es una función de esos trabajadores. Se contiene en el informe de la fiscalizadora un cuadro que indica “transacciones en bolsa, realizadas por Carlos Rivas”. A este respecto, el testigo Alejandro Vicentello señaló que los “ingresos operacionales solo los pueden realizar los Ejecutivos Comerciales y los Operadores de mesa” en atención a que deben contar con acreditación, agregando que el analista es un cargo de inicio y está presente en todas las áreas y afirmó de manera enfática que el analista no puede hacer ingresos, se requiere que esté acreditado por la segregación de los sistemas y porque no cuenta con autorización”. Y preguntado acerca de si el Señor Rivas pudo ingresar a operaciones bursátiles o fuera de bolsa, reitera que no puede, tendría que tener la clave y no la tiene, de hacerlo es delito. En referencia a la exhibición de los Pantallazos contenidos en el informe, señala que los ingresos de los pantallazos por lo que vimos fueron realizados por los ejecutivos comerciales y por los operadores de mesa. Lo expuesto, fue también

ratificado en el mismo sentido por el testigo Señor Alejandro Rojas, quien expuso que el Señor Rivas no puede ingresar órdenes porque no está en el perfil de él, no está acreditado y ante la exhibición de los pantallazos contenidos en el informe de la fiscalizadora, indica que son sistemas donde “se consulta” información, no ingresos, salvo en la última foto, son más bien consultas, no queda claro quien habría realizado el ingreso; agregó que el Señor Rivas formaba parte del equipo de emergencia, que no podía hacer ingresos, y que en los pantallazos no se menciona a Rivas. Tampoco en los pantallazos se menciona al trabajador Patricio Becerra ni a la trabajadora Letelier.

La trabajadora Doña Eliana Letelier Nuñez, “administrativo de conciliación”, según su contrato (prueba documental letra C de la denunciada), a cuyo respecto coinciden los testigos Vicentello y Rojas, conciliación bancaria que se encuentra permitida en la Resolución N° 83, en las págs.48 a 50, 54 y 58, y según el testigo Rojas, la conciliación constituye un proceso masivo, que no permite desagregar funciones e implica un rol de visado y supervisión.

El trabajador Patricio Becerra, es “analista de operación”, de acuerdo a su contrato de trabajo incorporado en la prueba documental C doc. 64 de la prueba de la denunciada, cargo que se encuentra descrito en la Resolución 83 (página 54). En este sentido, nuevamente el testigo Vicentello señala que el ingreso de operaciones está restringido para los operadores de mesa, función que se realiza a través de los terminales provistos por las Bolsas de Comercio, por lo que se trata de trabajadores acreditados y con acceso material al sistema, antecedentes de los que carecía Becerra.

En relación al cargo de asistente operativo y wealth management, se señala que dichos cargos resultan relevantes, toda vez que los dos primeros ejecutan funciones de apoyo a los ejecutivos de la gerencia y subgerencias asociadas a las áreas de dependencia de éstos, a objeto de llevar a cabo los requerimientos operativos de los clientes que dicen relación con el subproceso del Ciclo 2.b), esto es, solicitudes de rescate impartidas por los dueños de las cuotas. (Considerando 32 de la Resolución 83.). Por lo que se encuentran autorizados para ejecutar dichas funciones. Circunstancia que fue ratificado por los testigos de la demandada, en particular, Vicentello.

Respecto a lo puntualizado previamente, se hace necesario señalar que a propósito de los servicios mínimos calificados, las Empresas están imposibilitadas de alterar su organización y funcionamiento y, en este sentido, se debe señalar que las adecuaciones necesarias tienen como “finalidad exclusiva de asegurar el cumplimiento de las funciones que los trabajadores no huelguistas han pactado en sus contratos individuales, debiendo, en todo caso, ser medidas a tal punto necesarias que, sin ellas, tales dependientes no podrían desarrollar las tareas convenidas en sus contratos de trabajo” (ORD N° 441/17 del Servicio de fecha 25.01.2017), lo que señala el considerando 32 de la Resolución 83. Y esto es así, porque “la huelga no afectará la libertad de trabajo de los trabajadores no involucrados en ella, ni la ejecución de las funciones convenidas en sus contratos de trabajo”, como señala el artículo 345 inciso 3 del Código del Trabajo. Por tanto, si bien es cierto que la Resolución 83 en conjunto con la 766, no autorizaron la calificación de los servicios mínimos relativos a los primeros ciclos, 1.A) en EL CASO DE Banchile



corredores de Bolsa relativo a Recepción, ingresos y ejecución de órdenes y 2.A) para Banchile Administradora General de Fondos, relativo a inversión de los Fondos bajo la administración de Banchile AGF, no se trata de actuaciones prohibidas para el resto de los trabajadores que no se encontraban en huelga. Al efecto, debe considerarse que según el informe de exposición 3474 Doña Karen Vega, 453 trabajadores estaban en huelga (58%), de 780 trabajadores de la empresa, pudiendo el 42% restante realizar los trabajos señalados en sus contratos.

En razón de los fundamentos expresados, constatándose que con la prueba rendida por las denunciadas, las que han sido apreciadas conforme a las normas de la sana crítica y considerando por otra parte los hechos no discutidos o pacíficos, se rechazará la denuncia sobre práctica desleal deducida. Se hace presente que la prueba no citada no altera la decisión, en la medida que este tribunal ha considerado dotada de credibilidad la prueba testimonial rendida por las denunciadas, en la medida que los testigos de dicha parte dieron razón de sus dichos, no mostraron enemistad y sus declaraciones se estimaron dotadas de coherencia interna y en armonía con las resoluciones relativas a la declaración de servicios mínimos y equipos de emergencia, sin que los testigos mostraran importantes contradicciones entre sí que desacreditaran sus dichos; a diferencia de la prueba testimonial aportada por la denunciante, en especial considerando que el fiscalizador Gaete fue muy poco claro y poco conciso en su atestado, no recordando fechas, nombres de los cargos ni de los trabajadores a quienes se imputaba el reemplazo e incluso declarando desconocer un importante contenido de la Resolución 83 tantas veces citada; el testigo Vergara, si bien hizo hincapié en que declaraba como cliente de las denunciadas, pese a que las había asesorado latamente en el proceso de calificación de servicios mínimos, si bien declaró conocer bien las resoluciones de calificación, en los hechos sólo adujo que intentó hacer una transacción que fue desviada a trabajadores no sindicalizados, que por lo demás están habilitados para desarrollar las funciones propias de sus contratos, y sin que acompañar a sus dichos los WhatsApp o correos o cualquiera información que le hubiese llegado en tal sentido.

En consecuencia, en mérito de lo expuesto y visto lo dispuesto en los artículos 220, 289, 290, 292, 340, 403, 404, 405, 406, 453, 454, 457, 485, 486, 493 y 495 del Código del Trabajo, se resuelve que:

I.- Se rechazan las excepciones de falta de legitimación activa y de caducidad impetrada por las empresas denunciadas.

II.- se rechaza la denuncia de vulneración de derechos fundamentales por práctica desleal deducida por la Inspección Provincial del Trabajo de Santiago, en contra de Banchile Corredores de Bolsa S.A. y Banchile Administradora General de Fondos S.A.

III.- Cada parte pagará sus costas.

RIT S-66-2022

RUC: 22-4-0439796-K

Dictada por doña Claudia Viviana Hermosilla Toro, Juez titular del 2° Juzgado de Garantía de Santiago, en destinación ante el 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

RIT : S-66-2022



RUC : 22- 4-0439796-K

**Pronunciada por don (ña) CLAUDIA VIVIANA HERMOSILLA
TORO, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de
Santiago.**

En Santiago a uno de marzo de dos mil veinticuatro, se notificó por el
estado diario la sentencia precedente.

