

R. U. C. N° 2.300.268.637-6

R. I. T. N° 169-2024

C/ JONATHAN ANDRÉS BRISO BEIZA

Santiago, veintiocho de octubre del año dos mil veinticuatro.

VISTOS:

Que con fecha dieciséis y dieciocho de octubre del año en curso, ante la sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago constituida por doña Cecilia Flores Sanhueza, en calidad de Juez presidente; doña Gabriela Carreño Barros, como Juez redactor y doña María Leonor Fernández Lecanda, como tercer Juez integrante, se llevó a efecto el Juicio Oral Rol Único de Causa **N° 2.300.268.637-6**, Rol Interno del Tribunal **N° 169-2024**, seguido en contra de **JONATHAN ANDRÉS BRISO BEIZA**, cédula nacional de identidad 13.940.350-9, chileno, nacido en Santiago el día 26 de abril de 1980, de 44 años, soltero, tercero año de enseñanza media cursado, trabaja en construcción, domiciliado en Avenida Américo Vespucio Block N° 58, departamento 111-A, población Lo Sierra, comuna de Lo Espejo.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el Fiscal Adjunto don Pablo Salinas Martínez.

La defensa del acusado estuvo a cargo de la Defensora Penal Privada doña Alejandra Astroza Astroza.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el Ministerio Público al deducir acusación, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, la fundó en los siguientes hechos:

Hecho 1: *“El día 11 de marzo de 2023, a las 17:40 horas, en la intersección de Av. Américo Vespucio con Central Cardenal Raúl Silva Henríquez, comuna de Lo Espejo, el imputado **JONATHAN ANDRES BRISO BEIZA** se acercó a un vehículo marca CHEVROLET, modelo CORSA, placa patente única BP RP-36, el que se encontraba detenido en dicha intersección enfrentando luz roja del semáforo, vehículo que era conducido por la víctima de sexo masculino de iniciales M. I. R. S. y tripulado, como copiloto, la víctima de sexo masculino de iniciales J. I. Z. Z., y premunido **BRISO BEIZA** de una piedra, quebró el vidrio delantero derecho del copiloto, introduciendo parte de su cuerpo hacia el interior de la cabina, sustrayendo con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño su teléfono celular marca Samsung, modelo A-32, color blanco, de propiedad de la víctima de iniciales M.R.S., huyendo el imputado con el teléfono celular en su poder.*

Producto de lo anterior las víctimas resultaron lesionadas: en el caso de la víctima de iniciales M. I. R. S., producto de las esquirlas de vidrio, resultó con dolor en ambas rodillas y leve hinchazón en rodilla izquierda de carácter clínicamente leve; en tanto, la víctima de iniciales J. I. Z. Z., resultó con lesiones de esquirlas de vidrio en muslo y antebrazo, de carácter clínicamente leve.

Hecho 2: El día 11 de marzo de 2023, a las 17:45 horas, en la intersección de Av. Américo Vespucio con Central Cardenal Raúl Silva Henríquez, Lo Espejo, el imputado **JONATHAN ANDRES BRISO BEIZA** se acercó a un vehículo marca SUSUKI, modelo BALENO, placa patente única RJ RS-59, el que se encontraba detenido en dicha intersección enfrentando luz roja del semáforo, vehículo que era conducido por la víctima de sexo masculino de iniciales M.A.M.S. y tripulado como copiloto la víctima de sexo femenino de iniciales C.A.V.G. y premunido **BRISO BEIZA** de una piedra, quebró el vidrio lateral delantero derecho del copiloto, introduciendo parte de su cuerpo hacia el interior de la cabina, sustrayendo con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño su teléfono celular marca Samsung, modelo A-30, color azul, huyendo el imputado con el teléfono celular en su poder.

Producto de lo anterior la víctima de iniciales M.A.M.S., producto de las esquirlas de vidrio, resultó con leve edema de codo derecho de carácter clínicamente leve.

La Fiscalía considera que los hechos antes referidos configuran el delito reiterado y consumado de **robo con intimidación o violencia** previsto y sancionado en el artículo 436 en relación con el 432 y 439 del Código Penal; correspondiéndole al acusado Jonathan Andrés Briso Beiza participación en calidad de autor de dichos ilícitos, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Asimismo, estima que no concurren respecto del acusado circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, en razón de lo cual requirió que se le imponga la pena de dieciocho años de presidio mayor en su grado máximo, más las sanciones accesorias contempladas en el artículo 28 del Código Penal, la incorporación de la huella genética en el registro de condenados y el pago de las costas de la causa.

En su **alegato de apertura** el Ministerio Público dio cuenta que se acreditará, más allá de toda duda razonable, los hechos por los que fue acusado el imputado. Ambos hechos tienen una misma dinámica, robo con intimidación o violencia, mediante el arrojamiento de un objeto contundente al vidrio de los vehículos en que se trasladan las víctimas, luego introducir su cuerpo y sustraer especies.

Hace presente que declararán testigos civiles MIRS, MAMS y CAVG, quienes ilustrarán la forma en que ocurrieron los hechos, las sustracciones de sus especies y consecuencias del mismo delito. Estima que al final del juicio estará en condiciones de solicitar las penas señaladas en el auto apertura.

Al final del juicio, en su **alegato de clausura**, indicó que entiende acreditados ambos hechos, conforme a la prueba incorporada. Hace presente los relatos de las víctimas del hecho 2, los que estima contestes, destacando la descripción que realizan del hecho tanto físicas como de vestimentas. Mismas

vestimentas descritas por los afectados, los que además lo reconocen en audiencia.

Respecto al hecho 1, la víctima indicó que no está en condiciones de reconocer, sin embargo si ratifica la efectividad de los hechos y su forma de comisión. Estima acreditada la sustracción y lesiones de la víctima. En cuanto a la participación hace presente lo declarado por el funcionario Cariñe Leiva, en cuanto a lo consignado en el parte policial por el sargento Ariel Fuentes, considera que es el mismo sujeto que participó en el hecho 1.

SEGUNDO: Que la defensa del acusado, en su ***alegato de apertura***, señaló que junto a su representado se va a tornar como un ente coadyuvante tanto del tribunal como del ente persecutor, para efectos de la calidad de los hechos y para dilucidar la dinámica de ocurrencia de estos (sic). Sin embargo, solicita la absolución, entendiendo que se demostrará que su defendido no tuvo participación.

Concluida la recepción de la prueba, en su ***alegato de clausura***, reiteró su solicitud de absolución de su representado. Ambos ilícitos acaecen con cinco minutos de diferencia, en su parecer resulta imposible que una personas los efectué en dicho lapso. Solo un testigo habla de dos sujetos, las víctimas hablan de un sujeto. La víctima del hecho 1, indicó que la persona que introdujo el torso en su auto tenía una polera negra, lo que no se condice con las vestimentas de su defendido, lo que da a pensar que había otra persona realizando este ilícito.

Señaló que el cabo 1° Cariñe refirió que el sargento fue testigo del ilícito dos, lo vio flagrante, sin embargo, se había dicho antes que a raíz de las características físicas que las víctimas proporcionaron al funcionario de moto, este hizo un patrullaje y fue a buscarlo. Por lo que estima que hay contradicciones y que pueden producir una duda razonable.

Considera que el reconocimiento fue inducido, considera que la víctima de sexo femenino del hecho 2 es muy difícil que haya visto con tanta precisión la ropa del imputado, que tenía rayas blancas y eran unas rayitas chiquititas, afirma que las máximas de la experiencia dicen que es muy difícil si está sangrando profusamente, haya podido reconocer al hechor.

La víctima del hecho 1 indicó en audiencia que no estaba en condiciones de reconocer.

A su representado no le fueron encontradas especies, las que quedó acreditado que no fueron encontradas. Hace presente que si se supone que el sargento lo vio flagrante y no lo perdió de vista nunca, le parece que no se condice con la autoría de su cliente.

TERCERO: Que el acusado **Jonathan Andrés Briso Beiza**, renunciando a su derecho a guardar silencio, prestó declaración en la oportunidad prevista en el artículo 326 inciso 3° del Código Procesal Penal, indicando que venía pasando por

Américo Vespucio justo iba carabinero en la moto, le tiró la moto encima, chocó con el poste, lo pescó y subió al furgón. No hizo nada en ninguno de los hechos.

Al fiscal, ese día vestía una polera celeste y unos shorts negros, zapatillas verdes con negro. La polera tenía como rayas blancas, chiquititas y con celeste. Era con cuello. Usaba el pelo más cortito. Mide como un metro setenta.

Vive ahí mismo en Vespucio, y salió para afuera, para el fondo, para el barrio chino, justo había un operativo, iba pasando, y el carabinero de la moto le tiró la moto encima, se cayó y lo echó arriba del furgón.

Una señora le dijo que él no había robado. Era una mujer que le había robado. Y el carabinero llegó y lo metió adentro, como enojado.

Aclara que la señora dijo que él no le había robado a la víctima. La víctima estaba ahí.

Fue trasladado a la 11° Comisaría de Lo Espejo. Lo llevaron a constatar lesiones, lo sacaron a declarar.

A la defensa, entre los dos hechos transcurrieron 4 minutos. Él no hizo nada, no rompió el vidrio. Venía de su casa que queda ahí mismo por Vespucio, el barrio chino, iba más abajo a ver a su hija, debía cruzar la autopista, carabineros lo detiene cuando iba pasando para allá.

CUARTO: *Prueba del Ministerio Público.* Que las partes no acordaron convenciones probatorias y a fin de acreditar los hechos materia de la acusación, el Ministerio Público se valió de:

I.- PRUEBA TESTIMONIAL

1.- M.A.M.S., fue el día 11 de marzo del año 2023, a las 17.45. Ese día venían de hacer unas compras y se metió por la caletera, había hartito taco el semáforo estaba en rojo, entonces no avanzaban. En ese momento sintieron una explosión en el vidrio y el acompañante con el que iba gritó. Vieron a una persona de tez morena, pelo corto, que introdujo más de la mitad del cuerpo dentro del vehículo sustrayendo el teléfono Samsung A30.

Iba en compañía de C.A.V.G.

Iban en un vehículo Suzuki Baleno, color gris.

Aparte de CAVG no había otra persona al interior del vehículo.

La caletera da unos blocks que le dicen barrio chino.

Él iba manejando el vehículo.

Explicó cuando indicó que sintió un estallido, se refiere a la explosión del vidrio del acompañante, del lado derecho. Explosión que se produjo por una piedra que fue tirada hacia el vidrio, quebró el tacómetro y le pegó en el antebrazo.

Su acompañante tuvo un corte en la cara con las esquirlas de los vidrios.

Reiteró que el sujeto ingresó más de la mitad del cuerpo adentro del vehículo, cabeza, hombros, brazos.

Pudo ver al sujeto, era de tez morena, pelo corto, vestía polera a raya y short color negro, la polera era celeste con franjas verdes.

El teléfono estaba en poder de su acompañante, pertenecía a CAVG.

La persona huyó del lugar con el teléfono.

Lo vio solamente a él.

Huyó hacia los departamentos.

Él se quiso bajar a ver si podía darle alcance al tipo, pero se dio vuelta porque su acompañante sangraba. En ese momento se acercó gente a ofrecerle ayuda, agua para que se calmara un poco.

Cuando llegó el carabinero motorizado, su acompañante habló con ellos y le explicó la situación. Los llevaron no recuerda si a constatar lesiones primero o a la comisaría. Cuando los llevaron a la comisaría vieron a carabineros que va con el mismo sujeto, su acompañante lo reconoció como el autor del delito, al igual que él. Iba con polera a rayas y shorts negros.

Reconoce al acusado por su cara entre los presentes en la audiencia.

Le tomaron declaración.

No recuperó la especie.

Se sintió mal con los hechos, más preocupado por su acompañante porque ese día sangraba mucho. Pero mal después de que pasa todo esto, quedó con un trauma, su acompañante también está con psicólogo ella. Quedó mal y con temor.

No intentó poner resistencia, porque en ese momento iba con el cinturón de seguridad, manejando. Trató de bajarse para ver si lo podía alcanzar, pero se devolvió a prestar ayuda a su acompañante.

Su acompañante se sentía mal y con la cara adolorida, quebraron un vidrio con una piedra y le saltaron las esquirlas en su cara, en su rostro.

Constató lesiones, él tenía una contusión en el antebrazo, la piedra rebotó en su antebrazo y pegó en el tacómetro.

2.- C.A.V.G., vino por el robo de un celular, el 11 de marzo del 2023. Más o menos un cuarto para las seis. Con su acompañante venían desde el IKEA, venía sacando cuentas porque tenía que devolverle una plata a su acompañante. No se dio cuenta que no pasamos por el paso bajo nivel por la autopista y se fueron por el lado de la caletera. Había un semáforo en rojo, sintió un pedrazo fuerte en su vidrio y le tiraron su celular, trató de agarrarlo fuerte con sus manos, pero se lo sacaron igual. Al tocarse la cara me dio cuenta que tenía sangre. Con una piedra contundente hicieron tira el vidrio. Su acompañante se orilló un poco porque salió gente a darle agua, porque sangraba mucho su cara. Mientras estaban en eso vio a carabineros, se acercó e hizo la denuncia.

Iban en su vehículo, marca Suzuki, Baleno, gris.

Iba con MAMS

Entre sus manos llevaba su celular y la boleta del IKEA.

En vez de meterse a la autopista, no se dio cuenta que su acompañante pasó por la caletera.

El sector lo conocen como el barrio chino. Avenida Central cree que se llama la calle. La que está con los departamentos, esa que siempre muestran en la tele. Comuna Lo Espejo.

Fue como un estallido fuerte a su lado, golpeó en el vidrio del copiloto, que es donde iba ella. El pedrazo vino desde el lado de los blocks pasó por el copiloto y quedó en los pies de su acompañante. Quedó ahí adentro, una piedra grande.

Le sacaron un celular Samsung A30 de color azul. Lo portaba con ella.

Entró en pánico porque veía sangre, mucha sangre en su cara. Su acompañante al ver eso, desvió un poco el auto para atenderla.

Le sustrajo el celular un hombre delgado, de tez morena, pelo corto y oscuro, andaba con una polera a rayas y un short negro. La polera era celeste con verde, que era más oscura. El celeste era lo clarito y la rayita más oscura.

No era tan alto.

No pudo ver si estaba solo o acompañado.

Una vez que le sustrajo el teléfono celular corrió hacia los blocks.

No pudo recuperar la especie.

Estaban ahí mismo los carabineros en moto. Entonces se acercó a uno de ellos. Le contó lo sucedido y los llevaron a una comisaría, una tenencia, contaron lo sucedido, después los trasladaron al SAPU, nuevamente fueron a otra comisaría. En la comisaría vio pasar al sujeto, vestía con la polera celeste, las rayas verdes y el short negro. Lo reconoció como la persona que le sustrajo la especie.

Reconoce al acusado entre los presentes.

Constató lesiones.

No recuperó la especie.

Se le exhibe el **otro medio de prueba 2**, la testigo indicó de la foto 1, es su vehículo, iba de copiloto, el sujeto introdujo la mitad del cuerpo adentro del auto; 2, el vidrio quebrado, destrozado de su auto; 3, la piedra con la que rompieron el vidrio.

A la defensa, no recuperó la especie, no la vio en la comisaría. No supo nada más de la especie. Nunca más. Vio al imputado cuando se introdujo en el auto con la mitad del cuerpo.

Consultada si carabineros le mostró en algún momento al imputado, indicó que lo vio pasar por la comisaría.

No hubo un reconocimiento en la comisaría. No hubo un reconocimiento fotográfico.

3.- M.I.R.S., recuerda los hechos, ocurrieron el 11 de marzo del 2023, alrededor de las 17.40 horas. Estaba en su automóvil, iba en dirección a la casa de un amigo. El auto era marca Chevrolet Corsa, color celeste. Se trasladaba en

ese automóvil ese día, iba acompañado. Su compañero era de sexo masculino, iniciales JIZZ. Iban al caso de un amigo, transitaban por la caletería Américo Vespucio.

Él iba manejando y le dio un semáforo en rojo en la intersección de Avenida Central y mientras estaba esperando el semáforo se percató que una piedra atravesó el vidrio del copiloto y una persona ingresó con su torso y sustrajo su teléfono celular.

Explicó que antes de ingresar su torso arrojó una piedra al vehículo, esta impactó su rodilla y las esquirlas del vidrio le llegaron a su compañero.

El teléfono era un Samsung, modelo A32. Lo tenía en un porta teléfono en el centro donde está la radio.

Después de estos hechos se quedó adentro del vehículo porque estaba carabinero en el lugar, le indicaron a orillarse y ahí esperó que le indicaran el procedimiento.

Consultado si recuerda las características físicas que tenía el sujeto, señaló que era moreno, iba vestido de una polera negra, se veía joven, contextura mediana, pelo negro, corto.

Consultado si iba solo o en compañía de otro sujeto, indicó que era la única persona de la que se percató en el momento.

Posterior a estos hechos fue a constatar lesiones, no fue nada grave, eran lesiones menores en la rodilla derecha.

Le tomaron declaración.

Consultado si en ese momento o posteriormente pudo ver al sujeto, señaló que no

Consultado si sabe si algún sujeto fue detenido por estos hechos, indicó que sí, un sujeto fue detenido.

Consultado si sabe si era el mismo sujeto que ingresó su cuerpo al vehículo, sostuvo que no cumplía con las características, así que no sabría si fue él.

Se le exhibe el **otro medio de prueba 1**, el testigo indicó de la foto 1, es el vehículo en el que iba, marca Chevrolet Corsa; 2, es la ventana del copiloto, él iba como conductor; 3, es el interior de su vehículo, posteriormente al robo.

Pudo ver el objeto contundente que ingresó al vehículo, era una piedra grande.

Consultado si está en condición de reconocer a alguna persona, señaló que solo a la persona que fue detenida por carabineros, pero cree que no a la persona que ingresó a su vehículo, no estaría en condiciones de reconocerlo.

A la defensa, no recuperó su teléfono.

4.- Claudio Alexis Cornejo Vargas, cabo 2° de carabineros, el día 11 de marzo de 2023 estaba de administración en la tenencia Lo Sierra, se encontraba realizando labor administrativa y prestó cooperación en tomar declaración a una

de las víctimas por el robo con violencia en ese momento. Esta víctima, MAMS, declaró que momentos antes, a las 17.45 horas, mientras conducía su vehículo particular por Américo Vespucio en dirección al oriente, esto es el sector del barrio chino, se detuvo por la luz roja del semáforo, en compañía de su cónyuge. Se acerca por el costado derecho del vehículo una persona de contextura delgada, de morena, pelo corto, polera de color celeste con rayas verdes y un pantalón corto tipo short de color negro, el que lanzó un objeto contundente tipo piedra al vidrio delantero costado derecho, quebrándolo, producto del lanzamiento de la piedra golpeó en el mentón a la cónyuge de la víctima. De igual forma le causó lesiones a la víctima. El sujeto se abalanzó con la mitad de su cuerpo hacia el interior del vehículo y le sustrajo el teléfono particular de la víctima, un Samsung modelo A30, color azul.

El vehículo era un Suzuki Baleno, color plateado.

De la cónyuge el testigo indicó recordar la primera inicial C.

5.- Javier Andrés Pérez Alarcón, teniente de carabineros. Tiene conocimiento de la dinámica de los hechos. Realizó diligencias con MRJ.

Cooperó a los motoristas que se encontraban de servicio en la población con la declaración de las víctimas, que en ese instante eran dos hombres.

Los hechos ocurrieron el 11 de marzo del 2023.

MR declaró que iba en su vehículo particular por caletería de Américo de Vespucio en dirección al sur, a la altura de los blocks llamados Barrio Chino, comuna de Lo Espejo. En el momento en que se encuentra con el semáforo en color rojo, detuvo su marcha, iba acompañado de un amigo, divisaron a dos personas por el costado, los que tiraron una piedra o un objeto contundente hacia su vehículo, rompiéndole el vidrio, ocasionándole daños a ambos porque el vidrio se quebró, las esquirlas, y le robaron su teléfono celular. Era un Samsung.

Hizo presente que se encontraba personal de carabineros en ese instante patrullando el lugar, dieron aviso inmediato, de acuerdo con las características físicas dadas a los carabineros, ellos realizaron un patrullaje inmediato en el sector. Eso es lo único que le manifiesta.

Cuando le tomó declaración no le indicó si reconoció a alguien en el lugar, pero a los carabineros que fueron los aprehensores, sí en ese momento, como estaba ahí les dio la descripción física, les tuvo que haber dado descripción de tez, altura, vestimenta. En la declaración que él le tomó no le consignó eso.

Él no vio al sujeto detenido.

A la defensa, el testigo a él no le hizo presente características físicas del sujeto a los carabineros que andaban en la población entiende que sí.

6.- Yerko Esteban Cariñe Leiva, cabo 1° de carabineros. Tenía la orden de investigar sobre el hecho que se investiga, para tomar la declaración a las cuatro víctimas.

El 6 de junio comenzó a realizar las diligencias, tomó contacto telefónico con las cuatro víctimas. Las primeras dos víctimas son las que iban a bordo del vehículo Chevrolet Corsa. Identificadas como MRS y JZZ. Al entrevistarse con ellos vía telefónica, concordamos una citación en la unidad para poder tomarle una declaración sobre los hechos, y ver si es que estaban aptos para exhibirles el kardex fotográfico respectivo, el que no pudo llevarse a cabo porque las víctimas nunca se presentaron.

Respecto al vehículo, el Suzuki Baleno, las víctimas identificadas como MMS y CVG. Hizo presente que el día 8 de junio solamente fue el primero de los nombrados MMS, le tomó una declaración, le dijo que estaba apto para realizarle la exhibición del kardex. No obstante, le manifestó que su cónyuge igual fue víctima del delito, por ende necesitaba volver con ella para que le exhibiera a ambos el kardex, accedió y ellos quedaron en venir a una fecha que no cumplieron.

Le tomó declaración a MMS, le señaló que ellos transitaban por Avenida Américo de Vespucio en dirección al oriente y ante la congestión y el semáforo en rojo de Avenida Central, de repente un individuo lanza un objeto contundente al vidrio, su cónyuge fue víctima de los vidrios que saltaron y le sustrajeron un teléfono celular marca Samsung. En este caso, la víctima se acordaba de las características físicas y faciales, por ende, le iba a exhibir el kardex, pero la diligencia no se pudo llevar a cabo.

Le dijo que era un sujeto de contextura media, de tez blanca, de un aproximado de 40 años, le indicó que iba acompañado, pero el funcionario no recordaba las características del segundo sujeto.

Realizó una fijación fotográfica en el sitio del suceso, que se adjuntó a la orden de investigar. Trató de ubicar posibles testigos, pero no tuvo resultado positivo dicha diligencia.

De igual manera, en el sector de Américo Vespucio, con Valenzuela Llanos, había una cámara municipal. El día 6 de junio fue a la Municipalidad de Lo Espejo, se entrevistó con el encargado de cámaras de dicha municipalidad, el que le dijo que por los días transcurridos del delito ya las grabaciones no tenían respaldo.

Se le exhibe el **otro medio de prueba 3**, indicó de la foto **1**, es Américo Vespucio con Pedro Lira, más o menos, donde se ve el semáforo, esa es la avenida Central, la calle donde fue el delito del primer vehículo es Américo Vespucio, en dirección al oriente y Avenida Central, del segundo vehículo fue un poco más hacia atrás, porque justo venía el personal aprehensor, llegó justo al sitio del suceso, lograron la detención del individuo y a posterior se acercó los segundos participantes que venían desde más atrás; **2**, la fotografía es tomada desde Avenida Central en dirección hacia el poniente de Américo Vespucio, que es de donde transitaban de poniente a oriente las víctimas, desde Avenida Central;

Fotografía número **3**, corresponde al pasaje Pedro Lira, es uno de los pasajes del modus operandi de estos sujetos, después de cometer el delito, pueden tomar por esta calle que es Pedro Lira, que es la más cercana al lugar de los hechos, como otros pasajes que es la vía de escape que ellos tienen. Una vez ingresando a estos pasajes, pueden correr a ambas direcciones y meterse a los pasajes que son de los blocks, y ahí se pierden; **4**, corresponde a calle Gil de Castro con Pedro Lira, que es por donde posiblemente pueden arrancar.

Al tribunal, se le consulta sobre lo dicho en relación a la foto 1, indicando que la información la sacó del parte policial, conforme la primera víctima fue del Chevrolet Corsa, justo venía transitando el sargento 2° Ariel Fuentes Maturana, por el lugar y se percató de la situación, procediendo a la detención, él vio lo que ocurrió, se percató que el sujeto tenía el torso hacia adentro, al interior del vehículo.

A la defensa, el sargento que transitaba por ese lugar vio el delito flagrante.

Consultado si lo detuvo en el acto con el cuerpo adentro, señaló que fue a posterior. Lo narra el parte policial es que el sargento se percató de la situación, los sujetos intentan huir del lugar, y en este caso el imputado JABB le pasó el teléfono celular que había sustraído a un segundo individuo, ese logra arrancar del sitio del suceso.

Eran dos sujetos.

II.- PRUEBA DOCUMENTAL

1.- Dato de atención de urgencia N° DAU 36733371, del Servicio de Atención Primaria de Urgencia Dra. Mariela Salgado, de fecha 11 de marzo de 2023, perteneciente a M. I. R. S.

2.- Dato de atención de urgencia N° DAU 36733345, del Servicio de Atención Primaria de Urgencia Dra. Mariela Salgado, de fecha 11 de marzo de 2023, perteneciente a M. A. M. S.

3.- Dato de atención de urgencia N° DAU 36733361, del Servicio de Atención Primaria de Urgencia Dra. Mariela Salgado, de fecha 11 de marzo de 2023, perteneciente a J. I. Z. Z.

III.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA

1.- Un set de tres fotografías del vehículo Chevrolet Corsa, de los daños ocasionados y del elemento utilizado para ello.

2.- Un set de tres fotografías del vehículo Suzuki Baleno, de los daños ocasionados y del elemento utilizado para ello.

3.- Un set de cuatro fotografías del sitio del suceso.

QUINTO: Que la Defensa hizo suya la prueba ofrecida por el Ministerio Público, sin que ofreciera prueba propia.

SEXTO: *Delitos materia de la acusación.* Que el Ministerio Público presentó acusación por los delitos de **robo con violencia e intimidación** previsto y sancionado en los artículos 432, 436 inciso 1°, y 439 del Código Penal.

El delito de **robo con intimidación** constituye una figura penal pluriofensiva ya que además de cautelarse a través de su incriminación el bien jurídico propiedad, se busca resguardar la integridad corporal y la libertad de autodeterminación de las personas, pues a través de la intimidación, se obliga a la víctima, por medio de la coacción moral o amenaza a que entregue las especies muebles que lleva consigo. Se trata, además de un delito complejo ya que consta de dos o más actos o hechos que independientemente considerados serían constitutivos de dos delitos diversos y que el legislador ha reunido en un solo tipo. En el delito de robo con intimidación existe por lo tanto un atentado a la libertad que se traduce en un peligro concreto para la integridad física. Para que se configure el delito de robo con intimidación, se requiere de la apropiación de cosa mueble ajena, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro, mediante el uso de intimidación, es decir, a través de amenaza real, seria y verosímil de emplear de manera inmediata fuerza física sobre la víctima o sobre un tercero.

A su vez, el delito de **robo con violencia** es también un delito de carácter pluriofensivo, que cautela los mismos bienes jurídicos que el delito de robo con intimidación, pero a diferencia de lo que ocurre en este ilícito, se requiere la producción de un resultado en lo que atañe a la afectación del bien jurídico integridad física, debiendo existir para su configuración malos tratamientos de obra contra la persona de la víctima o de un tercero, conectados ideológicamente con la acción de apropiación de las especies corporales muebles o con la obtención de la impunidad, una vez sacadas las cosas de la esfera de resguardo de su propietario.

En ambos casos, sea que se trate de robo con intimidación o robo con violencia, se requiere que las amenazas o la violencia tengan lugar antes de la apropiación para facilitar su ejecución, durante la apropiación o después de ella para asegurar la impunidad.

SÉPTIMO: *Elementos constitutivos del delito del robo con violencia e intimidación en perjuicio de MIRS (hecho 1).* Que según se comunicó a los intervinientes en el veredicto el tribunal logró adquirir convicción, más allá de toda duda razonable en cuanto a la concurrencia en la especie de todos los elementos que configuran el delito de robo con violencia e intimidación materia de la acusación, pues la prueba testimonial, prueba documental y los otros medios de prueba incorporados permitieron establecer con certeza que el día 11 de marzo de 2023, aproximadamente a las 17:40 horas, en circunstancias que la víctima MIRS conducía el vehículo Chevrolet Corsa, acompañado de JIZZ como copiloto, por la caletera de Av. Américo Vespucio al llegar a la intersección con Avenida Central, en la comuna de Lo Espejo, fue abordada por un sujeto que le lanzó un

elemento contundente al vidrio delantero derecho del móvil, quebrándolo, ocasionándole lesiones, apropiándose del teléfono celular de su propiedad, luego de lo cual se dio a la fuga.

1° Que en este orden de ideas la realización de una **acción típica**, consistente en **apropiarse de cosa mueble ajena contra la voluntad de su dueño, empleando como medio para conseguir tal fin la violencia e intimidación**, se acreditó sustancialmente con el testimonio del afectado **MIRS**, quien fue la persona directamente acometida por el agente y sufrió la agresión y el despojo de especies de su propiedad. Es así, que **MIRS** en lo pertinente refirió que el día 11 de marzo de 2023, alrededor de las 17:40 horas conducía su automóvil Chevrolet Corsa, color celeste, en dirección a la casa de un amigo, en compañía de JIZZ, de sexo masculino, transitaban por la caletera de Américo Vespucio, en la intersección con Avenida Central enfrentó un semáforo en rojo, mientras esperaba el cambio de luz se percató que una piedra grande atravesó el vidrio del copiloto, golpeando su rodilla, en tanto las esquirlas del vidrio le llegaron a su compañero, acto seguido una persona ingresó con su torso al interior del auto y le sustrajo su teléfono celular Samsung modelo A 32 que mantenía el porta teléfono, que está en el centro, donde está la radio. Agregó que se quedó adentro del vehículo porque había carabineros en el lugar, le indicaron orillarse y esperó que le indicaran el procedimiento, siendo conducido posteriormente a constatar lesiones, que resultaron ser lesiones menores en la rodilla derecha, tras lo cual le tomaron declaración.

El relato del afectado fue apoyado con prueba gráfica, **tres fotografías (otro medio de prueba 1)**, en las que reconoció su vehículo, la piedra que hizo explotar el vidrio delantero derecho, que precisamente se observaba en el interior de éste, y el estado en que quedó la ventana del copiloto.

Antes de seguir adelante con la valoración de la prueba es menester indicar que en concepto del tribunal el testimonio de la víctima constituye un elemento probatorio válido, creíble y verosímil, que permite sustentar la convicción de estas magistrados, puesto que el análisis metódico y detenido de su testimonio permite concluir que el afectado dio razón de sus dichos de manera clara y precisa y respondió a todas las preguntas formuladas de manera espontánea y llana.

Ahora bien, tras la prevención precedente, y tal como se adelantó, el relato de la víctima concuerda en sus líneas fundamentales con el testimonio del funcionario de Carabineros **Javier Pérez Alarcón**, el que expuso que el día 11 de marzo de 2023, cooperó con los motoristas que se encontraban de servicio en la población, tomando declaración a las víctimas, que eran dos hombres. Dio cuenta de los dichos de MR, señalando que este le manifestó que iba en su vehículo particular por la caletera de Américo Vespucio acompañado de un amigo, a la altura de los blocks conocidos como barrio chino, comuna de Lo Espejo, en el

momento que estaba el semáforo en rojo detuvo su marcha, divisaron a dos personas por el costado que tiraron una piedra hacia su vehículo, rompiéndole el vidrio, ocasionándoles daños a ambos porque el vidrio se quebró y se desprendieron esquirlas, sustrayéndole su teléfono celular marca Samsung. Añadió el funcionario que el testigo le hizo presente que se encontraba personal de carabineros en ese instante patrullando el lugar, dieron aviso de inmediato, de acuerdo a las características físicas dadas a estos realizaron un patrullaje de inmediato.

En consecuencia, se pudo constatar con los testimonios a que se ha hecho referencia, que los hechos ocurrieron el día 11 de marzo de 2023, en la caleta de Avenida Américo Vespucio con la intersección de Avenida Central, en la comuna de Lo Espejo, al interior del automóvil marca Chevrolet modelo Corsa de color celeste, que se encontraba detenido ante la luz roja del semáforo, conducido por MIRS, y de copiloto JIZZ, fueron atacados por un sujeto, quien arrojó una piedra en el vidrio lateral derecho del móvil, lesionando al conductor en su rodilla, en tanto su acompañante fue alcanzado por las esquirlas producto de la rotura del vidrio, sustrayéndole a MIRS una especie de su propiedad, esto es, un teléfono celular.

En base a dichos relatos, se pudo establecer la naturaleza de la especie que el hechor sustrajo, consistió en una **cosa mueble ajena**, pues dieron cuenta que se trataba de un teléfono celular marca Samsung modelo A 32, perteneciente a la víctima MIRS.

Asimismo, se encuentra establecido, que la apropiación de la especie lo fue **sin la voluntad de su dueño**, expresión esta última, que significa actuar no sólo sin el consentimiento, sino también contra la voluntad del propietario o poseedor de la cosa, toda vez que, con las probanzas rendidas ha quedado demostrado en el juicio oral que se le sustrajo a la víctima MIRS, su teléfono celular que mantenía al interior del móvil en el que transitaba, precisamente contra su voluntad o consentimiento, de hecho para lograr su cometido el hechor debió introducir la mitad de su cuerpo en el vehículo.

Por último, **la violencia e intimidación** surge, claramente de la conducta desplegada por el agente, esto es, realizar una acción suficientemente intimidatoria hacia los ocupantes del vehículo, la que tenía además la capacidad en sí de causar daño a las personas, toda vez que, lanzando una piedra al vidrio lateral del vehículo, lo reventó, y producto de la proyección o rebote de la misma, y de la fuerza empleada, ésta fue capaz de lesionar a MIRS, amedrentándolo, quien además vio como el sujeto introdujo la mitad de su cuerpo a través del vidrio, con el fin que tanto este como su acompañante fueran incapaces de negarse a entregar la especie de valor que portaban o impedir la resistencia u oposición a que se la quitaran, ejecutando el hechor actos capaces para lograr en el ofendido el temor suficiente y así cumplir con su designio delictivo. La acción

desplegada de haber lanzado la piedra, directamente al vidrio delantero derecho del vehículo, al lado de quien iba como copiloto y muy cercano al conductor, constituye un hecho que resulta ser, constitutivo de **violencia e intimidación** por la envergadura del medio empleado, un objeto contundente de gran tamaño (según se pudo apreciar en el otro medio de prueba 1), acción con la que el hechor no pudo menos que representarse que producto de ella resultaría alguien herido, como efectivamente ocurrió, al resultar lesionado el conductor MIRS y su acompañante JIZZ, según fue referido por MIRS la piedra en su trayectoria golpeó su rodilla derecha, en tanto su compañero fue alcanzado por las esquirlas del vidrio fractura por la piedra, siendo llevado a constatar lesiones. Lo anterior fue confirmado con el respectivo **dato de atención de urgencia** de **MIRS**, de fecha 11 de marzo de 2023, que registra como hora de llegada las 18:52:00, se indica como anamnesis paciente acude a constatar lesiones luego de asalto, se señala al examen dolor en las rodillas leve hinchazón mayor a izquierda, registrando como diagnóstico lesiones leves, además del **dato de atención de urgencia** de **JIZZ**, de fecha 11 de marzo de 2023, que registra como hora de llegada las 18:52:00, se indica como anamnesis paciente acude a constatar lesiones luego de asalto (rompieron el vidrio del auto) (sic), se señala lesiones por esquirlas de vidrio en muslos y antebrazos, registrando como indicación al alta lesiones leves.

3° Que en lo que atañe a la existencia de una **vinculación ideológica** entre la violencia e intimidación empleada y la apropiación de especies del afectado se encuentra claramente establecida si se considera una vez más la dinámica de los hechos descrita por la víctima. No cabe duda alguna de que el empleo de violencia e intimidación en los términos del artículo 439, disminuyendo radicalmente cualquier posibilidad de defensa o de reacción de las víctimas. Funcionalidad que queda manifiestamente demostrada por la conducta desplegada por el agente, pues, como se dijo, realizó una acción suficientemente intimidatoria y violenta hacia los ocupantes del vehículo, la que tenía además la capacidad en sí de causar daño a las personas, toda vez que, lanzando una piedra al vidrio lateral del vehículo, lo reventó, y producto de la fuerza empleada, ésta fue capaz de lesionar a ambos ocupantes, quienes además se vieron totalmente amedrentados al ver al sujeto prácticamente con su cuerpo adentro del móvil, con lo cual las víctimas, simplemente no pudieron oponerse a la sustracción de la especie, concretando su propósito el agente, huyendo con esta en su poder.

Existe entonces una innegable conexión entre la violencia e intimidación empleada y la sustracción de las especies y, además, la violencia se enmarca en este caso en un contexto de intimidación hacia las víctimas, toda vez que la maniobra desplegada por el agente, esto es, el lanzamiento de una piedra contra uno de los vidrios del automóvil, con tal fuerza que lo traspasó y lesionó a ambos ocupantes, la introducción de la mitad de su cuerpo en el interior del móvil,

producirá necesariamente en las víctimas el intenso temor de sufrir lesiones (lo que se concretó) y, por lo tanto, **no se trata de una agresión desvinculada o separada del robo sino que íntimamente vinculada con su perpetración.**

4° Finalmente, del hecho mismo que el agente se haya apropiado, un teléfono celular, ha dejado en evidencia la intención de obtener una ventaja patrimonial con su acción, esto es, su **ánimo de lucro**, es decir, de enriquecerse, aprovecharse u obtener una ventaja económica con la comisión del delito.

OCTAVO: *Elementos constitutivos del delito del robo con violencia e intimidación en perjuicio de CAVG y MAMS (hecho 2).* Que según se comunicó a los intervinientes en el veredicto el tribunal logró adquirir convicción, más allá de toda duda razonable en cuanto a la concurrencia en la especie de todos los elementos que configuran el delito de robo con violencia e intimidación materia de la acusación, pues la prueba testimonial, prueba documental y los otros medios de prueba incorporados permitieron establecer con certeza que el día 11 de marzo de 2023, aproximadamente a las 17:45 horas, en circunstancias que la víctima MAMS conducía el vehículo Suzuki Baleno, acompañado de CAVG como copiloto, por la caletera de Av. Américo Vespucio al llegar a la proximidad de la intersección con Avenida Central, en la comuna de Lo Espejo, fue abordada por un sujeto que le lanzó un elemento contundente al vidrio delantero derecho del móvil, quebrándolo, ocasionándole lesiones a ambos ocupantes, apropiándose del teléfono celular de propiedad de CAVG, luego de lo cual se dio a la fuga.

1° Que en este orden de ideas la realización de una **acción típica**, consistente en **apropiarse de cosa mueble ajena contra la voluntad de su dueño, empleando como medio para conseguir tal fin la violencia e intimidación**, se acreditó sustancialmente con el testimonio de los afectados, esto es, **MAMS y CAVG**, quien fueron las personas directamente acometidas por el agente y sufrieron la agresión y el despojo de especies de su propiedad. Es así, que **MAMS** en lo pertinente refirió que el día 11 de marzo de 2023, aproximadamente a las 17:45 horas, venía de hacer unas compras, conduciendo el vehículo Suzuki Baleno, color gris, en compañía de CAVG, se metió por la caletera por el sector conocido como barrio chino, el semáforo estaba en rojo, por lo que había taco y los autos no avanzaban, en ese momento sintieron como una explosión del vidrio de lado derecho, su acompañante gritó, se trataba de una piedra que fue lanzada al vidrio, lo quebró, al igual que el tacómetro y le pegó a él en el antebrazo, en tanto su acompañante recibió las esquirlas del vidrio fracturado en la cara. Agregó, que vieron a una persona de tez morena, pelo corto, que vestía polera celeste con franjas verdes, short de color negro, que introdujo más de la mitad del cuerpo adentro del automóvil, sustrayéndole a su acompañante del teléfono Samsung A 30, huyendo el sujeto con el celular hacia los departamentos que hay en el lugar, explicando que se trata de unos blocks conocidos como barrio chino. Añadió que quiso darle alcance al individuo, sin

embargo, su acompañante sangraba mucho, por lo que orilló el auto y vecinos del sector le prestaron auxilio. Hizo presente que cuando llegó carabineros motorizados, su acompañante habló con ellos y les explicó la situación, los llevaron a constatar lesiones y a la comisaría, estando en la unidad vieron que carabineros iba con el mismo sujeto, vestía con polera a rayas y short negros, reconociéndolo él y su acompañante como el autor del delito. Dio cuenta que cuando constató lesiones, le indicaron que tenía una contusión en el antebrazo, lugar donde la piedra le rebotó.

Por su parte **CAVG**, en lo pertinente, relató que el día 11 de marzo de 2023, más o menos como un cuarto para las seis, venía junto a MAMS en el vehículo Suzuki Baleno, gris, tras realizar unas compras, se fueron por la caletera de la autopista, en el sector del barrio chino, Avenida Central, comuna de Lo Espejo, había un semáforo en rojo, sintió un pedrazo fuerte en su vidrio, quebrándose, le tiró el celular un sujeto que introdujo la mitad del cuerpo en el auto, trató de agarrarlo fuerte con sus manos, pero se lo sacó igualmente, al tocarse la cara se dio cuenta que tenía mucha sangre, entró en pánico. Explicó que la piedra era grande, golpeó el vidrio del copiloto, pasó por dicho sector (del copiloto), y quedó a los pies de su acompañante, quedando la piedra adentro del auto. Dio cuenta que el sujeto que lanzó la piedra y le sustrajo su teléfono Samsung A 30, de color azul, era un hombre delgado, de tez morena, pelo corto y oscuro, no tan alto, andaba con una polera celeste con rayas verdes y short negros y, que una vez que le sustrajo el celular corrió hacia los blocks. Expuso que estaban en el lugar los carabineros en moto, se acercó a uno de ellos, le contó lo sucedido y los llevaron a una comisaría o tenencia, y al SAPU. Refirió que estando en la unidad policial vio pasar al sujeto, vestía la polera celeste con rayas verdes y el short negro, reconociéndolo como la persona que le sustrajo el teléfono.

El relato de la afectada fue apoyado con prueba gráfica, **tres fotografías (otro medio de prueba 2)**, en las que reconoció su vehículo, la piedra que hizo explotar el vidrio delantero derecho, que precisamente se observaba en el interior de éste, y el estado en que quedó la ventana del copiloto.

Antes de seguir adelante con la valoración de la prueba es menester indicar que en concepto del tribunal el testimonio de las víctimas constituye un elemento probatorio válido, creíble y verosímil, que permite sustentar la convicción de estos magistrados, puesto que el análisis metódico y detenido de sus testimonios permite concluir que los afectados dieron razón de sus dichos de manera clara y precisa y respondieron a todas las preguntas formuladas de manera espontánea y llana.

En la ponderación del testimonio de los afectados no se apreció la existencia de ninguna intención, ánimo o propósito de incriminar falsamente al acusado, o de agravar de manera torcida su intervención en el delito, por el

contrario, los testigos relataron de manera clara y coherente las conductas por éste desplegadas, manteniendo su relato inicial, de todo lo cual es razonable concluir que a pesar de la afectación emocional que las víctimas sufrieron a raíz del ataque perpetrado contra su persona, existe objetividad, equilibrio y ecuanimidad en sus relatos, revelando un indiscutible compromiso de los deponentes con la verdad. En todo caso, el tribunal ha apreciado una gran consistencia y coherencia en sus relatos. Sus testimonios se han mantenido incólume en el tiempo en lo que respecta a las circunstancias que rodearon la comisión del delito y a la dinámica compleja del mismo, según se verá al analizar el relato de los funcionarios de carabineros que participaron en las diligencias investigativas, el relato de las víctimas es plenamente coincidente con la narración de los hechos expuesta por estos en estrados.

Ahora bien, tras la prevención precedente, y tal como se adelantó, el relato de las víctimas concuerda en sus líneas fundamentales con el testimonio del funcionario de Carabineros **Claudio Cornejo Vargas**, quien el mismo día de los hechos, 11 de marzo de 2023, tomó declaración a MAMS en la unidad policial a la que el afectado fue llevado. Expuso el funcionario que MAMS le relató que momentos antes, a las 17:45 horas aproximadamente, mientras conducía su vehículo particular Suzuki Baleno, por Avenida Américo Vespucio al oriente, en compañía de su cónyuge de inicial C, en el sector del barrio chino, se detuvo por la luz roja del semáforo, acercándose por el costado derecho del automóvil, una persona de contextura delgada, moreno, pelo corto, polera celeste con rayas verdes y un pantalón corto tipo short color negro, la que lanzó un objeto contundente, piedra, al vidrio delantero costado derecho, quebrándolo, producto del lanzamiento, la piedra golpeó el mentón de su cónyuge y le causó lesiones al testigo, en tanto el sujeto se abalanzó, ingresando la mitad de su cuerpo al interior del vehículo, sustrayéndole el teléfono celular Samsung, modelo A30, de color azul, a la víctima.

En el mismo sentido, el cabo 1° de carabineros, **Yerko Cariñe Leiva**, en virtud de la orden de investigar que le correspondió diligenciar, en el mes de junio de 2023 tomó declaración a MMS, quien le relató que ellos transitaban por Avenida Américo Vespucio en dirección al oriente, ante la congestión y el semáforo en rojo de Avenida Central, de repente un individuo les lanzó un objeto contundente al vidrio, saltándole a su cónyuge esquivarlas de este y le sustrajeron un teléfono celular marca Samsung. El funcionario hizo presente que la víctima recordaba las características físicas y faciales del sujeto. Agregó el testigo Cariñe que también realizó una fijación fotográfica del sitio del suceso, exhibiéndole el Ministerio Público un set fotográfico (**otro medio de prueba 3**), dando cuenta el funcionario el lugar donde ocurrió el robo, esto es, próximo a la intersección de la caletera de Avenida Américo Vespucio con Avenida Central; explicó, asimismo, que en las imágenes se observa el pasaje Pedro Lira que corresponde a una de las

vías de escape que generalmente se utiliza tras cometer el delito, pues en el sector hay blocks de departamentos y entre estos pasajes, usados para huir por los sujetos como parte del modus operandi tras perpetrar el ilícito.

En consecuencia, se pudo constatar con los testimonios a que se ha hecho referencia, que los hechos ocurrieron el día 11 de marzo de 2023, en la caletera de Américo Vespucio próximo a la intersección con Avenida Central, en la comuna de Lo Espejo, al interior del automóvil marca Suzuki modelo Baleno de color gris, que se encontraba detenido ante la luz roja del semáforo, conducido por MAMS, y de copiloto CAVG, fueron atacados por un sujeto, quien arrojó una piedra en el vidrio lateral derecho del móvil, lesionando a ambos ocupantes, al conductor en su antebrazo derecho, en tanto su acompañante CAVG producto de las esquirlas producto de la rotura del vidrio, resultó con cortes en su cara que le provocaron sangrado, sustrayéndole a esta especie de su propiedad, esto es, un teléfono celular.

En base a dichos relatos, se pudo establecer la naturaleza de la especie que el hechor sustrajo, consistió en una **cosa mueble ajena**, pues dieron cuenta que se trataba de un teléfono celular marca Samsung modelo A 30, perteneciente a la víctima CAVG, que esta llevaba en su manos.

Asimismo, se encuentra establecido, que la apropiación de la especie lo fue **sin la voluntad de su dueño**, expresión esta última, que significa actuar no sólo sin el consentimiento, sino también contra la voluntad del propietario o poseedor de la cosa, toda vez que, con las probanzas rendidas ha quedado demostrado en el juicio oral que, el acusado sustrajo a la víctima CAVG, su teléfono celular que mantenía consigo al interior del móvil en el que transitaba, precisamente contra su voluntad o consentimiento, de hecho la especie la afectada la mantenía tomada en sus manos, y para lograr su cometido el hechor debió introducir la mitad de su cuerpo en el vehículo.

Por último, **la violencia e intimidación** surge, claramente de la conducta desplegada por el agente, esto es, realizar una acción suficientemente intimidatoria hacia los ocupantes del vehículo, la que tenía además la capacidad en sí de causar daño a las personas, toda vez que, lanzando una piedra al vidrio lateral del vehículo, lo reventó, y producto de la proyección o rebote de la misma, y de la fuerza empleada, ésta fue capaz de lesionar a ambos afectados, amedrentándolos, quienes además vieron como el sujeto introdujo la mitad de su cuerpo a través del vidrio, con el fin que estos fueran incapaces de negarse a entregar la especie de valor que portaban o impedir la resistencia u oposición a que se la quitaran, ejecutando el requerido actos capaces para lograr en los ofendidos el temor suficiente y así cumplir con su designio delictivo. La acción desplegada de haber lanzado la piedra, directamente al vidrio delantero derecho del vehículo, al lado de quien iba como copiloto y muy cercano al conductor, constituye un hecho que resulta ser, constitutivo de **violencia e intimidación**

por la envergadura del medio empleado, un objeto contundente de gran tamaño (según se pudo apreciar en el otro medio de prueba 2), acción con la que el hechor no pudo menos que representarse que producto de ella resultaría alguien herido, como efectivamente ocurrió, al resultar lesionados los afectados, según fue referido por estos, dando cuenta CAVG que tras el impacto de la piedra y la sustracción de su teléfono, entró en pánico porque su cara tenía mucha sangre producto de las esquirlas de los vidrios, en tanto, MAMS relató que la piedra en su trayectoria quebró el tacómetro y le pegó en el antebrazo, ambos afectados señalaron que fueron llevados a constatar lesiones, lo que fue confirmado con el respectivo **dato de atención de urgencia** de MAMS, de fecha 11 de marzo de 2023, que registra como hora de llegada las 18:52:00, se indica como motivo de la consulta constatación de lesiones sufre asalto, se señala leve edema a nivel de codo derecho, registrando como tipo de lesiones leves.

3° Que en lo que atañe a la existencia de una **vinculación ideológica** entre la violencia e intimidación empleada y la apropiación de especies de la afectada se encuentra claramente establecida si se considera una vez más la dinámica de los hechos descrita por las víctimas. No cabe duda alguna de que el empleo de violencia e intimidación en los términos del artículo 439, disminuyendo radicalmente cualquier posibilidad de defensa o de reacción de las víctimas. Funcionalidad que queda manifiestamente demostrada por la conducta desplegada por el agente, pues, como se dijo, realizó una acción suficientemente intimidatoria y violenta hacia los ocupantes del vehículo, la que tenía además la capacidad en sí de causar daño a las personas, toda vez que, lanzando una piedra al vidrio lateral del vehículo, lo reventó, y producto de la fuerza empleada, ésta fue capaz de lesionar a la afectada CAVG en su cara y a MAMS lesionado en su brazo derecho por el golpe que recibió con la piedra propiamente tal, quienes además se vieron totalmente amedrentados al ver al sujeto prácticamente con su cuerpo adentro del móvil, sin que le quedara más opción que hacer entrega del teléfono celular que llevaba consigo CAVG, con lo cual las víctimas, simplemente no pudieron oponerse a la sustracción de la especie, concretando su propósito el agente, huyendo con esta en su poder.

Existe entonces una innegable conexión entre la violencia e intimidación empleada y la sustracción de las especies y, además, la violencia se enmarca en este caso en un contexto de intimidación hacia las víctimas, toda vez que la maniobra desplegada por el agente, esto es, el lanzamiento de una piedra contra uno de los vidrios del automóvil, con tal fuerza que lo traspasó y lesionó a ambos ocupantes, la introducción de la mitad de su cuerpo en el interior del móvil, producirá necesariamente en las víctimas el intenso temor de sufrir lesiones (lo que se concretó y, por lo tanto, **no se trata de una agresión desvinculada o separada del robo sino que íntimamente vinculada con su perpetración.**

4° Finalmente, del hecho mismo que el agente se haya apropiado, un teléfono celular, ha dejado en evidencia la intención de obtener una ventaja patrimonial con su acción, esto es, su **ánimo de lucro**, es decir, de enriquecerse, aprovecharse u obtener una ventaja económica con la comisión del delito.

NOVENO: *Hechos que se han tenido por establecidos.* Que, con el mérito de las pruebas de cargo referidas, apreciadas con libertad, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción de que:

Hecho N° 1: *“El día 11 de marzo de 2023, a las 17:40 horas, en la intersección de Av. Américo Vespucio con Avenida Central, comuna de Lo Espejo, en circunstancias que el vehículo marca Chevrolet, modelo Corsa, conducido por M. I. R. S. y de copiloto J. I. Z. Z., se encontraba detenido en dicha intersección enfrentando luz roja del semáforo, un sujeto premunido de una piedra, quebró el vidrio delantero derecho del copiloto, introduciendo parte de su cuerpo hacia el interior de la cabina, sustrayendo con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño un teléfono celular marca Samsung, modelo A-32, de propiedad de M.I.R.S., huyendo el sujeto con el teléfono celular en su poder.*

Producto de lo anterior las víctimas resultaron lesionadas: en el caso de M. I. R. S., resultó con dolor en ambas rodillas y leve hinchazón en rodilla izquierda de carácter clínicamente leve; en tanto, J. I. Z. Z., resultó con lesiones de esquirlas de vidrio en muslo y antebrazo, de carácter clínicamente leve.”

Hecho N° 2: *“El día 11 de marzo de 2023, a las 17:45 horas, en la intersección de Av. Américo Vespucio con Avenida Central, comuna de Lo Espejo, **Jonathan Andrés Briso Beiza** se acercó a un vehículo marca Suzuki, modelo Baleno, el que se encontraba detenido en dicha intersección enfrentando luz roja del semáforo, vehículo que era conducido por M.A.M.S. y como copiloto C.A.V.G., y premunido **Briso Beiza** de una piedra, quebró el vidrio lateral delantero derecho del copiloto, introduciendo parte de su cuerpo hacia el interior de la cabina, sustrayendo con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño un teléfono celular marca Samsung, modelo A-30, color azul, huyendo el imputado con el teléfono celular en su poder.*

Producto de lo anterior la víctima de iniciales M.A.M.S., resulto con leve edema a nivel de codo derecho de carácter clínicamente leve.”

DÉCIMO: *Calificación Jurídica.* Que tanto el hecho individualizado con el N°1 como el signado con el N°2, antes descritos, configuran dos delitos consumados de **robo con violencia e intimidación**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° en relación con el artículo 432, y 439 del Código Penal.

UNDÉCIMO: *En cuanto a la participación por el delito de robo con violencia e intimidación en perjuicio de MAMS y CAVG (hecho 2). Decisión de condena.* Acreditada la existencia del hecho ilícito que afectó a MAMS y CAVG corresponde

establecer la participación que la Fiscalía le imputó al acusado **Jonathan Andrés Briso Beiza** como autor de los referidos hechos, la que correspondía al persecutor acreditarla y lo logró.

Cabe indicar que siendo, precisamente, la intervención del acusado en los ilícitos por los que se acusó y que este tribunal ha tenido por configurados, lo discutido por la Defensa, pues no ha desconocido la existencia de los delitos, sino que en éstos no tuvo participación alguna su representado, es que se hará un detallado análisis de la prueba de cargo a fin de sustentar el convencimiento al que estos sentenciadores arribaron, esto es, la participación culpable y penada por la ley de Briso Beiza en el delito de robo con violencia e intimidación en perjuicio de MAMS y CAVG.

1° En efecto, antes que todo, las víctimas MAMS y CAVG identificaron en la audiencia de juicio oral al acusado Briso Beiza como el sujeto que el día 11 de marzo de 2023, las atacó, lanzando una piedra a su vehículo, ingresando la mitad del cuerpo al mismo, sustrayendo una especie de propiedad de CAVG desde el interior, dando ambas afectadas razón de sus dichos de manera satisfactoria en relación a esta sindicación, desde que, por una parte **MAMS** explicó que *pudo ver al sujeto*, dando cuenta que este *introdujo la mitad del cuerpo al interior del vehículo*; a su turno la víctima **CAVG**, afirmó que *el sujeto ingresó con la mitad de su cuerpo al automóvil*, que incluso *tuvo un forcejeo con este, pues trató de impedir que le sustrajera el teléfono celular* que llevaba la afectada en sus manos, siendo entonces en este escenario, óptimas las posibilidades de los afectados de haber podido visualizar a su atacante en la forma que ambos lo describieron.

2° Que, sucesivamente cabe señalar que ambas víctimas, es decir tanto MAMS como CAVG, entregaron a funcionarios de carabineros las características físicas y de las vestimentas del hechor con bastante precisión y detalle. Es así que MAMS afirmó que su atacante era *de tez morena, pelo corto y oscuro, vestía polera celeste con franjas verdes y short color negro*; datos que concuerdan con los aportados por CAVG, quien sostuvo que el hechor era *un hombre delgado, no muy alto, de tez morena, pelo corto y oscuro, andaba con una polera celeste con rayas verdes y un short negro*. Información que resulta esencial en el establecimiento de la participación del acusado, por cuanto, las descripciones del agente dadas por estos dos testigos directos de los hechos en juicio oral son coincidentes, y en su momento fue la misma que aportaron a funcionarios de carabineros, y permitió la detención de Briso Beiza.

Es así que el funcionario de carabineros **Claudio Cornejo** declaró que MAMS el mismo día de los hechos, en lo pertinente, le señaló que vio acercarse a la persona por el costado derecho del vehículo, lanzar una piedra al vidrio delantero de dicho lado del auto y luego abalanzarse con la mitad del cuerpo hacia al interior del móvil, describiéndola como de contextura delgada, pelo corto, polera color celeste con rayas verdes y un pantalón corto tipo short negro.

3° Por otra parte, cabe destacar, que ambos afectados dieron cuenta en estrados que estando en la unidad policial el día de los hechos, prestando declaración, vieron que carabineros pasó con el mismo sujeto que los había atacado y sustrajo el teléfono celular, haciendo presente que vestía con polera celeste con rayas verdes y short negro.

Desde ya se desestima la alegación de la defensa, relativa a que habría existido un reconocimiento inducido de parte de las víctimas, dado que no se trató de una diligencia de reconocimiento sino de una sindicación espontánea de ambos afectados, los que, como se indicó, mantenían un claro recuerdo de su hechor, tanto por sus características físicas como de vestimentas, por haberlo apreciado directamente dado que según fue explicitado precedentemente se encontraban en condiciones de ver al hechor.

Sindicación que, en todo caso, reiteraron en juicio oral, al reconocer derechamente al encausado como su hechor.

En consecuencia, en base a la valoración de los elementos expuestos, este tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, de que al acusado **Jonathan Andrés Briso Beiza** le ha correspondido en el delito de robo con violencia e intimidación en perjuicio de MAMS y CAVG, perpetrado el día 11 de marzo de 2023, participación en calidad de **autor**, por haber tomado parte en su ejecución de una manera inmediata y directa, de conformidad a lo dispuesto en los artículos 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal.

DUODÉCIMO: *En cuanto a la participación por el delito de robo con violencia e intimidación en perjuicio de MIRS y JIZZ (hecho 1). Decisión de absolución.* Tal como se indicó en el veredicto, en concepto del tribunal, los elementos de prueba rendidos por el Ministerio Público para establecer la participación del acusado Jonathan Andrés Briso Beiza en el delito de robo con violencia e intimidación en perjuicio de MIRS y JIZZ **no** resultan suficientes para desvirtuar la presunción de inocencia que lo ampara.

Un primer argumento que sustenta dicha convicción dice relación con el análisis pormenorizado del relato del propio afectado MIRS. En efecto, si bien este testigo fue claro y preciso al momento de narrar las circunstancias propias del delito en sí, dando suficiente razón de sus dichos, al momento de consultársele por la fiscalía sobre las características físicas que tenía el sujeto, indicó que era moreno, pelo negro y corto, contextura mediana, se veía joven y vestía polera negra. Así también indicó que supo que fue detenido un sujeto, sin embargo, al preguntarle el fiscal si sabe si era el mismo sujeto que ingresó el cuerpo a su vehículo, indicó que no cumplía con las características, así que no sabría si fue el (sic). Finalmente, se le consultó por el persecutor si estaba en condiciones de reconocer a alguna persona, señaló de manera **categórica** que solo a la persona

que detuvo carabineros, pero **no a la persona que ingresó a su vehículo, no estaría en condiciones de reconocerlo** (sic).

Esta tajante respuesta del testigo se encuentra revestida en este caso de una mayor fuerza por la circunstancia de que en este caso concreto, el tribunal autorizó la adopción de medidas de protección de testigos tendientes a permitir una declaración tranquila y serena del deponente. En efecto, el testigo no enfrentó directamente al acusado durante el juicio puesto que declaró en todo momento amparado por un biombo que impidió que el encartado pudiera tener contacto visual con él, y por lo tanto, la respuesta terminante y concluyente del testigo, generó una **duda razonable** en estas sentenciadoras, más aún si se considera que el afectado no respondió de manera evasiva que no se acordaba cómo era el agente o que no estaba seguro, **sino que de manera inequívoca afirmó que no estaba en condiciones de reconocer a su agresor.**

Ahora bien, como segundo punto se tiene consideración la declaración del funcionario de carabineros **Javier Pérez Alarcón**, quien tomó declaración a MIRS el día de los hechos, relatando al efecto el funcionario que el afectado no le dio descripción del sujeto, agregando que a los carabineros aprehensores debió dársela, tras lo cual reiteró que a él no le dio características físicas del sujeto.

De acuerdo al relato del funcionario Pérez Alarcón, el afectado en su relato inicial no da descripción de su hechor, y supone que debió dársela a los funcionarios aprehensores, sin embargo, no concurrió a estrados quienes practicaron la detención, por lo que es un antecedente del que no dispone el tribunal al momento de valorar la prueba incorporada para establecer la participación de Briso Beiza, disponiendo solo a este efecto con los dichos de la víctima, quien como se indicó fue categórico al referir que no estaba en condiciones de reconocer a quien ingresó con la mitad del cuerpo a su auto.

En consecuencia, en base a los argumentos expuestos, este tribunal estima que **atendido el imperativo legal establecido en el artículo 340 del Código Procesal Penal**, y considerando que en la especie existen dudas más que razonables en relación a la efectiva participación del acusado Jonathan Briso Beiza en el delito de robo con violencia e intimidación en perjuicio de MIRS y JIZZ que se ha tenido por establecido, considerando el análisis que se ha efectuado de los elementos de prueba aportados, es que sólo cabe pronunciar en favor del imputado **sentencia absolutoria** en relación a este ilícito.

DÉCIMO TERCERO: *Alegaciones de la Defensa. Declaración del imputado.*

La teoría planteada por la defensa fue la absolución por falta de participación de su representado en los dos ilícitos por los que se le acusó. El tribunal tras valorar la prueba cargo incorporada, arribó a la conclusión que Jonathan Briso Beiza le correspondió participación en el delito de robo con violencia e intimidación en perjuicio de MAMS y CAVG en calidad de autor ejecutor y, no obstante que se tuvo por acreditado el delito de robo con violencia e intimidación que afectó a

MIRS y JIZZ, no fue posible atribuir participación en este ilícito a Briso Beiza, conforme fue analizado en los considerandos precedentes, argumentos que se tiene por reproducidos.

1° Se aludió por la defensa a una contradicción entre lo declarado por las víctimas del hecho N°2 y lo expuesto por el carabinero Yerko Cariñe, contradicción que estima, podría producir una duda razonable. El tribunal discrepa de la apreciación de la defensa, pues lo referido por el funcionario Yerko Cariñe en relación a lo que leyó en el parte policial, - relativo a que el sargento 2° Ariel Fuentes Muñoz que transitaba por el lugar, se percató de la situación, esto es, que un individuo tenía el torso hacia el interior del vehículo, los sujetos intentaron huir, y el imputado le pasó el teléfono celular que había sustraído a un segundo individuo, el que logró arrancar del sitio del suceso -, se estima que si bien es un antecedente que aparece como un dato aislado, desde que no hay otro elemento probatorio que lo ratifique, como la declaración del propio sargento Fuentes, lo cierto es que no se advierte contradicción entre la referencia aportada por el funcionario Cariñe y lo referido por ambas víctimas desde que confirma el accionar violento e intimidatorio del imputado y la sustracción de la especie, considerando, además, que ambos afectados dieron cuenta que habían carabineros motorizados en el lugar a los que CAVG se acercó y relató lo sucedido, lo que no obsta que estos hayan observado la situación.

2° Por otra parte, en relación a otra alegación de la defensa, se estima que no es un elemento decisivo a la hora de evaluar la participación del acusado la circunstancia de que no se haya encontrado la especie en su poder, puesto que de acuerdo a lo expuesto por las víctimas MAMS y CAVG y el funcionario Yerko Cariñe, el ilícito que les afectó ocurrió próximo a la intersección de la caletera de Avenida Américo Vespucio con Avenida Central, frente al pasaje Pedro Lira, en el sector denominado barrio chino, que corresponde a blocks de departamentos, separados por pasajes, siendo uno de estos el pasaje Pedro Lira, situación que pudo ser corroborada con las fotografías del lugar incorporadas, en las que se observa que los blocks son adyacentes a la caletera al igual que los pasajes. Luego, ambos afectados expusieron que tras la sustracción el sujeto huyó, ellos se orillan, personas del lugar les dan auxilio, tras lo cual dan aviso a los carabineros que estaban en el sector, tiempo suficiente como para que el agente hubiera podido deshacerse de la especie personalmente o mediante la asistencia de terceras personas, pues según informó el carabinero Cariñe el modus operandi de este tipo de este ilícito en dicho sector, consiste en que el sujeto tras la sustracción utilizan los aludidos pasajes como vías de escape.

3° Finalmente, en cuanto a la declaración del acusado, si bien se situó en el lugar de los hechos y confirmó que vestía polera celeste y short negro, como fuera descrito por las víctimas MAMS y CAVG, negó toda vinculación con ambos ilícitos, afirmando que carabineros lo detuvo cuando pasaba por el lugar.

Al efecto cabe tener presente tal como fue analizado en los motivos precedentes, que el conjunto de elementos y antecedentes aportados por los dichos de los testigos presenciales, los funcionarios policiales, otros medios de prueba y documental, fueron suficientes para estructurar cada uno de los elementos necesarios para configurar los delitos de robo con violencia e intimidación, así como la participación que le cupo al acusado en el ilícito que afectó a MAMS y CAVG, razones todas por las cuales no se acogerá las alegaciones formuladas por la Defensa y el acusado a quien las víctimas antes referidas reconocieron tanto el día de los hechos como en audiencia de juicio oral, de manera conteste y verosímil como la persona que los atacó de la forma descrita, para sustraer una especie de propiedad de CAVG.

De esta manera se desestima la solicitud absolutoria planteada por la defensa, en relación al delito de robo con violencia e intimidación en perjuicio de MAMS y CAVG.

DÉCIMO CUARTO: *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal ajenas al hecho punible.* El persecutor acompañó extracto de filiación y antecedentes del acusado, en el que consta que registra condenas por los siguientes delitos: 1) Del 2° Juzgado del Crimen de San Antonio, condenado el 8 de agosto de 2001, como autor del delito de robo con violencia, a la pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio, pena cumplida el 15 de noviembre de 2008; 2) Del 10° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado el 25 de octubre de 2028, como autor del delito de porte de arma cortante o punzante, a una multa de 0,33 Unidad tributaria mensual; 3) Del 10° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado el 3 de diciembre de 2020, como autor del delito de robo con violencia, a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, por resolución de 30 de junio de 2022, de la Corte de Apelaciones, se le reconoce el derecho a la libertad condicional, con lo que se acredita que **no goza** de irreproachable conducta anterior.

En concepto del tribunal concurren en la especie todos los elementos que configuran **la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal**, relativa a la reincidencia específica, pues consta de la copia de la sentencia pronunciada en la causa RIT 3490-2019, RUC 1.901.032.974-7 del 10° Juzgado de Garantía de Santiago, y de su correspondiente certificado de ejecutoria, que con fecha 3 de diciembre de 2020 se le condenó a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado medio, como autor de un delito de **robo con violencia**, perpetrado el día 25 de septiembre de 2019, y por lo tanto al momento de cometerse el delito materia de este juicio oral, ya había sido condenado por un delito de la misma especie, cuya fecha de perpetración corresponde al 25 de septiembre de 2019 y por lo tanto la agravante se encuentra plenamente vigente en los términos del artículo 104 del Código Penal.

De esta forma se desestima la alegación de la defensa encaminada al rechazo de la agravante, bajo el fundamento que debe tratarse de delitos idénticos, pues el tribunal tiene presente que Briso Beiza resultó condenado al igual que lo fue en el año 2020 por el delito de robo con violencia, es decir, se trata del mismo ilícito y bajo la misma modalidad, esto es, la violencia, no obsta a la conclusión anterior que en esta oportunidad se haya considerado concurrente además la intimidación, pues lo que se requiere es que se afecte el mismo bien jurídico.

A mayor abundamiento, la sentencia acompañada por el Ministerio Público en la audiencia respectiva, para acreditar la aludida modificatoria, da cuenta que se trata no solo del mismo delito, sino idéntico *modus operandi*, ilícito que Briso Beiza perpetró en el mismo lugar que nos convoca, a saber, caletera de Avenida Américo Vespucio con Avenida Central, comuna de Lo Espejo.

DÉCIMO QUINTO: *Determinación de la pena.* El acusado ha resultado responsable, en calidad de autor, de un delito de **robo con violencia e intimidación**, en grado consumado, sancionado con la pena de presidio mayor en su grado mínimo a máximo.

Se tendrá presente, conforme lo establece el artículo 449 y 68 ter del Código Penal, que dada la agravante de reincidencia específica que pesa sobre el acusado, se deberá excluir el grado mínimo de la pena, también se considerará respecto de MAMS y CAVG que si bien las lesiones fueron de baja intensidad sin traerles aparejado alguna secuela física, sin perjuicio de lo cual ambos advirtieron en audiencia el temor que aún mantienen a consecuencia del hecho ilícito que les afectó, refiriendo MAMS que quedó con un trauma al igual que su acompañante que está con psicólogo, relato que se corrobora si se tiene presente que ambas víctimas declararon bajo las medidas de protección de biombo y caracterizadas, precisamente por el miedo de ser siquiera vistas o reconocidas por su atacante, conforme fue solicitado por el fiscal. Por lo demás, se debe considerar que la especie no fue recuperada.

DÉCIMO SEXTO: *Forma de cumplimiento.* Atendida la extensión de la pena privativa de libertad que se impondrá al sentenciado, resulta improcedente la sustitución de la pena privativa de libertad correspondiente, por alguna de las contempladas por la Ley 18.216, razón por la que el cumplimiento de la misma será **efectivo**.

DÉCIMO SÉPTIMO: *Costas.* Que se eximirá al acusado del pago de las costas de la causa por encontrarse privado de libertad y no haber resultado totalmente vencido.

Por su parte, al Ministerio Público no se le condenará en costas, pese a haber resultado parcialmente vencido, por estimar que tuvo motivo plausible para litigar.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 12 N°16, 14 N°1, 15 N° 1, 18, 26, 28, 50, 68 ter, 432, 436 inciso 1°, 439 y 449 del Código Penal; artículos 1, 4, 8, 47, 292, 295, 297 y siguientes, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del Código Procesal Penal; artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales, se declara:

I.- Que se **ABSUELVE** a **JONATHAN ANDRÉS BRISO BEIZA**, ya individualizado, de la acusación formulada en su contra de tener participación en calidad de autor en el delito de robo con violencia e intimidación en grado consumado, cometido el día 11 de marzo de 2023, en la comuna de Lo Espejo, en perjuicio de MIRS y JIZZ.

II.- Que se **CONDENA** a **JONATHAN ANDRÉS BRISO BEIZA**, ya individualizado, en calidad de autor de un delito de robo con violencia e intimidación en grado consumado, cometido el día 11 de marzo de 2023, en la comuna de Lo Espejo, en perjuicio de MAMS y CAVG, a la pena de **DOCE AÑOS** de presidio mayor en su grado medio, y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

III.- Que atendido lo razonado en el considerando décimo sexto de la presente sentencia, la pena se deberá cumplir de manera efectiva, sirviéndole como abono el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa desde el día 11 de marzo de 2023, conforme lo referido en el auto de apertura de juicio oral.

IV.- Que se exime al Ministerio Público y al condenado del pago de las costas de la causa.

La decisión de no condenar en costas al acusado, lo fue con el **voto en contra** de la magistrado doña **Cecilia Flores Sanhueza**, quien estimó que habiendo resultado condenado dicho encartado, procede en consecuencia condenarlo asimismo al pago de las costas de la causa, tal como lo indica expresamente el inciso primero del artículo 47 del Código Procesal Penal, en virtud a que no se acompañaron por la respectiva Defensa Privada, antecedentes que permitan a este Tribunal conocer las reales facultades económicas de dicho condenado para hacer uso de la facultad que otorga el inciso final de la norma y código citado, es decir, carecer de antecedentes válidos para fundamentar determinadamente una exención en el pago de las costas, tal como lo exige la norma.

Que, a mayor abundamiento, la presunción de pobreza por el hecho de encontrarse dicho enjuiciado privado de libertad, se encuentra desvirtuada por la circunstancia de encontrarse patrocinado por una defensora privada, a quien por cierto debe remunerar.



Determinese la huella genética del condenado, conforme a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 19.970, con el fin de incluirla en el Registro de Condenados del Sistema Nacional de Registros de ADN.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dése cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal, y a lo prescrito en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificado por la Ley 20.568.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

Redactada la sentencia por la magistrado Gabriela Carreño Barros y el voto en contra de la eximición del pago de costas por su autora.

R. U. C. N° 2.300.268.637-6

R. I. T. N° 169-2024

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LAS MAGISTRADOS CECILIA FLORES SANHUEZA, MARÍA LEONOR FERNÁNDEZ LECANDA Y GABRIELA CARREÑO BARROS.