

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia  
JUZGADO : Juzgado de Letras y Gar.de la Unión  
CAUSA ROL : C-54-2022  
CARATULADO : VALDIVIA/QUEZADA  
La Union, veintiocho de Octubre de dos mil veintidós

**VISTOS:**

A folio 1 y siguientes, comparece doña MIRNA DE LA PAZ VALDIVIA MONTECINOS, RUN 9.583.129-K, Técnico en Cuidados Domiciliarios Adulto Mayor, domiciliada en calle Tres Poniente N° 4033, comuna de Conchalí, Región Metropolitana, quien interpone acción de petición de herencia, que le corresponde a doña MIRNA ROSARIO MONTECINOS MONTESINOS, originada en el fallecimiento de doña *ISOLDA MAGDALENA MONTESINOS REYES*, en contra de doña Nelly Marisol Noches Montecinos, RUN 8.381.737-2, dueña de casa, con domicilios en calle Francisco de Aguirre N° 210, La Unión, Región de Los Ríos, y en Trumao sin número, comunas de San Pablo y La Unión; y en contra de doña Marta Edith Quezada Padget, RUN 9.641.197-9, dueña de casa, domiciliada en Huacahue sin número, Tres Puentes, comuna La Unión, Región de Los Ríos, en su calidad de cónyuge y sucesora de don Arnoldo Eris Noches Montecinos, quien falleció el 15-7-2011, conforme a los siguiente antecedentes de hecho y de derecho que expone.

**LOS HECHOS:**

Indica que, es hija de MIRNA ROSARIO MONTECINOS MONTESINOS RUN 3.912.341-K, según da cuenta el Certificado de nacimiento, emitido el 7-1-2022 por el Servicio de Registro Civil e Identificación, folio 500427649160, N° inscripción 7083, registro año 1961; Nombre inscrito: MIRNA DE LA PAZ VALDIVIA MONTECINOS, RUN: 9.583.129-; Fecha de nacimiento: 12-11-1961. Nombre del padre: Manuel Jesús Valdivia González. Nombre de la Madre: Mirna Rosario Montecinos Montesinos. RUN de la madre: 3.912.341-K; por lo que poseo la legitimación para accionar en virtud del derecho legal de representación.

Su madre, la Sra. MIRNA ROSARIO MONTECINOS MONTESINOS RUN 3.912.341-K, siendo hija de doña ISOLDA MAGDALENA MONTESINOS REYES, RUN 1.113.610-9, no figura como heredera de ésta en la posesión efectiva otorgada el año 2000 por el Juzgado de Letras de La Unión.

Doña ISOLDA MAGDALENA MONTESINOS REYES, RUN 1.113.610-9, nació el 27-5-1917 y falleció el 02-03-1984, según consta en certificado de defunción, inscripción N° 30 del año 1984, circunscripción de La Unión.

Doña MIRNA ROSARIO MONTECINOS MONTESINOS, RUN 3.912.341-K es hija de doña ISOLDA MAGDALENA MONTESINOS REYES, según el certificado de nacimiento, emitido el 27-12-2021 por el Servicio de Registro Civil e Identificación, folio 89264125, N° inscripción 75, registro año 1939; Nombre inscrito: MIRNA ROSARIO MONTECINOS MONTESINOS, RUN: 3.912.341-K; Fecha de nacimiento: 24-1-1939. Nombre del padre: Ventura Montecinos. Nombre de la Madre: Isolda Montesinos Reyes. RUN de la madre: 1.113.610-9.



Sin embargo, por sentencia de fecha 2-6-2000, en causa 3055 del Juzgado de Letras de La Unión, inscrita en el Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de La Unión, con fecha 13-7-2000, a fojas 388 N° 496, se concedió la posesión efectiva de la herencia intestada, quedada al fallecimiento de ISOLDA MAGDALENA MONTESINOS REYES, señalando como herederos las siguientes personas y omitiendo a su hija MIRNA ROSARIO MONTECINOS MONTESINOS: 1) Arnoldo Eris Noches Montecinos, RUN 6.510.884-4, hijo, fallecido el 15-07-2011, sucesor cónyuge: Marta Edith Quezada Padget, 2) Isolde Nery Noches Montesinos, RUT 8.030.345-9, hijo, Transfirió derechos a Nelly Noches Montesinos 13-2-2017; 3) Nelly Marisol Noches Montesinos, RUT 8.381.737-2, hijo; 4) Alicia del Carmen Montesinos Montesinos, RUT 5.177.498-1, fallecida el 4-9-2020, Transfirió derechos a Nelly Noches Montesinos 25-6-2018, sucesor; Héctor Artemio Barahona Romero (cónyuge sobreviviente); y 5) Arnoldo Noches Guala, RUT 2.433.055-9, cónyuge sobreviviente, fallecido el 9-8-2012, sucesor Isolde Nery y Nelly Marisol, ambas Noches Montesinos.

La posesión efectiva señalada precedentemente, fue obtenida con evidente mala fe por parte de quienes la tramitaron, pues no podían sino conocer que se estaba omitiendo la existencia de doña MIRNA ROSARIO MONTECINOS MONTESINOS, como hija de la causante.

Con la misma fecha 13-7-2000, se inscribió la citada herencia en el Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de La Unión, a fojas 389 vta. N° 497, respecto del inmueble, ubicado en la ciudad de La Unión, individualizado con el rol N° 203-14, a nombre de los herederos señalados en la posesión efectiva ya mencionada.

Constan en anotaciones marginales de la inscripción citada precedentemente, las siguientes: 1. De 13-2-2017, fojas 164 N° 179, la transferencia de los derechos de doña Isolde N. Noches Montecinos a doña Nelly Marisol Noches Montecinos y 2. De 25-6-2018, fojas 637 N° 735, la transferencia de los derechos de doña Alicia del Carmen Montecinos Montecinos a doña Nelly Marisol Noches Montecinos.

Posteriormente, con fecha 30-05-2019, mediante resolución exenta N° 42828, el Servicio de Registro Civil e Identificación otorgó la Posesión Efectiva de la causante doña ISOLDA MAGDALENA MONTESINOS REYES, RUN 1.113.610-9, señalando como herederos a las mismas personas indicados en la posesión efectiva otorgada el año 2000 por el Juzgado de Letras de La Unión, pero incorporando a su madre doña MIRNA ROSARIO MONTECINOS MONTESINOS RUN 3.912.341-K.

Su madre falleció el 28-6-1996, según consta en Certificado de defunción, emitido el 27-12-2021 por el Servicio de Registro Civil e Identificación, folio 89264304, Circunscripción Conchalí, N° inscripción 194, registro año 1996; Nombre del inscrito: MIRNA ROSARIO MONTECINOS MONTESINOS, RUN: 3.912.341-K; Fecha de nacimiento: 24-01-1939. Fecha de la defunción: 28-06-1996.

Con fecha 15-7-2011 falleció Arnoldo Eris Noches Montesinos, RUN 6.510.884-4, según da cuenta el certificado de defunción, emitido el 27-12-2021 por el Servicio de Registro Civil e



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BZLZXCXSHMX

Identificación, folio 89264428, N° inscripción 101, registro año 2011; Nombre del inscrito: ARNOLDO ERIS NOCHES MONTESINOS, RUN: 6.510.884-4; Fecha de nacimiento: 7-2-1954. Fecha de la defunción: 15-07-2011

#### **EL DERECHO:**

Su madre doña **MIRNA ROSARIO MONTECINOS MONTESINOS** RUN 3.912.341-K, tiene la calidad de heredera por ser hija de Doña **ISOLDA MAGDALENA MONTESINOS REYES**, RUN 1.113.610-9 y como tal tiene derecho a la herencia quedada al fallecimiento de ésta, en conjunto con los demás herederos reconocidos en la posesión efectiva otorgada por el Servicio de Registro Civil e Identificación el 30-5-2019, en virtud de lo establecido en el artículo 983 del Código Civil que dispone que: "Son llamados a la sucesión intestada los descendientes del difunto, sus ascendientes, el cónyuge sobreviviente, sus colaterales, el adoptado, en su caso, y el Fisco" y al artículo 988 del mismo Código que prescribe que "Los hijos excluyen a todos los otros herederos, a menos que hubiere también cónyuge sobreviviente, caso en el cual éste concurrirá con aquéllos".

La herencia quedada al fallecimiento de doña **ISOLDA MAGDALENA MONTESINOS REYES**, RUN 1.113.610-9, incluye un inmueble no agrícola, ubicado en la comuna de La Unión, inscrito en el Conservador de Bienes Raíces de dicha comuna, a fojas 389 vta, año 2000.

Según consta en inscripción de dominio, emitida el 21-1-2022 por el Conservador de Bienes Raíces de La Unión, fojas 389 Vta N° el inmueble referido precedentemente está en posesión de los demandados doña Nelly Marisol Noches Montesinos, de don Arnoldo Eris Noches Montesinos y de Arnaldo Noches Guala, quienes lo adquirieron por herencia intestada, quedada al fallecimiento de doña ISOLDA MAGDALENA MONTECINOS REYES, según posesión efectiva inscrita a fojas 388 N° 96, en el Registro de Propiedad de dicho conservador, vale decir, tienen calidad de herederos.

Habiéndose establecido previamente que su madre tiene derecho a la herencia de su progenitora, además tiene derecho para exigir su restitución, en atención a lo dispuesto en el artículo 1264 del Código Civil, que señala que: "El que probare su derecho a una herencia, ocupada por otra persona en calidad de heredero, tendrá acción para que se adjudique la herencia, y se le restituyan las cosas hereditarias, tanto corporales como incorporeales; y aun aquellas de que el difunto era mero tenedor, como depositario, comodatario, prendario, arrendatario, etc, y que no hubieran vuelto legítimamente a sus dueños".

El derecho legal de su representada, para accionar en representación de su madre, se encuentra consagrado en el artículo 984 del mencionado código que establece que: "Se sucede abintestato, ya por derecho personal, ya por derecho de representación. La representación es una ficción legal en que se supone que una persona tiene el lugar y parentesco y los derechos hereditarios que tendría su padre o madre, si éste o ésta no quisiese o no pudiese suceder." Por su parte, el artículo 986 establece que "Hay siempre lugar a la representación en la descendencia del difunto y en la descendencia de sus hermanos".

La calidad de heredera que posee en la sucesión de su madre MIRNA ROSARIO MONTECINOS MONTESINOS RUN 3.912.341-K, consta en la posesión efectiva otorgada a través



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BZLZXCXSHMX

de resolución exenta N° 17553 de 9-7-2010, publicada el 15-7-2010 en el Diario Oficial, por el Director Regional Metropolitano de Santiago del Servicio de Registro Civil e Identificación.

Por lo tanto, interpone demanda de petición de herencia, en contra de Nelly Marisol Noches Montesinos y de Marta Edith Quezada Padget, ya individualizadas, y en definitiva se acoja, con costas y que se declare:

1. Que doña **MIRNA ROSARIO MONTECINOS MONTESINOS** RUN 3.912.341-K es hija y heredera de doña **ISOLDA MAGDALENA MONTESINOS REYES**, RUN 1.113.610-9, en conjunto con los demás herederos señalados en la posesión efectiva otorgada por el Servicio de Registro Civil e Identificación, a través de la resolución exenta N° 42828 de fecha 30-05-2019.

2. Que se le adjudica la herencia que le corresponde a doña **MIRNA ROSARIO MONTECINOS MONTESINOS** y que se le deberán restituir todos los bienes hereditarios (corporales e incorporales) con sus aumentos, frutos y mejoras, que formaban parte de la herencia al momento de la muerte del causante.

3. Que se deja sin efecto el auto de posesión efectiva contenido en sentencia de fecha 2-6-2000, en causa 3055 del Juzgado de Letras de La Unión, que concedió la posesión efectiva de la herencia de doña **ISOLDA MAGDALENA MONTESINOS REYES**, RUN 1.113.610-9, a los demandados ya individualizados.

4. Que se ordene la rectificación de las inscripciones conservatorias siguientes:

a. La especial de herencia de fojas a fojas 388 N° 496 del Registro de Propiedad del año 2000 del Conservador de Bienes Raíces de La Unión, en el sentido de incorporar como heredera a doña **MIRNA ROSARIO MONTECINOS MONTESINOS** RUN 3.912.341-K.

b. La inscripción de fojas 389 vta. N° 497 del Registro de Propiedad del año 2000 del Conservador de Bienes Raíces de La Unión., en el sentido de incorporar como propietaria del inmueble a doña **MIRNA ROSARIO MONTECINOS MONTESINOS** RUN 3.912.341-K, quien adquirió su dominio a través de la sucesión quedada al fallecimiento de doña **ISOLDA MAGDALENA MONTESINOS REYES**, RUN 1.113.610-9.

5. Que se considere a los demandados poseedores de mala fe.

6. Que los demandados deben restituir todas las cosas hereditarias, tanto corporales como incorporales, que le correspondan a doña **MIRNA ROSARIO MONTECINOS MONTESINOS**, en la sucesión de doña **ISOLDA MAGDALENA MONTESINOS REYES**, RUN 1.113.610-9.

A folio 10, comparece **MARCELO BONOMETTI ESTIBILL**, abogado en representación de Doña Martha Edith Quezada Padget, según mandato que se acompaña la presente causa, sobre acción de petición de herencia, quien se allana a la acción de petición de herencia, presentada por la contraria con fecha 26 de enero del presente año, en cuanto a que se realicen todas las rectificaciones necesarias a fin de que sea considerada en los derechos que a esta le pudieran corresponder de la masa hereditaria. Por lo cual, solicita tenerla por expresamente allanada a la acción de petición de herencia, en lo señalado precedentemente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BZLZXCXSHMX

A folio 14 y siguientes, comparece **Juan Antonio Araos Aguirre**, abogado, RUT. 10.317.263-2 con domicilio en calle Manuel Chessi N° 825, Osorno, con dirección de correo electrónico para efectos de notificaciones [araosaguirre@gmail.com](mailto:araosaguirre@gmail.com)., actuando en representación convencional, según se acreditará, de doña NELLY MARISOL NOCHES MONTESINOS RUT. 8.381.737-2, demandada, en juicio ordinario, quien contesta la demanda de petición de herencia interpuesta en contra de su representada por doña MIRNA DE LA PAZ VALDIVIA MONTECINOS, solicitando en rechazo de ésta, con expresa condenación en costas, en atención a las consideraciones que expone.

En estos autos se ha deducido demanda en juicio ordinario de petición de herencia , respecto de la herencia intestada de los bienes quedados al fallecimiento de doña ISOLDA MAGDALENA MONTESINOS REYES, quien falleció el día 02 de Marzo de 1984, concediéndose la posesión efectiva de sus bienes , entre otros, a su representada, mediante resolución Judicial del Juzgado de Letras de La Unión con fecha 02 de Junio de 2000, en los autos rol 3055, dicho auto de posesión efectiva se inscribió a fojas 388 N° 496 del Registro de Propiedad del año 2000; por su parte la inscripción especial de herencia rola inscrita a fojas 389 vuelta N° 497 del Registro de Propiedad del año 2000, ambas de fecha 13 de Julio de 2000, del Conservador de Bienes Raíces de La Unión.-

Que el derecho real de herencia es la facultad o aptitud que tiene una persona para suceder a otra en todo su patrimonio o en una parte o cuota de él, por lo tanto, recae sobre una universalidad jurídica, lo que implica que se transmite a los herederos sin que experimente alteraciones o modificaciones. Tratándose de la prescripción, el artículo 2512 del Código Civil señala que el derecho real de herencia se adquiere por la prescripción adquisitiva extraordinaria de diez años; y acorde a dicha disposición y a lo que previene el artículo 2517, en cuanto mandata que toda acción por la cual se reclama un derecho se extingue por la prescripción adquisitiva del mismo, el artículo 1269 determina que la acción destinada a reclamarlo, esto es, la acción de petición de herencia, expira en igual plazo, pero, agrega, que el heredero putativo puede oponer a la referida acción la prescripción de cinco años, en el caso que reseña el inciso final del artículo 704, que trata, precisamente, del heredero putativo a quien se le otorgó la posesión efectiva por decreto judicial o resolución administrativa.

De esta forma alega la prescripción extintiva de la acción de petición de herencia, de conformidad a lo prescrito en el artículo 1269 del Código Civil, en este caso y de conformidad a lo prescrito del artículo 704 del Código Civil, tendiendo su representada, sus cedentes y antecesores, la calidad de herederos putativos, alegan la prescripción de cinco años, cuyo plazo se ha cumplido en exceso según apreciara el tribunal, al computar los plazos de inscripción de la resolución de posesión efectiva y la inscripción especial de herencia, habiendo transcurrido más de 21 años a la fecha de notificación de la demanda.

En mérito de lo expuesto, normas legales citadas, y artículo 2514 y siguientes; artículos 1269 y siguientes; todos del Código Civil y lo dispuesto en los artículos 309 y siguientes del Código



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BZLZXCXSHMX

de Procedimiento Civil; solicita tener por contestada demanda de petición de herencia, y en definitiva rechazarla en todas sus partes con expresa condenación en costas.

En el primer otrosí, el mismo abogado, don **Juan Antonio Araos Aguirre**, RUT. 10.317.263-2 con domicilio en calle Manuel Chessi N° 825, Osorno, actuando en representación convencional, según se acreditará, de doña NELLY MARISOL NOCHES MONTESINOS RUT. 8.381.737-2, en juicio ordinario, interpone **demanda reconvenzional** en contra de doña MIRNA DE LA PAZ VALDIVIA MONTECINOS, técnico en cuidados del adulto mayor, con domicilio en calle Tres Poniente N° 4033, comuna de Conchalí, Región Metropolitana, a fin de que se declare la prescripción adquisitiva de la herencia de doña ISOLDA MAGDALENA MONSESINOS REYES en favor de doña NELLY MARISOL NOCHES MONTESINOS, en atención a las siguientes consideraciones:

1) En estos se ha demandado de acción de petición de herencia de los bienes quedados al fallecimiento de doña Isolda Magdalena Montesinos Reyes, respecto de doña Mirna del Rosario Montesinos Montesinos.

2) Respecto de esta demanda señala que doña ISOLDA MAGDALENA MONTESINOS REYES, falleció el día 02 de Marzo de 1984, concediéndose la posesión efectiva de sus bienes , entre otros, a su representada, mediante resolución Judicial del Juzgado de Letras de La Unión con fecha 02 de Junio de 2000, en los autos rol 3055, dicho auto de posesión efectiva se inscribió a fojas 388 N° 496 del Registro de Propiedad del año 2000; por su parte la inscripción especial de herencia rola inscrita a fojas 389 vuelta N° 497 del Registro de Propiedad del año 2000, ambas de fecha 13 de Julio de 2000, del Conservador de Bienes Raíces de La Unión

3) Doña MIRNA DE LA PAZ VALDIVIA MONTECINOS demandó de acción de petición de herencia a su representada, acción que se encuentra prescrita en los términos del artículo 1269 en relación con el artículo 704 inciso final ambos del Código Civil.

4) En efecto, señalan las normas que la acción de petición de Petición de herencia expira en 10 años, pero el heredero putativo, en el caso del artículo 704, puede oponer a esta acción la prescripción (adquisitiva) de 5 años.

5) El señalado artículo 704 del Código Civil señala que al heredero putativo al que se le haya otorgado la posesión efectiva, le servirá de justo título el decreto o la resolución que se la haya concedido. Es preciso aclarar que mi representada en ningún caso tiene la calidad de heredera putativa o falsa heredera, sino que se debe entender, para los efectos de la acción intentada en su contra.-

6) Es sabido por el tribunal, que las acciones para ejercer un derecho no se extinguen solamente por el transcurso del tiempo, sino que se pierden por que otra persona lo ha adquirido por prescripción adquisitiva.

Señala el artículo 2517 del Código Civil que: "Toda acción por la cual se reclama un derecho se extingue por la prescripción adquisitiva del mismo derecho".



8) Por su parte el artículo 2493 señala: “El que quiera aprovecharse de la prescripción debe alegarla; el juez no puede declararla de oficio”.

9) Conforme lo señalado previamente, es que por este acto solicita se declare la prescripción adquisitiva de la herencia de doña ISOLDA MAGDALENA MONTESINOS REYES en favor de su representada doña NELLY MARISOL NOCHES MONTESINOS, ya individualizada.

Por tanto, en mérito de lo expuesto, normas citadas y lo dispuesto en los artículos 254 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; solicita tener por interpuesta demanda reconvencional en contra de doña MIRNA DE LA PAZ VALDIVIA MONTECINOS, ya individualizada, acogerla a tramitación y en definitiva declarar la prescripción adquisitiva de la herencia de doña ISOLDA MAGDALENA MONTESINOS REYES en favor de su representada doña NELLY MARISOL NOCHES MONTESINOS, todo ello con expresa condena en costas.

A folio 19 y siguientes, concurre **Eduardo Gabriel Leal Zamorano**, abogado, RUN 9.878.625-2, domiciliado en calle Picarte 512, Valdivia, dirección correo electrónico edoleal@hotmail.com, en representación de Mirna de la Paz Valdivia Montecinos, RUN 9.583.129-K, domiciliada en calle Tres Poniente N° 4033, comuna de Conchalí, Región Metropolitana, Técnico en Cuidados Domiciliarios, demandante principal en estos autos, quien viene en contestar la demanda reconvencional interpuesta por doña Nelly Marisol Noches Montecinos, solicitando su total rechazo, con expresa condena en costas, en atención a las siguientes consideraciones de hecho y de derecho que indica.

1. Lo solicitado en la demanda reconvencional es que se declare la “prescripción adquisitiva de la herencia de doña Isolda Magdalena Montesinos Reyes, en favor de la demandante reconvencional, invocando para ese efecto las normas contenidas en el artículo 1269, en relación con el artículo 704 inciso final, ambos del Código Civil. Sin embargo, en este caso no se cumple con los requisitos legales exigidos para configurar la prescripción, como tampoco se cumple en cuanto al sujeto habilitado para solicitarla, como se explica a continuación.

2. La posesión de los derechos hereditarios que ostenta la demandante reconvencional, no cumple con el tiempo mínimo exigido para la prescripción del derecho real de herencia, esto es 10 años, tratándose de la prescripción adquisitiva ordinaria, conforme al artículo 2512 del Código Civil y de 5 años en el caso del heredero putativo, del artículo 704 del mismo Código.

3. En efecto, según se aprecia de las anotaciones marginales de la inscripción de la posesión efectiva obtenida, a fojas 389 vta. N° 497 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de La Unión, doña Nelly Marisol Noches Montecinos adquirió sus derechos hereditarios en 3 ocasiones diferentes y a través de dos modos de adquirir: por medio de la tradición y de la sucesión por causa de muerte. Así, el 25/8/2018 adquirió a través por tradición los derechos que le fueron cedidos por doña Alicia del Carmen Montecinos Montecinos y el 13/2/2017 adquirió también por tradición, los derechos cedidos por doña Isolda Noches Montecinos. Natural surge establecer que entre esas fechas y el 21/2/2022, fecha en que se le notificó la acción de petición de herencia a la demandante reconvencional, no ha transcurrido el plazo mínimo de cinco años. Otra



cuota de sus derechos los adquirió a través del modo sucesión por causa de muerte, lo que fue formalizado en posesión efectiva otorgada en el año 2000 en causa 3055 del Juzgado de La Unión.

4. De la forma explicada, la posesión que ha tenido la demandante reconvencional, en la herencia que le corresponde a doña Mirna Valdivia Montecinos, en representación de su madre Mirna Rosario Montecinos Montecinos, no alcanza a cumplir los plazos requeridos por la prescripción, ni ordinaria de 10 años, ni extraordinaria de 5 años.

5. Finalmente, se debe considerar que el plazo extraordinario de 5 años fijado en el artículo 704 del Código Civil, para la prescripción adquisitiva extraordinaria del derecho real de herencia, se refiere al heredero putativo, vale decir al heredero aparente que no es en realidad heredero, norma que no puede ser aplicada al caso, toda vez que la demandante reconvencional posee la calidad de heredera, reconocida en la ya citada posesión efectiva obtenida el año 2000, y por lo tanto, no se encuentra en la hipótesis legal invocada.

En razón de lo expuesto, solicita tener por contestada la demanda reconvencional y rechazarla con expresa condena en costas.

A folio 20, comparece don **Eduardo Gabriel Leal Zamorano**, abogado, por la demandante en estos autos, el que evacua el traslado para la réplica, otorgado a esa parte en resolución de 18/3/2022, en los siguientes términos:

La demandada solicitó en su contestación el rechazo de la acción, alegando la prescripción extintiva de la acción de petición de herencia, de conformidad a lo prescrito en el artículo 1269 del Código Civil y de conformidad a lo prescrito del artículo 704 del Código Civil, agregando que ella, sus cedentes y antecesores, tienen la calidad de herederos putativos, alegando la prescripción de cinco años, cuyo plazo se habría cumplido en exceso al computar los plazos de inscripción de la resolución de posesión efectiva y la inscripción especial de herencia, habiendo transcurrido más de 21 años a la fecha de notificación de la demanda.

Lo pedido por la demandada en su contestación debe ser rechazado, en atención a que la acción de petición de herencia no se extingue por el transcurso del tiempo, sino como consecuencia de haber adquirido otro el derecho, por la prescripción adquisitiva, situación que en este caso no ha ocurrido. Es así como la doctrina y la jurisprudencia generalizadamente han entendido, con base en el artículo 2517 del Código Civil, que la expiración del derecho de petición de herencia, a que se refiere el artículo 1269 del mismo Código, se trata de una prescripción adquisitiva y no extintiva como lo plantea la demandada, como puede ser apreciado en diferentes sentencias de la Excelentísima Corte Suprema, tales como los roles N° 30.772-2014 y N° 74.552-2016. Por tanto, en razón de lo expuesto, solicita tener por evacuada la réplica.

A folio 22, comparece **JUAN ANTONIO ARAOS AGUIRRE**, abogado, por la demandada, quien en tiempo y forma evacua el traslado para la réplica de la demanda reconvencional, conferido por el tribunal, con fecha 28 de Marzo de 2022, al efecto hace presente que el plazo de la prescripción adquisitiva del derecho real de herencia se encuentra cumplido con creces, lo que se aprecia de la lectura de los documentos acompañados por la demandada reconvencional, esto es la





inscripción especial de herencia 389 vuelta número 497 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes raíces de La Unión, constando al margen que su representada adquirió los derechos de doña Isolda Noches Montesinos con fecha 13 de Febrero del año 2017 y de doña Alicia del Carmen Montecinos Montecinos con fecha 25 de Julio de 2018. De esta forma y respecto de sus cedentes se había cumplido con creces el plazo de prescripción adquisitiva del derecho real de herencia, habiendo adquirido su representada los derechos que le corresponden o pudieren corresponderle a sus respectivas cedentes en el inmueble mencionado.

A folio 23; concurre el mismo abogado indicado en el párrafo anterior, evacuando el trámite de la dúplica, en los siguientes términos: hace presente el error en que incurre la contraparte al señalar en su escrito de replica que el plazo de prescripción extintiva de la acción de petición de herencia no se habría cumplido en la especie, la pretensión del colega Señor Leal Zamorano, es computar los plazos desde fechas diferentes, siendo que el plazo de prescripción es uno solo y se cuenta desde su inscripción en el Registro de Propiedad el Conservador de Bienes Raíces de La Unión, esto es, el día 13 de Julio del año 2000. Por lo anterior de la sola lectura de la inscripción de dominio que rola a fojas 389 vuelta número 497 del citado conservador y año, acompañada en su demanda por el actor principal, siendo indiferente para el computo del plazo que los cedentes hayan transferidos sus derechos, lo que en el caso de marras se hizo después de cumplido los plazos de prescripción. Por tanto, solicita tener por evacuado traslado para la duplica.

A folio 25, comparece Eduardo Gabriel Leal Zamorano, abogado, por la demandada reconvenional en estos autos, quien evacúa el traslado para la dúplica reconvenional, otorgado a esa parte en resolución de 04/04/2022, en los siguientes términos: La demanda reconvenional de prescripción adquisitiva debe ser rechazada, además de los argumentos ya vertidos en la contestación de la misma, porque los derechos reclamados en la demanda principal y sobre los cuales se solicita la prescripción, ya fueron adquiridos por el actor reconvenional a través de los modos tradición y sucesión por causa de muerte, por lo que, en conformidad a las normas establecidas en los artículos 577 y 588 del Código Civil, no es posible para el tribunal efectuar una declaración tal sentido.

A folio 29 consta acta de audiencia de conciliación, la cual no prosperó.

A folio 31 se recibió la causa a prueba y se fijaron los siguientes hechos a probar:

**1.- Efectividad de que doña Mirna Rosario Montecinos Montesinos es hija y heredera de doña Isolda Magdalena Montesinos Reyes. Cuota hereditaria que le corresponde.**

**2.- Efectividad de que doña Mirna Rosario Montecinos Montesinos ha sido privada de su parte o cuota en la herencia quedada al fallecimiento de doña Isolda Magdalena Montesinos Reyes.**

**3.- Efectividad de existir otros bienes o herederos quedados al fallecimiento de doña Isolda Magdalena Montesinos Reyes.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BZLZXCXSHMX

**4.- Efectividad de que la acción de petición de herencia se encuentra prescrita de conformidad a lo prescrito en los artículos 704 y 1269 del Código Civil y si el término de prescripción de la acción se ha visto suspendido o interrumpido, forma y oportunidad de ello.**

A folio 43 se citó a las partes a oír sentencia.

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que en primer término se fijó como hecho a probar el siguiente; *“Efectividad que doña Mirna Rosario Montecinos Montesinos es hija y heredera de doña Isolda Magdalena Montesinos Reyes. Cuota hereditaria que le corresponde”.*

Para estos efectos la actora de autos presenta en primer término certificado de nacimiento de Mirna Rosario Montecinos Montesinos, que da cuenta que es hija debidamente inscrita de doña Isolda Magdalena Montesinos Reyes, y de don Ventura Montecinos, según consta en certificado de nacimiento emitido con fecha 27 de diciembre de 2021, inscripción Nro. 75, del Registro de nacimientos de La Unión del año 1939, por tanto ha quedado acreditado que doña Mirna Rosario Montecinos Montesinos, es hija de doña Isolda Magdalena Montesinos Reyes, conforme las normas sobre estado civil contenidas en el Código Civil y leyes complementarias.

Asimismo, conforme a certificado de defunción emitido por el Servicio de Registro Civil, doña Isolda Magdalena Montesinos Reyes falleció con fecha 02 de marzo de 1984, en la comuna de La Unión, por infarto agudo al miocardio y Doña Mirna Rosario Montecinos Montecinos, falleció el 28 de junio de 1996, en la comuna de Conchalí, por un paro cardiorespiratorio y cáncer.

Que, en virtud de lo establecido en el artículo 983 del Código Civil que dispone que: *“Son llamados a la sucesión intestada los descendientes del difunto, sus ascendientes, el cónyuge sobreviviente, sus colaterales, el adoptado, en su caso, y el Fisco”* y lo previsto en el artículo 988 del mismo Código, que establece que *“Los hijos excluyen a todos los otros herederos, a menos que hubiere también cónyuge sobreviviente, caso en el cual éste concurrirá con aquéllos”*, no cabe duda alguna que doña Mirna Rosario Montecinos Montesinos tenía también la calidad de heredera de doña Magdalena Montesinos Reyes, por ser la primera hija de la segunda.

Por lo demás los demandados en autos, no han discutido dichas calidades respecto de la señora Mirna Rosario Montecinos Montesinos, lo que fluye de sus respectivas contestaciones.

**SEGUNDO:** Que el segundo hecho a probar fijado por el tribunal es el siguiente: *“Efectividad que doña Mirna Rosario Montecinos Montesinos ha sido privada de su parte o cuota en la herencia quedada al fallecimiento de doña Isolda Magdalena Montesinos Reyes.”*

Para estos efectos consta como prueba documental copia de inscripción de posesión efectiva de herencia intestada Nro. 496, Repertorio Nro. 963, de fojas 388 del Conservador de Bienes Raíces de la Unión, de 13 de julio de 2000, en que aparece como causante doña ISOLDA MAGDALENA MONTESINOS REYES, o ISOLDA MAGDALENA MONTECINOS REYES o ISOLDA MAGDALENA MONTECINOS, por auto dictado con fecha 02 de junio de 2000, del Juzgado de Letras de La Unión, en causa rol 3.055, que dispone; *“Se declara que se concede en cuanto derecho corresponda la posesión efectiva de la herencia intestada quedada al fallecimiento de doña*



*ISOLDA MAGDALENA MONTESINOS REYES, o ISOLDA MAGDALENA MONTECINOS REYES o ISOLDA MAGDALENA MONTECINOS, a sus hijos ARNOLDO ERIS, ISOLDE NERY, NELLY MARISOL, todos de apellidos NOCHES MENTECINOS, sin perjuicio de los derechos de don ARNOLDO NOCHES GUALA o ARNOLDO NOCHES HUALA..."*

Como puede observarse del documento transcrito no consta en su contenido, ni en inscripción al margen que haya sido incorporada a la posesión efectiva de la herencia intestada a doña Mirna Rosario Montecinos Montesinos, a pesar de tener a la fecha del fallecimiento de la causante la calidad de hija y heredera de doña Isolda Magdalena Montecinos Reyes.

**TERCERO:** Que según consta en resolución de posesión efectiva intestada Nro. 42828, de fecha 30 de mayo de 2019 (folio 36 de la carpeta digital), el Servicio de Registro Civil e Identificación Región Metropolitana, otorgó la Posesión Efectiva de la causante doña ISOLDA MAGDALENA MONTESINOS REYES, RUN 1.113.610-9, señalando como herederos a las siguientes personas:

1. *Arnoldo Eris Noches Montesinos, RUT 6.510.884-4,*
2. *Isolde Nery Noches Montesinos, RUT 8.030.345-9,*
3. *Nelly Marisol Noches Montesinos, RUT 8.381.737-2*
4. *Alicia del Carmen Montecinos Montecinos, RUT 5.177.498-1*

Dicho documento incorpora también a doña MIRNA ROSARIO MONTECINOS MONTESINOS, RUN 3.912.341-K, madre de la demandante.

Todos los herederos reconocidos en dicha resolución administrativa tienen la calidad de hijo de la causante.

Lo anterior, se resuelve sin perjuicio de los derechos que le corresponden a ARNOLDO NOCHES GUALA, como cónyuge sobreviviente.

En dicha resolución de posesión efectiva se incluyen dos bienes inmuebles ambos en la comuna de La Unión, el primero inscrito a fojas 389 vta., Nro. 497, del año 2000 y el segundo inscrito a fojas 88 vta. Nro. 124 del año 1973.

**CUARTO:** Que la posición efectiva dictada por el Servicio de Registro Civil Nro. 42828, de fecha 30 de mayo de 2019, tuvo por incorporada en la herencia de la causante doña Isolda Magdalena Montesinos Reyes, a una de sus hijas, faltante en auto de posesión efectiva dictado por el Juzgado de Letras de La Unión en el año 2000, esto es a doña Mirna Montecinos Montesinos.

**QUINTO:** Que, conforme a dicho instrumento, al ser la demandante hija y heredera de doña Mirna Montecinos Montesinos, conforme consta en los certificados de nacimiento, defunción y auto de posesión efectiva acompañados, aquella detenta derechos hereditarios en dicha calidad respecto de quien fuera su madre, en este caso, y esta última fue reconocida como heredera quedada al fallecimiento de su abuela doña Isolda Magdalena Montesinos Reyes, en el porcentaje y cuota que le correspondiere.

Sin perjuicio de lo anterior y teniendo presente que la resolución administrativa dictada por el Servicio de Registro Civil, lo fue con una diferencia de aproximadamente 19 años, desde que se inscribió el auto de posesión efectiva original, y la inscripción especial de herencia ante el



Conservador de Bienes Raíces de La Unión, procedimiento seguido ante este tribunal en causa rol 3.055, que dio origen al auto de posesión efectiva que no reconoció a la señora Mirna Montecinos Montesinos, como heredera de la causante doña Isolda Montesinos Reyes, debe entonces este tribunal pronunciarse sobre la prescripción extintiva de la acción de petición de herencia y consecuentemente sobre la demanda reconvencional de prescripción adquisitiva de la herencia impetrada por una de las demandadas.

**SEXTO:** Que la prescripción de la acción hereditaria, como la acción reconvencional de prescripción adquisitiva de la herencia, es una materia que ha sido resuelta en diversos fallos de la E. Corte Suprema, cuyos argumentos se han sustentados en los siguientes razonamientos:

*1) Tratándose de la prescripción, el artículo 2512 del Código Civil señala que el derecho real de herencia se adquiere por la adquisitiva extraordinaria de diez años; y acorde a dicha disposición y a lo que previene el artículo 2517, en cuanto mandata que toda acción por la cual se reclama un derecho se extingue por la prescripción adquisitiva del mismo, el artículo 1269 determina que la destinada a reclamarlo, esto es, la acción de petición de herencia, expira en igual plazo, pero, agrega, que el heredero putativo puede oponer a la referida acción la prescripción de cinco años, en el caso que reseña el inciso final del artículo 704, que trata, precisamente, del heredero putativo a quien se le otorgó la posesión efectiva por decreto judicial o resolución administrativa. En tal sentido la prescripción de la acción de petición de herencia procede, tanto respecto del falso (aparente) heredero, heredero putativo, o un legítimo heredero.*

*2) Resulta efectivo, que el dueño de una cosa la debe haber adquirido por alguno de los modos que establece la ley. Y también es efectivo que cuando dicho modo ha operado, no puede la misma persona adquirir el derecho que ya le pertenece mediante un segundo modo de adquirir. En este sentido, es correcto afirmar que quien adquirió la herencia por sucesión por causa de muerte no puede luego adquirirla por prescripción adquisitiva. Sin embargo, el artículo 1269 del Código Civil no solo no impide sino que expresamente autoriza al heredero para alegar la prescripción adquisitiva en relación con aquella parte de la herencia que ocupó por largo tiempo a pesar de no haber tenido derecho a ella.*

*3) La acción de petición de herencia es prescriptible y su prescriptibilidad está especialmente tratada, como ya se dijo, en el artículo 1269 del Código Civil. Esta norma no hace sino aplicar la regla general del artículo 2517 del aludido Código en orden a que toda acción por la cual se reclama un derecho en este caso, el derecho real de herencia se extingue por la prescripción adquisitiva del mismo derecho, de forma tal que la acción de petición de herencia se extinguirá por prescripción (de naturaleza extintiva) cuando otra persona adquiera el derecho real de herencia por prescripción (de naturaleza adquisitiva).*

Dichos razonamientos emanan de diversos fallos y sentencias de reemplazo dictadas por el máximo tribunal de nuestro país.

**SÉPTIMO:** Que, como se dijo el auto de posesión efectiva original dictada por este Juzgado de Letras de La Unión fue inscrito en el Conservador de Bienes Raíces, se produjo a fojas 388 N° 496



del Registro de Propiedad del año 2000 del Conservador de Bienes Raíces de La Unión, por su parte, el auto de posesión efectiva que reconoció a doña Mirna Montecinos Montesinos como heredera, dictada por el Servicio de Registro Civil e Identificación Región Metropolitana, Nro. 42828, lo fue con fecha 30 de mayo de 2019.

Así, la jurisprudencia de la Excelentísima Corte Suprema, ha razonado, lo siguiente, al pronunciarse sobre la prescripción de la acción de petición de herencia: *“Que en nada obsta a lo indicado, el hecho que posteriormente el demandante haya presentado y obtenido una solicitud de posesión efectiva de la herencia quedada al fallecimiento, en tanto la función de dicho trámite ha sido únicamente la de registrar su condición de heredero y mantener la continuidad registral de los bienes, más no importan el inició de un nuevo plazo de prescripción del derecho real de herencia, el que, como se determinó fue adquirido de forma extraordinaria en el plazo de 10 años contados desde la delación de la herencia”*.

**OCTAVO:** Que, a mayor abundamiento, no existe prueba alguna que dé cuenta que los demandados actuaron de mala fe al momento de efectuar la tramitación de la posesión efectiva ante este tribunal en causa rol 3.055, que dio origen al auto de posesión efectiva que no reconoció a la señora Mirna Montecinos Montesinos, como heredera de la causante doña Isolda Montesinos Reyes.

Por las anteriores consideraciones, deberá entonces acogerse la prescripción extintiva de la acción de petición de herencia, por la prescripción adquisitiva del derecho por parte de la demandada Nelly Marisol Noches Montecinos.

En ese entendido, teniendo presente que la co-demandada señora Marta Edith Quezada Padgett, se allanó a la acción de petición de herencia según consta a folio 10, y conforme lo previsto en el artículo 2495 y 2504 del Código Civil, aquella actuación procesal no puede afectar ni producir alcances respecto de la codemandada y demandante reconvencional de autos.

**NOVENO:** Que en cuanto a la modificación de la inscripción especial de herencia y auto de posesión efectiva inscritos ante el Conservador de Bienes Raíces de La Unión, teniendo en consideración lo razonado en el presente fallo, deberá aquella petición también rechazarse.

**DECIMO:** Que el resto de prueba documental acompañada no altera lo razonado en esta sentencia, pues solo se trata de la repetición de antecedentes y documentos relacionados con la herencia, cuya petición se efectúa.

Y vistos, además, lo dispuesto en los artículos 988, 1264, 1698, 2492 y siguientes y demás citadas del del Código Civil; y artículos 144 y demás pertinentes del Código de Procedimiento Civil, se declara:

I.- Que, **SE RECHAZA** la acción de petición de herencia impetrada por la demandante en contra de las demandadas en la presente causa, en todas sus partes.

II.- Que **SE ACOGE** la demanda reconvencional de prescripción extintiva de la acción de petición de herencia, por haber adquirido por prescripción adquisitiva el derecho, la demandada



doña Nelly Marisol Noches Montecinos, impetrada en contra de la demandada reconvenzional y demandante principal doña MIRNA DE LA PAZ VALDIVIA MONTECINOS.

III.- Que cada parte pagará sus costas.

Anótese, regístrese y archívese.

Dictó esta sentencia don **CRISTIAN SEURA GUTIÉRREZ**. Juez Titular de Letras y Garantía de La Unión.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **La Union, veintiocho de Octubre de dos mil veintidós**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BZLZXCXSHMX