

Santiago, quince de octubre de dos mil veinticuatro.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

1°.- Que, en este juicio ordinario sobre responsabilidad extracontractual, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad de los recursos de casación en la forma y en el fondo deducidos por la parte demandante, en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago, que confirmó el fallo de primera instancia de veintitrés de enero de dos mil veinte, que rechazó la demanda de indemnización de perjuicios.

En cuanto al recurso de casación en la forma:

2°.- Que la demandada en su recurso de casación en la forma invoca la causal 6ª del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, argumentando básicamente que la sentencia cuestionada ha sido dictada contra otra pasada en autoridad de cosa juzgada, pronunciada por la Excma. Corte Suprema rol N° 26-208-2014, mediante la cual se acogió una demanda de precario seguida entre las partes de este juicio y donde el tribunal de casación dejó establecido que el usufructo del cual fue titular en algún momento la Compañía de Petróleos de Chile S.A., no justifica la actual ocupación del inmueble por parte de la demandada y, en consecuencia, desde la extinción del usufructo, la demandada ocupa el inmueble sin previo contrato y por mera tolerancia del dueño.

3°.- Que el fallo impugnado no ha cometido el vicio formal que se denuncia, por cuanto no se ha vulnerado la cosa juzgada de la sentencia de reemplazo dictada por la Cuarta Sala de este tribunal, en los autos rol C-2868-2012 del Cuarto Juzgado de Letras en lo Civil de Talca, sobre acción de precario, mediante la cual se condenó a la demandada Empresas Copec S.A a restituir el inmueble materia de autos atendido que desde la expiración del usufructo ocupa el inmueble sin previo contrato y por mera tolerancia de su dueño, toda vez que se limita a señalar un hecho que emana de este proceso, a saber, que no es posible determinar que el demandado haya incurrido en actos que le hayan ocasionado daños a la actora, y que, en consecuencia, ésta deba ser reparada por la conducta que le atribuye a la demandada, pues se limitó a ejercer diversas acciones, tal como la de desposeimiento hipotecario, presupuesto fáctico del que extrae determinadas conclusiones, más no ha cuestionado ni alterado la señalada sentencia recaída en el juicio de precario.

En tales condiciones, al no confluir en la especie las exigencias contempladas en el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil, el recurso de nulidad formal deberá ser desechado.

En cuanto al recurso de casación en el fondo:

4°.- Que en su recurso de invalidez sustancial, la impugnante expresa que la sentencia cuestionada ha contravenido: a) el artículo 1700 del Código Civil en relación



con los artículos 342 del Código de Procedimiento Civil; b) el artículo 384 regla 2ª del Código de Procedimiento Civil; y c) artículo 804 del Código Civil.

5°.- Que, del propio tenor del escrito por el que se interpone el recurso de casación en estudio, se pueden comprobar sus falencias, desde que en general, hace consistir el error de derecho en la infracción de leyes que estima como reguladoras de la prueba, pero omite extender la infracción legal a las normas, sustantivas, relativas a la responsabilidad extracontractual, entre ellas, a lo menos, los artículos 2314 y 2329 del Código Civil, normas que tienen el carácter de decisorias de la litis, no obstante que en sus planteamientos ha insistido en que se debe acoger la demanda.

6°.- Que esta situación implica que, aún en el evento de que esta Corte pudiere concordar con el recurrente, en el sentido de haberse producido los errores de derecho que denuncia en su recurso, tendría no obstante que declarar que éstos no influyen en lo dispositivo de la sentencia, desde que lo resuelto sobre la acción rechazada, esto es, sobre el fondo de la disputa, no ha sido considerado como error de derecho.

7°.- Que, atendido lo razonado precedentemente, el recurso de nulidad será rechazado.

Por estas consideraciones y de conformidad además con lo dispuesto en los artículos 768, 772, 781 y 782 del Código de Procedimiento Civil, se declara **inadmisible** el recurso de casación en la forma interpuesto por el abogado Ricardo Haddad Zarzar, en representación de la parte demandante y se **rechaza** el recurso de casación en el fondo interpuesto por el mismo profesional, en contra de la sentencia de la Corte de Apelaciones de Santiago, de fecha dieciocho de julio de dos mil veinticuatro.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 38.008 – 2024.





Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Arturo Prado P., Mauricio Alonso Silva C., María Angélica Cecilia Repetto G., María Soledad Melo L. y Ministro Suplente Juan Manuel Muñoz P. Santiago, quince de octubre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a quince de octubre de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

