

Santiago, treinta y uno de julio de dos mil veintitrés.

¶Vistos.

¶Que, ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo se ha llevado a efecto audiencia de juicio en los autos RIT O-412-2023, por reconocimiento de relación laboral, despido injustificado y cobro de prestaciones.

¶La demanda fue interpuesta por don ELIAS JAHIR CRIADO NEGRETE, chileno, estudiante, soltero, cédula nacional de identidad N° 16.787.583-1, domiciliado en Pedro De Valdivia N° 5247 Comuna De Renca, en contra de ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE RENCA, Rol Único Tributario N° 69.071.200- 8, representado en virtud del artículo 4° del Código del Trabajo por don CLAUDIO NICOLÁS CASTRO SALAS, ambos domiciliados para estos efectos en Blanco Encalada N° 1335, Comuna De Renca, Santiago.

¶Considerando.

¶**Primero. Argumentos y pretensiones del demandante.** Expone en síntesis que ingresó a prestar servicios para la demandada Ilustre Municipalidad de Renca el 1 de agosto de 2012. Durante su empleo, realizó labores de Encuestador, Atención de Casos y Apoyo Administrativo en la Dirección de Desarrollo Comunitario Dideco. Aunque se le contrató mediante contratos de honorarios, manifiesta que realmente existía una relación laboral de subordinación y dependencia.

¶El 2 de diciembre de 2022, recibió una notificación de despido, el que se materializaría el 31 de diciembre de 2022, sin causa legal ni detalles del pago de cotizaciones previsionales. Según el artículo 168 inciso primero del Código del Trabajo, el despido se considera "sin invocación de causa legal", lo que lleva a que el empleador sea condenado a pagar indemnizaciones según los artículos 162 inciso 4° y 163 inciso 2°, además del recargo del artículo 168 inciso 1° letra b) del Código del Trabajo.

¶Indica que conforme a los contratos suscritos y boletas a honorarios, la remuneración, alcanzaba el monto de \$731.998 pesos líquidos, suma que solicita sea considerada para los efectos de este proceso.

¶Cita normativa, doctrina y jurisprudencia.

¶Solicita, en definitiva, se acoja la demanda y

- a) Se declare que entre el demandado y el actor existió una relación laboral entre el día 1 de agosto del año 2012 y el 31 de diciembre del año 2022, bajo las características que se derivan de la definición de contrato de trabajo consignada en el artículo 7° del Código del Trabajo



- b) Se declare el despido ilegal y arbitrario.
- c) Se condene a la demandada al pago de indemnización sustitutiva de aviso previo por la siguiente cantidad: \$731.998. 2- En virtud del inciso 2° del artículo 163 del Código del Trabajo, indemnización por años de servicios correspondientes a 10 años, por \$7.319.980, 3- En virtud de la letra b) del artículo 168 del Código del Trabajo, el recargo del 50% de las indemnizaciones por años de servicio ascendentes a \$3.659.990. 4. Feriado legal y proporcional. - Feriado legal: \$5.124.000. equivalente a 210 días. - Feriado proporcional: \$219.600.- pesos, equivalente a 9 días.
- d) Las cotizaciones de seguridad social durante todo el periodo trabajado en AFP Provida, Fonasa Y AFC Chile.
- e) Nulidad del Despido.
- f) Reajustes, intereses y costas.

Segundo. Contestación de la demanda. Que la demandada Ilustre Municipalidad de Renca, contesta la demanda negando los hechos indicados en la misma. Opone en primer lugar la excepción de incompetencia absoluta del Tribunal argumentando que El tribunal carece de competencia ya que la relación habida entre las partes estaba regulada por el Estatuto Administrativo para Empleados Municipales, específicamente en lo referido a el "contrato de honorarios". Afirma que la asociación del demandante con el Estado o sus órganos a través de honorarios está regulada por el Estatuto Administrativo. Luego opone la excepción de prescripción de feriado fundado en el artículo 510 inciso 1° del Código del Trabajo, por el periodo anterior al 4 de enero del año 2020.

En cuanto al fondo expresa que Don Elías Criado fue contratado a honorarios para tareas específicas según los convenios respectivos. Los contratos y funciones del actor demuestran su vínculo con el Organismo sin sujetarse al Código del Trabajo. Él actuó sin subordinación hacia la Municipalidad de Renca y sus contratos variaban según las labores requeridas. Niegan un contrato laboral regido por el Código del Trabajo y afirman que cumplía actividades con productos facturados y sin obligaciones estatutarias de la Ley N° 18.883 sobre Estatuto Administrativo Municipal.

Solicita el rechazo de la demanda indicando que la relación se rige por un estatuto especial de derecho público.

Tercero. Audiencia preparatoria. Que llamadas las partes a conciliación esta no se produce. Se evacua el traslado de las excepciones interpuestas, dejándose su resolución para sentencia definitiva.

Estimando la existencia de hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos. El Tribunal recibe la causa a prueba fijando los siguientes puntos.



1. Efectividad de la existencia entre las partes de un vínculo de carácter laboral. Fecha de inicio, condiciones pactadas, funciones desempeñadas, remuneración que debe servir de base de cálculo y todo otro antecedente que lo configure, o de contrario, efectividad de tratarse de un vínculo de carácter civil, antecedentes y pormenores.

2. Si correspondiere, efectividad de haberse otorgado o compensado el feriado que se reclama. Fecha de su devengamiento y monto adeudado en su caso;

3. Estado de pago de las cotizaciones previsionales del actor.

Cuarto. Incorporación de medios probatorios. Que la parte demandante incorpora los siguientes medios de prueba.

Documental. 1. Conjunto de Contratos y anexos de Prestación de Servicios celebrados entre don Elías Criado y la Ilustre Municipalidad de Renca, en adelante “Municipalidad”, en las fechas que a continuación se señalan: a) 2 enero 2016 b) 2 enero 2016 c) 16 marzo 2016 d) 1 junio 2016 e) 18 agosto 2016 f) 1 enero 2017 g) 3 marzo 2017 h) 3 abril 2017 i) 1 enero 2018 j) 1 marzo 2018 k) 3 julio 2018 l) 25 octubre 2018 m) 21 diciembre 2018 n) 7 enero 2019 o) 31 diciembre 2019 p) 5 marzo 2020 q) 4 enero 2021 r) 6 abril 2021 s) 11 mayo 2022. 2. Fotografía Carta emitida por doña María Luisa España, Directora de Gestión de Personas I. Municipalidad de Renca, de fecha 2 de diciembre 2022. 3. Conjunto de informes elaborados por don Elías Criado para la I. Municipalidad de Renca, en los periodos que a continuación se señalan: a) Enero a diciembre, inclusive de 2016 b) Enero, abril a agosto, octubre a diciembre, inclusive de 2017. 4. Conjunto de Boletas a Honorarios, emitidas por don Elías Criado, para la Municipalidad de Renca, correspondientes a los periodos que a continuación se señalan: a) Agosto a diciembre, inclusive de 2012 b) Enero a diciembre, inclusive de 2013 c) Enero a diciembre, inclusive de 2014 d) Enero a diciembre, inclusive de 2015 e) Enero a diciembre, inclusive de 2016 f) Enero a diciembre, inclusive de 2017. g) Enero a diciembre, inclusive de 2018. h) Enero a diciembre, inclusive de 2019. i) Enero a diciembre, inclusive de 2020. j) Enero a diciembre, inclusive de 2021. k) Enero a diciembre, inclusive de 2022.

Testimonial. Previo juramento o promesa de decir la verdad prestan declaración.

1. Francisca Terra Saez, RUT N° 17.156.657-6.

2. Gonzalo Salvo Pezo, RUT N° 16.267.407-2.

Exhibición de documento.

La parte demandada incorpora los siguientes medios de prueba:

Documental. 1. Resolución 250/2022 SEREMI Región Metropolitana del Ministerio de Desarrollo Social 2. Decretos que aprueban contratos de prestación de servicios



años 2020, 2021 y 2022 3. Boletas de honorarios 2012 a 2022 4. No renovación contrato de prestación de servicios 5. Informes mensuales.

Quinto. Hechos acreditados y valoración de la prueba. Que apreciada la prueba rendida de acuerdo a las normas de la sana crítica, esto es, respetando las razones jurídicas y simplemente lógicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud se ha asignado valor o se las ha desestimado, se ha tomado en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión en concordancia o conexión de las pruebas con que se han presentado en el proceso la cual resulta coherente y armónica en sí misma como en conjunto es dable tener por acreditado lo siguiente:

1.- Que el actor emitió boletas a honorarios a favor de la demandada de forma continua desde el mes de agosto del año 2012 por la prestación de servicios de encuestador.

2.- Que recién desde el 1 de enero del año 2016 el actor suscribió contratos de prestación de servicios a honorarios a plazo con la demandada Municipalidad de Renca para prestar los servicios de encuestador en el programa de Registro Social de Hogares de la Municipalidad, en el contrato suscrito en el año 2018, el 1 de marzo, las labores fueron ampliadas a las de Apoyo Administrativo, y a contar del 01 de enero 2019 estas funciones fueron ampliadas a las de atención de casos, ejecutar funciones de acuerdo a su perfil, realizar gestión en la plataforma de registro social de hogares y trabajo de aplicación y digitalización del registro social de hogares para personas en situación de calle

3.- Que, no obstante, el actor haber prestado servicios desde el año 2012, solamente en el año 2020 su contratación a honorarios fue aprobada mediante decreto alcaldicio, al tenor de la ley orgánica constitucional de municipalidades.

4.- Que con fecha 02 de diciembre de 2022 se informó al actor mediante correo que no se celebraría un nuevo contrato de prestación de servicios a honorarios para el año siguiente.

5.- Que la última boleta emitida por el actor por los servicios prestados fue por la suma de \$731.998

Sexto. En cuanto a la excepción de incompetencia absoluta del tribunal. En cuanto a la excepción de incompetencia interpuesta por la demandada: Que el artículo 420 letra a) del Código del Trabajo, entrega a los Tribunales De Letras Del Trabajo las cuestiones suscitadas entre empleadores y trabajadores por aplicación de las normas laborales o derivadas de la interpretación de los contratos individuales o colectivos de trabajo o de las convenciones o fallos arbitrales en materia laboral.

En este proceso se ha solicitado la intervención judicial a fin de establecer que contratos suscritos entre los intervinientes son de naturaleza laboral, materia que por aplicación de la precitada norma corresponde única y exclusivamente a este tribunal. En



razón de lo precedentemente señalado, se ha de rechazar la excepción de incompetencia impetrada.

Séptimo. En cuanto al régimen jurídico aplicable a la prestación de servicios realizada por el actor para la Ilustre Municipalidad de Renca. Que al respecto cabe tener presente que el artículo 4 de la Ley 18.833, dispone que podrán contratarse sobre la base de honorarios a profesionales y técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias, cuando deban realizarse labores accidentales y que no sean las habituales de la municipalidad; mediante decreto del alcalde. Del mismo modo se podrán contratar, sobre la base de honorarios, a extranjeros que posean título correspondiente a la especialidad que se requiera. Además, se podrá contratar sobre la base de honorarios, la prestación de servicios para cometidos específicos, conforme a las normas generales. Las personas contratadas a honorarios se regirán por las reglas que establezca el respectivo contrato y no les serán aplicables las disposiciones de á este Estatuto.

Que al respecto en el caso de marras, de acuerdo a lo acreditado en la consideración anterior, se colige que la prestación de servicios llevada al efecto por él demandante para la Ilustre Municipalidad de Renca no se condice con los presupuestos de especificidad y accidentalidad requeridos por estatuto administrativo de funcionarios municipales que autoricen la contratación excepcional de personal a honorarios.

En efecto de acuerdo a los hechos tenidos por ciertos el demandante prestó servicios por el termino de 10 años realizando una función de naturaleza genérica como es la de encuestador en el programa de registro social de hogares dependiente de la de la Dirección de Desarrollo Comunal (Dideco), como también que sobre dichas funciones fueron agregadas otras, año a año y que por otra parte solamente a contar del año 2020 la demandada efectúo el respectivo decreto alcaldicio aprobando la contratación del actor, dado que anteriormente solamente había sido emitida la boleta de honorarios respectiva, por el demandante.

Asimismo, también sabe tener en consideración que el programa de registro de social de hogares es un programa habitual y permanente de la Dirección De Desarrollo Comunitario De La Municipalidad lo que resulta contrario a las funciones accidentales en el marco de un programa a contratación a honorarios.

Octavo. Que ahora bien conforme a lo señalado por el artículo 7° del Código del Trabajo, el contrato individual de trabajo es un acuerdo entre el trabajador y el empleador, por el cual el primero se compromete a prestar servicios personales bajo subordinación y dependencia de un empleador, quien se compromete a pagar una remuneración por los servicios prestados. A partir de la definición anterior se puede establecer que el contrato de trabajo supone la existencia de un acuerdo entre empleador y trabajador, prestación de servicios personales del trabajador, pago de una remuneración por el empleador, relación de subordinación o dependencia, bajo la cual se prestan los servicios. Esta relación de



subordinación o dependencia se traduce en la facultad o poder del empleador de dar instrucciones u órdenes al trabajador.

Que de acuerdo al análisis de la prueba incorporada el demandante debía cumplir una jornada de trabajo, la cual se encontraba estipulada en el contrato de prestación de servicios, igualmente los testigos fueron contestes al indicar que el actor debía cumplir turnos y que se encontraba sujeto a las órdenes e instrucciones de su jefatura.

Finalmente, fue acreditado que el actor por sus servicios recibía mensualmente una contraprestación económica en dinero.

Que todos estos hechos asentados precedentemente analizados de acuerdo a las reglas de la lógica las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados permiten a este tribunal concluir que la prestación de servicios realizada por el actor entre el día 1 de agosto del año 2012 y el día 31 de diciembre del año 2022 lo fue bajo las reglas previstas el artículo 7 del Código del Trabajo, esto es, se trataba de una relación jurídica de tipo laboral.

Noveno. En cuanto al término de la relación laboral. Que habiendo sido asentado en las consideraciones anteriores que la prestación de servicios realizada por el actor para la Ilustre Municipalidad De Renca desde el 1 de agosto del año 2012 hasta el 31 de diciembre del año 2022 era de carácter laboral, el término de la misma debe ajustarse a las normas del Código del Trabajo, dispuestas en los artículos 162 y siguientes, de suerte que la comunicación enviada al trabajador con fecha 2 de diciembre del año 2022 en la cual se le informaba que no sería recontratado para el año siguiente, no puede ser asimilado a una comunicación de exoneración en la cual se describa pormenorizadamente los hechos fundantes de una causal de despido de aquellas contenidas en el Código del Trabajo, circunstancia que conduce necesariamente a declarar la desvinculación del actor como injustificada.

Decimo. En cuanto a la excepción de prescripción interpuesta. Que el actor reclama la compensación económica del feriado legal y proporcional al que tiene derecho. Este derecho se basa en la ley, por lo que el plazo para prescribir la acción es de dos años, según lo dispuesto en el artículo 510, inciso primero, del Código del Trabajo.

En la especie habiéndose puesto termino a la relación laboral con fecha 31 de diciembre de 2022 e interpuesto la demanda con fecha 4 de enero del año 2023, se ha de entender que, a dicha fecha, el plazo de prescripción no había transcurrido.

Entender lo contrario significaría desconocer la irrenunciabilidad de los derechos laborales establecida en el artículo 5 del Código del Trabajo.

En el mismo sentido la Excelentísima Corte Suprema en autos rol 45.058-2021 ha señalado: *Que, para dicha tarea, debe recordarse que el artículo 510 del Código del*



Trabajo, dispone que: “Los derechos regidos por este Código prescribirán en el plazo de dos años contados desde la fecha en que se hicieron exigibles”.

“En todo caso, las acciones provenientes de los actos y contratos a que se refiere este Código prescribirán en seis meses contados desde la terminación de los servicios”.

Dicho precepto, somete el ejercicio de las acciones judiciales a un lapso de prescripción extintiva diferente según si su finalidad es obtener el reconocimiento de derechos reglados en el estatuto laboral -caso en que el plazo es dos años desde la fecha en que se hicieron exigibles- o que surgen de los actos y contratos de que también trata -seis meses desde la terminación de los servicios-, instituyendo un plazo mayor para que opere la prescripción en la primera situación.

Ello implica un tratamiento diverso de dicho instituto según la naturaleza de las obligaciones o derechos que sean reclamados, distinción que es coherente con el resto del estatuto laboral, en especial, con su artículo 5° , que consagra el principio de la irrenunciabilidad de los derechos laborales, sin perjuicio de prever la posibilidad de disponer, en los contratos individuales y colectivos, de aquellas materias en que las partes han podido convenir con libertad, esto es, en cuanto respeten los mínimos legales.”

Undécimo. En cuanto a la compensación por los feriados reclamados. Que en la especie habiendo sido asentada que la prestación de servicios realizada por el actor para la ilustre Municipalidad De Renca lo era en los términos previstos en el artículo 7 del Código del Trabajo corresponde entonces a la parte empleadora demostrar ante este Tribunal, si el trabajador hizo uso efectivo de los periodos de feriado legal que le correspondía o en su defecto deben ser compensados.

En el caso de marras la empleadora no ha incorporado ningún medio de prueba que se refiera a tal situación, por ende, se estará a lo solicitado por la parte trabajadora.

Duodécimo. En cuanto a las cotizaciones de seguridad social correspondientes a la parte trabajadora y la sanción de nulidad del despido. Que conforme al mérito de la prueba incorporada por las partes y lo razonado en las consideraciones anteriores, se colige que la empleadora no hizo pago de las cotizaciones previsionales y de salud del trabajador durante todo el periodo de la relación laboral. No obstante, lo anterior dado que el inicio de esta prestación de servicios se realizó al amparo de la ley 18.883 Estatuto Administrativo De Los Funcionarios Municipales, de lo que se colige que el ente público no es sujeto activo de la conducta sancionada, de manera que no será sancionado con la nulidad del despido.

Sin embargo será condenado al pago de las cotizaciones previsionales y de salud del trabajador durante todo el periodo laborado en cada una de las instituciones previsionales a las que se encuentra afiliado el actor, debiendo determinarse el monto a enterar de

conformidad a lo que establezca cada entidad previsional en base a la renta que efectivamente el actor percibió en cada mes y año en que prestó servicios para la entidad edilicia demandada, de conformidad a los antecedentes documentales incorporados por las partes durante el proceso y la liquidación que pueda practicarse en la etapa de ejecución del presente fallo.

Decimo tercero. Que toda la prueba rendida ha sido analizada de acuerdo a las reglas de la sana crítica y aquella no mencionada en nada hace variar lo resuelto, pues la misma es sobreabundante de los hechos suficientemente establecidos en estos autos.

Y vistos además lo dispuesto en los artículos 1, 5, 7, 10, 11, 160, 161, 162, 173, 453, 454 y siguientes del Código del Trabajo, ley 18.883, se resuelve;

I.-Que se rechaza la excepción de incompetencia absoluta del tribunal.

II.- Que se rechaza la excepción de prescripción extintiva de los feriados

III.- Que se acoge la demanda interpuesta por don ELIAS JAHIR CRIADO NEGRETE, chileno, estudiante, soltero, cédula nacional de identidad N° 16.787.583-1, en contra de ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE RENCA, Rol Único Tributario N° 69.071.200-8, representado por don CLAUDIO NICOLÁS CASTRO SALAS, todos previamente individualizados y se declara que:

a) El demandante prestó servicios para la Ilustre Municipalidad De Renca en los términos del artículo 7° del Código del Trabajo desde el 1 de agosto del año 2012 hasta el 31 de diciembre del año 2022.

b) Que el demandante fue despedido en omisión de las formalidades previstas en el artículo 162 del código del ramo.

c) Que en consecuencia la demandada debe pagar al actor lo siguiente:

c.1) \$ 731.998, por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo.

c.2) \$ 7.319.980, por concepto de indemnización por años de servicio.

c.3) \$3.659.990, por concepto de recargo del 50% de la indemnización por años de servicio.

c.4) \$ 5.124.000, por concepto de feriado legal.

c.4) \$ 219.600, por concepto de feriado proporcional.

IV.- Que las sumas antes señaladas deberán ser pagadas con los intereses y reajustes que establecen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.



V- Que la demandada deberá enterar las cotizaciones previsionales, de salud y de cesantía adeudadas a la actor en AFP Provida, Fonasa y AFC Chile, por todo el periodo trabajado, debiendo tomar en consideración como remuneración la renta que efectivamente el percibió en cada mes y año en que presto servicios para la entidad edilicia demandada, de conformidad a los antecedentes documentales incorporados por las partes durante el proceso y la liquidación que pueda practicarse en la etapa de ejecución del presente fallo.

VI.- Que se rechaza la demanda en todo lo demás.

VII.- Que no siendo ninguna de las partes completamente vencida cada parte pagará sus costas.

VIII.- Ejecutoriada que sea la presente resolución cúmplase con lo dispuesto en ella dentro de quinto día de lo contrario, remítanse los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago para su cumplimiento compulsivo.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RIT : O-41-2023

RUC : 23- 4-0450893-8

Pronunciada por don (ña) EMA DEL PILAR NOVOA MATEOS, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a treinta y uno de julio de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

