

Valdivia, treinta de abril de dos mil veintiuno.

VISTOS:

Comparece don Eduardo Sánchez, abogado defensor penal privado, en representación del condenado Bryan Valentín Campos García, en autos RUC N°2000367104-7, RIT N°123-2020, del Tribunal Oral en lo Penal de Valdivia, quien deduce recurso de nulidad en contra de sentencia definitiva de diecinueve de marzo de dos mil veintiuno, en que se condenó a su representado a la pena de siete años y ciento ochenta y cuatro días, como autor de Robo en Lugar Destinado a la Habitación, más las accesorias legales y costas.

Se fundamenta el recurso en la causal establecida en el artículo 374 letra e) del Código Procesal Penal, toda vez que se ha omitido en la sentencia algunos de los requisitos previstos en el artículo 342 letra c) en relación al artículo 297 del Código Procesal Penal, al existir una errónea apreciación de la prueba por los jueces, los que estimaron que se encuentra acreditada la participación en base a la prueba de cargo, a pesar que ningún testigo presencial sindicó al acusado como autor del hecho. Lo que debió conducir a la absolución de aquel.

Se efectuaron los alegatos en audiencia pública, quedando la causa en acuerdo para el día treinta de abril de dos mil veintiuno.

OÍDOS LOS INTERVINIENTES Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Que la defensa privada, dedujo recurso de nulidad en base a la causal contemplada en el artículo 374 letra e) del Código Procesal Penal. Fundó este motivo anulatorio en el yerro cometido por el Tribunal al dar por acreditada la participación en el hecho de su defendido con una clara contradicción a los principios que inspiran la sana crítica. Sostiene el recurrente que no existe en el proceso prueba contundente que sinde al imputado como autor del delito de robo en lugar destinado a la habitación.

En definitiva pide se declare la nulidad del juicio oral y de la sentencia, disponiendo la realización de una nueva audiencia de juicio oral por tribunal no inhabilitado.



SEGUNDO: Que, de una lectura atenta de la causal de nulidad ejercida por la defensa privada, surge que la falla atribuida al tribunal consiste en una fundamentación deficiente de la sentencia en orden a alcanzar la convicción condenatoria por las razones que desarrolla en el motivo de nulidad ejercido.

TERCERO: Que, la causal de nulidad del artículo 374, letra e), del Código Procesal Penal, protege la garantía de la sentencia, fundada-incardinada en la garantía del juicio previo, oral y público-y la razonabilidad de la misma, en la medida que la libertad de valoración de la prueba no puede contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, tal como establece el artículo 297 del código ya citado. (Horvitz, María y López, Julián, Derecho Procesal Penal Chileno, Tomo II, Editorial Jurídica de Chile, Santiago, 2004, pp. 419-426).

En efecto, la causal en análisis, posee una doble finalidad, por un lado, el control de la forma en que los jueces dan por acreditados los hechos, pues la libre apreciación de la prueba admite la revisión del respeto a los límites impuestos por las reglas de la sana crítica, sin que en ello implique un control sobre los hechos, sino sobre el cómo el sentenciador arribó a dicha conclusión; y, por otro, el cumplimiento del deber de motivar las sentencias, en términos que dicha fundamentación sea suficiente para explicar el razonamiento que los sentenciadores han utilizado en sus conclusiones. En este sentido, la Excm. Corte Suprema, ha señalado que toda sentencia "...debe razonar y exponer los fundamentos en que se apoya, justificar con rigor intelectual la corrección de la decisión adoptada, fijar los hechos y establecer el derecho aplicable. Motivar la decisión sobre los hechos significa elaborar una justificación específica de la opción consistente en tener algunos de éstos por probados, sobre la base de los elementos de prueba obtenidos contradictoriamente en la litis. Tal deber apunta no sólo a hacer inteligible la decisión, sino también a asegurar un modo de actuar racional en el terreno previo de la fijación de las premisas fácticas del fallo". (Rol 790-2013, 1 de abril de 2013).



En consecuencia, la obligación de fundamentación se refiere no sólo a los medios de prueba que sirven al establecimiento de los hechos sino también a toda la prueba que se hubiere rendido, sea que se relacione con estos hechos o que formen parte de la teoría del caso de los intervinientes, de modo de explicitar a las partes el razonamiento que lleva al tribunal a desechar su prueba o alegaciones.

CUARTO: Que, tal como ha sostenido la Excma. Corte Suprema a fin de que el tribunal de nulidad "...se encuentre en condiciones de efectuar un control sobre las reglas de la valoración de la prueba en la fundamentación de la sentencia penal, resulta indispensable que la parte recurrente precise al momento de formalizar su recurso las reglas fundamentales de la lógica, de la ciencia y de la experiencia que habrían sido incumplidas por los jueces de la instancia, límites de ponderación que tradicionalmente se han entendido referidos a las leyes de coherencia y derivación y a los principios lógicos de identidad, contradicción, tercero excluido y razón suficiente". (Rol 14.639-2015, 4 de noviembre de 2015).

Consecuentemente, resulta insuficiente que el recurrente afirme que en la sentencia se incumple el deber de fundamentación, al estimar que en el juicio no se acreditó la acusación debiendo establecerse en forma precisa y clara la violación que haga plausible a esta Corte dejar sin efecto el juicio oral realizado.

QUINTO: Que, de la lectura de la sentencia recurrida en especial, los razonamientos señalados en los basamentos sexto en adelante, no se vislumbra, en manera alguna, que ella adolezca de falta de valoración de la prueba rendida, ni de ausencia de fundamentación; por el contrario, se ha realizado una adecuada valoración de todos los medios de prueba que han fundamentado la decisión de condena y se ha explicitado el razonamiento por el cual se han asentados los hechos, de acuerdo al mandato del artículo 297 del Código Procesal Penal. El tribunal detalla los medios de prueba, en especial lo expresado por todos los testigos, obteniendo información relevante en especial que el acusado fue visto salir del sitio del suceso portando una mochila azul, se describieron sus vestimentas y características físicas, para ser detenido en las cercanías del domicilio con parte de las especies sustraídas, una de estas la mochila azul ya



indicada que en su interior contenía otras especies también sustraídas. Por ende no se concuerda con la censura planteada por el recurrente en su libelo pretensor, por el contrario las argumentaciones contenidas en el fallo impugnado se consideran razonables y plausibles.

SEXTO: Que, en este recurso no se aprecia infracción al artículo 297 del Código Procesal Penal, ya que las alegaciones de la defensa se refiere más bien a una valoración propia de la prueba, la que por las argumentaciones vertidas en estrados como en su latísimo escrito de nulidad lo que se ha planteado se corresponde con una interpretación parcial de las conclusiones fácticas y beneficiosa para el condenado.

SÉPTIMO: Que, al contrario de lo sostenido por el recurrente se ha cumplido a cabalidad por el Tribunal a quo con todos los requisitos que debe contener un fallo dictado, y en caso alguno se ha infringido la normativa del artículo 374 letra e) del Código Procesal Penal, en relación con el artículo 342 letra c) del Código referido, por lo que se rechazará el recurso de nulidad.

Por estas consideraciones, disposiciones legales citadas y lo dispuesto en los artículos 372, 374 letra e), 375 y 378 y siguientes del Código Procesal Penal, se **RECHAZA** el recurso de nulidad interpuesto por la Defensa Privada, en contra de la sentencia del Tribunal Oral en lo Penal de Valdivia, la que no es nula.

Regístrese y comuníquese.

Redactada por la Ministra Sra. Marcia Undurraga Jensen.

**Rol 211 – 2021 PEN.**

RBKSJGSLVK





RBKSJGSLVK

Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Valdivia integrada por Ministra Marcia Del Carmen Undurraga J., Fiscal Judicial Gloria Edith Hidalgo A. y Abogado Integrante Luis Felipe Alfonso Galdames B. Valdivia, treinta de abril de dos mil veintiuno.

En Valdivia, a treinta de abril de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>