

C.A. de Valdivia

Valdivia, veintitrés de julio de dos mil veinticuatro.

Visto:

Comparece el abogado don Pedro Matamala Souper, en representación de Sociedad de Recaudación y Pago de Servicios "Servipag" e interpuso recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva dictada el diecisiete de mayo de dos mil veinticuatro, la que declaró injustificado el despido de la actora y ordenó el pago de diversas prestaciones. Fundo su reproche en la causal prevista en el artículo 478 del Código del Trabajo, en primer término conforme a la letra b) estimando que hay infracción a la ponderación de la prueba conforme a la sana crítica y, luego, de firma subsidiaria, de acuerdo a lo previsto en la letra c) entendiendo que los hechos establecidos han sido calificados de un modo erróneo.

CONSIDERANDO

PRIMERO: En cuanto a la primera causal de nulidad la recurrente señaló que la sentenciadora al concluir que no ha existido un incumplimiento del contrato por parte de la trabajadora demandante no tiene real sustento al indicar que la prueba acompañada no lo acredita. En ese orden de ideas, señala que se acreditó que la demandante pagó seis cheques del BCI, que tenían firma disconforme, los que sumaban \$1.780.000, hecho que no fue desconocido por la trabajadora. Destaca como carente de razón lo afirmado por la jueza en orden a que no existiría una evidente o clara disconformidad de las firmas de los cheques con la registrada en el banco, lo que se basa solo en su apreciación personal, sin explicar qué parámetros usó para concluir de esa manera. Allí radicaría el yerro de valoración.

Sobre lo razonado por la jueza en orden a no existir prueba que corroboró la firma disconforme, señaló que la actora tiene vasta experiencia en la materia ya por sus 13 años de trabajo, ya por sus capacitaciones.

Estima que la trabajadora no realizó adecuadamente el cotejo propio del procedimiento que debía aplicar para el pago de cheques.

En resumen estima que es infundada la conclusión en orden a que no se acreditó el incumplimiento del procedimiento preestablecido para el pago de cheques, específicamente en cuanto al cotejo de firmas, las que estima evidentemente disconformes.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DFWWXXJDXJY

SEGUNDO: De la lectura del fallo, particularmente del extenso considerando décimo tercero, se puede desprender que la jueza echó en falta prueba que permitiera acreditar la causal de despido, esto es, el incumplimiento grave de las obligaciones que le impone el contrato. Señala que no se probó que la actora haya faltado al procedimiento, particularmente al cotejo de firmas. En ese sentido, no entiende controvertido que la demandante haya pagado los cheques, ni que la firma sea disconforme, sino que no se probó que la trabajadora haya evitado el procedimiento preestablecido, lo haya aplicado mal o de forma incompleta, el que incluye la apreciación subjetiva del parecido o no de la firma en el cheque versus la registrada en el banco y en la cédula de identidad. Estima que el proceso *ex-post* que investigó el pago, no da luces sobre tal procedimiento, solo su resultado, es decir, el pago de cheques cuya firma ha sido desconocida por el BCI. Al respecto la jueza también analiza el testimonio de la testigo Sra. Carroza, quien expone precisamente que el cotejo es visual, que ella tiene el “ojo afinado”, es decir, se trata de una decisión subjetiva.

Sobre ese último punto, si bien aparece como innecesaria la apreciación visual personal de la magistrada, ella no altera los otros razonamientos vertidos en el fallo, pues lo que realmente ha resuelto la controversia en la ausencia de medios de prueba en torno a que no se acreditó vicio alguno en el proceso de cotejo de firmas, por parte de la trabajadora al momento de pagar los cheques cuestionados.

En consecuencia, no es posible advertir un vicio de razonabilidad y fundamentación.

TERCERO: La segunda causal, pretende establecer un yerro en la aplicación del derecho, al calificar los hechos de un modo equivocado, particularmente lo previsto en el artículo 160 n°7 del Código del Trabajo. Como se dijo precedentemente, la decisión no se funda en la apreciación personal de la jueza en torno a no advertirse visualmente una diferencia significativa de las firmas, sino a la ausencia de prueba en orden a la que actora no habría aplicado o respetado el protocolo de pago de cheques. En ese sentido, no se advierte el yerro reclamado, pues tampoco se cuestiona la *expertis* de la trabajadora, ya sea por los 13 años de trabajo o por sus capacitaciones. La mera afirmación de un aparente incumplimiento de obligaciones no es suficiente, ha de probarse qué y cómo fue lo incumplido,



sobre todo existiendo un proceso cuya parte final es una apreciación visual subjetiva.

Por lo expuesto, normas citadas y visto, además, lo dispuesto en los artículos 474, 479 y 482 del Código del Trabajo, se resuelve que **se rechaza**, el recurso de nulidad interpuesto por el abogado don Pedro Matamala Souper, en representación de Sociedad de Recaudación y Pago de Servicios "Servipag, en contra de la sentencia definitiva dictada el diecisiete de mayo de dos mil veinticuatro por el Juzgado del Trabajo de Valdivia, declarándose que no es nula.

Redacción de la Ministra María Soledad Piñeiro Fuenzalida.

Regístrese y comuníquese.

Nº Laboral - Cobranza-155-2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DFVWXXJDXJY

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte de Apelaciones de Valdivia integrada por Ministro Sr. Samuel Muñoz Weisz, quien no firma no obstante haber concurrido a la vista de la causa y acuerdo del fallo por encontrarse con permiso conforme lo establecido en el artículo 347 del Código Orgánico de Tribunales, Ministra Sra. María Soledad Piñeiro Fuenzalida y Ministro Sr. Rodrigo Carvajal Schnettler. Valdivia, veintitrés de julio de dos mil veinticuatro.

En Valdivia, a veintitres de julio de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DFVWXXJDXJY