

Concepción, tres de junio del dos mil veintiuno.

VISTOS Y OÍDOS:

Que en esta causa, RIT T-77-2019 del Juzgado de Letras del Trabajo de Los Ángeles, rol de ingreso de esta Corte N° 88-2021, por sentencia de cinco de febrero del 2021 se rechazó la demanda interpuesta por doña Paulina Alejandra Campos Espinoza, por vulneración de derechos y se acogió la demanda subsidiaria de despido improcedente. Asimismo se rechazó la excepción de caducidad interpuesta contra la acción de tutela por vulneración de derechos fundamentales.

En contra del referido fallo la parte demandada dedujo recurso de nulidad fundado en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, por haberse pronunciado la sentencia con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en relación con el artículo 19 N°2 de la Constitución Política de la República y al artículo 439 del Código del Trabajo. En subsidio, interpuso la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, fundado en haberse pronunciado la sentencia con infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba confirme a las reglas de la sana crítica. En subsidio de las dos anteriores, interpuso la causal del artículo 478 letra e), en relación con el artículo 459 N°4 del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en el artículo 459 del Código del Trabajo.

El 27 de mayo del 2021 se llevó a efecto la vista del recurso, interviniendo en ella los apoderados de ambas partes, don Hans Vorpahl Riquelme por la recurrente y demandada, y don Ociel Rubilar Vallejos por la recurrida y demandante.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

1º) Que la recurrente y demandada Corporación Educacional Lazos de Amistad, asistida por su abogado Hans Vorpahl dedujo



recurso de nulidad invocando la causal prevista en el artículo 477 inciso 1º del Código del Trabajo, en subsidio la del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, y en subsidio la del 478 letra e) del mismo código, solicitando la anulación de la sentencia.

2º) Fundó la primera causal o causal principal en el hecho de que la sentencia definitiva recurrida habría infringido la ley, al vulnerar lo dispuesto en el artículo 19 N° 2 de la Constitución Política de la República, en relación a la igualdad ante la ley, en relación al principio de igualdad de armas y al de la bilateralidad de la audiencia. Señala que el artículo 434 del Código del Trabajo establece que las partes deben comparecer patrocinadas por abogado y representadas por persona legalmente habilitada para actuar en juicio.

Señala que el abogado de la demandada y recurrente renunció al patrocinio y poder con anterioridad a la celebración a la audiencia de juicio respectiva, y el tribunal *a quo* tuvo presente dicha renuncia al patrocinio y poder, por lo que la audiencia de juicio realizada con posterioridad a la renuncia se habría verificado sin asistencia letrada y que ello habría inhibido a su parte a incorporar la prueba ofrecida en la audiencia preparatoria. Que lo anterior constituiría una clara transgresión a las normas del debido proceso.

3º) Que es efectivo que el letrado renunció antes de la audiencia de juicio por lo que se suspendió la audiencia una vez para ello, tal como señala el considerando undécimo de la sentencia recurrida.

Luego, por resolución de 14 de enero del 2021, notificada con fecha 16 de enero del mismo año, se apercibió a la demandada en el sentido de que deberá asesorarse por un abogado habilitado para el ejercicio de la profesión a fin de dar estricto cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 4 de la ley 18.226, bajo apercibimiento de continuarse con la tramitación del procedimiento y afectarle todas las resoluciones que se dicten en el proceso.



En la audiencia fijada el representante de la demandada se apersonó y absolvió posiciones, pero no se asistió de un letrado por lo que no pudo incorporar su prueba.

4º) Que las audiencias se deben llevar a efecto con las partes que asistan, y aun en rebeldía de ellas. Por su parte, el artículo 434 del Código del ramo señala: *”Las partes deberán comparecer con patrocinio de abogado y representadas por persona legalmente habilitada para actuar en juicio.”*; ello implica que nadie puede comparecer sin asistencia letrada; sin embargo es responsabilidad de cada parte procurársela, de manera que no se observa en el proceso el vicio invocado.

5º) Que, a mayor abundamiento y según dispone el artículo 478 inciso 3º del Código del Trabajo, no producirán nulidad los vicios que, conocidos, no hayan sido reclamados oportunamente por todos los medios de impugnación existentes.

Por estas consideraciones se deberá rechazar la primera causal de nulidad.

6º) Que, en subsidio, la demandada dedujo recurso de nulidad por la causal contemplada en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia haya sido pronunciada con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

La recurrente estima que en la sentencia de autos la apreciación de la prueba realizada por el tribunal respecto a la calificación del despido se apartó de las reglas de la sana crítica establecidas en el artículo 456 del Código del Trabajo, porque el sentenciador se habría apartado de la lógica y las reglas de la experiencia al no dar por acreditados hechos evidentes, que sí fueron aportados a la causa y que de haberlo hecho, y haber efectuado un razonamiento lógico, lo habría conducido a rechazar la demanda subsidiaria de despido injustificado.

Señala, en síntesis, que habría una contradicción manifiesta puesto que el juez dio por acreditada la no justificación del despido por



el conocimiento que habría tenido el empleador de la licencia de la actora por testigos, pero luego señala que la licencia médica no llegó materialmente al empleador en forma legal.

Sostiene además el recurrente, que el vicio de nulidad dice relación con el valor que el sentenciador le dio a las demás pruebas, señalando que no se valoró el que la licencia médica electrónica es un hecho objetivo cuya tramitación obedece a una normativa legal que obliga al empleador a estar adscrito al sistema mixto, normas que el juez debería haber conocido por el principio de la presunción de conocimiento de la ley. Termina señalando que se habría vulnerado el principio de la primacía de la realidad.

7º) Que, para resolver esta parte del recurso debe tenerse presente que sin perjuicio que es el empleador quien debe acreditar los fundamentos de la carta de despido y que aquel no rindió prueba alguna sobre el particular, la jueza de la instancia da por probado en el considerando vigésimo quinto que la licencia médica que justificaba la audiencia de la demandante sí fue emitida, ya que si bien como lo reconocen las partes la licencia médica no llegó materialmente al empleador de forma legal, las testigos de la demandante doña Yesenia Sepúlveda Cifuentes y doña Jennifer Peña Soto hicieron referencia la misma: la primera señalando que la actora dio aviso de la licencia y de su ausencia verbalmente el 7 de octubre y la segunda, apoderada del curso en que impartía clases la demandante, señaló que fue comunicada la ausencia de la actora en reunión de apoderados de fecha 8 de octubre de 2019, de tal forma que en el periodo comprendido entre el 7 al 10 de octubre de 2019 se encontraba justificada su ausencia. Además, que la ausencia de la demandante se encontraba respaldada con la licencia médica acompañada a los autos N° 3 Folio 2660275-0 de fecha 7 de octubre de 2019, la que no arribó oportunamente a manos de la empleadora por un error en el mecanismo de envío de la misma.



De esta forma, las afirmaciones fácticas contenidas en el fallo recurrido se encuentran vinculadas lógicamente a determinados elementos de prueba, cumpliendo suficientemente el principio en estudio y en los casos en que concluye que el hecho no está probado, los justifica argumentalmente, de manera que la disconformidad con la valoración que el juez *a quo* le dio a la prueba carece de sustento y no constituye una vulneración a la apreciación de la prueba conforme a la sana crítica, razón por la que esta causal de nulidad será desestimada.

8º) Que, por último, y también en subsidio, la recurrente funda su recurso en lo dispuesto en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en los artículos 459, que en su número 4 dispone que la sentencia deberá contener el análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estime probados, y el razonamiento que conduce a esta estimación.

Sostiene el recurrente que queda en evidencia que el sentenciador no efectuó análisis alguno de toda y cada una de las pruebas rendidas por la demandante, y que solo se habría hecho en forma sesgada, sin efectuar un análisis de ella.

9º) Que, como se señaló en el considerando 7º anterior, la sentencia sí contiene el análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estimó probados y el razonamiento que condujo a esta estimación, entre ellos, estableció que la trabajadora estaba con licencia médica al momento de su despido.

Atendida esta última circunstancia el despido es injustificado, razón por la que el posible vicio no tiene, en todo caso, influencia en lo dispositivo del fallo, razón por la que también será desestimada esta causal de nulidad.

Por estas consideraciones, disposiciones legales citadas y visto, además, lo dispuesto en los artículos 474, 477, 478 y 482 del Código del Trabajo, **SE RECHAZA**, con costas, el recurso de nulidad



deducido por la parte demandada en contra de la sentencia de cinco de febrero del año en curso, la que, por consiguiente, no es nula.

Regístrese y devuélvase por la vía correspondiente.

Redacción de la abogada integrante Riola Solano Guzmán.

Rol N° 88-2021 Reforma Laboral.



Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Concepción integrada por los Ministros (as) Carola Rivas V., Juan Angel Muñoz L. y Abogada Integrante Riola Solano G. Concepcion, tres de junio de dos mil veintiuno.

En Concepcion, a tres de junio de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

