

Certifico que se anunció y alegó en la Segunda Sala, por el recurso el abogado Diego Venegas. San Miguel, 03 de octubre de 2024. Emil Ibarra Sáez, relator.

San Miguel, tres de octubre dos mil veinticuatro.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que Mariano Geoffroy Castro y Diego Venegas Carrasco, abogados, interponen acción constitucional de amparo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21 inciso final de la Constitución Política de la República, en favor de Patricio Enrique Zúñiga Zúñiga, condenado el 18 de junio de 2024 por el 6° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, en causa RIT 141-2024, a la pena de 2 años de presidio menor en su grado medio, como autor del delito de tráfico ilícito de drogas en pequeñas cantidades, por el acto ilegal consistente en el rechazo de la solicitud de abono en causa diversa, dictada en la audiencia de 23 de septiembre de 2024, en causa RIT 2390-2021 seguida ante el 11° Juzgado de Garantía de Santiago, solicitando que se acoja la presente acción, a fin de que se abone a su actual condena el tiempo en que permaneció en prisión preventiva por la causa RIT 26-2021 seguida ante el 4° Tribunal de Juicio Oral de Santiago.

Expone que en la causa RIT 26-2021 seguida ante el 4° Tribunal de Juicio Oral de Santiago, fue absuelto por sentencia de 15 de noviembre de 2021, encontrándose sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva por 359 días. Dicho tiempo no fue abonado a causa diversa, lo que fue certificado en la causa precedentemente referida.

Añade que el 23 de septiembre último, solicitó el abono heterogéneo, siendo rechazado el mismo ya que no existió la debida proximidad entre la fecha de absolución -15 de noviembre de 2021- y la fecha de comisión del ilícito que dio origen a la causa seguida ante el 6° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago -12 de mayo de 2023-.

Indica que sin que exista un límite temporal u otro diverso dispuesto por el legislador, debe abonarse el tiempo de privación de libertad sufrida por el condenado en otro procedimiento, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 26 del Código Penal en relación con el artículo 348 del Código Procesal Penal. Así, no existe restricción de que la privación de libertad debe haber sido en la misma causa para proceder al abono, como lo disponía el artículo 503 del Código de Procedimiento Penal. De este modo, entendiendo que la legislación vigente deja sin resolver expresamente el problema de los abonos heterogéneos, aquello debe ser subsanado mediante el rol jurisdiccional de interpretación de normas atinentes, teniendo presente los principios *in dubio pro reo* y *pro homine*.

Solicita que se acoja el presente recurso, accediendo al abono solicitado.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: UKLLXQKXCTG

Segundo: Que informan al tenor del recurso los jueces Mauricio Olave Astorga y Juan Carlos Urrutia Padilla, del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, que el amparado fue absuelto en la causa RIT 26-2021 de ser autor del delito de robo con intimidación, mediante sentencia de 15 de noviembre de 2021, fallo que quedó ejecutoriado con fecha 26 de noviembre del mismo año.

Tercero: Que informa al tenor del recurso Néstor Ricardo Rojas Pardo, abogado de la Oficina de Asistencia Jurídica de la Dirección Regional Metropolitana de Gendarmería de Chile informando que el amparado se encuentra cumpliendo condena de 2 años por el delito de tráfico ilícito de drogas, comenzando a cumplir su condena el 12 de mayo de 2023 y previéndose su término para el 12 de mayo de 2025.

Agrega que no se ha recepcionado orden alguna acerca de eventuales abonos a su condena.

Cuarto: Que informa al tenor del recurso María Eugenia Masihi Cattán, jueza del 11° Juzgado de Garantía de Santiago, que efectivamente el 18 de junio del 2024 el imputado fue condenado en la causa RIT 141-2024 del 6° Tribunal Oral en lo Penal de Santiago a sufrir una pena de dos años de presidio menor en su grado medio, entre otras, como autor del delito de tráfico ilícito de drogas en pequeñas cantidades, hecho cometido en la comuna de El Bosque el 12 de mayo de 2023, sentencia que quedó ejecutoriada ingresándose al imputado a cumplir la pena en forma efectiva.

Agrega que el 23 de septiembre del 2024, se llevó a cabo una audiencia en la causa RIT 2390-2023 de su tribunal, donde la defensa del condenado solicitó que se abonara al cumplimiento de la pena impuesta el tiempo que permaneció privado de libertad en la causa RIT 26-2021 del 4° Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, un total 359 días, causa en la cual fue absuelto, y en la que permaneció privado de libertad desde el día 25 de mayo del 2020 hasta el día 15 de abril de 2021.

Señala que rechazó dicha solicitud ya que para acogerla era necesario que entre ambas causas haya existido proximidad de tiempo -a fin de no desnaturalizar las razones de justicia que justifican realizar dicho abono a pesar de no existir norma expresa sobre la materia-, situación que no se dio en la especie, ya que el imputado una vez que fue absuelto en la causa RIT 26-2021 del 4° Tribunal Oral en lo Penal de Santiago el día 15 de noviembre de 2021 y cuando ya había transcurrido más de 1 año y 5 meses, cometió el nuevo hecho delictivo el día 12 de mayo del 2023 por el cual fue condenado en esta causa RIT 141-2024 del 6° Tribunal Oral en lo Penal de Santiago con fecha 18 de junio del 2024.



Quinto: Que se tiene presente certificado emitido por el 7º Juzgado de Garantía de Santiago, en el cual se certifica que el sentenciado absuelto por el 4º Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, permaneció 359 días privado de libertad.

Sexto: Que el artículo 21 de la Constitución Política de la República establece que todo individuo que se hallare arrestado, detenido o preso con infracción de lo dispuesto en la Constitución o en las leyes, podrá ocurrir por sí o por cualquiera a su nombre, a la magistratura que señale la ley, a fin de que esta ordene se guarden las formalidades legales y adopte de inmediato las providencias que juzgue necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado. Agrega su inciso tercero que el mismo recurso podrá ser deducido a favor de toda persona que ilegalmente sufra cualquiera otra privación, perturbación o amenaza en su derecho a la libertad personal y seguridad individual.

Séptimo: Que, entonces, corresponde determinar si el tribunal recurrido -al decidir como lo hizo- incurrió en alguna acción ilegal que afecte la libertad del condenado que en la actualidad cumple la penas impuesta en la causa RIT 141-2024 del 6º Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago.

Octavo: Que cabe mencionar que en el Código Procesal Penal no existe norma que regule los abonos heterogéneos ya que el artículo 348 de ese texto legal es aplicable sólo a los abonos que se produzcan por la detención, prisión preventiva y privación de libertad del artículo 155 letra a) del Código Procesal Penal, referidos al mismo proceso en que se pronuncia la sentencia y no a causas ajenas por delitos que no pueden acumularse ni unificarse.

Noveno: Que, por su parte, el artículo 164 del Código Orgánico de Tribunales dispone que “Cuando se dictaren distintas sentencias condenatorias en contra de un mismo imputado, los tribunales que dictaren los fallos posteriores al primero no podrán considerar circunstancias modificatorias que de haberse acumulado los procesos no se hubieren podido tomar en cuenta. Deberán, asimismo, regular la pena de modo tal que el conjunto de penas no pueda exceder de aquella que hubiere correspondido de haberse juzgado conjuntamente los delitos.

En los casos del inciso anterior, el tribunal que dictare el fallo posterior deberá modificarlo, de oficio o a petición del afectado, a objeto de adecuarlo a lo allí dispuesto”.

Décimo: Que, según se ha razonado, la decisión de la juez de garantía que desestimó el “abono heterogéneo” impetrado por la defensa del sentenciado resulta ajustada a la normativa que la rige, sobre todo si se tiene en cuenta que en la causa RIT 26-2021, del 4º Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, se



absolvió al amparado por sentencia de noviembre de 2021, esto es, con mucha anterioridad a la perpetración del hecho por el cual fue condenado en la actual causa RIT 141-2024 del 6° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, por lo que en ningún caso podría entenderse que concurre el presupuesto al que se refiere el inciso primero del artículo antes citado, desde que dicha disposición alude a casos de causas tramitadas en forma coetánea, cuyo no es el caso de autos desde que no resulta posible, aun teóricamente, la agrupación o sustanciación conjunta de ambas causas, ya que la que motiva la solicitud de abono quedó afinada con antelación a la perpetración del delito que dio origen a la condena a la que se pretende adicionar el tiempo de privación de libertad.

Undécimo: Que, por otra parte, conforme al principio de legalidad, consagrado a nivel constitucional que rige la materia, y en particular, a nivel legal, lo prescrito en los artículos 79 y 80 del Código Penal en relación con el artículo 348 del Código Procesal Penal, resulta que las penas deben ejecutarse conforme a la ley, sin otras circunstancias que las expresadas en su texto, estimándose evidente que el abono que se autoriza considerar en la última regla legal citada dice relación con la privación de libertad impuesta en la causa respectiva.

Duodécimo: Que, de lo que se viene razonando, la decisión del tribunal referido resulta ajustada a la normativa legal que la rige, por lo que la presente acción constitucional no puede prosperar.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República y Auto Acordado sobre tramitación y fallo del Recurso de Amparo, **se rechaza** el recurso de amparo deducido en favor de Patricio Enrique Zúñiga Zúñiga en contra del Undécimo Juzgado de Garantía de Santiago.

Regístrese, comuníquese y archívese en su oportunidad.

N°772-2024 Amparo



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: UKLLXQKXCTG

Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de San Miguel integrada por los Ministros (as) Liliana Mera M., Luis Daniel Sepúlveda C. y Abogado Integrante Juan Reyes T. San Miguel, tres de octubre de dos mil veinticuatro.

En San Miguel, a tres de octubre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: UKLLXQKXCTG