

C.A. de Santiago

Santiago, veinticuatro de septiembre de dos mil veinticuatro.

Al foio 7, téngase presente.

Visto y teniendo presente

**Primero:** Que compareció don **Rodrigo Andrés Arancibia Moreno**, abogado, quien deduce acción de amparo constitucional en favor de doña **Rosa Ivette Gil Salvo** en contra del **Cuarto Juzgado de Garantía de Santiago**, por haber dictado una orden de detención en su contra de forma ilegal y arbitraria, por lo que solicita acogerla dejando sin efecto la resolución dictada por en la causa Rit 3099-2024, de 26 de julio 2024.

Como antecedente indica que el 27 de abril del 2020 se presentó una querella por acción penal privada en contra de la amparada por el delito de giro doloso de cheques, en la que el 3 de mayo del 2024 se celebró audiencia de juicio oral a la que no se presentó, decretándose una orden de detención que fue dejada sin efecto por esta Corte de Apelaciones en la causa Rol N° 1708-2024.

Indica que en cumplimiento del ordenado el tribunal resolvió el 25 de junio de 2024 fijar una nueva audiencia de juicio oral simplificado para el día 26 de julio y ordenó notificar a la querellada a través de su abogado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 28 del Código Procesal Penal, quien dio cuenta que no era el defensor de la amparada, resolviendo el tribunal que el 15 de enero del 2024 se declaró el abandono de la defensa, por lo que ordenó la notificación a la querellada mediante correo electrónico.

Afirma que de lo antes señalado se desprende que la amparada nunca fue notificada de su citación a la audiencia de juicio de 26 de julio del 2024, por ende la orden de detención dictada es un acto ilegal y arbitrario, todo vez que infringe los artículos 33 y 393 del Código Procesal Penal, dado que, por una parte no se notificó a la amparada de la citación al juicio, y por otra, la última resolución dictada al respecto lo fue con apenas tres días de anticipación y no al



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRYGXQRRENC

menos diez como ordena la ley, sumado a que carece de motivación racional y obedece al mero capricho del tribunal recurrido que decidió no notificar a la querellada.

**Segundo:** Que evacuó el informe por parte del 4° Juzgado de Garantía de Santiago doña Ximena Rivera Salinas, jueza titular, en representación de la magistrada doña Estefanía Asenjo Arellano que dictó la resolución recurrida por no encontrarse en funciones el día del informe.

Indica que es efectivo que el 26 de julio del año en curso se ordenó la detención de la imputada y amparada dada la incomparecencia y la falta de justificación a la audiencia de juicio oral simplificado, que se programó mediante resolución de 25 de junio de 2024, oportunidad en la que se ordenó la notificación de la querellada a través de su defensa, constatándose en la pestaña de notificaciones, que fue remitida por correo electrónico con la misma fecha del abogado que ahora recurre amparo, respecto del cual se había declarado el abandono de la defensa, pero, sin perjuicio de aquello, la resolución también le fue notificada por correo electrónico directamente a la querellada, con la misma fecha, a la casilla informada por esta y autorizada como forma válida de notificación en audiencia de 23 de marzo del 2022.

Adiciona que la resolución del 23 de julio del presente año que dispuso emplazar a la querellada a través de la Defensoría Penal Pública, previa constatación de la declaración de abandono, también le fue remitida por correo electrónico a la querellada.

Finalizando indica que el plazo de diez días de notificación previa a la audiencia a que hace referencia el defensor, está previsto para la audiencia de procedimiento simplificado y no la de juicio oral, no obstante aquello le fue notificada en un plazo superior. Adjunta el acta de audiencia de 23 de marzo de 2022, 26 de julio de 2024 y resoluciones de 25 de junio y 23 de Julio ambas del año 2024 y la impresión de pantalla de la pestaña de notificación de las primeras resolución.

**Tercero:** Que el recurso de amparo constituye jurídicamente una acción cautelar de índole constitucional, cuyo contenido



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRYGXQRRENC

específico es el requerimiento de tutela jurisdiccional frente a privaciones de libertad ambulatoria, con infracción de lo dispuesto en la Constitución o en las leyes, frente a amenazas ilegales al ejercicio de dicha libertad y frente a privaciones, perturbaciones o amenazas a la seguridad individual, sin limitaciones y sin que importe el origen de tales atentados.

**Cuarto:** Que lo cuestionado es la orden de detención decretada en contra de la amparada por su inasistencia a la audiencia de juicio oral simplificado, sosteniendo el recurrente la inexistencia de notificación y emplazamiento.

**Quinto:** Que de la documentación acompañada queda de manifiesto que la amparada fue notificada mediante correo electrónico de las resoluciones dictadas en la causa, medio de comunicación que ella autorizó según da cuenta el acta de audiencia celebrada el 23 de marzo de 2022, en especial, la resolución de 25 de junio de 2024, la que la citó a la audiencia de juicio, no existiendo por ende, desconocimiento o falta de emplazamiento válido para la realización de la audiencia. Por otra parte, atendida la declaración de abandono de la defensa –misma que ahora interpone el recurso de amparo- el tribunal notificó a la Defensoría Penal Pública de la resolución que dispuso la realización de un juicio oral simplificado, de manera que no se puede sostener que ha quedado en la indefensión.

**Sexto:** Que cabe tener en consideración que el abogado recurrente –cuya defensa fue declarada abandonada en el tribunal de base- sostuvo en estrados que no tiene ninguna comunicación con la amparada desde enero del año en curso, y que su actuación sólo pretende que no quede en la indefensión atendida su calidad de persona de la tercera edad y de la posibilidad que sea detenida por su incomparecencia. Cabe estimar que el mismo abogado interpuso anteriormente otro recurso de amparo –Rol 1708-2024- en el que también recurrió en contra de una orden de detención por la no comparecencia a una audiencia de juicio oral, ocasión en la que este tribunal lo acogió, teniendo en consideración que se había presentado previamente una licencia médica que se estimó en aquella oportunidad como suficiente excusa para dejar sin efecto la orden de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRYGXQRENC

detención, de manera que aparece como dudoso el hecho que la amparada no esté en conocimiento de las resoluciones dictadas por el tribunal que la han citado en más de una ocasión para que se presente a la audiencia de juicio oral a responder de la querella deducida en su contra.

**Séptimo:** Que de lo señalado no fluyen antecedentes idóneos que den cuanta de ilegalidad o arbitrariedad en la dictación de la resolución contra la cual se recurre, atendido que fue dictada por autoridad competente en el ejercicio de sus funciones y con mérito suficiente, razones por la cuales se rechazara la acción.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo preceptuado en el artículo 21 de la Constitución Política de la República y Auto Acordado sobre Tramitación del Recurso de Protección, **se rechaza**, sin costas, el recurso de amparo deducido en favor de Henry Rossana Ivette Gil Salvo.

Acordada con el voto en contra del ministro señor Ulloa Márquez, quien estuvo por acoger el recurso de amparo, teniendo únicamente en consideración que no se dio cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 393 del Código Procesal Penal, en el sentido que la amparada debió ser notificada por cédula lo que en la especie, no acaeció.

Regístrese, comuníquese y archívese.

Nº Amparo-2.602-2024.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRYGXQRRENC

Pronunciado por la Novena Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Antonio Ulloa M., Jose P. Rodriguez M. y Abogada Integrante Catalina Infante C. Santiago, veinticuatro de septiembre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veinticuatro de septiembre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRYGXQRRENC