

C.A. de Santiago

Santiago, diecisiete de octubre de dos mil veinticuatro.

Vistos:

En los autos RUC N° 2100563989-9 y RIT N° 157-2024 del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, el veintinueve de julio de dos mil veinticuatro se dictó sentencia definitiva por la que se condenó a BELKIS ELIZABETH ALMONTE PENA, a sufrir la pena de quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio, más accesorias legales, por su autoría directa en un delito consumado de conducción de vehículo motorizado en estado de ebriedad, sin haber obtenido licencia de conducir, tipificado en el artículo 196 inciso primero, en relación con los artículos 110, 111 y 209, todos del Decreto con Fuerza de Ley N° 1, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley de Tránsito, cometido en la comuna de Santiago el día 13 de junio de 2021.

En contra de la referida sentencia, la defensa del imputado dedujo recurso de nulidad, el que fue declarado admisible y se procedió a su conocimiento en la audiencia del día 1 de los corrientes, fijándose como fecha para la lectura de la sentencia el día de hoy.

Y considerando:

1º) El recurso de nulidad deducido se funda en la causal de la letra b) del artículo 373 del Código Procesal Penal, por cuanto la sentencia no considera como muy calificada, de conformidad al artículo 68 bis del Código Penal, la minorante que reconoce del artículo 11 N° 9 del mismo código.

Explica que la acusada reconoció los hechos, corroborando el relato del único testigo presencial, el que no la identifica en la audiencia. Además el perito no da cuenta de los hechos acusados



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PNFHXQMTDRX

y el comprobante de la alcoholemia sólo informa de los datos de la acusada y el resultado del mismo, mas no, el lugar donde esta muestra fue obtenida. Concluye el recurrente que por lo expuesto, la declaración de la acusada pasa a ostentar la categoría de calificada al corroborar toda la prueba restante.

Solicita se anule el fallo impugnado y que en el de reemplazo se reconozca en favor de la acusada la circunstancia atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, prevista en el artículo 11 número 9, en carácter de muy calificada y se imponga en definitiva a la acusada la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo.

2º) La sentencia impugnada dio por acreditados los siguientes hechos: *“El día 13 de junio de 2021, aproximadamente a las 5:45 horas, en la intersección de las calles Agustinas y Morandé, comuna de Santiago, Belkis Elizabeth Almonte Peña condujo, con una dosificación de 2,16 gramos por mil de alcohol en la sangre, y sin haber obtenido licencia de conducir, un vehículo marca Kia, modelo Sportage, color blanco.”*

Estos hechos fueron calificados en la sentencia como delito de conducción de vehículo motorizado en estado de ebriedad, previsto y sancionado en el artículo 196 inciso primero, de la Ley del Tránsito, en los que la intervención criminal de la acusada fue calificada de autoría ejecutiva.

3º) Sobre el asunto planteado en el recurso, el fallo estimó como concurrente la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, toda vez que la imputada, durante su declaración judicial, admitió, en su integridad, los distintos extremos fácticos de la acusación, esto es, que fue sorprendida conduciendo un vehículo en estado de ebriedad, y sin haber obtenido licencia de conducir. A lo anterior, se suma el hecho de que la Fiscalía incorporó un



único testigo presencial, de tal manera que la declaración de la encausada contribuyó, en buena medida, a otorgar una debida corroboración a los asertos de dicho deponente.

Con todo, el fallo recurrido desestimó la petición de la defensa, en orden a apreciar la atenuante en comento en carácter de muy calificada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 68 bis del Código Penal, toda vez que no concurren, en el entender de los sentenciadores, *“circunstancias extraordinarias que excedan el contenido que, ordinariamente, reviste dicha minorante. En tal sentido, si bien es cierto que el único testigo presencial que depuso en estrados refirió que la encausada no se opuso al procedimiento policial, ello debe entenderse en relación a la actitud que ésta adoptó luego de iniciada su fiscalización vehicular a la que fue sometida. Lo anterior, pues el mismo deponente afirmó que la imputada, previamente, había hecho caso omiso a las señales del aparato sonoro utilizado para que detuviera su marcha, prosiguiendo igualmente su circulación. Este último aspecto, por lo demás, fue admitido por la propia encartada en su declaración judicial, señalando que pese a haberse percatado de que Carabineros le solicitó detenerse, igualmente prosiguió su marcha.”*

4º) El artículo 68 bis del Código Penal, cuya falta de aplicación se reprocha al fallo, expresa: *“Sin perjuicio de lo dispuesto en los cuatro artículos anteriores, cuando sólo concurra una atenuante muy calificada el tribunal podrá imponer la pena inferior en un grado al mínimo de la señalada al delito”*.

En el caso de marras, aun cuando los jueces de la instancia consideraron que existía una sola atenuante a favor de la acusada y que no había agravantes, razón por la cual efectivamente estaban facultados para entender tal minorante como muy



calificada para los efectos del citado artículo 68 bis y rebajar la pena un grado, sin embargo, tal facultad es soberana de los jueces del fondo y no es revisable por esta Corte conociendo del recurso de nulidad por la causal interpuesta.

En efecto, cada vez que la ley otorga una facultad a los jueces del mérito cuyo ejercicio depende de la ponderación de los hechos que se han tenido por acreditados y, en definitiva, de la entidad o importancia que le atribuyen a la minorante que estiman concurrente, tales valoraciones y apreciaciones no pueden ser revisadas mediante la presente causal de nulidad, la que sólo atinge a la correcta aplicación del derecho sustantivo, el que no provee de elementos objetivos para dirimir cuándo debe o no considerarse como muy calificada una mitigante, cuestión que por ende ha sido reservada a los jueces de instancia.

Lo anterior, sin perjuicio del deber de los sentenciadores de fundamentar su decisión, deber que en la especie se ha observado como se demuestra en el motivo precedente, sin que tampoco se haya impugnado su omisión mediante la respectiva causal de nulidad.

5°) Por las razones expresadas, el recurso será desestimado.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en el artículo 384 del Código Procesal Penal, **se rechaza** el recurso de nulidad interpuesto en favor de BELKIS ELIZABETH ALMONTE PENA en contra de la sentencia de veintinueve de julio de dos mil veinticuatro, dictada en los autos RUC N° 2100563989-9 y RIT N° 157-2024 del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, y contra el juicio que le antecedió, los que, por ende, no son nulos.

Redactó el ministro suplente Manuel Rodríguez Vega.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PNFHXQMTDRX

Regístrese y comuníquese.

No firma la Ministro señora López Miranda, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo del fallo, por haber cesado en su cargo en esta Corte de Apelaciones.

NºPenal-4675-2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PNFHXQMTDRX

Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Maria Paula Merino V. y Ministro Suplente Manuel Esteban Rodríguez V. Santiago, diecisiete de octubre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a diecisiete de octubre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: PNFHXQMTDRX