

C/ PAOLA ANDREA GUAJARDO ARAVENA

HOMICIDIO

Rol Único: 1901256583-9

Rol Interno: 102-2024

Santiago, dieciocho de octubre de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OÍDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Tribunal e intervinientes. Que los días dos, tres, cuatro, siete y ocho de octubre mil veinticuatro, ante esta Sala del Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los jueces doña Carolina Reyes Candia, Presidenta de Sala, doña María Isabel Pantoja Merino, como integrante y Manuel Guerrero González, como redactor, se llevó a efecto el juicio oral de la causa Rol Interno N° 102-2024 por un delito de homicidio.

En el juicio, representando al Ministerio Público, intervino el fiscal adjunto don Ulises Berríos Tapia, representando a la parte querellante los abogados don Gerardo Morales Parra y doña Carol Mancilla Arzola. Los acusadores sostuvieron la acusación presentada contra de la imputada **Paola Andrea Guajardo Aravena**, cédula de identidad número 14.519.424-5, nace el 10 de abril de 1978, 47 años, con domicilio en Pasaje Cabrestantes N° 1290, comuna de San Antonio, privada de libertad en la cárcel de San Miguel, comerciante con local comercial, sin apodo, quien fue representada por el defensor privado don Jairo Casanova Hernández, con su domicilio y forma de notificación registrados en el tribunal.

SEGUNDO: Acusación. Que la **acusación del Ministerio Público** contra la acusada, conforme al auto de apertura del juicio oral de ocho de abril de dos mil veinticuatro, del Quinto Juzgado de Garantía de Santiago, se fundó en lo que se indica en el apartado segundo de dicha resolución:

“Hechos

*“El día 19 de noviembre de 2019, a las 17:30 horas aproximadamente, en la intersección de la Calle Siberia con el pasaje Las Torres, comuna de Cerro Navia, previamente concertados, la acusada **PAOLA ANDREA GUAJARDO ARAVENA** entregó a su hermano, ya condenado en esta causa, Manuel Alejandro González Aravena una arma de fuego, con la cual este comenzó a efectuar cerca de 06 disparos en contra de la víctima **Luis Alejandro DIAZ REYES**, impactándola y provocándole una herida por arma de fuego abdominal, quien debido a la gravedad de las lesiones, le produjeron la muerte”.*

Calificación Jurídica, Grado de Desarrollo y Participación.

*A juicio de la Fiscalía los hechos descritos son constitutivos del delito de **homicidio simple**, comprendido en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en grado de desarrollo de **consumado**, correspondiéndole a la acusada participación en calidad de **autora**, según lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 y 3 del Código Penal.*

Circunstancias Modificadoras de responsabilidad penal

*En opinión del Ministerio Público **no concurren** circunstancias modificadoras de responsabilidad penal respecto de la acusada.*

Pena solicitada

*El Ministerio Público solicita se imponga a la acusada la pena de **DOCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, además de las penas accesorias generales previstas en el artículo 28 del Código Penal, costas, comiso de los instrumentos y efectos del delito y registro de huella genética.”*

TERCERO: Alegatos del Ministerio Público y de la parte querellante. En el alegato de **apertura** el fiscal señala que como ya el tribunal lo sabe, esto es, por decirlo de alguna manera, es la segunda parte de una película que ya se exhibió ante el Primer Tribunal Oral de lo Penal de Santiago, y que da cuenta de los hechos ocurridos el pasado día 19 de noviembre del año 2019, ocasión en que falleció una víctima producto de la agresión de un imputado que también fue condenado en esta causa, que es hermano de la imputada que llega a juicio el día, doña Paola.

Indica que en esa ocasión, el imputado Manuel Alejandro González Aravena le disparó en varias ocasiones a la víctima y producto de esos disparos la lesionó y la víctima falleció aproximadamente al mes de ocurrida dicha agresión. Pero en esa primera parte de la película se habló solamente de un actor principal de los hechos, que era el señor Manuel González.

Indica ¿y por qué no se habló de doña Paola?, en realidad se habló de ella, pero no estaba presente en el reparto.

Explica que no estaba presente porque en esta causa en su momento se pidió orden de detención respecto de ambos imputados y fue detenido primero el señor Manuel. Posteriormente, luego un par de años, fue detenida doña Paola y los tiempos jurídicos, por decirlo de alguna manera, no coincidieron para poder llevarlos a todos a juicio oral.

Señala que los hechos son los mismos, pero la participación es diversa. Y no en cuanto a la calificación jurídica, porque considera que es de autor, sino en cuanto a qué tipo de autoría es la que se le imputa a doña Paola, porque no cabe duda que el señor Manuel fue la persona que disparó, y eso fue debidamente acreditado por un tribunal con una

sentencia, que se encuentra, firme y ejecutoriada de este mismo Primer Tribunal Oral en lo Penal de Santiago.

Refiere que lo que hace doña Paola es dar la orden para efecto de disparar. Y de eso va a tratar este juicio oral, de esta orden, esta entrega de instrumentos que hace doña Paola para efecto de que un tercero ejecute ciertas maniobras y en definitiva de muerte a la víctima.

Sostiene que no es la primera vez que lo hizo, porque tenía otras causas donde también se había producido el mismo *modus operandi*, es decir, darle instrucción a un tercero para que agrediera a otra persona.

Indica que entonces en este juicio oral se va a rendir prueba, declaraciones de testigos, y los respectivos informes de tanatología respecto a la causa de muerte.

Sostiene que, generalmente, en los delitos de homicidio basta con la prueba del tanatólogo para efecto de dar cuenta sobre la causa de muerte y la implicancia del disparo que ocasionó al fallecimiento de la víctima. Añade que aquí, como hubo una sobrevida de la víctima, porque fue agredida el 19 de noviembre y falleció al mes siguiente, también comparecerá uno de los médicos que atendió a la víctima en el hospital donde finalmente falleció y que da cuenta que en definitiva su fallecimiento está directamente relacionado con la agresión por impacto balístico que sufrió.

Manifiesta que es el compromiso del Ministerio Público y es la prueba que rendirá para efecto de acreditar la pretensión punitiva que plantea en esta causa.

En el alegato de **clausura**, el fiscal sostuvo que como se indicó al comienzo de esta audiencia, esta segunda parte de la película que se trae ante el tribunal, da cuenta no solamente de la muerte de la víctima, sino de quien fue el autor e inductor de dicha muerte y de quien en definitiva da la instrucción y facilita a los medios para que efectivamente dicho acto se realice. Añade que, en ese sentido, cree que la promesa que ha realizado se ha cumplido en el sentido de dar por acreditada la existencia del delito, así como también la participación en los hechos.

Refiere que efectivamente aquí hay una dinámica de los hechos que el Ministerio Público presentó y que da cuenta de la participación que en concreto tuvo doña Paola respecto de dar la instrucción y facilitar a los medios para que efectivamente este delito se cometiera el día de los hechos. En ese sentido, al igual que en el primer juicio oral, se presentó prueba que da cuenta en primer lugar respecto de la concurrencia de funcionarios policiales al lugar.

Expone que respecto de la causa de muerte de la víctima, hubo una sobrevida de prácticamente 29 días o un mes. Y respecto a ese punto, el médico José Miguel Arancibia

Henríquez fue bastante claro de la situación en la cual llegó la víctima a la unidad de pacientes críticos, a la UCI del Hospital San Juan de Dios, nunca recuperó la conciencia, tuvo una serie de complicaciones producto de la herida a bala que recibió en la zona abdominal baja, incluso se le tuvo que amputar una extremidad. No obstante, en definitiva, la víctima desgraciadamente nunca se pudo recuperar y falleció el día 18 de diciembre del año 2019. Y esto es corroborado por la médico del Servicio Médico Legal, la doctora que vino de reemplazo respecto de la titular. Eso como primer punto.

Expone que, en segundo lugar, en lo que dice relación con la dinámica de los hechos, están las declaraciones de los funcionarios policiales que, si uno las pudiese analizar en conjunto, se refiere a los funcionarios policiales que participaron en esta investigación, que dan cuenta en de las distintas etapas investigativas en las cuales les correspondió participar, que en un momento determinado reciben la información de que el autor de los disparos habría sido un sujeto apodado el Perry. Después surge el nombre de la imputada, y surgiendo el nombre de ésta, se entrega esta información, y se logra dar con el Perry, hermano de la imputada. Agrega que ya en el primer informe policial, el 106, se tenía a esta persona individualizada y ya se estaba solicitando la respectiva orden de detención a la Fiscalía. Es más, dan con una testigo reservada, testigo reservada que presta declaración ante los funcionarios policiales, también declaró en el primer juicio y en este segundo juicio, quien fue bastante clara, precisa y conteste, dando razón de sus dichos respecto de la dinámica de los hechos, de cómo es que en un momento determinado transita por Siberia con Núremberg, ve a la “mami Paola”, la ubica como narcotraficante del sector, señala que en un momento determinado entrega uno de los elementos, que identificó como arma de fuego, a un grupo de sujetos, dentro de los cuales estaba su hermano el Perry, y posteriormente, a los pocos minutos, le da la instrucción de matar a ese hermano, refiriéndose a la víctima, y a los pocos minutos ve como el Perry efectivamente ultima a través de disparos al ofendido en el sector de las Torres con Siberia, en una placita que se encontraba en el lugar.

Indica que es la versión que ha entregado esta testigo desde el día 1 en que presta declaración, es decir, desde el día 30 de diciembre del 2019, cuando presta su primera declaración, se le exhiben archivos fotográficos, reconoce a los imputados, los reconoce posteriormente también en el juicio, y da cuenta de cómo en definitiva fue la dinámica de los hechos y cuál fue la participación que le correspondió a doña Paola.

Refiere que, en ese sentido, también están las declaraciones de los funcionarios policiales, que dan cuenta de las declaraciones que tomaron, de esta versión que entrega este testigo relevante que se ha mantenido conteste en el tiempo, de cómo se hicieron las

distintas diligencias, de reconocimiento fotográfico, pues se reconoció a cada uno de los imputados, por este testigo, a uno como el tirador y otro como la persona que da la instrucción, así como también del reconocimiento de otros testigos, que se referían en este caso a Paola o al Perry, pero no son testigos directos de la agresión, toda vez que ellos no lo vieron. Dice que se ha referido, por ejemplo, a doña Paola Díaz.

Manifiesta que junto con estos antecedentes, también quedó acreditado dentro del juicio, respecto a otras declaraciones de otros funcionarios policiales, por ejemplo, que doña Catherine Figueroa Leyton, cuando pide la respectiva orden de detención, pasan tres largos años hasta que la imputada Paola es detenida y esto explica por qué la causa es tan antigua, desde el año 2019, se pide la respectiva orden de detención. En el intertanto, su hermano había sido detenido, se le lleva a juicio, incluso el año pasado, a mediados del año pasado, y por eso no se pueden llevar los dos casos conjuntamente ante el Tribunal Oral en lo Penal. A su vez, la imputada es detenida cuando estaba eludiendo la acción de la justicia, se le encuentra con un nombre distinto en una red social, Paola Ortíz.

Agrega que dan cuenta también los funcionarios policiales que ella registraba no solamente la orden de detención de esta causa, sino que tenía una orden de detención de una causa similar. De hecho, también un homicidio, donde también se le provoca lesiones a un tercero por una instrucción que ella daba, además de una orden de detención por unas lesiones de carácter menos graves.

Dice que si esto lo analizamos con los propios dichos de la imputada, cuando le entrega al Tribunal la versión de los hechos respecto de lo que sucedió, entrega información que no se condice con los demás antecedentes que se esgrimen ante el Tribunal.

Sostiene que habló que explotó un cilindro de gas, un amago de incendio, pero en realidad nadie habló que ese día haya existido algún tipo de incendio. Además, si bien da cuenta de que le balearon la casa, ninguno de los demás testigos da cuenta de una situación de esa naturaleza. Tampoco hay una denuncia al respecto.

Añade que también nos informó de que no tuvo conocimiento en relación a lo que había hecho su hermano Manuel. De hecho, cuando Manuel presta declaración acá ante el Tribunal, él dice que una de las cosas que primero realiza es que va a la casa y le cuenta a Paola qué es lo que había sucedido. Imputado que en su momento en el primer juicio oral tampoco había prestado una versión de los hechos respecto de que había sucedido.

Manifiesta que incluso algunos de los testigos presentados por parte de la Defensa nos indican que a Manuel, el Perry, le habrían disparado cuando se desplazaba por calle Núremberg, entre Siberia y 18 de Marzo. Y de eso tampoco hay algún otro tipo de corroboración al respecto.

Expone que, de hecho, la mayoría hablaba de que Paola se había retirado conjuntamente con Manuel el día en que habían ocurrido estos hechos.

Sostiene que haciéndose cargo de la prueba planteada por la Defensa, pareciera que el juicio o toda la imputación estuviese vinculada a problemas que tuviese en este caso la señora Osorio con el señor Matías Quintrál, y no es así, este juicio es respecto de la agresión que cometió Manuel, por instrucciones de su hermana, en contra de Alejandro, de eso trata el juicio. Y no trata el juicio respecto de las distintas denuncias que se establecieron recíprocamente, entre doña María Eugenia Osorio Aedo y el señor Matías Quintral. Incluso los hechos acá son de noviembre del 2019 y la primera denuncia es de enero del año 2020, por lo que son en fechas diversas.

Añade que incluso la primera denuncia, esa de enero del 2020, hablan y señalan como origen de todos estos problemas es que existían entre la señora Osorio y los señores Quintral y compañía, un problema con el hijo de esta testigo denunciante.

Afirma que no hay que perder el foco, en que el juicio y el rayado de cancha está dado por lo que sucedió el 19 de noviembre del año 2019, poco antes de las 17.30 horas.

Refiere que la víctima llega lesionada al SAPU de Renca a las 17.34 minutos. Entonces, el punto es lo que sucedió en el sector, primero de Núremberg con Siberia y después en Siberia con Las Torres, respecto de la víctima, en relación a si hay una orden para dispararle y que posteriormente a esta persona se le dispara.

Expresa que no tiene nada que ver el tema de los problemas que tenga la señora Osorio con el señor Quintral y otros individuos, así como tampoco el video, del que tampoco tenemos certeza, sobre todo respecto al tema de la ubicación del mismo, todos hablan del sector de Kiev, pero no tenemos la fecha cierta. En definitiva, respecto de los mismos, no aparecen los hechos que son motivos de este juicio y que están relacionados con esta agresión que el Ministerio Público ha decidido llevar a juicio, razón por la cual es que el Ministerio Público va a solicitar un veredicto de carácter condenatorio de la presente causa.

No hizo uso de su derecho a réplica.

A su vez, en su apertura el **abogado querellante** indicó que el Ministerio Público ya adelantó cuáles son los preceptos de este juicio, cuáles son los objetivos. La querellante se allanará y ayudará en este sentido a conseguir un veredicto condenatorio para la hoy en día acusada como coautora del delito de homicidio.

En el **alegato de clausura** el abogado querellante indicó que en el mismo sentido, el Ministerio Público, cree que la prueba incorporada ha podido probar la participación de la acusada en los hechos que ocurrieron el día 19 de noviembre del 2019, relativos al

fallecimiento de don Luis Díaz. Y esto, a manos de la persona ya condenada en esta causa, don Manuel, quien habría participado en estos hechos. Lo cierto es que el día de hoy, estando probados esos hechos, nos convoca también la participación de la señora Paola.

Refiere que a través de esto, tenemos la declaración de esta testigo reservada, la señora M., quien, como señaló el fiscal, sus dichos han sido alineados en el tiempo, no han cambiado. Y esta información ha sido corroborada tanto por los funcionarios policiales que le tomaron su declaración y aquellos que pudieron también efectuar el reconocimiento fotográfico. A esto se refirió don Bastián y don Álvaro Velásquez, funcionarios que le toman la declaración a este testigo y que da cuenta de cómo ella habría participado.

Expresa que básicamente su participación tiene que ver en la **orden directa** que le da a su hermano y a un conjunto de personas que se encuentran en el lugar, que no han sido identificadas, que se le dé muerte a este “huevo”, como lo señaló la testigo.

Agrega que si su participación, no es directa, es al menos en calidad de cómplice del delito de este homicidio.

Expone que, en lo demás, ya está señalado por el Ministerio Público, que tanto el médico como la tanatóloga, dieron cuenta de las consecuencias de muerte de la víctima. A su vez, los demás funcionarios policiales que llegaron al sitio del suceso pudieron establecer un conjunto de testigos que corroboran la versión también de estos testigos reservados. Por lo tanto, creen que un veredicto condenatorio sería del todo justo para resolver este problema.

No hizo uso de su derecho a réplica.

CUARTO: Alegatos de la Defensa. En el alegato de **apertura**, el Defensor refiere que anticipa desde ya que va a presentar pruebas que van a demostrar la inocencia de la imputación que se le realiza en el auto de apertura. Añade que efectivamente en esta causa hubo un primer juicio que se hizo hace más de un año, donde se contó con pruebas y el Ministerio Público trae en general su misma prueba.

Afirma que la Defensa trae pruebas también, que es objetiva, que es importante. Puntualiza que tiene un video, incluso del día de los hechos.

Sostiene que son cinco testigos los más importantes en esta causa, porque en realidad los funcionarios policiales llegaron dos semanas después, al otro día, algunos de ellos reproducen declaraciones de personas. Además, anticipan que hay dos testigos que son importantes, testigos reservados, especialmente una.

Anticipa que con su prueba, no va a haber coherencia, van a haber contradicciones, por lo que le pide al tribunal un poco de laxitud en esto, poder contrainterrogar con previas declaraciones ya prestadas en el juicio oral.

También anticipa que no se va a lograr demostrar la tesis del Ministerio Público, que su clienta tuvo una participación dando instrucciones para que le dispararan a alguien.

Señala respecto a lo indicado por el Ministerio Público, respecto a que sería el mismo *modus operandi*, que la imputada ya tiene algunas imputaciones, pero ella no tiene otras anotaciones, salvo ésta y una causa por hurto.

Indica que lo importante es que también se va a poder determinar un *modus operandi* por parte de los tres denunciantes, las más importantes, las hermanas de la persona fallecida. Y van a poder demostrar con la documental que efectivamente ellos faltaron a la verdad y en este juicio oral se va a poder comprobar. Por lo anterior, pide un fallo absolutorio.

En el **alegato de clausura**, el abogado defensor indicó que estima que se tiene que dictar un fallo absolutorio en la presente causa, ya que cree que no está aprobada la participación de su clienta, teniendo presente que lo que se le atribuye a la señora Paola Guajardo Aravena, no es si disparó o no disparó, sino que los antecedentes, según el Ministerio Público, podrían demostrar que ella, momentos previos, le habría facilitado armas y le habría dicho a Manuel González Aravena, su hermano, anda y mata a ese sujeto. Para lo cual, efectivamente, en esta causa hubo un juicio oral ya anteriormente, en donde no estaba el video, no estaban los fotogramas, no habían testigos de su parte.

Refiere que fue un juicio bastante complejo, porque lamentablemente, y no es que se quiera quejarse, pero a veces tiene la tentación de quejarse un poco de las cosas malas que le pasan a la Defensa, o quizás porque le toca siempre bailar “con la fea”. En donde como defensor solicita prueba pero el que decide es el Ministerio Público.

Refiere que en el primer juicio oral, el imputado estuvo casi todo el tiempo en La Serena, a 450 kilómetros. Fue a verlo no más de dos o tres veces, porque no podía, estábamos en pandemia, toda la audiencia se hacía por Zoom. El mismo señor fiscal es testigo de que presentaron como seis o siete cautelas de garantía, incluso para traerlo para acá, porque acá es donde correspondía estar, porque acá lo estaban juzgando. Eso tuvo que ver cuando habla el Ministerio Público de la dilación.

Expresa que después, para hacer el juicio oral, todos lo querían hacer por Zoom, pero para él, para estas cosas tan importantes, el Zoom no le gusta.

Señala que es una cuestión muy personal. Si un hijo suyo fuera a ser juzgado, le gustaría que fuera un juicio presencial. Le gustaría que no existieran testigos reservados, salvo que se justifique legítimamente.

Resulta que en esta causa la testigo reservada que aparece, jamás recibió ninguna amenaza, jamás tuvo contacto con Manuel, no hubo ninguna denuncia en ese hecho. Y si

bien es cierto, en el primer juicio no hubo nada de eso, en este segundo juicio la imputación es completamente diferente. Demostrar que Paola Guajardo le pasó un arma y le dio instrucciones a su hermano para que le disparara a esta persona.

Expone que les llama la atención que ahora en todas estas causas hay puros testigos reservados. Y hay algunos problemas también con eso, porque tiene que tratar de escudriñar cuál es la motivación que tiene el testigo reservado. Y que no sirva como una patente de corso para no dar explicaciones de por qué estaba ahí, qué relación tiene, quién lo llevó y quién lo preparó. Nada de eso se puede ver. Obviamente lo entiende, porque como defensor trata de actuar siempre con criterios de realidad.

Manifiesta que tanto es así, que en los últimos tiempos puede tener una causa por un delito grave, pero no es una persona que discuta cautelares, porque si ve que el asunto pinta para mal, prefiere centrarse en lo que es importante.

Dicho esto, se pregunta ¿se logró acreditar que efectivamente su clienta diera instrucciones y que le pasara el arma?. Añade que hasta antes de este juicio jamás se habló de una discusión previa. Es más, en cuanto a las testigos Paola Díaz como Claudia Díaz, Paola dice en este juicio, “yo estaba sola con mi hermano” y “vi que a un pasaje más allá”, unos metros, cada pasaje tiene entre cuatro y cinco casas, cada casa tiene entre diez y nueve metros de ancho, para ir midiendo las distancias, un cuarto pasaje. Y dice, que le gritaba a su hermano que le pagara una plata, una plata porque ella le había dado droga. Sin embargo, ya habían problemas.

Expresa que el Ministerio Público está en conocimiento que incluso un mes antes de esos hechos de noviembre, en agosto ya había una denuncia de Paola Guajardo porque Benjamín Videla, el hijo de Claudia, se había trezado a golpe con Manuel González Aravena. Habían denuncias mutuas y ya tenían los datos y tanto es así que el Ministerio Público estaba pidiendo medidas de protección. O sea, denuncias que tramitó este mismo fiscal.

Expresa que ya se sabía el nombre, ya había una pendencia anterior. Había denuncias incluso contra Matías Quintral, que se llevaban mal. Entonces ¿resulta creíble la aseveración de la primera testigo de cargo, Paola Díaz, que su clienta, Paola Guajardo, le había pasado droga a una persona que formaba parte de una familia con la que se llevaba mal?, donde había denuncias previas por uso de bala, por uso de armamento recíproco. No. Y por eso es que no hubo nunca un antecedente de una discusión previa, de una pelea previa, que diera fundamento o sustento a por qué se produjeron estos hechos.

En segundo lugar, declara también Claudia Díaz y señala frente al tribunal tres cosas que son importantes. La primera es que ella estaba solamente en el segundo piso, que

escuchó una discusión parece, pero que no vio a nadie. En la calle no estaba ni su papá, ni su mamá, ni sus dos hijos, ni siquiera situó en el lugar a Benjamín, ni a Felipe, ni a Matías. Solamente dice que parece que había una discusión pero ella no sabe por qué. Y al rato siente unos balazos y dice que logró bajar y va llegando donde se escuchan los balazos, y pudo ver a un sujeto que conoce como el Perry, que le acaba de disparar dos balazos a su hermano y que se subió a un vehículo. Esa es su declaración oficial frente al tribunal lo dijo “solita”, sin contar que en el juicio anterior ya fue descalificada completamente porque ahí ya inventó más cosas. Pero se dio lectura a su declaración para evidenciar una contradicción y la leyó completa y ella señaló más cerca del hecho, el mismo día posterior, se le había tomado declaración por los funcionarios policiales y señaló que ella llegó al cuerpo de su hermano, cuando ya se lo habían llevado al centro asistencial, incluso se lo habían llevado al centro asistencial. Que ella escuchó unos balazos, bajó y allá se habían llevado a su hermano; que estaba su papá; que se lo habían llevado junto con una hija u otro pariente. Es decir, da una versión completamente diferente, pero lo que sí también señala como segunda cosa es que ella no vio a ningún familiar suyo y que prácticamente nada de eso había ocurrido. Se pregunta, ¿Le podemos creer a Paola?, ¿Le podemos creer a Claudia que exista un delito absurdo sin ninguna causa porque no hubo ninguna pelea ni ninguna pendencia anterior, el defensor cree que no.

Manifiesta que cuando habla el Ministerio Público y se refiere a los dichos de la testigo reservado, que están corroborados porque los funcionarios policiales le tomaron declaración, dice que el principio de corroboración no tiene que ver con eso. Corroborar es creer lo que una persona dice, está sostenido por otros indicios o por otros elementos. No porque un testigo diga esto ocurrió y le tomen declaración cinco funcionarios policiales y repite exactamente lo mismo, va a entender que esa premisa está corroborada porque se sostiene sobre la misma declaración del testigo reservado.

Indica que, en tercer lugar, tenemos el testigo reservado. Ella obviamente, ahí tiene un punto el Ministerio Público porque dice que ella se sostiene porque dijo lo mismo, pero resulta que acá se quiere detener en el testigo reservado porque es bastante importante y característico su relato.

Al respecto, indica que estamos hablando de una discusión que parte supuestamente, o por lo que se ha dicho acá, en calle Siberia con calle Núremberg, dos pasajes, cada uno con cinco o cuatro casas, y este testigo dice estaba en el pasaje uno, que es Siberia, y es un testigo que parece un dron porque participa en cinco pasajes. En el pasaje uno, ella ve como su clienta le pasa armas a un grupo de sujetos. No sabe si pistola, pero le pasa armas. Ella además escucha que le dice vaya y maten a ese “hueón” parece que dijo. Y después ella

dice que sigue caminando, llegó al pasaje dos, llegó al pasaje tres, cada uno con cinco casas, como si no hubiese pasado nada, y ve una moto que va avanzando y pasa un vehículo también. Y después va llegando a Las Torres, casi al llegar a Lo Duarte, logró ver que el sujeto de la moto se baja, le dispara al Alejandro o a esta persona que va caminando y le disparó tres o cuatro veces, y después este sujeto se detiene, se saca el casco, lo pudo ver completamente y ve que era el perry. Y era coincidente su vestimenta con la vestimenta que yo vio en el pasaje uno. Es decir, igual que en un dron, ve todo, ve lo que pasa en el pasaje uno, en el dos, en el tres y en el cuatro. Y después se fue en un vehículo. ¿Y qué pasó con la moto? No lo sabe. Es la única persona que habla de una moto.

En este sentido, cree que cobra importancia en parte en su mentira lo que dice Claudia Díaz, porque Claudia Díaz señala que ella ve a un sujeto que se sube a un vehículo gris. Dicho esto, se pregunta ¿por qué le merece aprehensión las declaraciones del testigo reservado?, y responde que es porque fue una testigo que primero dijo que ella había ido sola a la unidad policial, y sin embargo Claudia aquí les reconoce que ella se coordinaba, frente a las re-preguntas y frente a la contra-interrogación, que ella se coordinaba con los funcionarios policiales y que ella llegó a este testigo, pero que ella se ofreció sola para llegar y dar su testimonio respecto a lo que había ocurrido. Sin embargo, resulta contradictorio respecto a este testigo reservado, que no escuchó ningún disparo previo, que no escuchó esta bataola, no escuchó esta discusión, esta pelea.

Afirma que prácticamente la pelea que han tratado de demostrar que ocurrió, fue esta pelea entre un grupo y otro grupo, fue una pelea entre Matías y Manuel, y que esta gente vino después que ocurrió esta pelea a combos, vinieron todos con armas de fuego a buscar al Perry, Manuel González Aravena, habían llegado incluso a la esquina de Siberia, que habían disparado por Siberia con Núremberg, que habían llegado por calle Núremberg e incluso habían disparado hacia donde estaba la calle 18 de Marzo. Como que eso no existió, y dice el testigo reservado, que no escuchó ningún disparo, no escuchó ningún incidente, que solamente iba caminando y nada más. Entonces, desde ese punto de vista, cree yo que la información que les entrega el testigo reservada no se corrobora con ningún otro medio de prueba, son solamente los dichos de ella, y obviamente se están amparando en un resquicio que uno lo entiende, lo entiende cuando estamos hablando de crimen organizado, cuando se trata de testigos que han llegado y que han sufrido amenazas, cuando se trata de testigos que tienen temor, pero también se presta para que el testigo acá venga a mentir y venga a repetir una y dos o tres veces la misma mentira, y repiten tantas veces la misma mentira que la creemos.

Afirma que entonces, ¿cuál es el criterio de objetividad que tiene el Ministerio Público?, si resulta que le dice a cada una de las personas, le ha preguntado, oiga, pero usted hizo denuncia, denunció el hecho, bueno, acá él acompaña cinco denuncias, y las cinco denuncias terminan en nada.

Indica que si ellos están acompañando prueba documental, y otra evidencia, es porque quieren demostrar que el testimonio del testigo reservado es feble, que no está corroborado, que habla de una parte del suceso, pero que no da cuenta de la pelea previa que tiene un contexto.

Señala que efectivamente, en esta causa, como prueba de la defensa, declaró Manuel González Aravena, declaró la verdad respecto a los hechos, señalando que a él le habían disparado, como se produjeron los sucesos, como se produjo la pelea, quiénes estaban; que estaba Benjamín Videla, que estaba Matías, Felipe, Claudia Díaz, Paola Díaz, que estaban incluso los papás, y que participaran porque actúan como un grupo unido de familia, lo que es normal. O sea, si siente que un hijo suyo está peleando, a lo menos va a ver. No significa que va a pelear, sino que va a ver. Sin embargo, de acuerdo al testimonio de Paola, ella escuchó que a su hermano le gritan algo, le contestó a esta señora le gritaba algo, pero ella nada más vio y nada más ocurrió.

Expone que entonces, esa prueba, **ese testimonio de este testigo reservado, no se corrobora con esa evidencia**, y no solo tienen la declaración de Manuel González Aravena, tienen también el testimonio de su misma defendida, que le da un contexto. Han presentado el testimonio de Julián Silva Vergara, que no es gente que pueda llegar y venir a mentir acá, que da razón de sus dichos, que señala efectivamente que él tenía un negocio en Siberia con Núremberg, que lo armaba afuera, ratificado con su propia mujer, Cristina Necul Muñoz, que señala cómo ocurrieron los hechos, que da cuenta de esta discusión previa, de esta pelea que hubo a mano y a golpe, donde se trenzaron tanto Manuel con Matías, y que está toda la familia ahí, y ellos no les pueden decir entonces que no estaba participando, son solamente sus propios dichos. Y tienen también el testimonio de María Eugenia Osorio Aedo, - dice que obviamente el Ministerio Público tiene herramientas que él no tiene,- ella dice que efectivamente fue condenada, que efectivamente cambió su vida, participó en dos fundaciones, se ganó proyectos FOSIS, no tiene por qué venir a mentir acá.

Agrega que tienen las denuncias también que hizo, porque resulta que acá quieren hacer parecer que este grupo familiar, compuesto por sus hijos y sobrinos o primos, como Felipe Díaz Quintral, como Matías Díaz Quintral, como Benjamín Videla, se trata de un grupo de personas junto a sus madres que no hacen nada, que no participan en nada, que tienen una discusión de palabras y que ellos son completamente las víctimas. Sin embargo,

están demostrando con estas denuncias que se trata de personas que usan armas de fuego, que además de eso Benjamín Videla está preso por homicidio, si bien es cierto no puede él no tiene la obligación de declarar respecto a lo que ha participado o no, pero nos da un contexto en el sentido de que estas personas que aparecen como simples víctimas no lo son. Ellos participan en esta pelea, participan en esta discusión e interactúan con las personas.

Añade que está acreditado lo dicho de Benjamín Videla, que estaba ahí, por los dichos de Julián Silva Vergara, por los dichos de Cristina Necul Muñoz, por los dichos de María Eugenia Osorio Aedo y por Manuel González Aravena. Agrega que también han acompañado un video, que el mismo perito le señaló al Ministerio Público que el video tenía fecha 19 de noviembre del año 2019. Ese es un dato duro, que no se puede alterar, es la fecha que tiene la nube. A menos que digan que se contrató a alguien que se pareciera a estos tipos, que les pintó la cabeza, que se les dijo “vayan a situarse en estas esquinas”, “usted con ropa roja, vaya allá”, que muestre como anda con una escopeta, y con una pistola, y que vienen corriendo.

Expresa que fue un video grabado *in situ*, en el momento de los hechos, que da cuenta del ambiente donde se vivía, donde habían personas corriendo, en esa misma tarde en el cruce de Kiev con calle Siberia, donde las personas estaban armadas, atacaron, y fueron a disparar. Entonces, desde ese punto de vista, han entregado pruebas que corroboran los dichos de los cuatro testigos que han presentado y el video incorporado, y los fotogramas, donde se puede apreciar a Benjamín Videla con una escopeta, la forma y la conducta.

Refiere que insta a ver el video en detalle, no es un montaje, es una realidad que no tuvo en el otro juicio, porque hasta el momento, “nos quieren vender acá”, o nos quieren decir que su clienta es una traficante, pero no tiene condenas por tráfico, ninguna, ningún procedimiento por tráfico, absolutamente ninguno. Además, que ella supuestamente le habría pasado una droga a la persona que falleció y que se la estaba cobrando. Si eso fuera hipotéticamente verdad, que es traficante, que le pasó droga, ¿por qué le va a entregar droga a un pariente de una persona con la cual ellos se llevan mal, y donde meses antes había denuncias en contra de su clienta?. Lo dicho, es corroborado además con los fotogramas, con las dos fotografías de la red social Facebook e Instagram, en donde se ve a Benjamín Videla con una arma de fuego, con un chaleco antibala, con una pistola y a Matías Díaz Quintral en la misma actitud. Es decir, un grupo familiar, donde uno de ellos ahora está preso por todo homicidio.

Expresa que desde este punto de vista, es prueba de contexto que tiende a colocar en evidencia las falencias que tiene el testigo reservado, que sus dichos no están corroborados,

que ella no pudo escuchar, porque si fuese así, ¿cómo no sabe que hubo una pelea antes, que ella iba caminando?.

Afirma que duda cuando la prueba es tan perfecta, porque el juicio anterior se basó solamente en la declaración del testigo reservado, que está en el pasaje 1, en el 2, en el 3, en el 4, que ve, justamente, que se quiere matar a alguien, que se saca el casco, y ella se sitúa, dice, “el sujeto había andado en moto”, pero es la única persona que lo dice, no hay otra evidencia.

Manifiesta que dicho esto, cree que no se ha cumplido la premisa o la proposición fáctica propuesta por el Ministerio Público, en el sentido que está acreditado, que su clienta, Paola Guajardo Aravena, concertada haya entregado a su hermano, ya condenado en esta causa, un arma de fuego y que le haya dicho además, “oye, vaya y maten a esa persona”.

Expone que no hará cuestión respecto a la muerte de la persona, que falleció por disparo, el autor está confeso, está condenado por esos hechos, pero es importante el testimonio de María Eugenia Osorio, no sólo por sus denuncias, sino porque dice y una de las denuncias consintió en que esta señora la denunció a ella porque le pasaba armas a su hijo para que le fuera a amenazar. O sea, se repite el mismo *modus operandi*, denuncia al autor ejecutor y además señala que otra persona le habría facilitado armas.

Arguye que, es por esto, en base a la prueba rendida en este juicio, que no resulta posible condenar a su cliente, para lo cual quiere que tomen en cuenta toda la documental, el video, los fotogramas y solicita que se dicte sentencia absolutoria por no ser la evidencia rendida en esta causa suficiente para demostrar la participación de su clienta como autora del delito de homicidio.

No hizo uso de su derecho a réplica.

QUINTO: Acusada. En la oportunidad procesal pertinente, en conocimiento de su derecho a guardar silencio, la acusada renunció al mismo y prestó declaración, **señalando** que el día 19 de noviembre del 2019, se encontraba en su domicilio en la calle 18 de marzo en la comuna de Cerro Navia. A eso alrededor de las 3 y media, 4 aprox, le avisan que su hermano está peleando, Manuel González Aravena. Él estaba peleando y en eso le vienen a avisar y ella sale corriendo hacia la calle Siberia. Puntualiza que la calle 18 de marzo queda a una cuadra de Siberia.

Señala que sale corriendo a ver dónde estaba peleando su hermano y se encuentra en Siberia con Río Volga, donde estaban peleando a combo Matías Quintral, que es de la otra familia y Manuel González, que es su hermano, estaban peleando a combo. Había como 20, 25 personas aproximadas, donde se encontraban Felipe, Benjamín, que son los primos de

Matías Quintral; se encontraba la mamá, que es Paola, se encontraba la tía, que es la Claudia, se encontraba don Ramón, la señora Rosa.

Aclara que quedó Matías Quintral, Benjamín, Felipe, la señora Rosa, Paola Díaz, Claudia Díaz, estaba Alejandro Díaz, y había varios vecinos, varios vecinos de ahí que estaban también mirando la pelea. En eso, cuando ella llega, estaba su hermano, le estaba pegando al Matías en el suelo. Lo tenía en el suelo, pegándole combos. De ahí, ella recoge a su hermano, lo toma, lo para, y le dice que se “cabree”, y se lo lleva a la casa. En eso, que se van retirando, se le tira la Paola con Claudia, que son las hermanas de Alejandro, como a rasguñarla, y ella se la sacó de encima, y con su hermano, se devuelve a la casa.

Señala que las hermanas de Matías, la mamá de Matías y la tía de Matías son las hermanas de Alejandro, de Luis Alejandro, que es la víctima fallecida. Y ahí se retiran.

Expone que ahí se retira a la casa de 18 de marzo. En eso, pasó un transcurso, como de media hora, 40 minutos, que estaban dentro de la casa, estaba ella, sus hijos, tiene una hija de 13 años que estaba, un hijo de 6 años que estaba, su hija de 25, y la otra que tenía 20, y su esposo.

Dice que estaban dentro de la casa de 18 de marzo, en esto transcurrió como 40 minutos, más o menos, ella está en el patio, cuando de repente, entre medio de las rejas ve que viene Benjamín con una escopeta, y él venía a “guata pelá”. Además venía Matías con una pistola en la mano y Luis Alejandro con un revólver también en la mano. Felipe también estaba ahí, no le vio armas.

Refiere que en eso, cuando ve que vienen hacia su casa de frente, porque justo acá con la esquina, les empiezan a disparar, ella se mete a la casa, de la puerta de adentro, con los niños abajo de la mesa, con los dos más chicos. Le empiezan a disparar. Y ahí se quedó durante la balacera, que habrán sido unos tres, cinco minutos, aproximadamente.

Indica que la verdad que les gritaban que los iban a matar, que no salieran, que hasta ahí habían llegado, y todo eso. Entonces, dentro de la balacera, ella se quedó ahí, en el suelo, en la casa, tirada, y ya de ahí no se quiso parar, intentó después llamar al Carabineros, y con los nervios no pudo.

Refiere que se quedó pasmada, y ahí se quedó en su casa, no salió, no fue capaz de nada, se preocupó de abrazar a sus hijos y quedarse ahí. Ahí quedó con miedo, y empezó a ocurrir todo esto, nada más.

A las preguntas del Ministerio Público, contestó afirmativamente que estos hechos fueron el día 19 de noviembre del 2019. Entre 3, 4 de la tarde, aproximadamente. Han pasado 4 años; que Manuel González es su hermano.

Dice que no vio lo que hizo su hermano, ella no salió. Responde que se dijo que había una pelea y que había un resultado de muerte, después la gente comentó en la población.

Responde que no habló con Manuel de eso; que que no formuló denuncia por la balacera que hubo ese día, respecto de su casa de 18, dice que estuvo llamando y no se pudo comunicar, se quedó pasmada, con miedo. Tampoco hizo la denuncia en Investigaciones al otro día. Explica que de ahí, se fueron, agarraron miedo, ella tomó a su hijo y se fue a la casa de la playa, donde vive.

Indica que en esa época vivió en Cabrestante 1290, en la casa de su mamá, porque ella vive en 18 de marzo, que es Cerro Navia, pero como los problemas fueron en Cerro Navia, se fue a la casa de su mamá.

Refiere que fue detenida el 9 de marzo, le parece, en el local comercial, en el Mall Nihaoa, en su trabajo, ubicado en Bascuñán Guerrero con Sazié, comuna de Estación Central.

Indica que en esa época, tenía una cuenta de Facebook con el nombre de **Paola Ortiz**, y responde que tiene una cuenta de Facebook de Paola Ortiz, pero hay varias. Tiene una, con la que ella siempre ha trabajado en el comercio.

Responde que sus apellidos son Guajardo y Aravena. No es Ortíz, ese era el de trabajo, que tiene hace muchos años.

Responde que no declaró en el juicio de su hermano y que cuando la toman detenida, le muestran la placa, pero no le dicen cuántas ordenes pendientes tenía.

Indica que cayó detenida desde marzo del 2023. Añade que hace poco fue condenada en el Quinto Juzgado de Garantía en un procedimiento abreviado.

A la pregunta de si esa condena fue porque había ordenado dispararle a una persona de nombre César Albornoz porque tenían problemas con el tráfico de drogas, responde que supuestamente.

La parte querellante, no tuvo preguntas.

A las preguntas de su defensa, contestó que fue detenida en un local comercial de venta de ropa, utensilios de temporadas.

Dice que este local se publicitaba por Facebook, vendía por Instagram, por las redes sociales, con los “en vivos”. Hacía “en vivos” para hacer las ventas.

Dice que de los funcionarios siempre supieron que estaba en los “en vivos”. De los 15 años que trabaja en el comercio.

Refiere, en cuanto al día de los hechos, que ese día le avisaron en horas de la tarde que su hermano estaba peleando con Matías Quintral. No era la primera vez que peleaban, ellos tenían problemas de antes, antes se habían agarrado a combos, no sabe los motivos.

Indica que de hecho, a Manuel Alejandro le había pegado un escopetazo como 7 meses antes. Ellos ya habían peleado, con la misma familia, pero que no tenía comunicación con ellos. Indica que esa familia la componía Matías Quintral, Benjamín Videla cree que era su apellido, Felipe Quintral, Paola Díaz, Claudia Díaz, don Ramón y la señora Rosa.

Señala que cuando vio que estaban peleando, estaba toda la familia ahí, fue casi afuera de su casa. Puntualiza que ellos viven en el pasaje Río Volga, llegando a Siberia. Dice que esta familia tenía problemas con varias familias.

Además de los disparos que le ocasionaron a su casa, se prendió una casa con las balas que ellos dispararon. Explica que se prendió un galón de gas y se prendió una casa del pasaje Río Volga con 18 de marzo. Dice que esa casa estaba a dos casas más de la de ellos, al frente. Añade que tiene entendido que le llegó una bala al galón de gas, por los disparos que dispararon a esta familia. Se prendió el fuego en esa casa.

Responde que desde estos hechos, desde que se fue de ahí, no tuvo más contacto con la familia.

Da cuenta que su hija Jade tenía 6 años, su hijo Ángelo 13 años, Yuzara Cartés 20 y Yamilé Henríquez 25.

El tribunal no tuvo preguntas.

SEXTO: Convenciones Probatorias. Que, según el apartado sexto del auto de apertura de este juicio, los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias, según lo dispuesto en el artículo 275 del Código Procesal Penal.

SÉPTIMO: Prueba de cargo. Que a efectos de la adopción de la decisión dada a conocer en el veredicto emitido por esta Sala del Tribunal, estos sentenciadoras ponderaron la prueba rendida en el curso de la audiencia, misma que se pasa a explicitar:

A. Prueba testimonial:

1.- Daniela Isabel Jorquera Muñoz, nació el año 1987, Sargento 2° de la Escuela de Suboficiales de Carabineros de Chile.

2.- José Miguel Arancibia Henríquez, nació el 14 de noviembre de 1977, médico internista, infectólogo.

3.- Paola Andrea Díaz Reyes, 19 de febrero de 1970, auxiliar de aseo, domicilio reservado.

4.- Testigo de iniciales **TESTIGO RESERVADO M.,** domicilio reservado.

5.- Pablo Elías Quidel Painén, nació el 12 de agosto de 1991, Cabo 1° de Carabineros de Chile.

6.- Bastián Ignacio Casanueva Gómez, nació el 19 de marzo de 1996, Inspector de la Policía de Investigaciones.

7.- Álvaro Iván Velásquez Serrano, nació en 1998, Inspector de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones.

8.- Karolina Andrea del Carmen Ganga Prieto, nació el 25 de enero de 1994, Inspector de la Policía de Investigaciones.

9.- Catherine Fernanda Figueroa Leyton, nació el 29 de septiembre de 1991, Inspectora de la Policía de Investigaciones.

10.- Cinthia Magdalena Urzúa Parraguéz, Inspector de la Policía de Investigaciones.

B.- Prueba Pericial:

1.- María Viviana del Rosario San Martín Herrera (perito de reemplazo), Médico Legista. Declaró respecto del Informe de Autopsia RM-SCL-3954/19 de fecha 3 de enero de 2020 (que había sido realizado por la perito María Soledad Martínez Latrach).

C.- Prueba Documental

1.- Certificado de defunción de Luis Alejandro Díaz Reyes, RUN 13.655.748-3; fecha de defunción: 18 diciembre de 2019, a las 17.40 horas. Lugar de defunción: Independencia. **Causa de muerte: Sepsis/ Herida de bala abdomino-pelviana con lesión vascular.**

2.-(N° 3 del auto de apertura). Dato de atención de urgencia N° 18887149, del SAR Renca, de fecha 19 de noviembre de 2019, del Sar Renca. Hora de ella 17:33.

Datos del paciente. Luis Alejandro Díaz Reyes. RUN 13.655.748-3. Motivo de consulta, **herida a bala zona abdominal**. Se indica traído por familiares por impacto de bala en región abdominal.

Examen físico. Regulares condiciones generales. Taquicardico. Cardio pulmonar estable. Abdomen se evidencia herida redondeada penetrante de parox 1cm de diámetro en hipogastrio con signos inflamatorios alrededor, blando, depresible, doloroso a la palpación en sitio de la herida, sin irritación peritoneal. Glasgow 13/15 con agitación psicomotriz sin déficit focal.

En página 2. Se da cuenta de: “Me comunico con SAMU para traslado de paciente”.

Diagnóstico **herida penetrante** por proyectil en región abdominal.

Se indica hora de alta 18:23 minutos. Se deriva al hospital San Juan de Dios por personal SAMU.

3.-(N° 4 del auto de apertura). Dato de atención de urgencia N° E0004616453, del Hospital San Juan de Dios, de fecha 19 de noviembre de 2019. Datos: Luis Alejandro Díaz Reyes. Hora de ingreso: 18:46. Llegada en SAMU Avanzada. Motivo consulta herida por arma de fuego abdominal. Camilla SAMU.

Anamnesis. Antecedentes generales entregados por padre. Se evalúa paciente traído por SAMU desde SAPU Renca. Herida por arma de fuego abdominal infraumbilical. SAMU refiere que se administró 10 mg Ev de diazepam previo al traslado. Agitado.

Se indica más abajo. Plan de indicaciones. Se solicita TAC abdomen y pelvis con contraste. Se solicita exs de laboratorio. Ante deterioro hemodinámico subir a pabellón de urgencia. Se indica en la página segunda, indicaciones: Nitrógeno ureico. Creatina., Pretrombina. TTPA. Perfil hematológico. Grupo sanguíneo. ABO y RH. TAG abdominal y pelvis.

4.-(N° 5 del auto de apertura) Certificado de nacimiento de Paola Andrea Guajardo Aravena, RUN 14.519.424-5. Nombre de la madre: Alejandra de las Mercedes Aravena Zúñiga. Fecha de nacimiento: 10 de abril del año 1978.

5.- (N° 6 del auto de apertura) Certificado de nacimiento de Manuel Alejandro González Aravena, RUN 18.699.232-6. Nombre de la madre: Alejandra de las Mercedes Aravena Zúñiga y del padre, José Manuel González Fuentes. Fecha de nacimiento: 10 de noviembre del año 1995.

6.- (N° 8 del auto de apertura) Sentencia dictada en causa Ruc **1901256583-9** contra Manuel Alejandro González Aravena, la que sólo se incorpora extractada mediante la lectura de los considerandos 1°, 2°, 18° y 19° y de su parte resolutive. Sentencia de cinco de agosto de dos mil veintitrés. La misma indica:

***“PRIMERO:** Que, ante este Primer Tribunal de Juicio Oral de Santiago, los días 26, 27, 28 y 31 de julio del año en curso, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la causa seguida en contra de **MANUEL ALEJANDRO GONZÁLEZ ARAVENA**, cédula de identidad N° 18.699.232-6, nacido el 10 de noviembre de 1995, 27 años de edad, soltero, trabajador, domiciliado en calle Cabrestante N° 1.290, Bellavista Brasil, San Antonio, representado judicialmente por la defensor penal privado señor Jairo Casanova Hernández.*

Por el Ministerio Público compareció el fiscal adjunto señor Ulises Berrios Tapia y por la parte querellante los letrados don Gerardo Morales Parra y doña Karol Mansilla Arzola.

SEGUNDO: *Que, los hechos contenidos en la acusación fiscal, los cuales se consignan en el auto de apertura de juicio oral recibido en este Tribunal señalan lo siguiente:*

*“El día 19 de noviembre de 2019, a eso de las 17:30 horas, aproximadamente en la intersección de calle Siberia con pasaje Las Torres de la comuna de Cerro Navia, previamente concertados, la imputada Paola Andrea Guajardo Aravena actualmente con orden de detención pendiente en su contra, entregó a su hermano el acusado **Manuel Alejandro González Aravena** un arma de fuego, con la cual éste comenzó a efectuar cerca de 06 disparos en contra de la víctima Luis Alejandro Díaz Reyes, impactándolo y provocándole una herida por arma de fuego abdominal, quien debido a la gravedad de las lesiones le produjeron la muerte”*

Los hechos descritos, a juicio del acusador, configuran el delito consumado de homicidio, establecido en el artículo 391 N° 2° del Código Penal, interviniendo en calidad de autor conforme al artículo 15 N° 1 del mismo cuerpo legal.

El órgano persecutor indica que no existen circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que considerar

Conforme con lo anterior, el Ministerio Público solicita se condene al acusado a la pena de doce (12) años de presidio mayor en su grado medio, las accesorias que corresponden, el comiso de los instrumentos y efectos del delito y las costas.

Solicita además la toma de su huella genética y la incorporación de la misma en los registros correspondientes conforme al artículo 17 de la Ley N° 19.970.

DÉCIMO OCTAVO: *Que como corolario de los fundamentos anteriores, habiéndose valorado la prueba de cargo consistente en prueba testimonial, documental y pericial, rendidos en audiencia, en la forma que ordena el artículo 297 del Código Procesal Penal, esto es, en libertad, sin contravenir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia, no los conocimientos científicos afianzados, y conforme a las reglas de la sana crítica dada la naturaleza de los delitos denunciado, la misma resultó idónea y conducente en su globalidad e individualmente, para tener por establecido los hechos que a continuación se transcriben: “el 19 de noviembre de 2019, a las 17:30 horas aproximadamente, en la intersección de calle Siberia con Las Torres, en la comuna de Cerro Navia, a raíz de un deuda que mantenía la víctima Luis Alejandro Díaz Reyes con una mujer conocida como “Mami Paola”, el acusado Manuel Alejandro González Aravena efectuó alrededor de seis disparos en contra de la señalada víctima, provocándole una herida abdominal por arma de fuego, la que falleció el 18 de diciembre del señalado año”.*

Dicha descripción aparece concordante con la consignada en la acusación, con las diferencias propias que emana de las precisiones otorgadas por los antecedentes suministrados en la audiencia de juicio oral y que en nada alteran el principio de congruencia porque eran conocidos por la defensa y sobre los mismos se extendió su tesis absolutoria

DÉCIMO NOVENO: *Que en cuanto a la calificación jurídica de los hechos que se han tenido como determinados y que han sido objeto del presente juicio, es dable señalar que todos los medios de prueba reseñados en las motivaciones que antecede, formaron plena convicción de la existencia de un delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de consumado, toda vez que un sujeto efectuó disparos sobre la víctima, provocándole una herida abdominal – pelviana con lesión vascular., la que ocasionó una sepsis que , finalmente, provocó su muerte.*

*Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 11 N° 6, 14, 15, 18, 21, 25, 26, 28, 50 y 391 N° 2 del Código Penal; 1, 45, 47, 52, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 347 y 348 del Código Procesal Penal; 593 del Código Orgánico de Tribunales; 17 de la Ley N° 19.970 y su Reglamento; 17 letra b) de la Ley N° 17.798; 17 de la Ley N° 18.566 y lo dispuesto en la Ley N° 18.216; **SE DECLARA:***

I.- *Que **SE CONDENA** a **MANUEL ALEJANDRO GONZÁLEZ ARAVENA**, ya individualizado, a sufrir la pena de **DOCE (12) AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena por su responsabilidad de autor de un delito consumado de homicidio, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, perpetrado en la comuna de Cerro Navia, el 19 de noviembre de 2019.*

II.- *Que **NO SE LE CONCEDE** ninguna de las penas sustitutivas que establece la Ley N° 18.216, en consecuencia, deberá dar **CUMPLIMIENTO EFECTIVO** a la sanción corporal impuesta, sirviéndole de **abono** el tiempo que ha permanecido privado de libertad por esta causa, esto es, un mil doscientos treinta y nueve días (1.239) que se le han reconocido en el basamento Trigésimo Tercero.*

III.- *Que, atendido lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 en relación con el artículo 40 del Reglamento del señalado cuerpo legal, se dispone la **determinación de la huella genética** de Manuel Alejandro González Aravena, si esta no se hubiere realizado con anterioridad, la que se incorporará al Sistema Nacional de Registro de Condenados, una vez ejecutoriada la presente sentencia.*

IV.- Que por haber sido condenado por un delito al cual la ley asigna pena aflictiva, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 18.556 y ofíciase al Servicio Electoral, una vez que se encuentre ejecutoriada la presente sentencia.

*V.- Que se **exime** de las **costas de la causa** al condenado González Aravena, por las razones expuestas en el basamento Trigésimo Cuarto.*

Ejecutoriada esta sentencia, ofíciase a los organismos que corresponda para hacer cumplir lo resuelto y remítase los antecedentes necesarios al Juez de Garantía de la causa para la ejecución de la sanción. Asimismo, en dicha oportunidad, póngase al sentenciado a disposición del referido Tribunal para los efectos del cumplimiento de la pena impuesta, todo conforme a lo dispuesto en el artículo 113 inciso segundo del Código Orgánico de Tribunales y el artículo 468 del Código Procesal Penal

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 342 del Código Procesal Penal, se deja constancia que la presente sentencia fue redactada por el magistrado señor Vela.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

RIT N° 170-2022.-

RUC N° 1901256583-9.-

*Pronunciada por la sala del Primer Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los magistrados doña **Marcela Paz Urrutia Cornejo**, quien presidió la audiencia, don **Francisco Javier Vela González**, como juez redactor, y doña **Claudia Marcela Galán Villegas**, como juez integrante.”*

D.- Otros medios de Prueba (se mantendrá la numeración del auto de apertura).

2.- 1 fotografía del sitio del suceso contenida en Informe Científico Técnico del Sitio del Suceso.

4.- Set fotográfico compuesto por 35 fotografías y 2 radiografías, asociadas al Informe de autopsia RM-SCL-3954-2019.

5.- Set fotográfico compuesto por 7 imágenes y mapas del sitio del suceso..

OCTAVO: Prueba de descargo. Que con el fin de intentar acreditar su teoría del caso la defensa rindió la siguiente prueba:

A. Prueba testimonial:

1.- Claudia Rosa Díaz Reyes, independiente, nació en 1971, domicilio reservado. (Testigo sindicada con el N° 16 de la prueba de cargo – de la que se hizo también la defensa- del Auto de apertura).

2.- Guillermo Eduardo Fernández Muñoz, nació el 23 de julio de 1987, Cabo 1° de Carabineros de Chile. (Testigo sindicado con el N° 3 de la prueba de cargo – de la que se hizo también la defensa- del Auto de apertura).

3.- María Cristina Necul Muñoz, nació el 8 de octubre de 1988, dueña de casa, con domicilio reservado.

4.- Manuel Alejandro González Aravena, soltero, trabajador de la construcción, actualmente privado de libertad en Colina 1.

5.- Benjamín Ignacio Videla Díaz, 21 años, comerciante ambulante, actualmente privado de libertad en Centro de Detención Preventiva Santiago 1.

6.- María Eugenia Osorio Aedo, nació el 22 de abril de 1985, con domicilio reservado.

7.- Andrés Julián Silva Vergara, nació el 23 de noviembre de 1970, comerciante, domicilio reservado

B. Prueba Pericial.

1.- Rodrigo Ignacio Marcos Quezada, nació el 9 de mayo de 1986, perito criminalístico, quien depuso respecto de la pericia criminalista N° 240461 de fecha 5 de abril del 2024.

C. Prueba documental (se indican en el orden en que fueron presentados y se detallarán al momento de valorar la prueba de la defensa).

3.- Denuncia ante fiscalía centro norte de fecha 20 enero del 2020 por el delito de amenazas RUC 2000074319-5.

2.-. Denuncia parte N° 870 de fecha 27 Febrero del 2020 ante la 45° comisaria de Cerro Navia por el delito de amenazas RUC 2000226627-0.

1.- Denuncia parte N° 2717 de fecha 17 junio del 2020 ante la 45° comisaria de Cerro Navia por el delito de amenazas RUC 20000615295-4.

4.- Denuncia parte N° 3544 de fecha 04 agosto del 2020 ante la 45° comisaria de Cerro Navia por el delito de daños simples RUC 20000799795-8.

5.- Denuncia parte N° 4687 de fecha 16 Octubre del 2021 ante la 45° comisaria de Cerro Navia por el delito de amenazas RUC 2100946579-8.

D. Otros Medios de Prueba.

1.- Video denominado como “VID_20191119_170639.mp4“, correspondiente al día de los hechos grabado por la testigo de la defensa María Eugenia Osorio, duración 34 segundos.

2.- 21 fotogramas del informe contenidos en el informe pericial 240461. (Fotos 1, 2, 3, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 20, Se exhibe a través de la declaración de María Eugenia

Osorio Aedo y las fotos 1, 2, 5, 6, 7, 9, 13, 20 a través de la declaración del perito Rodrigo Ignacio Marcos Quezada).

3.- 2 fotografías desde la red Social Instagram. (N° 5 los Otros Medios de la Defensa conforme al auto de apertura).

4.- Set fotográfico compuesto por 7 imágenes y fotografías del sitio del suceso contenidas en Informe Policial 4952 de la 45 Comisaría de Cerro Navia (Cabe indicar que era la prueba N° 3 de los Otros Medios del Ministerio Público, que fue retirado por los persecutores, pero lo mantuvo la Defensa).

NOVENO: Hechos y circunstancias probadas. Que, en consecuencia, con el mérito de las probanzas rendidas en la audiencia, concordantes y congruentes entre sí, tanto respecto de los hechos y sus circunstancias esenciales, como de la participación que en los mismos le correspondió a la acusada **Paola Andrea Guajardo Aravena**, y, conforme con lo comunicado en la decisión de condena, prueba valorada con libertad y sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se encuentra fehacientemente establecido, más allá de toda duda razonable, el siguiente hecho: El día 19 de noviembre de 2019, a las 17:30 horas aproximadamente, en la intersección de la Calle Siberia con el pasaje Las Torres, comuna de Cerro Navia, previamente concertados, **Paola Andrea Guajardo Aravena** entregó a su hermano, ya condenado en esta causa, Manuel Alejandro González Aravena, una arma de fuego, con la cual éste comenzó a efectuar disparos en contra de Luis Alejandro Díaz Reyes, impactándolo y provocándole una herida por arma de fuego abdominal, quien debido a la gravedad de las lesiones, le produjeron la muerte.

Al respecto, cabe primeramente observar, que en lo que respecta a la **prueba testimonial**, prestó declaración la Sargento 2° de Carabineros **Daniela Isabel Jorquera Muñoz** quien, **a las preguntas del Ministerio Público**, señaló que el procedimiento que le correspondió realizar ocurrió el día 19 de noviembre del 2019.

Indica que se encontraba de servicio en segundo turno en la población en la comuna de Renca y en ese instante la central de comunicaciones CENCO les manifiesta vía radial que se trasladaron hasta el SAR de Renca, para verificar que había ingresado una persona herida a bala. Al llegar al lugar se entrevistaron con el papá de la víctima, Luis Díaz Ramírez, el papá de él.

Indica que él le manifiesta que se encontraban en la comuna de Cerro Navia, estaba en su domicilio, en la calle Siberia, no recuerdo la numeración exacta, y comienza a escuchar desde el exterior que había una pelea, por lo que él le dijo en el momento, y comienza a escuchar disparos. Al salir a ver a la calle, se percata que esto estaba ocurriendo

a la altura de Siberia, con la calle “Nimemberg” algo así dice, en la intersección, de la comuna de Cerro Navia, y él va al lugar y vecinos del lugar le dicen que su hijo se encontraba herido.

Sostiene que él, al llegar, efectivamente se percata que se encontraba su hijo, por lo que lo traslada, el cual mantenía un impacto balístico en el abdomen, en el tórax, abdomen, algo así, y lo traslada al Sar de Renca, a la comuna de Renca, donde recibió atención médica.

Señala que consultó el por qué se fueron al Sar de Renca, y viendo el lugar, era lo **más cercano que tenían**, porque el lugar daba inmediatamente a la caleta de la costanera sur; no son más de 10 minutos, es una línea recta. Toma la autopista, y al salir de la autopista, inmediatamente está el Sar de Renca.

En cuanto a que habló de la calle Siberia con otra calle, dice que la calle del lugar era “Numenber”, algo así.

Señala que la víctima ingresó al Sar de Renca a las 17.33. No se entrevistó con la víctima porque estaba recibiendo atención y estaba inconsciente hasta el momento. Se encontraba grave, según lo que les manifestó la facultativa médico que lo atendió.

Refiere que le dieron cuenta a la Fiscalía, y el fiscal de turno se lo derivó a la BH., a la Brigada de Homicidios.

Indica que no supo de otro delito ese día.

La parte querellante, no tuvo preguntas.

A las preguntas de la defensa, responde que la declaración que prestó el papá se la tomaron ellos, personal de Carabineros. Explica que él dijo que estaba al interior de su domicilio cuando **escuchó gritos**, que había una pelea en la calle, en la intersección.

Responde que en el SAR de Renca solamente se encontraba el papá con la víctima.

Luego, de lo declarado por esta testigo se desprende que en su calidad de Sargento 2° le correspondió concurrir al SAR Renca donde había una víctima herida muy grave. En tales circunstancias, entrevista al padre de la víctima quien le da cuenta que estando en su domicilio, en la calle Siberia, en Cerro Navia, escucha desde el exterior que había una pelea y luego comienza a escuchar disparos, por lo que va al lugar y vecinos le dicen que su hijo se encontraba herido; que al llegar, se percata que éste mantenía un impacto balístico en el abdomen, en el tórax, por lo que lo traslada al Sar de Renca, a la comuna de Renca, donde recibió atención médica.

Por su parte, también declaró el médico **José Miguel Arancibia Henríquez**, quien **a las preguntas del Ministerio Público**, sostuvo que en el mes de diciembre del año 2019 trabajaba en Hospital San Juan de Dios, en la Unidad de Cuidados Intensivos. En esa

Unidad él es médico residente de turno, es decir, hace turno una vez a la semana y también trabaja diurno, de lunes a viernes, atendiendo pacientes críticos, que son los más graves que llegan al hospital. Refiere que a la UCI llegan los pacientes más graves, que pueden tener patologías médicas o patologías quirúrgicas, y ahí les dan soporte vital.

Sostiene que, en general, son pacientes que están extremadamente graves, con riesgo vital importante. Añade que la mortalidad promedio de la UCI es como un 25 o un 30 por ciento, y son pacientes a los cuales hay que darle soporte respiratorio, hay que darle soporte de la presión arterial, hay que darle antibióticos, muchas veces hay que soportar algunos órganos como los riñones, y tratar de sacar adelante las patologías médicas o quirúrgicas que puedan tener.

Dice que fue citado el día de hoy a este juicio por un paciente que recibió aparentemente una herida por proyectil. Llegó en noviembre del 2019, no recuerda si el 18 o el 19, pero llegó en noviembre del 2019 y falleció a los 29 días de hospitalización, tuvo alrededor de un mes de días de estadía.

Refiere que fue derivado al hospital San Juan de Dios porque sufrió este traumatismo, fue primeramente atendido en el SAPU de Renca, de ahí se trasladó por una ambulancia especializada hasta el Servicio de Urgencias del Hospital San Juan de Dios. Tenía una aparente herida por arma de fuego que le generó una herida intraabdominal y también le generó una herida en la zona inguinal, donde estaban los vasos sanguíneos, la arteria y la vena femoral derecha. Eso le originó un shock hemorrágico importante, perdió prácticamente toda la volemia.

Explica que la volemia, que es la sangre que está en nuestro cuerpo, son alrededor de cinco litros, **él perdió aproximadamente esos cinco litros**, y sigue con esta anemia severa. Se logró controlar el sangrado inicial producto de la herida que sufrió y fue llevado a pabellón. En pabellón llegó extremadamente grave, llegó al borde de la muerte. En pabellón intentaron reparar las heridas que se produjeron dentro del abdomen y también intentaron reparar las heridas que se produjeron en la vena y en la arteria que está en la zona inguinal derecha, que llevan la sangre a la pierna derecha. **Esas heridas fueron extremadamente graves y determinaron que rápidamente el paciente presentase desde el ingreso una condición que se llama falla orgánica múltiple.** Esta falla orgánica múltiple estaba implicada en el fondo. Falla del sistema nervioso central, es decir, compromiso de conciencia. Tenía falla de la presión arterial.

Añade que tenía una anemia severa. Explica que nuestro hematocrito, nuestros glóbulos rojos en la sangre son un 45 a 50% a la edad del paciente. Él llegó con un hematocrito de 14, o sea, muy bajo. Tenía falla de la coagulación, insuficiencia de la

coagulación. Así que se le tuvieron que poner los factores de coagulación. Falla respiratoria, renal. Falla de todos los sistemas que son los más importantes que tenemos.

Dice que para soportar esos sistemas, después de pabellón tuvieron que ir a la UCI. Y en la UCI lo que hacen es ponerlo en sedación para que esté sin dolor. Le ponen un ventilador mecánico porque como estaba con falla de la respiración y de la oxigenación, le tienen que poner en el ventilador mecánico, porque si no lo ponen en el ventilador mecánico se muere. Agrega que le ponen medicamentos para normalizar la presión arterial. Inicialmente y durante casi toda la hospitalización necesitó medicamentos en dosis muy altas para mantener una presión arterial normal.

Además, como tenía una insuficiencia renal y estaba tan grave, hicieron un procedimiento especial que se llama hemodiafiltración venosa continua, que es una máquina de diálisis especial que ayuda a dializar la sangre y a limpiar los elementos de la sangre. Además de eso requirió antibióticos, requirió múltiples transfusiones. Más de cinco unidades de glóbulos rojos, le transfundieron plaqueta, factores de coagulación, una serie de cosas. Todo eso con el fin de estabilizarlo y lograrlo sacar de esta gravedad inicial que fue con la que llegó.

Refiere que cuando se ingresa a la UCI, a los pacientes le hacen scores de gravedad, en el fondo para tratar de establecer cuán grave llegan. Uno de esos scores de gravedad que hacen, son el score de apache, score de gravedad, en el fondo es para situarse más o menos cuán mal está el paciente. Uno de los scores de gravedad que le hicieron fue el score de apache 2, que es el que está más validado. Es un acrónimo, se escribe apache. Y ese score que lo que evalúa son variables fisiológicas del funcionamiento del organismo, él tenía un score de 35 más o menos.

Expone que cuando se hace ese score y obtiene ese número, lo que se obtiene es la probabilidad de fallecer durante la estadía hospitalaria. Al ingreso, él tenía una **probabilidad de fallecer de más de un 80%** por ese score. El apache promedio de los pacientes que ellos tienen en la UCI es de 20, y un apache de 20 da una mortalidad de un 40% más o menos. Así que, con ese score, puede decir que llegó extremadamente grave a la UCI desde el ingreso. Además de ese score, también hacen otro score de gravedad al inicio, este score se llama SOFA, que es como, es la sigla, S-O-F-A. Él tenía un score de SOFA de más de 14. Era score de gravedad para medir la mortalidad también durante la hospitalización. Tenía más de 14.

Refiere que ese score lo que evalúa es la falla del sistema nervioso central. Él tenía falla a nivel del sistema nervioso central al ingreso. Tenía falla de la presión arterial, tenía falla de la coagulación, tenía falla hepática y falla renal. Lo que le dice ese score tan alto es

que la probabilidad de fallecer durante la hospitalización es de más del 90%. Que fue lo que finalmente pasó, a pesar de todo lo que hicieron.

Respecto de la lesión vascular, contestó que la lesión dañó un lugar muy difícil de manejar, que fue la zona inguinal. Lo que hizo fue dañar la arteria y la vena femoral. Y el daño de la arteria femoral fue muy importante, sobre el 75%.

Explica que la arteria femoral es una arteria súper grande, es por donde pasa toda la sangre de nuestro cuerpo y desde ahí se perdió sangre hacia el exterior y hacia la cavidad abdominal. Se hicieron intentos importantes en la primera cirugía por parte de los cirujanos, donde entraron también cirujanos vasculares. Y fue muy difícil de reparar y no se logró reparar del todo ese daño vascular. Y lo que originó eso fue que se produjese una cosa que se llama isquemia en la extremidad inferior derecha. La isquemia es que le dejó de llegar sangre a la pierna.

Señala que le deja de llegar sangre, oxígeno y nutrientes. Y lo que hizo eso fue que esa extremidad perdiera vitalidad y aumentara de volumen, se hinchó. Y finalmente también se volvió un foco infeccioso, porque es tejido desvitalizado, tejido muerto. Y sobre el tejido muerto se asientan infecciones. Eso se trató de operar varias veces y el daño fue tan importante que incluso hubo que amputar la extremidad en algún momento para tratar de controlar. Añade que fue la extremidad inferior derecha.

En cuanto al cuadro infeccioso, dice que él tenía varios focos potenciales. El principal era la pierna, donde se produjo una fascitis necrotizante, que es una infección de piel y partes blandas. Se infectaron los tejidos asociados a esta pierna, entonces ese era un foco. También estaba la sospecha de que hubiese una infección en relación a la cadera, que es donde también pasa el proyectil. Y también el otro foco potencial era el intraabdominal, porque la bala, el proyectil entró en la cavidad abdominal y ahí, cuando la bala entra, pasa por varias partes y daña estructuras como el intestino y eso puede generar una peritonitis, en el fondo.

En cuanto a la relación del proyectil que recibe esta víctima con su fallecimiento, contesta que es directa.

La parte querellante y la defensa no tuvieron preguntas.

Luego, sin perjuicio de no encontrarse discutida la causa de muerte de la víctima, pues este juicio basó esencialmente en establecer la participación de la acusada Paola Andrea Guajardo Aravena, cabe señalar que la circunstancia de que el fallecimiento se produce en razón de una herida a bala que sufre Luis Alejandro Díaz Reyes, se desprende de lo relatado por este testigo –al igual de lo que refiere la perito tanatóloga, tal como se verá-, pues este profesional da cuenta que el paciente –víctima-

llegó al Hospital San Juan de Dios y falleció a los 29 días de hospitalización. Tenía una aparente herida por arma de fuego que le generó una herida intraabdominal y en la zona inguinal, donde estaban los vasos sanguíneos, la arteria y la vena femoral derecha. Eso le originó un shock hemorrágico importante, perdió prácticamente toda la volemia. Esas heridas fueron extremadamente graves y determinaron que rápidamente el paciente presentase desde el ingreso una condición que se llama falla orgánica múltiple, con una probabilidad de fallecer de más de un 80%. Además, de su relato se puede establecer la relación directa entre el proyectil que recibe la víctima con su fallecimiento.

A continuación, declaró **Paola Andrea Díaz Reyes**, hermana de la víctima, sostuvo, **a las preguntas del Ministerio Público**, que sabe que fue citada a declarar por el fallecimiento de su hermano, Luis Díaz, quien falleció el 18 de diciembre de 2019.

Dice que lo que recuerda es que estaba en la esquina con su hermano y hubo una discusión de Paola, que gritaba de la otra esquina, que a hermano no lo quería ver ahí, siempre lo andaba amenazando, y le apuntaba una pistola en la cabeza y siempre decía que le iba a disparar, que no lo quería ver ahí.

Añade que ella decía que le debía droga, y habló con ella y le dijo que le quería pagar la droga y ella dijo que no; que él tenía que cancelar.

Precisa que con su hermano estaba en la esquina de las calles Río Volga con Siberia. De esas dos calles, Siberia es la principal.

Dice que era entre las cinco y media y seis de la tarde. Estaba con su hermano en esa esquina.

Contesta afirmativamente en cuanto a que hubo una pelea o altercado, con “Mami Paola”, así le dicen a esa persona allá donde vive.

Indica que “Mami Paola”, estaba en Siberia con Núremberg, en la esquina. En cuanto a la distancia que hay entre estas esquinas de Siberia con Núremberg y Siberia con Río Volga, dice que es un pasaje. Y entre cada pasaje hay cuatro casas.

En cuanto a la pelea, dice que ella lo andaba siempre amenazando, que le decía que no lo quería ver en la esquina, lo hostigaba constantemente. Añade que lo que la escuchó a ella hablar es que decía que él le debía droga, que tenía que cancelar.

Indica que su hermano era consumidor y que cuando ella le decía eso, le dice que le iba a cancelar la droga, pero ella no quiso, le dijo que él tenía que pagar. Luego de eso, va a su casa, su hermano fue a comprar cigarros, ahí en Siberia hay una botillería al frente.

Explica que ella estaba en la esquina de Siberia con Río Volga y va hacia su casa. Ella se va por Río Volga.

En cuanto a la botillería a la que fue su hermano, dice que estaba al frente de Río Volga, por Siberia.

Contesta afirmativamente en cuanto a que él siguió por Siberia y ella por Río Volga. Dice que cuando llega a su casa, no pasa más de tres o cinco minutos, no recuerda bien y escucha como seis o siete balas. Y sale hacia afuera a mirar.

Indica que llega a la esquina de Río Volga con Siberia y mira hacia abajo, hacia Las Torres, y había mucha gente y ve un chiquillo que viene caminando, que no lo ubica, que le dijo que le dispararon a su hermano.

Luego de ello, va corriendo y grita “le dispararon a mi hermano”. Llega a Las Torres donde estaba su hermano, Luis Díaz., esto era en Las Torres con Lo Duarte.

Dice que era para llegar era Siberia hacia abajo. Si va caminando por Siberia con Río Volga, en la esquina, hacia abajo está Los Urales y si sigue caminando Las Torres.

Indica que cuando va al lugar, ve a mucha gente auxiliando a su hermano. Él estaba tendido en el suelo, en la plaza de Las Torres, cerca de un árbol. Estaba botado ahí en el suelo. Estaba todo ensangrentado.

Luego comenzó a gritar que la ayudaran, para que lo llevaran a la Posta, al Sapu de Renca. La llevaron en una camioneta de una vecina. Una vez que estaban en el Sapu de Renca, la trasladaron al Hospital San Juan de Dios. Ahí él estuvo un mes. Y en ese transcurso del mes que estuvo hospitalizado **le amputaron hasta su pierna**. Nunca recuperó la conciencia. Nunca pudieron hablar con él, no pudieron despedirse.

Contesta afirmativamente que después supieron que le habían disparado a su hermano. Toda la gente lo vio, había muchos testigos.

Contesta que le había disparado Manuel, apodado Perry, el hermano de Paola. Dice que el Perry con Paola, traficaban.

Se le exhibe: D.- Otros medios de Prueba N° 5.- Set fotográfico compuesto por 7 imágenes y mapas del sitio del suceso.

Foto N° 1. Dice que en la imagen ve Las Torres, donde estaba su hermano botado en el suelo. Dice que el comienzo ella estaba con su hermano en Siberia con Río Volga. Añade que cuando tuvo el problema estaba en Siberia con Núremberg.

Dice que cuando caminó a ver dónde estaba su hermano, su hermano estaba en Siberia con Las Torres.

Reconoce en juicio a la acusada Paola Guajardo como la persona que denominaban “Mami Paola”.

Señala que a ella la conoce desde que llegó a la población, pero no recuerda cuándo llegó, pero cuando la conoció fue por todas sus peleas y por las muertes que ha hecho.

La parte querellante no tuvo preguntas.

A las preguntas de la defensa contestó que trabaja de auxiliar de aseo en un liceo, siempre ha trabajado ahí.

Contesta que esta discusión entre Paola Guajardo y su hermano, fue entre cinco y media, seis más o menos.

Indica que entre esta primera discusión, donde Paola Guajardo le gritaba cosas por una droga a su hermano, hasta que le avisan que a su hermano le habían disparado pasaron entre cuatro o cinco minutos. Contesta afirmativamente que todo ocurrió dentro de diez minutos.

Explica que ella estaba en Río Volga con Siberia, en la esquina con su hermano solo. En esta discusión, cuando Paola le gritaba cosas a su hermano, contesta que Paola Guajardo estaba con varias personas. Eran los chiquillos que trabajaban con ella. Lo que recuerda era el que está fallecido, el “avia”, no sabe bien el nombre. También recuerda que Tomás, de los otros sujetos no sabe los nombres.

Señala que ella tiene una hermana que se llama Claudia Díaz, que estaba en su casa.

Añade que como estaba conversando con su hermano, no recuerda si ella estaba dentro de la casa o fuera. Cuando estaban discutiendo tampoco estaba Claudia.

Indica que solamente ella le reprochó a Paola que dejara de molestar al hermano. Contesta afirmativamente que incluso le ofreció pagar esa droga.

Refiere que su hermano estaba en Siberia con Río Volga. A su vez, Paola estaba en Siberia con Núremberg y ellos estábamos en Siberia con Río Volga.

Contesta afirmativamente que había un pasaje de distancia, que eran como cuatro casas.

Refiere que tiene hijos que se llaman Felipe, Sebastián y Matías. Dice que ninguno de los tres estaba ahí. Cuando estaba con su hermano no había ninguno. Y en la discusión y los gritos, esos gritos cuando le pedían que le pagara la droga, tampoco estaban.

Contesta que su hermana Claudia tiene un hijo que se llama Benjamín, al momento de los hechos no recuerda cuánto tenía.

Sostiene que Benjamín tampoco estaba. En cuanto a su papá Luis Díaz, dice que estaban en la casa de ellos.

Añade que ella estaba sola, siempre estuvo sola con su hermano.

Expone que al momento de los hechos Claudia vivía en Río Volga con Siberia, al frente. De su pasaje son dos casas hacia el frente de la casa de ella. Para adentro son dos casas. Indica que Siberia es una avenida.

Expone que entre Manuel y Matías –uno de sus hijos- hubo muchas peleas, pero no recuerda si ese día fue o el día anterior.

Señala que sus hijos no usan armas de fuego. Ese día tampoco los vio con armas de fuego, a su sobrino Benjamín tampoco.

Responde que su sobrino Benjamín está detenido por dos muertes, dos homicidios, en Santiago 1.

Dice que ni ella ni su hermano Luis Alejandro, portaban armas de fuego en ese momento.

Respecto de un video que estaba circulando de los hechos, dice que lo grabó una traficante que trabajaba con Paola. Añade que en ese video se ve a su hermano.

Dice que lo que vio fue que su hermano estaba parado en Siberia y levantó la mano derecha. Dice que no vio que portara pistola. No vio a Matías portando una escopeta. A Benjamín su sobrino sí.

Refiere que no recuerda si ese video fue del mismo día 19 de noviembre. No recuerda si fue ese mismo día o el día anterior porque hay una denuncia de su hermana hacia Paola, porque Paola quería matar a su sobrino.

Las denuncias eran de su hermana, Claudia Díaz. No recuerda de cuánto tiempo antes. Sí que se hicieron varias denuncias contra Paola.

Dice que ella amenazó a su sobrino que lo iba a matar.

También se denunció al Perry. Ella denunció también porque andaba trabajando y cuando va llegando a su casa ve que él estaba en el pasaje de Río Volga con Siberia y estaban sus hijos, y él de la esquina empezó a dispararles a todos para la casa. Esto fue unos dos meses antes, de estos hechos, no recuerda bien.

Responde afirmativamente que Claudia tenía denuncias contra Paola y ella también había hecho una denuncia contra Manuel González. Dice que él le disparó a su hijo.

Previo a estos hechos, dice que no tenían problemas con Paola Guajardo porque ni siquiera la conocían. Y empezó con los problemas con su hermano.

De ahí ella las paró, ella era como la dueña de la población y siempre andaba hostigando. No siempre hubo problemas. Antes de estos hechos, ellos iban a disparar a la casa.

A la pregunta de ¿por qué ella le pasaría supuestamente drogas a su hermano si se llevan tan mal?, dice que eso también quiere saber ella y por qué lo mató.

Contesta afirmativamente que cuando siente unos balazos, sale de su casa y un chico le dice que le habían disparado a su hermano y ella va corriendo hacia Las Torres con Siberia.

Ahí vio a mucha gente y quedó bloqueada. Añade que lo único que recuerda es que cuando gritaba que la ayudaran a llevarlo al Sapu, ve a su “mami” que la traían y ella se fue con su papá a llevarlo. Indica que corriendo llegó su papá, apenas corría y se puso al lado de ella.

Dice que ella fue la primera persona familiar que llegó al lado del cuerpo de su hermano.

Dice que ni su hijo Felipe ni Matías tienen causas por porte ilegal de armas de fuego. Ninguno de los tres tiene antecedentes penales.

Indica que en estos cuatro años han tenido problemas con el marido de Paola, no se acuerda de su nombre.

Responde afirmativamente que llevaron a un testigo que fuera a declarar a la PDI, era testigo presencial de los hechos. Añade que ellos no lo buscaron, llegó solo. La inicial de ese testigo es M. No sabe si alguien de la familia lo llevó a declarar.

Luego, lo declarado por esta testigo, a quien le fuera exhibida evidencia gráfica con una imagen del sitio del suceso, ilustra sobre lo ocurrido el día de los hechos, pues aunque la testigo no fue testigo presencial del momento en que su hermano recibe la bala que terminó por ocasionarle la muerte días después, sí da cuenta del contexto en que este hecho ocurrió, en el que previo a recibir un disparo, su hermano había tenido un altercado con la acusada- quien era conocida como “Mami Paola”, supuestamente por una deuda producto de la droga. Además explica cómo se encontraba su hermano luego de ser herido y el traslado al centro de urgencia. En efecto, esta testigo señaló que previo a lo ocurrido, Paola gritaba a su hermano que no lo quería ver ahí, y le apuntaba con una pistola en la cabeza; ella decía que le debía droga. Que luego de llegar a su casa, no pasa más de tres o cinco minutos, y escucha como seis o siete balas. Luego un chiquillo que viene caminando, que no lo ubica, le dijo que le dispararon a su hermano. Es así que llega a Las Torres con Lo Duarte donde estaba su hermano, Luis Díaz. Además, da cuenta que lo llevaron en una camioneta de una vecina al Sapu de Renca, y de ahí la trasladaron al hospital San Juan de Dios, donde estuvo un mes y en ese transcurso de tiempo le amputaron hasta su pierna. Además, ante la exhibición de la foto n° 1 de los Otros medios de Prueba N° 5 ve la calle Las Torres, donde estaba su hermano botado en el suelo. Igualmente, reconoce en juicio a la acusada Paola Guajardo como la persona a la que denominaban “Mami Paola”. También reconoce que previo a estos hechos existían denuncias contra la acusada y su hermano.

Conteste con la anterior testigo, en cuanto la balacera ocurrida aquél día 19 de noviembre de 2019 que terminó con la muerte de Luis Alejandro Díaz Reyes, días después,

pero complementando su versión, pues detalla la participación que tuvo la acusada Paola Andrea Guajardo Aravena, declaró **TESTIGO RESERVADO M**, quien señaló, a las preguntas del Ministerio Público, que ese día iba caminando por Siberia con Núremberg, donde vio a la señora Paola en medio de varios jóvenes, entregándole pistola y a uno de ellos, al Perry, le decía que fuera y matara a ese “hueón”.

Indica que eso fue en el 2019, en noviembre; que la calle Siberia con Núremberg está en Cerro Navia. Ella iba caminando por calle Siberia, como hacia el sur. Dice que en esa dirección luego viene Río Volga; que esto fue como a las cinco y media de la tarde.

Señala que la persona de la que habló es la señora Paola, “Mami Paola”. Añade que ella estaba en Núremberg, en la esquina, con Siberia. Ella estaba entre medio de los perros, así le llaman a los muchachos que tiene ahí. Explica que los perros son los “cabros”, que ella tiene para los mandados.

Afirma que ella se dedica a traficar.

Refiere que dentro de esas personas que denomina “perros” estaba el Perry, el Ávila y dos más que están muertos que no se acuerda.

Afirma que el Perry es el hermano de la señora Paola.

Señala que ella –Paola- le pasó una pistola al Perry, su hermano, que tenía un cargador largo y dijo vayan y maten a ese “hueón”.

Puntualiza que ese “hueón” al que se refería era Alejandro.

Da cuenta que ella andaba buscando a su hermano. Andaba buscando a su hermano.

Afirma que ella caminó por Siberia hacia abajo y se cruzó con Alejandro, que iba caminando delante de ella fumándose un cigarro. Añade que no sabe el apellido.

Añade que ella siguió caminando, y al momento de llegar a Las Torres, escuchó los disparos y ve que era el hermano de la señora Paola.

Dice que cuando se encontró con Alejandro, iba fumando, caminando. Venía de entre medio de un pasaje de Río Volga, donde hay una botillería, iba caminando hacia Las Torres.

Explica que él iba caminando delante de ella. Y que ella llegó a Siberia con Las Torres. Añade que cuando llegó empezó a mirar hacia el frente y estaba el Perry disparando. Cuando se bajó de la moto le disparó a Alejandro.

Sostiene que el Perry estaba al frente de ellos, de Alejandro más que nada, porque estaba al frente de la plaza, ahí en Las Torres. El Perry estaba delante de él y **le comenzó a disparar**. El Perry andaba en una moto.

Responde que vio la moto cuando llegó a Las Torres. La moto venía por el costado de ella, por el otro pasaje, por Siberia.

Señala que ahí ve a Perry disparándole al Alejandro y luego de eso se sacó el casco y se subió al auto.

Afirma que el Perry se movilizaba en una moto y se saca el casco después de dispararle al Alejandro, para subirse arriba del auto.

Indica que el auto también pasó junto cuando ella ya había avanzado, después de que vio a Alejandro.

Explica que después de ver a Alejandro, cuando iba por Siberia, pasó una moto y un auto.

Responde afirmativamente que ellos iban en dirección hacia Las Torres por Siberia.

Responde que después que Perry dispara a Alejandro, se saca el casco y se sube el auto, se acercó a Alejandro. Él como se veía que trataba como de pedir ayuda, pero no le salía ni el habla. Después se fue corriendo a su casa porque le dio miedo.

Se le exhibe: D.- Otros medios de prueba N° 2.- 1 fotografía del sitio del suceso contenida en Informe Científico Técnico del Sitio del Suceso.

Dice que en esa imagen se ve la plaza de Las Torres. Refiere que ella estaba en la esquina de Siberia con Las Torres.

Dice que se ve un árbol, verde con café.

Explica que en el poste que está- al lado derecho-, estaba la testigo.

Explica que Alejandro estaba al lado del poste, como por el frente. Y el Perry al otro lado (se refiere a la parte centro superior de la foto).

Se le exhibe Otros medios de Prueba N° 5, set fotográfico compuesto por 7 imágenes y mapas del sitio del suceso

Foto N° 1. Dice que ella se desplazaba por Siberia por Núremberg empezó a caminar hacia abajo, hacia el sur. En la parte derecha de la fotografía que se le está exhibiendo, que corresponde a este mapa. Indica que Siberia con Núremberg, es la parte derecha de la fotografía.

Se le pide marcar con el puntero el trayecto que hizo, explica que es Siberia con Núremberg hasta donde finalmente le disparan a Alejandro, -indica de Las Torres hasta donde está el punto rojo-.

Luego de la exhibición, se le pregunta si sabe cuál era el origen del problema que tenía la “Mami Paola” con Alejandro, y ella responde que **cree que fue porque le pasó droga para que él vendiera y él se la consumió.**

Dice que a “Mami Paola” la ubicaba desde cuando ella llegó ahí, como tres, o cuatro años, más o menos. Es bien nombrada ella en la población por el tráfico y los problemas han habido.

Afirma que luego de estos hechos prestó declaración en la PDI. Después del mes, aunque no se acuerda muy bien. Ahí le tomaron declaración, le mostraron fotografías para reconocer si era ella y el hermano los que habían sido. Señala que ahí reconoce a la “Mami Paola” y al “Perry”.

Reconoce a la acusada en juicio, como la persona a quien llamaban “Mami Paola”. Responde que a Alejandro lo conocía hace ya cinco o seis años. A las hermanas de Alejandro solamente las conocía de vista.

Respecto de “Mami Paola”, en Siberia con Núremberg era la casa donde ella traficaba. Ella no vivía ahí, es el punto.

A la preguntas de ¿cuánto rato pasó desde que ella ve que Paola entrega un arma con un cargador largo y dice dispara en ese “hueón”, hasta que finalmente recibe los disparos Alejandro? Responde que como **cinco u ocho minutos**.

Indica que luego de los disparos a Alejandro lo llevaron al hospital, cree, y después ya no sabe, hasta que cuando le dijeron que había fallecido. Pasó como un mes hasta que falleció.

La parte querellante no tuvo preguntas.

A la defensa, contestó que cuando prestó declaraciones a la PDI, fue con la señora Claudia. Añade que ella le dijo que iba a declarar a favor de ella. A la señora Claudia la conoce de hace cinco o seis años más o menos. No conoce a toda su familia, pero conoce a Claudia y su hermana Paola. No conoce a Benjamín y a Matías Quintral lo ubica.

Indica que hace treinta años vive en el sector.

Señala que el día de los hechos, cuando llega a Siberia con Núremberg, venía recién llegando. No fue testigo ni supo de alguna pelea a combos o alguna pelea entre algún grupo familiar.

Afirma que tampoco supo de disparos, sólo la veía a ella con los “cabros” ahí rodeados y enojada.

Cuando llegó al lugar, no estaba la familia de Claudia y Paola. Tampoco vio a los padres de ellas.

Responde afirmativamente que cuando ve a Paola Guajardo, la persona que reconoció en el tribunal, hasta que se acerca a la persona que está falleciendo o que estaba herida, pasaron como 8 minutos más o menos.

Indica que las hermanas Paola y Claudia no sabían dónde ella vivía.

A la pregunta de cuándo se acercó a ellas para decirle que quería ser su testigo, dice que esto fue cuando Alejandro estaba en el hospital, como a las dos semanas. Dice que **las** pilló en la calle, no se acuerda la calle.

A la pregunta de si conoce a dos víctimas fallecidas, Andrea Karina Pessoa Levia y Felipe Ignacio Escobar Martínez, a propósito de la acción de Benjamín Ignacio Videla Díaz, hijo de Claudia, dice que no las conoce.

Responde que cuando ocurrieron los hechos, ella se dedicaba solamente a cuidar a sus hijos.

Responde que no tiene causas por tráfico de droga.

Responde que conoce a una persona que se llama María Eugenia Osorio Aedo, de vista solamente. No conoce a su familia.

Dice que no tuvo conocimiento de un video sobre los hechos y que en cuanto a los puntos de venta, los conoce porque son conocidos en el sector. Venden pasta base, marihuana, cocaína.

Señala que conocía a la persona que falleció porque era una persona amigable en la calle. Lo conocía solamente de la calle porque se juntaba con su hermano que está en situación de calle.

En cuanto a que ese día buscaba a su hermano, responde que no lo encontró.

Responde que cuando fue llevada a la PDI a que prestara declaración, la acompañó Claudia y volvió con ella.

Dice que la última vez que vio a Claudia fue un par de meses atrás. No le manifestó que tenía que declarar de nuevo en esta causa.

No tiene conocimiento de que Alejandro previamente había tenido incidentes o la habían pegado, o apuñalado.

No tiene conocimiento si la familia de Claudia y Paola habían hecho denuncias contra Paola Guajardo.

Sostiene que ella no supo el motivo de la pelea, lo que sí supo es que había sido todo porque una vez ella le pasó droga a Alejandro y él se la consumió y nunca se la pagó. Lo supo porque todo el mundo habla en la calle de lo mismo.

Ergo, la declaración de TESTIGO RESERVADO M, resulta esencial para tener por establecida la dinámica de estos hechos, principalmente, en lo que respecta a accionar de la acusada, que junto con facilitar el arma a su hermano apodado el Perry, ya condenado por estos hechos en un juicio anterior, le señala a éste que fuera y matara a ese “hueón”, -refiriéndose a la víctima de nombre Luis Alejandro Díaz Reyes-. Y, es así, que el sujeto apodado el Perry después de la facilitación del arma, sólo minutos después, comenzó a efectuar disparos en contra de Luis Alejandro Díaz Reyes, provocándole una herida que terminó por causarle la muerte –según consigna

el médico José Miguel Arancibia Henríquez y la perito tanatologa que concurrió al juicio-.

En efecto, TESTIGO RESERVADO M señaló que vio a la señora Paola, llamada Mami Paola –acusada, que le pasó una pistola al Perry, su hermano, que tenía un cargador largo y dijo vayan y maten a ese “hueón”. Puntualizando que ese “hueón” al que se refería era Alejandro –el afectado-. También dio cuenta que luego de lo anterior, pasaron como cinco u ocho minutos, ella iba caminando y al llegar a Siberia con Las Torres, estaba el Perry que se bajó de la moto y le disparó a Alejandro. Luego de eso se sacó el casco y se subió a un auto.

Además, ante la exhibición de la fotografía de los Otros medios de prueba N° 2, detalló que en esa imagen se ve la plaza de Las Torres y que Alejandro estaba al lado del poste, como por el frente. Y el Perry al otro lado.

Además, ante la exhibición de los Otros medios de Prueba N° 5, a la Foto número 1, sostuvo que ella se desplazaba por Siberia por Núremberg empezó a caminar hacia abajo, hacia el sur y en Siberia Las Torres finalmente le disparan a Alejandro.

En cuanto al origen del problema que tenía la “Mami Paola” con Alejandro, afirma que cree fue porque le pasó droga para que él vendiera y él se la consumió.

Además, que luego de los disparos, a Alejandro lo llevaron al hospital, y después pasó como un mes hasta que falleció.

También sostuvo que cuando prestó declaraciones a la PDI, fue con la señora Claudia-hermana de la víctima-. Además, que cuando Alejandro estaba en el hospital, como a las dos semanas, ella se acercó a las hermanas para decirles que quería ser testigo.

Sin perjuicio de lo que se señalará en el apartado respectivo de rechazo a la prueba de la defensa, lo cierto, es que este testigo impresionó como creíble en su relato, sin titubeos entregó su versión de lo ocurrido en la cual sindicó a la acusada como participe de estos hechos, al entregar un arma a su hermano el Perry y además señalarle que matará a Luis Díaz Reyes, al parecer por existir una deuda por drogas.

En tal sentido, como puede apreciarse lo depuesto por este testigo es en el mismo sentido de lo señalado por los anteriores deponentes, respecto al contexto de lo sucedido, puntualizando ciertas circunstancias y aportando además otros antecedentes de estos hechos, entre estos, los que dicen relación a la participación que tuvo la acusada en los mismos.

Cabe hacer presente que este testimonio se aprecia como exento de juicio de reproche, tanto desde un punto de vista objetivo, por cuanto estuvo en condiciones de percibir los hechos en la forma que los relató, así como desde una perspectiva subjetiva, desde que no existen antecedentes para establecer móvil espurio alguno que los hiciera declarar en contra de Manuel Alejandro González Aravena, ya condenado, y de Paola Andrea Guajardo Aravena, por lo que impresiona a estos sentenciadores como creíble y verosímil. (Respecto a este punto volveremos a referirnos en el apartado relativo al rechazo de la tesis de la defensa).

A su vez, y en concordancia con lo señalado, el **Cabo 1° de Carabineros de Chile de Carabineros, Pablo Elías Quidel Painén**, sostuvo, **a las preguntas del Ministerio Público**, que el diecinueve de diciembre le tocó realizar servicio Posta tres, en el Hospital San Juan de Dios. Alrededor de las 00 horas recibió un comunicado de recepción del hospital en donde le indicaron que habría una persona que habría llegado por un impacto balístico, herido por arma de fuego.

Añade que el ciudadano, se llamaba Luis Díaz Araya. En ese instante le habían dicho que esta persona había **ingresado por ese motivo y había fallecido**. Posterior a esto, concurre a verificar la situación, considera efectiva lo que le están señalando; se entrevistó con el doctor que estaba de turno en ese momento, que es don Patricio Arancibia le parece, y le manifiesta que había llegado un ciudadano de nombre Luis Díaz Araya, al hospital, con un impacto balístico en la zona abdominal y producto de esta situación, venía con una infección aguda y estuvo un tiempo prolongado en el hospital y falleció el día 18 a las 17.40 horas, producto de las infecciones que había tenido.

Indica que a raíz de eso también hicieron varias maniobras que le señaló el doctor, como que le tuvieron que amputar una de sus extremidades, una extremidad parte derecha le parece. Pero no pudieron hacer más ya que tenía un cuadro infeccioso agudo y producto de eso falleció esta persona.

Precisa que el fallecimiento fue el 18 de diciembre de 2019.

Señala que el médico con el que se contactó fue el doctor Arancibia, que estaba de turno en el lugar. Añade que la persona fallecida era Luis Díaz Araya. En razón de esto, le da cuenta a la Fiscalía, al fiscal de turno y él le instruyó una declaración al doctor y a él.

La parte querellante y la Defensa no tuvieron preguntas.

Luego, lo señalado por este testigo, aun cuando se equivoca en el segundo apellido de la víctima, es concordante con lo señalado por el médico Arancibia Henríquez, en cuanto a que el paciente Luis Díaz, ingresó al Hospital San Juan de Dios, con un impacto balístico en la zona abdominal y producto de esta situación,

venía con una infección aguda y estuvo un tiempo prolongado en el hospital, en el cual incluso le tuvieron que amputar una extremidad en la parte derecha, falleciendo del día 18 de diciembre de 2019. Además detalla que en razón de este fallecimiento da cuenta al fiscal de turno que le instruyó una declaración al doctor y a él.

A su vez, el inspector de la Policía de Investigaciones, Bastián Ignacio Casanueva Gómez, señaló, a las preguntas del Ministerio Público que, en noviembre del 2019, prestaba servicio en la Brigada de Homicidios Metropolitana.

En cuanto a estos hechos, indica que con fecha 19 de noviembre del año 2019, a las 19.50 horas, se comunicó la fiscal de turno de la Fiscalía Regional Metropolitana Centro-Norte solicitando que personal de turno de la Brigada de Homicidios Metropolitana pudiese concurrir en primera instancia hacia el Hospital San Juan de Dios en la comuna de Santiago, puesto que en dicho lugar se encontraría un hombre lesionado. Asimismo, la fiscal de ese entonces solicitó también que, posterior a ir al centro de salud, se pudiese concurrir hasta el lugar donde ocurrieron los hechos, lo cual ocurrió en la vía pública, específicamente en calle Siberia, con la intersección de pasaje de Las Torres en la comuna de Cerro Navia. En primera instancia, se concurrió al centro asistencial, donde se constató que en dicho centro de salud se encontraba un hombre lesionado a raíz de unas lesiones con arma de fuego.

Añade que la víctima lesionada fue individualizado como Luis Alejandro Díaz Reyes, de en ese entonces de 40 años de edad; que al centro asistencial llegaron a las 21 horas.

Refiere que fue posible en el lugar recabar el dato de atención de urgencia de la víctima, el cual indicó que ingresó el día 19 de noviembre del año 2019 a las 18.46 horas, con un diagnóstico de una herida por arma de fuego abdominal.

Refiere que luego de haber recuperado el dato de atención de urgencia, el equipo investigador se dirigió hasta el lugar donde ocurrieron los hechos, al cual llegaron a las 21.50 horas, estableciendo que el lugar donde ocurrió el hecho era efectivamente la intersección de calle Siberia con pasaje Las Torres, en el lugar no se logró encontrar ninguna evidencia de interés criminalístico, pero sí se fijó la intersección de las calles donde ocurrió el hecho, además de poder constatar que la calle Siberia está orientada a Oriente Poniente, con una calzada de concreto, cuyo tránsito vehicular de dicha calle era un tránsito bidireccional. De igual manera, el pasaje Las Torres estaba orientada de Sur a Norte y su tránsito vehicular era unidireccional. Luego de haber hecho la inspección ocular del sitio del suceso, con la oficial Daniela Balloqui, se entrevistó a un testigo, quien es la

hermana del fallecido. En este caso a él le tocó presenciar la declaración que tomó la oficial Balloqui.

Expone que la hermana del fallecido, es Paola Andrea Díaz Reyes, quien en su declaración, ella indicó que es la hermana, en este caso de Luis, quien habría sido lesionado en su abdomen a raíz de un disparo y que en ese momento se encontraba siendo operado en el Hospital San Juan de Dios. Luego de eso, lo que indica la hermana es que el día 19 de noviembre del 2019, a eso de las 18 horas, ella se encontraba con su hermano en la esquina de un pasaje, conversando, en la esquina de un pasaje con calle Siberia. No refiere en sí que pasaje era, pero da la referencia que era un pasaje justo en esquina con calle Siberia. Y en un momento por calle Siberia, con esquina con pasaje Núremberg, ven a un grupo de personas. En ese grupo de personas indica que son personas que ella ubica de vista, entre las cuales, de las personas que se encontraba, una traficante del sector, a quien apodaban con el nombre de “Mami Paola”. Y en ese momento Mami Paola le comenzó a gritar a su hermano Luis que se fuera del lugar, que si no se iba le iba a pegar y que Luis sabía por qué ella le decía esas cosas. Es por eso de que cuando esta mujer le empezó a gritar esas cosas a Luis, la testigo en este caso, la hermana de Luis, le indicó que se fuera del lugar y que lo dejara de molestar y que le iba a pagar el dinero que le debía a su hermano. En ese momento cuando la testigo le dice esto a la mujer apodada Mami Paola, la hermana del lesionado se va a su domicilio, que estaba muy cercano del lugar donde estaba esta pequeña discusión. Y en eso cuando ella se va a su domicilio ella observa que su hermano Luis, que era el lesionado, caminó por calle Siberia, en dirección hacia el lugar donde hay una plaza, que estaba en la intersección de las calles que se fijaron, Siberia con pasaje Las Torres. En ese momento cuando la testigo estaba por llegar a su casa, deben haber pasado más o menos, indica como unos cinco minutos, desde el momento en que ella se va del lugar y va llegando a su casa, y en ese instante cuando va entrando a su domicilio, siente alrededor de seis disparos. Por lo que ella al sentir los disparos, sale de su casa, camina hacia la esquina de su pasaje, y cuando llega a la esquina del pasaje, una persona, un transeúnte que iba por el sector, un hombre, le indica que le habían disparado a Luis. Cuando le indican que le dispararon a Luis, ella de inmediato va hacia la plaza, en este caso, que estaba en la intersección de calle Siberia con pasaje Las Torres, y ve a su hermano tendido en el piso, quien estaba siendo auxiliado por vecinos. Por lo que al ver esa situación, Luis fue trasladado hasta el SAPU más cercano, y luego fue derivado hasta el Hospital San Juan de Dios, para poder ser intervenido. Lo que igual señala la hermana del lesionado, quien posteriormente falleció, que su hermano Luis era drogadicto hace más de 20 años, quien generalmente pasa en situación de calle, y que generalmente llega a su domicilio a dormir

solamente. Y lo otro que indica es que 4 meses atrás de la ocurrencia del hecho, la “Mami Paola”, quien mantuvo la discusión en un principio con Luis, le habría pasado una droga para que Luis se la vendiera, pero dada la condición de drogadicción que mantenía el lesionado, Luis la consumió. Entonces, al consumir en este caso la droga, le quedó debiendo el dinero que debería haber sido el producto de la venta en este caso de la droga. Entonces, como le quedó debiendo el dinero, la “Mami Paola” lo hostigaba constantemente y lo amenazaba que le iba a disparar si no le devolvía el dinero.

Finalmente, la testigo indica que en más de una oportunidad habría visto a la “Mami Paola” con armas de fuego en sus manos, y que le decía que con esas mismas armas le iba a disparar a Luis.

Refiere que eso es en cuanto a la declaración de la testigo quien es la hermana del lesionado.

En cuanto a las diligencias, la víctima, cuando se comunicó este procedimiento, estaba lesionada, producto de las lesiones con armas de fuego que recibió en su abdomen.

También da cuenta que con fecha ya 18 de diciembre de 2019, la inspectora Cinthia Urzúa Parraguéz tomó conocimiento de que producto de las lesiones que sufrió la víctima y a la gravedad de las mismas, la víctima falleció. Entonces, se consultó la causa de muerte en el Servicio de Registro Civil e Identificación, lo cual arrojó que la víctima había fallecido producto de una sepsis, debido a la herida de bala abdomino-pelviana con lesión vascular. Esa fue en sí la causa de muerte de la víctima en este caso.

Posteriormente, con fecha 30 de diciembre de 2019, le correspondió exhibir unos sets fotográficos y realizar un acta de reconocimiento de imputado a un testigo reservado de iniciales TESTIGO RESERVADO M. A este testigo reservado de iniciales TESTIGO RESERVADO M, en primera instancia, el día 30 de diciembre de 2019, a las 17 horas, se le **exhibieron dos sets fotográficos** que. De estos dos sets fotográficos, que eran de personas de sexo masculino, los cuales mantenían en su totalidad características morfológicas similares, de rango etario similar, ella reconoció en la foto número 10 del set fotográfico letra D, al imputado Manuel Alejandro González Aravena, lo reconoce como el sujeto que conoce con el apodo de Perry, quien fue el que le disparó a Alejandro, quien además es el hermano de Paola.

Indica que ese es el relato que este testigo reservado hace. Posteriormente, al testigo reservado de iniciales TESTIGO RESERVADO M, se le exhibieron dos sets fotográficos, de 10 fotografías cada set fotográfico, con fotografías de mujeres, de igual de características morfológicas similares, o en rango etario similar, en la cual reconoce en la fotografía número 7 del set fotográfico letra A, a Paola Andrea Guajardo Aravena, la

reconoce como la mujer a la que le dicen “Mami Paola”, que minutos antes que ocurriera esto, le pasó pistola al Perry, quien es su hermano, y le dijo que fueran a matar al Alejandro. Ese es el relato que da respecto al reconocimiento.

Explica que el fallecido es Luis Alejandro, por lo que se refería en este caso a la víctima como Alejandro. Añade que Paola le pasó pistola al Perry, quien es su hermano, y ella le dice que fueran a matar al Alejandro.

Responde que los pasajes –donde ocurrieron los hechos- entre sí eran de una distancia muy cercana. La calle Siberia, a lo largo, mantenía intersecciones de varios pasajes los cuales estaban muy cercanos uno al otro, a pocos metros de distancia, ya que los pasajes son muy angostos y tienen una poca distancia entre pasajes. Entonces, era muy acotado el espacio que había entre cada pasaje.

Se le exhibe la fotografía de los Otros Medios de Prueba N° 2.

Responde que esa es la fotografía general de la intersección de Calle Siberia con Pasaje Las Torres, donde ocurrió el hecho. Se aprecia la parte de la plaza que encontraba en el lugar y está indicado con el nombre en cada una de las calles y el pasaje para poder hacer la distinción de cada vía.

Refiere que cuando llegó ahí no tomó conocimiento de ningún otro hecho delictivo en el sector.

La parte querellante no tuvo preguntas.

A las preguntas de la defensa, contesta que en el sur está trabajando desde el año 2021.

Indica que cuando recibió el llamado también concurrió al sitio del suceso, en Las Torres con Siberia.

En cuanto a Paola, hermana del fallecido, tomó contacto con ella en su domicilio, que estaba muy cercano al sitio del suceso y prestó declaración en su domicilio. Puntualiza que sólo a ese domicilio concurrió.

Puntualiza que la declaración a Paola se la tomó la subcomisaria Daniela Balloqui Marcel, él la presenció.

Dice que ella-la testigo- indica que estaba sola con su hermano en la esquina, estaban conversando, y en ese momento cuando ven a este grupo de personas que estaban en la esquina de calle Siberia. En ese momento, Paola describe que hay un grupo de personas, pero solamente se centra en identificar que había una persona de nombre Paola.

Refiere que de este testigo reservado, toma conocimiento el día en que le exhibe este set fotográfico y se le hace el acta de reconocimiento que fue el día 30 de diciembre del 2019. Añade que no recuerda en qué lugar en específico se realizó.

En cuanto a la declaración de este testigo reservado, dice que no participó porque para poder darle cumplimiento a lo que indica el protocolo interinstitucional de reconocimiento fotográfico idealmente las personas que toman la declaración de testigo tienen que ser distintas a las personas que exhiben el ser fotográfico. Entonces no tomó conocimiento en sí de la declaración, solamente practicó la diligencia de reconocimiento. No recuerda con exactitud los minutos que duró.

Señala que en el acta de reconocimiento hay un apartado que indica una descripción física. Sin embargo, esta descripción física se da cuando no hay una declaración previa. Cuando hay declaración previa todo lo que tiene que ver con características físicas generalmente viene insertado en el extracto del acta de reconocimiento es para dar una dinámica y para poder indicar a grandes rasgos cómo es que reconoce, de acuerdo al hecho que se está investigando.

Dice que generalmente en el acta, en el apartado de descripción física, se le coloca que hay una declaración previa al acta de reconocimiento.

No recuerda quien tomó la declaración de este testigo reservado.

Señala que el acta de reconocimiento fotográfico, la hizo con el inspector Álvaro Velásquez.

Indica que el día de ayer y hoy día en la mañana-refiriéndose al día que declaró-tuvo a la vista el acta de reconocimiento fotográfico, respondiendo afirmativamente que le permitió recordar las palabras que usó la persona que hizo el reconocimiento. Añade que al ser un extracto acotado le hizo recordar lo que dijo el testigo reservado respecto al reconocimiento.

Luego, lo señalado por el inspector de la Policía de Investigaciones, Casanueva Gómez, ilustra respecto a las labores policiales iniciadas con fecha 19 de noviembre del año 2019, pues se pidió a este funcionario que concurriera en primera instancia al Hospital San Juan de Dios en la comuna de Santiago, donde se encontraba un hombre lesionado en el área abdominal, de nombre Luis Alejandro Díaz Reyes, por un arma de fuego. Luego que se dirigieran a Siberia, con la intersección de pasaje de Las Torres en la comuna de Cerro Navia. Allí establecieron que el lugar donde ocurrió el hecho era la intersección de calle Siberia con pasaje Las Torres.

También de lo indicado se desprende que con la oficial Daniela Balloqui, entrevistan a la hermana del fallecido, Paola Andrea Díaz Reyes, quien les entrega una versión que es esencialmente la misma que la referida testigo entrega en juicio, en la cual hace referencia a las actuaciones de Manuel González Aravena y de Paola Andrea Guajardo Aravena, conocida como “Mami Paola”.

Igualmente da cuenta que con fecha 18 de diciembre de 2019, la inspectora Cinthia Urzúa Parraguéz tomó conocimiento que producto de la gravedad de las lesiones la víctima falleció, consultando la causa de muerte en el Servicio de Registro Civil e Identificación, lo cual arrojó de que la víctima había fallecido producto de una sepsis, debido a la herida de bala abdomino-pelviana con lesión vascular.

Además, que con fecha 30 de diciembre de 2019, le correspondió exhibir unos sets fotográficos y realizar un acta de reconocimiento de imputado a un testigo reservado de iniciales TESTIGO RESERVADO M., quien reconoció en la foto número 10 del set fotográfico letra D, al imputado Manuel Alejandro González Aravena, como el sujeto con el apodo de Perry, quien fue el que le disparó a Alejandro, quien además es el hermano de Paola.

Además, ante la exhibición de dos sets fotográficos, de 10 fotografías reconoce en la fotografía número 7 del set fotográfico letra A, a Paola Andrea Guajardo Aravena, como la mujer a la que le dicen “Mami Paola”, que minutos antes que ocurriera esto, le pasó pistola al Perry, quien es su hermano, y le dijo que fueran a matar al Alejandro.

Además, ante la exhibición de los Otros Medios de Prueba N° 2, da cuenta que es la fotografía general de la intersección de Calle Siberia con Pasaje Las Torres, donde ocurrió el hecho.

En el mismo sentido que el anterior funcionario, en cuanto a las diligencias de reconocimiento efectuadas, el Inspector de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones don Álvaro Iván Velásquez Serrano, señaló, a las preguntas del Ministerio Público, que el día 19 de noviembre del año 2019, en la intersección de Avenida Las Torres, con calle Siberia, en la comuna de Cerro Navia, la víctima Luis Alejandro Díaz Reyes sufre lesiones por impactos balísticos producidas por un arma de fuego. Conforme a estas lesiones, posteriormente fallece. Añade que fallece aproximadamente un mes después de causar estas lesiones. Conforme a esto, y al desarrollo de las diligencias, se le encomendó practicar dos diligencias de reconocimiento de imputado, mediante la exhibición de sets fotográficos.

La primera diligencia fue realizada junto a la subcomisaria Daniela Balloqui. Esta diligencia es realizada el día 3 de diciembre del año 2019.

Explica que se confeccionaron cuatro sets fotográficos. Dichos sets fotográficos son identificados por las letras A, B, C y D, respectivamente. Y en ellos se incorporaron la identidad y fotografía de dos imputados. En primer lugar, se incorpora la fotografía e identidad de la imputada de nombre Paola Andrea Guajardo Aravena, quien fue

incorporada en la fotografía número 7 del set fotográfico A. Y, paralelamente, se incorpora la identidad de un segundo imputado de nombre **Manuel González Aravena**, quien fue incorporado en la fotografía número 10 del set fotográfico de letra D.

Seguidamente, al exhibir estos cuatro sets fotográficos a un testigo de nombre **Claudia Rosa Díaz Reyes**, quien es hermana de la víctima fallecida. En primer lugar, **reconoce a la imputada Paola Guajardo** como la persona que conoce por el apodo de “Mami Paola”, y quien el día de los hechos, y que según comentarios de vecinos, habría sido la mujer que mandó a matar a su hermano. Y que, además, el mismo día del hecho, fue quien habría amenazado a su hermano Luis con un arma de fuego.

Añade que finalizado ese reconocimiento, **reconoce a un segundo imputado de nombre Manuel González**, quien lo reconoce como un sujeto apodo Perry, quien, por comentarios de vecinos, habría sido quien efectuó los disparos en contra de su hermano Luis.

Finalizando estas diligencias, el día 30 de diciembre del año 2019, nuevamente, su persona, en compañía del inspector Bastián Casanueva, exhibió los fotográficos sindicados como A, B, C y D a un testigo bajo reserva de identidad de iniciales **TESTIGO RESERVADO M**. Al exhibirle dichos fotográficos a este testigo bajo reserva, en dependencias de la Brigada Homicidio Metropolitana, en primer lugar **reconoce** a la imputada **Paola Guajardo** como la persona que conoce por el apodo de “Mami Paola”, quien, minutos previos al hecho ocurrido, le entrega armas de fuego o pistolas a su hermano menor de apodo Perry y a otros sujetos, indicándoles que fueran a disparar contra Luis. En aquél reconocimiento, el testigo bajo reserva reconoce al segundo imputado, quien es el hermano menor de doña Paola, de nombre **Manuel González**, a quien lo reconoce como el sujeto de apodo Perry, quien fue quien efectuó los disparos en contra de Luis. Finalizando así su participación en el presente hecho.

Puntualiza que en noviembre del 2019, no formaba parte del equipo que concurre al sitio del suceso.

La parte querellante, no tuvo preguntas.

Por su parte, **a las preguntas de la Defensa**, contestó que solamente tuvo que hacer las diligencias de reconocimiento.

Señala que en la acta donde se deja constancia del desarrollo de la diligencia, se deja un breve relato respecto de la testigo, de cómo reconoce al imputado o imputada.

Responde afirmativamente que en cuanto a Claudia Rosa Díaz Reyes, que dice que el día de los hechos, según comentarios de vecinos, habría amenazado y mandado matar a su hermano.

Respecto al testigo reservado, dice que en la diligencia del día 30 de diciembre, al menos los sets se le exhiben a la persona de forma personal, desconoce y no recuerda si la acompañó alguien a las dependencias de la Brigada.

Señala que la persona que se encontraba a cargo era la inspectora Cinthia Urzúa. Responde que lo más probable es que ella le diera las instrucciones.

Ergo, lo mencionado por este funcionario, además de dar cuenta de los reconocimientos fotográficos realizados tanto por Claudia Rosa Díaz Reyes y TESTIGO RESERVADO M, respecto de Paola Guajardo –Mami Paola- y de Manuel González –Perry-, como los responsables del ilícito que afectó a Luis Díaz Reyes, corrobora la versión entregada por el testigo presencial de los hechos TESTIGO RESERVADO M, quien desde un primer momento atribuye a Paola Guajardo –Mami Paola- le entrega armas de fuego o pistolas a su hermano menor de apodo Perry -y a otros sujetos-, indicándoles que fueran a disparar contra Luis, lo cual en definitiva ocurrió.

En igual sentido, el anterior funcionario la inspectora de la Policía de Investigaciones, Karolina Andrea del Carmen Ganga Prieto, a las preguntas del Ministerio Público, señaló que ingresó a la escuela en el año 2012 y desde el año 2015 a diciembre del 2023, trabajó en la Brigada de Homicidios Metropolitana y actualmente, trabaja en la Brigada de Homicidios Centro Norte.

Refiere que estuvo al principio de la investigación, le llegó una instrucción particular de empadronar las cercanías del sitio del suceso, lo cual se llevó a cabo el día 26 de agosto del año 2020, donde, por un equipo de la Brigada de Homicidios Metropolitana, se empadronaron las cercanías del sitio del suceso, por calle Siberia, principalmente. Añade que las personas que ubicaron en el “puerta a puerta” del empadronamiento indicaron que supieron que la víctima, Luis Díaz Reyes, había fallecido producto de unos disparos, pero que ellos no lo presenciaron.

Añade que durante el empadronamiento se ubicó un testigo quien, por temor a futuras represalias, solicitó la reserva de su identidad. Bueno, a esta persona se le toma declaración y señala que el día 19 de noviembre del año 2019 se encuentra en la vía pública, específicamente en Avenida Las Torres, donde hay un parque, llegando a calle Siberia, momento en el cual observa a Luis Alejandro caminando por el costado sur de calle Siberia con una cerveza en la mano y fumando. Indica que en ese momento se acercó un vehículo gris, tipo sedán, y que desde el asiento del copiloto se bajó un sujeto al cual apodan Perry.

Señala que este sujeto le disparó a Luis. Entre seis a siete veces, para luego volverse a subir al automóvil y huir por calle Siberia al poniente. El testigo señala que por temor volvió a su domicilio para ver a sus familiares y luego volvió a salir observando que Luis estaba siendo atendido por otras personas, las cuales se consiguieron un auto y lo trasladaron hasta un centro asistencial, lugar donde posteriormente falleció.

Además indica que escuchó también de otras personas las que andaban diciendo que Perry había sido quien le disparó a Luis. Seguidamente, el comisario Javier Campos Morales y la inspector Danitza Pizarro le **exhibieron al testigo dos sets fotográficos** con diez fotografías cada uno, en donde en uno de ellos se incluye la fotografía de Manuel González Aravena y el testigo reconoció en la fotografía 10 del set B a Manuel Alejandro González Aravena como el sujeto que el día de los hechos se bajó desde un auto gris y le disparó a Luis Alejandro Díaz Reyes en reiteradas ocasiones para luego darse a la fuga en el mismo automóvil. Con los antecedentes antes expuestos se confeccionó un informe policial el cual fue remitido a la Fiscalía y en cuanto a la declaración reservada y a las actas de reconocimiento del imputado fueron remitidas a la Fiscalía mediante oficio reservado.

Señala que ese testigo reservado al que entrevistó, era B.A.M.L.

La abogada querellante, no tuvo preguntas.

A las preguntas de la Defensa, contestó que estos disparos habrían ocurrido el 19 de noviembre del 2019. No recuerda cuándo recibieron específicamente la instrucción, pero se llevó a cabo el 26 de agosto del 2020. Contesta afirmativamente que fue nueve meses después.

Sostiene que la idea del empadronamiento era buscar nuevos testigos. Si hubiese sido por entrevistar a los familiares, la instrucción hubiese sido entrevistar al familiar de tal persona.

Responde que en el empadronamiento puerta a puerta se conversó con esta persona y señaló lo que es.

Responde afirmativamente en cuanto a que la testigo fue categórica en que el autor que le disparó a esta persona bajó de un auto, **disparó 6 o 7 veces** y después se fue en el auto.

Luego, de lo señalado por esta testigo, a quien le correspondió empadronar las cercanías del sitio del suceso, en 26 de agosto del año 2020, se desprende que se entrevistó a testigos quienes indican que supieron que la víctima Luis Díaz Reyes, había fallecido producto de unos disparos, pero que ellos no lo presenciaron. No obstante, se ubicó a un testigo reservado de iniciales B.A.M.L. quien les dio cuenta que el día 19 de noviembre del año 2019 se encuentra en la vía pública, específicamente en

Avenida Las Torres, donde hay un parque, llegando a calle Siberia, momento en el cual observa a Luis Alejandro caminando por el costado sur de calle Siberia con una cerveza en la mano y fumando. Indica que en ese momento se acercó un vehículo gris, tipo sedán, y que desde el asiento del copiloto se bajó un sujeto al cual apodan Perry. Este sujeto le disparó a Luis entre seis a siete veces, para luego volverse a subir al automóvil y huir por calle Siberia al poniente. Además, señala que este testigo reconoció en la fotografía 10 del set B a Manuel Alejandro González Aravena como el sujeto que el día de los hechos se bajó desde un auto gris y le disparó a Luis Alejandro Díaz Reyes en reiteradas ocasiones para luego darse a la fuga en el mismo automóvil.

En lo que dice relación a la detención que se practicó respecto de la acusada, compareció Catherine Fernanda Figueroa Leyton, quien, a las preguntas del Ministerio Público, dio cuenta que desde el año 2014 trabajo en la Brigada Homicidios Metropolitana desde el año 2017.

Señala que participó en la **detención de Paola Guajardo Aravena**, la cual se realizó el día 9 de marzo del año 2023, en virtud a tres órdenes de detención que ella presentaba, una por el delito de homicidio con arma de fuego en contra de Juan Calfupán Delgado, hecho ocurrido el día 23 de marzo del año 2019, en horas de la madrugada, en la vía pública, específicamente en la intersección de calle Siberia con Máximo Gorky, en la comuna de Cerro Navia. Otra de estas órdenes de detención era por el homicidio con arma de fuego de Luis Díaz Reyes, ocurrido el día 24 de noviembre del año 2019, en horas de la tarde, en la intersección de las calles Siberia con Núremberg, en la comuna de Cerro Navia, y además de una orden de detención por el delito de lesiones menos graves.

Sostiene que en base a esto se realizaron diligencias de revisión de redes sociales relacionadas a la requerida, obteniendo un perfil de la red social de Facebook, el cual mantenía como nombre Paola Ortiz, el cual era una fuente abierta, se encontraba con carácter público y en cuya revisión se logró establecer que este perfil era utilizado por la requerida, por cuanto mantenía diversas fotografías en las que se apreciaba ella en varios lugares y además ofrecía diversos productos en los cuales mantenía como punto de venta un Mall de nombre Nihao. En base a esto, el día 9 de marzo del año 2023, concurrieron a cargo del subprefecto Gabriela Alarcón a este Mall Nihao, ubicado en Unión Latinoamericana número 167, el cual al ingresar, que es de acceso público, frente a un local asignado con el número 118, se observó a una persona de similares características a las de la requerida, por lo que se procedió a realizar un control de identidad, constatando que correspondía a Paola Guajardo Aravena, por lo que se procedió a su detención, intimándole las órdenes de detención y leyéndole sus derechos. De igual modo, fue trasladada hasta un

centro asistencial en la comuna de Peñalolén, donde se constataron sus lesiones, consignando que ésta no mantenía lesiones.

Reitera que el nombre que usaba esta persona en la red social Facebook, correspondía a **Paola Ortíz**.

La parte querellante no tuvo preguntas.

A las preguntas de la Defensa, contestó que formaba parte de la Brigada de Homicidios Metropolitana. Esta diligencia se hizo para ubicar a esta persona.

Sostiene que esto fue al ingreso en el primer piso, en el área central, y en las fotografías era posible identificar el lugar. Era frente al número 118.

Reitera que el local era de acceso público y lograron verla frente al local número 118, vendiendo diversos artículos. Eran como llaveros plásticos, artículos pequeños.

Señala que en esta red social existían diversas fotografías, las cuales la mostraban a ella en distintos lugares, y además promocionando estos artículos.

No recuerdo el tiempo exacto que observaron la red social.

Contesta afirmativamente que a partir de esta observación, se pudo constatar que ella podía estar en este mal, lo que ocurrió.

Puntualiza que no hizo otras diligencias, salvo la detención.

Luego, lo declarado permite establecer que la detención de la acusada Paola Andrea Guajardo Aravena se realizó el día 9 de marzo del año 2023, en virtud a tres órdenes de detención que ella presentaba, una por el delito de homicidio con arma de fuego en contra de Juan Calfupán Delgado, ocurrido el día 23 de marzo del año 2019, otra de estas órdenes de detención era por el homicidio con arma de fuego de Luis Díaz Reyes, ocurrido el día 24 de noviembre del año 2019, -materia de esta causa- y además de una orden de detención por el delito de lesiones menos graves.

Además, con su declaración se puede establecer que para lugar su detención, se realizaron diligencias de revisión de redes sociales relacionadas a la requerida, obteniendo un perfil de la red social de Facebook, el cual mantenía como nombre Paola Ortiz y en cuya revisión se logró establecer que este perfil era utilizado por la requerida, quien ofrecía diversos productos y mantenía como punto de venta un mall de nombre Nihao, siendo detenida en aquél lugar el día 9 de marzo del año 2023.

Por su parte, la Inspectora Cinthia Magdalena Urzúa Parraguéz, a las preguntas del Ministerio Público, dio cuenta que prestó servicio en Santiago el año 2018 y 2019 en la Brigada de Homicidios Metropolitana.

Sostiene que en el año 2019, se encontraba trabajando en la Brigada de Homicidios Metropolitana y le correspondió confeccionar el informe 106 que fue evacuado a la Fiscalía

de Centro Norte en virtud a una concurrencia por homicidio frustrado en ese momento que había tenido su agrupación.

Indica que los hechos acontecen el día 19 de noviembre del año 2019, en horas de la tarde, cuando la Fiscal Liliana Machuca de la –Fiscalía- Centro Norte comunica al personal de guardia de la brigada donde trabajaba solicitando que un equipo concurriera hasta el Hospital San Juan de Dios debido a que ahí había una persona lesionada por impactos balísticos. También solicita la concurrencia hasta una intersección en la vía pública ubicada en las calles Siberia con Núremberg en la comuna de Cerro Navia. En virtud a esto, se conformó un equipo de oficiales que estuvo liderado por la oficial Daniela Balloqui y en compañía de los subinspectores Valentina Gómez y Bastián Casanueva. Añade que este equipo de oficiales policiales concurren hasta el Hospital San Juan de Dios y constatan que efectivamente estaba la persona lesionada en ese centro de asistencia, sin embargo, estaba siendo intervenido quirúrgicamente, por lo cual no fue posible registrar algún tipo de declaración ni tampoco hablar con la persona lesionada.

Afirma que de todas formas, se realizó la **incautación del registro de atención de urgencias o datos de atención de urgencias** en el cual constaba de que la víctima Luis Alejandro Díaz Reyes había ingresado a ese centro de asistencia con fecha 19 de noviembre del año 2019 a las 18.46 horas con una hipótesis diagnóstica que indicaba que tenía una herida por arma de fuego abdominal. Luego de presentarse en el hospital, este equipo concurre hasta la intersección de las calles que había sido mencionada por la Fiscalía, percatándose que el sitio de suceso era en Siberia con Avenida Las Torres que era un par de calles más al poniente.

Señala que en esa oportunidad, los oficiales que concurrieron dicen que el sitio de suceso estaba resguardado por personal de carabineros de la 7° Comisaría de Renca y que el resguardo estaba a cargo de un carabinero de nombre Franco Valenzuela. En razón a esto, los oficiales realizan una inspección del sitio de suceso y una fijación fotográfica de la intersección de Siberia con Avenida Las Torres, en donde a la inspección no se visualizaron cámaras de seguridad ni tampoco algún indicio de interés criminal.

Posteriormente, en este informe que confeccionó, se adjuntan tres declaraciones de testigos dentro de las cuales una de ellas, la primera específicamente, se refiere a la declaración de la testigo **Paola Díaz Reyes**. Esta persona brinda declaración el mismo día 19 de noviembre, o sea el mismo día de los hechos y menciona en su declaración que cerca de las 18 horas ella se encontraba con su hermano fuera de su casa y menciona que hasta la intersección de Siberia con calle Núremberg llegan unos sujetos a la vía pública, dentro de ellos, una mujer apodada como la “Mami Paola” y esta mujer al ver la presencia de Luis en

la calle comienza a gritarle con tono amenazante que se vaya del lugar o si no le va a pegar. Luego, dice que le responde a la “mami Paola” y le dice que deje tranquilo a su hermano ya que le van a pagar luego su plata Así la “mami Paola” le responde que ella quiere su plata y por eso estaba molestando

Después de esto la testigo dice que ingresa a su domicilio dejando a la víctima en la vía pública, quien camina hacia una plaza que está ubicada en la intersección de Avenida Las Torres con calle Siberia y dice que está entrando a la casa cuando se percata de sonidos de disparos aproximadamente seis disparos dice ella. Luego de estos sonidos, ella sale hacia la esquina y una persona que desconoce de sexo masculino le indica que a su hermano le habían disparado. En razón a esto, Paola concurre hasta el lugar que le mencionan y se percata que su hermano estaba rendido en el suelo y que ya estaba siendo auxiliado por algunas personas y que luego de esto lo trasladan hasta el SAPU y posteriormente al hospital. Añade que la testigo hace referencia de que su hermano hace más de 20 años es consumidor de droga y que hace alrededor de cuatro meses ella se enteró de que a su hermano Luis la “mami Paola”, que es una conocida traficante del sector, le había pasado droga a su hermano para que éste la vendiera pero que Luis se la había consumido quedando esta deuda pendiente de dinero, razón por lo cual eran las amenazas que esta mujer le hacía a la víctima. Añade que, asimismo, la TESTIGO RESERVADO Menciona que tiene conocimiento de que esta mujer tiene un domicilio en la cercanía del lugar donde ocurren los hechos, específicamente en Río Volga con 18 de Marzo lugar que ocuparía para traficar.

Hace presente que esta persona falleció aproximadamente un mes después falleció por una sepsis ocasionada por la herida bala abdominal que había causado una lesión vascular y que incluso había hecho que a la víctima se la amputara una pierna,

Indica que, posteriormente, entrevistó a otra testigo que era otra hermana de Luis Díaz, de nombre **Claudia Díaz Reyes**, esta mujer concurre a la unidad policial a prestar declaración en calidad de testigo y ella declara, antes de que esta persona falleciera, mencionando que el día 19 de noviembre del año 2019 cerca de las 18 horas, ella se encontraba en su domicilio cuando un vecino le va a avisar que a su hermano Luis le habían disparado. En razón a esto, la TESTIGO RESERVADO Menciona que como se encontraba cerca, concurre al lugar y al llegar se percata que el lesionado ya no está ahí y que había sido trasladado hasta el Sapu de Renca por los padres de él que también eran sus papás porque eran hermanos. En razón a esto, la TESTIGO RESERVADO Menciona que ella manda a su hija hasta el Sapu de Renca y esta hija le confirma a su mamá, que Luis está en un estado grave y que producto de esta misma gravedad lo trasladaron hasta el hospital San

Juan de Dios, que era el hospital donde al momento de la declaración el lesionado permanecía con **riesgo vital**. Posteriormente dice que ya con su hermano internado comenzaron a escucharse los rumores de que la responsabilidad de los balazos venía por parte de un grupo de traficantes que estaban liderados por la Mami Paola y que había sido esa misma persona quien había mandado a matar a su hermano a un conjunto de sujetos que ese día se trasladaban en moto y en vehículo y que esto había sido por una deuda de droga, lo cual le hizo sentido a la testigo ya que ella sabía que Luis Alejandro tenía una deuda pendiente con esta mujer por droga, de hecho dice que lo tenía amenazado por esa misma razón y menciona que ese mismo día 19 en horas de la mañana como a eso de las 11 de la mañana, ella fue testigo presencial de una de estas amenazas para su hermano por parte de la “Mami Paola”, quien en la vía pública exhibió un arma de fuego y lo amenazó. Después indica que personas de la población se han acercado ocultamente a la familia de Luis, a contar cómo ocurrieron los hechos ese día, indicando que su hermano iba caminando con una botella en la mano cuando de repente se cruza con estas personas quienes iban en un auto y en una moto y le comienzan a disparar sin provocación alguna, dejándolo herido en el piso; menciona que los vecinos le dicen que el que disparó fue un perro de la Mami Paola y que es precisamente su hermano chico a quien todos conocen con el apodo de El Perry. Luego de esto, la testigo dice que ante estos antecedentes comienza a conseguirse el nombre completo de la “Mami Paola” averiguando que esta mujer se llama Paola Andrea Guajardo Aravena y respecto a esto, además menciona que no es la primera vez que tiene problemas con esta familia porque hace unos meses atrás el hijo de la testigo había presentado un problema con precisamente el Perry, persona que se indica como el disparador y dice que su hijo que era constantemente molestado por él, un día en virtud de esta molestia que causaba Perry le habría pegado un combo, razón por la cual el Perry lo habría. Por estos hechos la TESTIGO RESERVADO Menciona que ella hace la denuncia ante el Ministerio Público.

Indica que en una situación posterior, se ubica un testigo bajo reserva de iniciales **TESTIGO RESERVADO M.** quien concurre hasta las dependencias de la Brigada a prestar declaración y elige su reserva de identidad debido a que tiene mucho miedo por la integridad física tanto de ella como de sus amigos. Este testigo presencial menciona que el día 19 de noviembre del año 2019, se encontraba caminando por calle Siberia cuando a la intersección con Núremberg ella presencia una situación y observa que una motocicleta y un vehículo oscuro están estacionados afuera de la casa de “Mami Paola” y observa que esta mujer la Mami Paola le está pasando armas a estos sujetos; además menciona que escucha las frases exclamadas por “Mami Paola” que dice “vayan y maten a ese hueón”, el

testigo hasta este momento reaccionó indiferente y continuó caminando y dice que mientras continuó su caminar observa que estos vehículos tanto la motocicleta como el vehículo como el auto se ponen en movimiento avanzando hacia el poniente por calle Siberia y la sobrepasan en su caminar porque ella iba por la misma calle observando que se detienen llegando a la intersección de Siberia con Lo Duarte; no recuerda muy bien la calle pero es Duarte o Lo Duarte; continúa caminando y dice que al llegar a Avenida Las Torres, que es una cuadra antes, procede a doblar al norte y mientras está haciendo esta acción comienza a escuchar disparos alrededor de 7 o 8 disparos ella vuelve su mirada hasta la esquina de Avenida Las Torres con Siberia y observa que un sujeto de una moto le está disparando a Luis Alejandro que caminaba por la calzada de Siberia y dice que la persona que dispara luego de ejecutar estos disparos se quita un casco de moto que llevaba puesto y se sube al vehículo. Agrega que es en esta acción donde el testigo logra identificar a la persona y dice que observa su rostro diciendo que es el Perry la persona que dispara.

Posteriormente, menciona que aparte de ver su cara lo reconoce también por las vestimentas que habían sido observadas minutos antes en Siberia con Núremberg cuando la “Mami Paola” le estaba pasando armas a estos sujetos; posteriormente la deponente dice que luego de los disparos y de que Perry se sube al auto, ambos vehículos, la moto y el auto se van del lugar, no percatándose con qué dirección siguen, ya que ella se acerca a la persona lesionada quien pedía ayuda desesperadamente y mantenía su ropa ensangrentada.

Luego, el testigo ayuda a la persona lesionada ya que esta persona mantenía su ropa ensangrentada y pedía auxilio desesperadamente.

Añade que el testigo reservado también indica que el día 18 de diciembre, se enteró en la noche que Luis Alejandro falleció y finalmente menciona que ella podría reconocer en fotografías tanto a la “Mami Paola” como al “Perry”, porque los conoce hace años.

Indica que con estos antecedentes se confeccionó una red familiar como ya se tenía el nombre completo de la mujer que participaba en los hechos que era Paola Guajardo Aravena, se sacó por el Servicio de Registro Civil, el nombre de la madre de esta persona, solamente estaba reconocida por la madre, el padre no lo tenía asociado y a la madre de esta mujer le sacaron los hijos y se obtuvo la identidad del hijo más chico varón que correspondía a Manuel González Aravena.

Indica que con estos dos imputados sospechosos se confeccionaron **dos pares de sets fotográficos**, en el primer par se puso la fotografía de **Paola Guajardo** en la fotografía número siete del set A; además se incorporó en el set también otras mujeres de aspectos morfológicos y rangos etarios similares a ella y también en el otro par de sets fotográficos, que eran denominados con la letra C y D, se incorporó la fotografía de **Manuel González**

Aravena. Añade que en la foto diez del set D, como ya tenían a dos testigos que mencionaban a estas personas como partícipes del hecho se le exhibió los set fotográficos diligencia de la cual ella no participó porque de acuerdo a la sugerencia que se indica en el protocolo lo ideal es que esta diligencia sea practicada por una persona ajena a la investigación o que haya participado lo menos posible. Sin embargo, tuvo conocimiento de los resultados porque estuvo a cargo de la confección del informe y supo que los resultados fueron los siguientes: Claudia Díaz Reyes reconoció en la foto siete del set A a la mujer identificada como Mami Paola dice que ella era quien por comentarios de vecinos habría sido la que mandó matar a su hermano y también la sindicó como la autora de las amenazas a su hermano; también pudo observar que en el segundo par de set fotográficos identifica a Manuel González Aravena en la foto diez del set D como el sujeto que según los comentarios de sus vecinos es la persona que disparó en contra de Luis.

Refiere que el mismo par de set fotográficos se le exhibieron al testigo reservado de las iniciales TESTIGO RESERVADO M, quien logró reconocer en la fotografía número siete del set A a la mujer que ella conoce apodada como “Mami Paola” quien manda a matar al Alejandro y es quien proporciona las armas a unos sujetos que se movilizaban en auto y en moto, sujetos dentro de los cuales estaba el Perry.

Señala que, posteriormente, al tener estos antecedentes a través del mismo informe, si la Fiscalía lo estimaba bien, **se solicitaron las respectivas órdenes de detención** contra estas personas.

Señala que las primeras diligencias investigativas para aclarar la existencia del delito y la participación las dio la fiscal Liliana Machuca.

No tomaron conocimiento que el día de los hechos se hubiera cometido otro delito.

Añade que sí puede mencionar lo que indica Paola en su declaración, que antes de los disparos, hay una discusión verbal entre la “Mami Paola” y Paola que es la hermana del fallecido.

Sostiene que **los testigos mencionan que ella era una poderosa narcotraficante**, que durante años visita constantemente la población reclutando gente y haciéndose de propiedades para el tráfico de drogas, lo cual es en contexto también con sus antecedentes policiales, ella tenía antecedentes por tráfico de drogas en esta investigación.

Indica que participó en esta investigación en enero del 2020, después la destinan a Iquique.

Señala que la razón que le dieron los testigos para identificar a la “Mami Paola” y al “Perry” es que ellos vivían en cercanías del sector y traficaban hace años.

La parte querellante, no tuvo preguntas.

A las preguntas de la Defensa, contestó respecto a que “Mami Paola” o Paola Guajardo, era una poderosa narcotraficante, que tenía propiedades. No obstante, contesta que no verificó las propiedades que tenía.

En cuanto a que tenía antecedentes por tráfico, dice que no podría indicarlos porque **los antecedentes policiales los consignó de acuerdo al sistema de computación** que es un sistema de gestión policial que tiene la Policía de Investigaciones. Añade que **ahí se percató que esta persona sí tenía detenciones por el tráfico ilícito de drogas**, no podría indicar la causa porque en este momento no la recuerda. Dice que no tuvo acceso al extracto de filiación de ella o al certificado antecedente.

Señala que Daniela Balloqui estaba a cargo de esta investigación. Ella les tomó declaración personal a Claudia Díaz y al testigo reservado.

Responde afirmativamente que Claudia concurrió a la unidad policial y que la declaración que se le tomó a Claudia se le tomó en la Brigada de Homicidios.

También se le tomó declaración a TESTIGO RESERVADO M, que fue en la brigada de homicidio

Señala que las declaraciones de testigos, por norma general, **si son mayores de edad se toman solamente a la persona.**

Contesta que no recuerda si el testigo fue acompañada por alguien.

Refiere que la ubicó a través de la familia de la víctima. No recuerda de cuál de las dos hermanas que habían declarado antes, pero de una de ellas dos.

A la hermana que le tomó declaración era Claudia. El 3 de diciembre la conoció porque se entrevistó con ella, pero previamente tenía comunicación telefónica con las dos hermanas.

Indica que la citación del testigo reservado fue a través de teléfono, pudo haber sido con cualquiera de las dos hermanas, no recuerdo con cuál.

Indica que una de las hermanas señaló que **una persona se había acercado a entregar la información y que no había sido la única.**

Señala que conversó con esta persona telefónicamente con anterioridad y la citó el día que declaró.

Señala respecto al **testigo reservado, que fue claro y categórico en reconocer que la cara era la del Perry y que además era coherente con la vestimenta que había visto un par de cuadras antes, cuando la “Mami Paola” le estaba pasando el arma.**

Responde afirmativamente que este sujeto que ella conoce como el Perry se sube y se va en un auto, desconoce quién se va en la moto, dice que había dos personas en la moto.

Señala que respecto a Las Torres con Lo Duarte, **solamente hay una cuadra**. Añade que Las Torres tiene doble calzada, están separadas por una plaza y después de Las Torres vendría al tiro Lo Duarte.

Indica que respecto de la otra intersección, son unos 4 pasajes, desde Siberia con Núremberg, va avanzando hacia Las Torres. Son pasajes chicos pero son como 4.

Responde que este testigo llega a Las Torres, toma dirección al norte cuando siente los disparos y ve lo que estaba sucediendo, es al norte por Las Torres y ve este sujeto en moto.

Señala que a parte de esta diligencias, no realizó otras.

Puntualiza que Claudia dice que no vio nada, que solo escuchó rumores.

Indica que de los varios vecinos la que llegó fue el testigo reservado. Respecto a éste, conforme a la GEPOL, que es su fuente de información de antecedentes, no tenía antecedentes policiales en ese sistema, no recuerda a que se dedicaba.

Respecto a Claudia, señala que probablemente dijo a que se dedicaba.

En consecuencia, lo señalado por la Inspectora Cinthia Urzúa Parraguéz, permite ilustrar respecto a las diligencias investigativas realizadas por la Policía de Investigaciones, quienes además de concurrir al Hospital en que se encontraba la víctima, van al sitio del suceso, toman declaraciones y realizan diligencias de reconocimiento fotográfico.

En efecto, esta testigo que confeccionó el informe 106, detalla las diligencias realizadas por estos hechos, acontecidos el día 19 de noviembre del año 2019, donde en un primer momento se le pide a su equipo que concurrieran hasta el Hospital San Juan de Dios debido a que había una persona lesionada por impactos balísticos. También se les solicita la concurrencia hasta una intersección en la vía pública ubicada en las calles Siberia con Núremberg en la comuna de Cerro Navia.

Detalla que se conformó un equipo de oficiales liderado por la oficial Daniela Balloqui, en compañía de los subinspectores Valentina Gómez y Bastián Casanueva. Añade que este equipo de oficiales policiales concurre hasta el Hospital San Juan de Dios y constatan que efectivamente estaba la persona lesionada en ese centro de asistencia. Por eso se realizó la incautación de los datos de atención de urgencias. Luego concurrieron al sitio de suceso donde realizan una inspección y hacen una fijación fotográfica de la intersección de Siberia con Avenida Las Torres, sin indicio de interés criminal.

Además al informe adjuntan tres declaraciones de testigos de Paola Díaz Reyes, de Claudia Díaz Reyes, y de TESTIGO RESERVADO M., puntualizando

respecto de este último testigo, que señaló que observó que “Mami Paola” le pasa armas a sujetos y que escucha que dice “vayan y maten a ese hueón” Luego ella al llegar a Avenida Las Torres, comienza a escuchar disparos alrededor de 7 o 8 disparos, vuelve su mirada hasta la esquina de Avenida Las Torres con Siberia y observa que un sujeto de una moto le está disparando a Luis Alejandro y que la persona que dispara es el Perry.

También da cuenta que respecto de estos dos imputados sospechosos se confeccionaron dos pares de sets fotográficos, respecto de los cuales, tuvo conocimiento de los resultados porque estuvo a cargo de la confección del informe y supo que los resultados fueron que Claudia Díaz Reyes reconoció a Mami Paola como quien, por comentarios de vecinos, habría sido la que mandó matar a su hermano y también la síndica como la autora de las amenazas a su hermano; y a Manuel González Aravena como la persona que disparó en contra de Luis.

A su vez, en lo que concierne a TESTIGO RESERVADO M. dice que logró reconocer a la mujer a quien conoce con el apodo de “Mami Paola”, quien manda a matar a Alejandro y proporciona las armas a los sujetos que se movilizaban en auto y en moto, sujetos dentro de los cuales estaba el Perry.

Luego, los testigos de los hechos se encuentran contestes en cómo ocurrieron los mismos, en sus aspectos esenciales, vale decir, que el día 19 de noviembre de 2019, a las 17:30 horas aproximadamente, en la intersección de la Calle Siberia con el pasaje Las Torres, comuna de Cerro Navia, previamente concertados, Paola Andrea Guajardo Aravena entregó a su hermano, ya condenado en esta causa, Manuel Alejandro González Aravena una arma de fuego, con la cual este comenzó a efectuar disparos en contra de Luis Alejandro Díaz Reyes, impactándolo y provocándole una herida por arma de fuego abdominal, quien debido a la gravedad de las lesiones, le produjeron la muerte.

Cabe puntualizar que en lo relativo al concierto previo, aquello será tratado en detalle en el considerando relativo a la participación, sin perjuicio de lo cual cabe anticipar que la prueba rendida da cuenta que entre la acusada y su hermano –autor material del delito- existía un propósito común que no era otro que darle muerte a la víctima, que en lo concierne a Paola Guajardo se evidencia al proporcionar el arma a su hermano –ejecutor del ilícito- e indicarle que fuera y le diera muerte a ese “hueón” refiriéndose a la víctima Luis Alejandro Díaz Reyes.

Secuencia que fue refrendada con el resto de las probanzas rendidas en el curso de la audiencia, tal como fue detallado.

A lo anterior, se suma lo informado por la perito María Viviana del Rosario San Martín Herrera (perito de reemplazo), quien declaró respecto del Informe de Autopsia RM-SCL-3954/19 de fecha 3 de enero de 2020 (que había sido realizado por la perito María Soledad Martínez Latrach).

Al respecto, **expuso que** viene en reemplazo del perito que realizó la autopsia. La autopsia ella la realizó en el año 2019. Era un caso que venía del Hospital San Juan de Dios con antecedente de haber recibido una herida de bala a nivel del abdomen. El cadáver previamente fue sometido a estudio radiológico porque de acuerdo a los antecedentes tenía alrededor de un mes de sobrevida al hecho. Y se encontraron en el estudio radiológico dos proyectiles, uno al costado derecho de la cadera y otro al lado izquierdo, el del lado izquierdo resultó ser una bala antigua, antigua al hecho. Y **la del lado derecho era la correspondiente a la que le había causado la muerte.**

Efectivamente el cadáver presentaba el orificio de entrada de bala a nivel del abdomen ya cicatrizado por el tiempo de sobrevida. Este proyectil entra por el abdomen lado derecho y en su recorrido lesiona la arteria femoral derecha, la que fue reparada quirúrgicamente.

Además lesionó, infiltró de sangre el costado derecho de la vejiga, lesionó el intestino y después se alojó fractura previamente en el femur derecho y el trocánter mayor y se alojó la bala en el costado derecho de la cadera. La trayectoria que siguió el proyectil fue hacia la derecha, hacia abajo y hacia atrás, con un recorrido estimado en 24 centímetros. En base a esto, **se concluyó que la causa de muerte se debió a una sepsis, ocasionada por una herida de bala, abdomino-pelviana con lesión vascular y sin salida de proyectil.** Ese sería el resumen del caso.

A las preguntas del Ministerio Público, contestó que viene como perito de reemplazo de la doctora María Soledad Martínez Latrach.

Señala que el nombre del paciente es Luis Alejandro Díaz Reyes.

Se le exhibe Otros Medios de Prueba N° 4.- Set fotográfico compuesto por 35 fotografías y 2 radiografías, asociadas al Informe de autopsia RM-SCL-3954-2019.

Foto N° 1: Indica que aquí aparece en los planos anteriores el cuerpo, con la herida operatoria a nivel abdominal y se insinúa una amputación de la extremidad inferior derecha, que se le practicó al occiso por la lesión vascular que presentaba en la arteria femoral derecha.

Foto N° 2: Aquí aparecen con mayor claridad los planos inferiores del cuerpo y se nota, evidentemente, la amputación de la extremidad inferior derecha.

Foto N° 6. Aquí aparece el costado derecho del abdomen, se insinúa el orificio de entrada de balas que está en la parte superior, arriba.

Foto N° 7. Aquí aparecen los planos anteriores y del costado derecho de la herida operatoria se encuentra el orificio de entrada de balas. El sector es el abdomen lado derecho, es la más grande, la que está más cerca de la línea media. El trayecto de la herida de ingreso, es hacia la derecha, hacia abajo y hacia atrás.

Foto N° 8. Aquí aparece la extremidad inferior derecha a nivel de la amputación. Explica que la isquemia es falta de sangre, falta de oxígeno.

La relación con las lesiones vasculares es porque lesionó la arteria que irriga de sangre toda la extremidad inferior derecha, en este caso. Entonces al lesionarla no llegó sangre a los tejidos y los tejidos se murieron. Entonces por eso había que amputarlo.

Foto N° 12. Aquí aparece el orificio de entrada de la bala, que ya se encuentra cicatrizado.

Foto N° 13. Aquí aparece la **lesión a nivel de la grasa abdominal** de la entrada de la bala. Se ve por donde entró la bala. Añade que también se ve las planas internas del tejido celular subcutáneo. La lesión dice que está ahí en el nivel en el que está la flecha.

Foto N° 16. Aquí una vez que retiran la pared del abdomen, se observa la lesión que ocasiona la bala.

Foto N° 17. Ahí donde está la flecha se ve la perforación que dejó la bala cuando entró al abdomen.

Foto N° 18. Aquí aparece el vaso sanguíneo lesionado y se le puso una prótesis a este nivel. Explica que se puso esa prótesis para reemplazar el segmento que estaba perforado por la bala.

Foto N° 19. Ahí aparece con mayor detalle el vaso sanguíneo reparado quirúrgicamente. Añade que la prótesis es de tipo plástico.

Foto N° 22. Ahí se aprecia el proyectil balístico y la infiltración sanguínea del intestino y de la vejiga.

Foto N° 23. Ahí con mayor acercamiento se aprecia la bala.

Foto N° 28. Aquí aparece un segmento de intestino que se ve infiltrado con sangre por la lesión que le ocasionó la bala. Y aquí el estudio radiológico del costado derecho se aprecia la bala que ocasionó la muerte y del lado izquierdo era la antigua.

Indica que ese proyectil antiguo estaba al costado izquierdo y no tiene relación alguna con el fallecimiento de la persona.

Sostiene que **la causa de muerte de la víctima, está relacionada directamente con un proyectil balístico que recibió.**

La parte querellante no tuvo preguntas.

A las preguntas de la defensa, contestó que no se puede determinar desde que fecha estaba ese proyectil, porque el cuerpo lo va cubriendo de tejido fibroso y lo engloba. Responde que la víctima tuvo una sobrevida de alrededor de un mes.

Indica que no tuvo antecedentes clínicos completos, pero fue operado e intervenido quirúrgicamente como en diez ocasiones y en una de ellas le amputaron la pierna derecha.

Luego, lo declarado por la perito María Viviana del Rosario San Martín Herrera, permite establecer que la causa de muerte de la víctima se debió a una sepsis, ocasionada por una herida de bala, abdomino-pelviana con lesión vascular y sin salida de proyectil.

Además, ante la exhibición de 14 fotografías de Otros Medios de Prueba N° 4 dio cuenta de lo constatado en la autopsia que se le realizó al afectado.

En tal sentido, lo señalado por el perito San Martín Herrera es en sintonía con lo consignado por el médico José Miguel Arancibia Henríquez y el resto de los testigos, que dieron cuenta de sus declaraciones que la víctima fue herida por una herida a bala y que días después falleció en razón de las lesiones que le provocó la misma.

Ahora, en lo que dice relación al análisis de la prueba documental rendida por los persecutores, cabe indicar que en lo que respecta al **certificado de defunción** de Luis Alejandro Díaz Reyes, este corrobora lo señalado por la perito San Martín Herrera, en cuanto a que la causa de su muerte fue una Sepsis/ Herida de bala abdomino-pelviana con lesión vascular.

A su vez, en lo que concierne al **Dato de atención de urgencia N° 18887149**, del SAR Renca, de fecha 19 de noviembre de 2019 y al **Dato de atención de urgencia N° E0004616453**, del Hospital San Juan de Dios, corroboran igualmente lo señalado por el médico Arancibia Henríquez, en cuanto al grave estado en que se encontraba el paciente – víctima- en razón del impacto de bala en región abdominal.

Por su parte, en lo que concierne a los **certificados de nacimiento** del ya condenado Manuel Alejandro González Aravena y de la acusada Paola Andrea Guajardo Aravena, estos documentos permiten acreditar que **ambos son hermanos**, pues su madre es Alejandra de las Mercedes Aravena Zúñiga.

Finalmente, lo que respecta a los considerandos 1°, 2°, 18° y 19° y de su parte resolutive, de la Sentencia dictada en causa Ruc 1901256583-9 contra Manuel Alejandro González Aravena, la misma es plenamente concordante con lo valorado en este juicio, pues en dicho juicio se estableció que “el 19 de noviembre de 2019, a las 17:30

horas aproximadamente, en la intersección de calle Siberia con Las Torres, en la comuna de Cerro Navia, a raíz de un deuda que mantenía la víctima Luis Alejandro Díaz Reyes con una mujer conocida como “*Mami Paola*”, el acusado Manuel Alejandro González Aravena efectuó alrededor de seis disparos en contra de la señalada víctima, provocándole una herida abdominal por arma de fuego, la que falleció el 18 de diciembre del señalado año”. Presupuestos muy semejantes a los que se han tenido por establecido en autos, tanto en lo que concierne a la fecha, a la hora, al lugar, a la participación que tuvo el ya condenado Manuel Alejandro González Aravena.

Incluso, en lo que respecta a Paola Andrea Guajardo Aravena, en dicho juicio, que únicamente fue realizado respecto de González Aravena, se estableció que a raíz de una deuda que mantenía la víctima con una mujer conocida como “*Mami Paola*”,-acusada de este juicio-, González Aravena efectuó alrededor de seis disparos en contra de la señalada víctima. **Antecedentes que son coincidentes con los acreditados en este juicio. Hechos que, al igual que en autos, se estimaron como constitutivos del delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de consumado, toda vez que un sujeto efectuó disparos sobre la víctima, provocándole una herida abdominal – pelviana con lesión vascular, la que ocasionó una sepsis que, finalmente, provocó su muerte.**

Así las cosas, y a modo de síntesis, las secuencias antedichas en todo su desarrollo, han quedado establecida con el relato de la Sargento 2° Daniela Isabel Jorquera Muñoz, quien estaba en segundo turno de la Población, señalando que concurre al SAR Renca donde había una víctima herida muy grave; del médico José Miguel Arancibia Henríquez, quien dio cuenta que el paciente –víctima- tenía una herida de proyectil, que llegó en noviembre de 2019 y falleció al día 29 de hospitalización, dando cuenta que la relación del proyectil y la muerte es directa; de Paola Andrea Díaz Reyes, hermana de la víctima, quien relató conflictos entre su hermano fallecido y la acusada, por una supuesta deuda por drogas, de los disparos que escuchó y que hirieron a su hermano, los cuales fueron realizados por Manuel, apodado “Perry”, hermano de la acusada Paola Guajardo, que terminaron por provocarle la muerte; de TESTIGO RESERVADO M, quien afirmó que vio a la acusada (Mami Paola) en medio de varios jóvenes, entre los que estaba el Perry, entregándole pistolas y le dice al Perry que fuera y matara a ese “hueón”-refiriéndose al afectado-. Puntualizando que desde que entrega el arma hasta que se realizaron los disparos pasaron como 5 u 8 minutos y que el motivo de esta pelea, según se rumoreaba, fue porque ella le pasó droga y él la consumió; del cabo 1° de Carabineros

Pablo Elías Quidel Painén quien dio cuenta que, en el desempeño de sus funciones en el Hospital San Juan de Dios, el 19 de diciembre de 2019, se le comunicó por el médico doctor Arancibia, que Luis Díaz Araya falleció a las 17.40 horas; del Inspector de la Policía de Investigaciones Bastián Ignacio Casanueva Gómez, quien concurrió al sitio de los hechos, entrevistando a testigos y desplegando otras diligencias investigativas; del inspector de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones Álvaro Iván Velásquez Serrano, quien realizó el set de reconocimientos fotográficos , puntualizando que en la exhibición que se le hizo a TESTIGO RESERVADO M, reconoce a Paola Guajardo como la persona conocida como “Mami Paola” quien minutos previos al hechos ocurridos, le entrega armas de fuego o pistola a su hermano menor y otros sujetos, indicándoles que fueran a disparar contra de la víctima; de la inspectora Karolina Andrea del Carmen Ganga Prieto, quien señaló que empadronó calles del sitio del suceso, principalmente por calle Siberia, agrega que ubicó a un testigo, quien por temor a represalias, solicitó la reserva de su identidad. Dice que a esta persona se le toma declaración y da cuenta que un sujeto apodado “Perry” fue quien disparó a la víctima; de la inspectora Catherine Fernanda Figueroa Leyton quien participó en la detención de Paola Guajardo el 9 de marzo de 2023; de la inspectora Cinthia Magdalena Urzúa Parraguéz a quien le correspondió confeccionar un informe respectivo, puntualizando que ella le tomó declaración a Claudia Díaz –hermana de la víctima- y a un testigo reservado, de la prueba documental consistente certificado de defunción de Luis Alejandro Díaz Reyes, con fecha de muerte el 18 de diciembre de 2019, Dato de atención de urgencia del SAR Renca, de fecha 19 de noviembre de 2019 DAU 188749 y Dato de atención de urgencia N° E0004616453, del Hospital San Juan de Dios, de la misma fecha que dan cuenta del estado de gravedad en que se encontraba la víctima, del certificado de nacimiento de Paola Guajardo Aravena, y Manuel González Aravena que dan cuenta de su relación de hermanos y de la Sentencia dictada en causa Ruc 1901256583-9 de 5 de agosto de 2023, contra Manuel Alejandro González Aravena, la que se incorpora extractada mediante la lectura de los considerandos 1°, 2°, 18° y 19° y de su parte resolutive, que establece hechos similares a los de autos, así como la prueba pericial consistente en la declaración de María Viviana Del Rosario San Martín Herrera (perito de reemplazo); más la evidencia gráfica, a la que hacen referencia los otros medios de prueba, exhibida durante el juicio.

Dichos antecedentes resultaron suficientes para establecer los presupuestos esenciales de la hipótesis fáctica por la que acusó la Fiscalía a Paola Andrea Guajardo Aravena, hechos que como se verá resultan constitutivos de un delito de homicidio.

En consecuencia, cabe entonces dar por cierto los hechos indicados al inicio de este apartado. En tal sentido, puede observarse que existe absoluta similitud entre el hecho que se ha dado por probado y el propuesto en la acusación fiscal respecto al delito de homicidio y, en lo que concierne a la participación de la acusada en los mismos, por lo que, tal como se adelantó en el veredicto, se alcanzó decisión condenatoria.

Sobre este punto, cabe señalar que el testimonio de TESTIGO RESERVADO M es la prueba esencial para tener por configurado el hecho punible y de participación de la acusada en éste, toda vez que al ser único testigo presencial, tanto de la entrega del arma por parte de la acusada, como de los dichos de ésta tendientes a que se diera muerte a la Luis Alejandro Díaz Reyes, como de los disparos efectuados por González Aravena en contra del afectado. En tal sentido, es la que de mejor forma puede dar cuenta de la dinámica ilícita materia de este juicio, relato que fue refrendado por el resto de la prueba de cargo reseñada, según se expuso.

Por último, cabe agregar que la **participación** de la acusada, se encuentra establecida con los mismos antecedentes probatorios antes señalados.

Finalmente, las probanzas rendidas permiten dar por establecido que la acusada junto a su hermano Manuel González Aravena –ya condenado por estos hechos-, **actuaron de manera concertada y con un mismo propósito**, que no era otro que dar muerte a Luis Díaz Reyes, pues la acusada facilitó el arma con la cual su hermano concretó tal hecho, habiéndole previamente señalado que diera muerte a Luis Díaz, todo lo cual permite establecer el **concierto previo** que existía entre ambos para darle muerte, lo cual será desarrollado en el acápite denominado “participación”.

DÉCIMO: Calificación. Los hechos descritos anteriormente constituyen la existencia de un delito consumado de **homicidio**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, ilícito cometido el día 19 de noviembre de 2019 en la comuna de Cerro Navia.

Efectivamente, la prueba de cargo conforme se ha razonado, fue suficiente para formar en los sentenciadores, y más allá de la duda razonable, la convicción de haber efectivamente acaecido el ilícito precitado, ello conforme se obtuvo principalmente de las declaraciones de los testigos y la perito de cargo que concurrieron a estrados, cuyos dichos,

suficientemente fundados e ilustrados, resultaron creíbles y veraces a los sentidos del tribunal.

Al respecto, podemos señalar que el **delito de homicidio**, previsto y sancionado en el artículo 391 número 2, por el cual el Ministerio Público acusó, deben concurrir los siguientes elementos: **a)** un comportamiento, esto es, una acción u omisión dirigida a matar a otro, sin que concurren las circunstancias especiales que configuran el tipo legal de parricidio, homicidio calificado o infanticidio; **b)** un resultado material consistente en la muerte del sujeto pasivo del delito; y **c)** que la muerte sea objetivamente imputable a la conducta desplegada por el agente, lo cual obviamente supone un vínculo previo de causalidad.

Se debe destacar que este delito protege el bien jurídico es la vida humana independiente, en su sentido biológico-fisiológico.

Respecto del **resultado de muerte**, se tuvo por acreditado éste, primero, con lo señalado por la perito San Martín Herrera lo que es en sintonía con lo consignado por el médico José Miguel Arancibia Henríquez y el resto de los testigos, además de la prueba documentada consistente en el certificado de defunción de Luis Alejandro Díaz Reyes, siendo la **causa de muerte una sepsis, causada por una herida de bala abdomino-pelviana con lesión vascular**.

Por su parte, respecto de la **acción homicida**, se ha de indicar este elemento, pues se pudo establecer que previamente concertados, **Paola Andrea Guajardo Aravena** entregó a su hermano, ya condenado en esta causa, Manuel Alejandro González Aravena una arma de fuego, con la cual este comenzó a efectuar disparos en contra de Luis Alejandro Díaz Reyes, impactándolo y provocándole una herida por arma de fuego abdominal, quien debido a la gravedad de las lesiones, le produjeron la muerte días después.

En relación con el nexa causal entre la acción homicida y el resultado, como se sostuvo más arriba, ha quedado acreditado, más allá de toda duda razonable, que la acción homicida o dirigida a la muerte, antes descrita, necesariamente tenía la capacidad de producir el deceso de Luis Alejandro Díaz Reyes, lo que ha quedado acreditado con lo informado por la perito San Martín Herrera, quien manifestó que la causa de muerte de la víctima, está relacionada directamente con un proyectil balístico que recibió. Lo anterior, aunado con lo declarado por el médico José Miguel Arancibia Henríquez, como ya se indicó. Al respecto cabe recordar, que como ha sido establecido fue la acusada, quien proporcionó el arma con la que se comete la conducta a su hermano Manuel Alejandro González –ya condenado por este hecho- apodado el Perry y le dice que fuera y matara a ese “hueón”, refiriéndose a la víctima- lo cual da cuenta de un concierto previo-.

En resumen, tanto los testigos y perito mencionados han dado una relación circunstanciada de sus dichos como aquellos que se dedujeren de antecedentes que les fueran conocidos o hubieren oído referir de otras personas, los cuales han obtenido tal información de la fuente originaria o principal de prueba en las cuales se constituyen como pruebas incriminatorias autónomas, unido a que mantienen requisitos de suficiencia probatoria.

En lo relativo al dolo de matar, que impulsó la conducta del sujeto activo del delito, debe decirse que el dolo comprende, además, del elemento cognitivo (el saber o conocer) un elemento volitivo (el querer), según el cual el agente debe querer la realización del hecho típico, es decir, asumirlo como consecuencia de su comportamiento.

Entonces, debemos conceptualizar el dolo como el *querer la realización de una acción descrita como delito*, entendiendo el querer, tanto cuando la realización de la acción típica es precisamente el objetivo que el hechor quiere lograr (dolo directo) como cuando, la acción típica realizada no constituye precisamente el objetivo que el autor quiere lograr, sino que se la *representa como posible*, o sea cuando el hechor “se habría contentado” con la producción del resultado (dolo eventual).

En concepto del tribunal, la conducta del acusada implica no sólo el **conocimiento** de los elementos de la faz objetiva del tipo penal de homicidio, sino, además, la **voluntad de realización manifiesta** de llevar a cabo dicho comportamiento, en este caso, determinada en la funcionalidad de su conducta, en específico –existiendo un concierto previo- proporciona los medios para llevar a cabo el homicidio, esto es, el arma con la cual se disparó e hirió a la víctima, como ya se dijo latamente en el presente juicio.

Finalmente, respecto de *la antijuridicidad* en el actuar del hechor, es claro que la acción de matar es contraria a Derecho, no habiéndose aportado ningún elemento de convicción que permitiera justificar tal conducta, con lo que se debe concluir necesariamente que no concurren causales de exculpación por antijuridicidad en este caso.

De lo anterior, se puede colegir que se encuentran verificados todos los componentes del tipo penal de homicidio.

Ahora, en cuanto al grado de desarrollo del injusto, este se encuentra en grado de consumado puesto que luego del impacto balístico que recibió el afectado, falleció al día 29 de hospitalización.

De este modo, la acción típica condenada, en este caso, la del homicidio, ha sido llevada a cabo íntegramente por la acusada, su dolo es directo, concretándose la muerte de la víctima.

UNDÉCIMO: Participación. La participación de **Paola Andrea Guajardo Aravena** como autor ejecutor del ilícito de homicidio, en los términos del artículo 15 N° 3 del Código Penal, ha quedado demostrada, con los mismos antecedentes probatorios antes señalados, tal como se expuso en el considerando noveno.

En cuanto a este tipo de participación, cabe señalar que nuestro Código Penal prescribe en su **artículo 15 N° 3** que se consideran autores: *“Los que, concertados para su ejecución, facilitan los medios con que se lleva a efecto el hecho o lo presencian sin tomar parte inmediata en él”*.

Al respecto, determinante para establecer que efectivamente le cupo participación a la acusada Paola Andrea Guajardo Aravena, es que le dice a su hermano que fuera y matara Luis Alejandro Díaz Reyes, facilitándole el arma con la cual éste ejecuta distintos disparos, uno de los cuales hiere gravemente a la víctima, causándole la muerte días después.

En tal sentido, la doctrina ha entendido que para que estemos en presencia de este tipo de participación, lo esencial, es el concierto previo, *“que es lo que imprime el carácter particular a esta forma de autoría, ya que une las diversas acciones parciales en un todo*.

No se trata, por consiguiente, de cómplice o cooperadores, sino que de coautores que ejecutan conjuntamente un hecho. Varias personas realizan el hecho, en diferentes funciones, de tal modo que cada aporte completa los aportes de los demás, configurando un hecho unitario. Esta forma de autoría se basa en la división del trabajo y requiere de la decisión común respecto del hecho, el concierto previo y de la realización común del hecho.(...).

(...), en la disposición del N° 3 del Art. 15, se consagran expresamente los dos elementos necesarios, reconocidos generalmente para la coautoría: el concierto previo y la ejecución común del hecho.(...)”. (Revista de Ciencias Penales, Tercera Época, Enero-Junio 1975 N° 1, Tomo XXX, pág. 59 y 60).

En ese orden de ideas, el profesor Mario Garrido Montt, en su Libro Derecho Penal Parte General (Tomo II, páginas 312, 313 y 314, Editorial Jurídica de Chile, año 2003), indica “El C.P. expresa que se consideran autores a “los que, concertados para su ejecución, facilitan los medios con que se lleva a efecto el hecho o lo presencian sin tomar parte inmediata en él”. **La esencia de la coautoría radica en que cada uno de los que intervienen debe estar previamente concertado y participar fácticamente en el hecho común a todos**, cualquiera sea la actividad material que desarrolla para concretarlo. Esto diferencia a la coautoría de la simple autoría —en ésta el autor realiza un *hecho propio*—, como también la diferencia de la complicidad, donde el sujeto se limita a colaborar en el *hecho ajeno*.

Las condiciones para que existan coautores, son las siguientes: a) debe preceder **concierto** entre los intervinientes, y b) los concertados deben intervenir en la ejecución **suministrando medios de ejecución o presenciando esa ejecución**.

a) Existencia de concierto previo (“concertados para su ejecución”).

Estos términos deben entenderse en su exacta dimensión: concierto es **unificar propósitos, alcanzar una finalidad única para los confabulados**, es armonizar metas logrando una sola y común a todos los que intervienen en el concierto. Supone alcanzar una triple unidad: **unidad de propósito; unidad de resolución para concretarlo y unidad de plan para llevarlo a la práctica**.

Este concierto puede lograrse en forma lenta o súbita, casi instantáneamente. **No requiere que sea expreso, pero sí categórico**, (...) Concierto no equivale al hecho de que varias personas tengan dolos análogos o iguales; el concierto supone un solo dolo común a todos los concertados, el que cada uno no puede modificar. Puede haber dolos análogos en dos o más personas; así sucede cuando distintos sujetos tratan de sustraer, cada uno por su lado y al mismo tiempo, a la misma víctima. Esto no es concierto; para que éste exista debe haber una resolución común y una finalidad única para todos, la que comparten y de la cual se sienten responsables individualmente pero como integrantes del grupo. El concierto importa finalidad común, no finalidades iguales o semejantes, porque éstas siguen siendo particulares.

b) Los coautores deben intervenir en la ejecución del hecho.

Es fundamental que, además de tener una resolución y finalidad común, los coautores intervengan en la ejecución del plan delictivo, o sea que participen en la concreción del tipo. Esta intervención puede ser de triple naturaleza: 1) moral; 2) intelectual, y 3) material.

*1) **Moral:** Consiste en haberse concertado y sin participar en la ejecución del hecho, presenciarlo (segunda parte del N- 3° del art 15), lo que involucra un respaldo moral a los realizadores materiales.*

*2) **Intelectual:** El concertado puede que no intervenga en la ejecución física del hecho, pero sí en la confección del plan y su dirección; que se mantenga en una posición de supervisión, meramente intelectual, ello es suficiente para que sea coautor, por cuanto el N- 3° se refiere a "facilitar los medios" sin hacer distinguos entre medios materiales e intelectuales. Por eso el jefe de la banda, su cerebro, queda comprendido.*

*3) **Facilitar los medios con que se ejecuta el hecho:** Es una noción amplia, comprende cualquier aporte que realice uno de los concertados en cumplimiento de la división de trabajo preacordada en el plan común, o subentendida en él. Cuando varias*

*personas realizan un delito, todos son ejecutores, su aporte individual constituye, en el hecho, un simple medio de ejecución. Además de los actos de consumación, **aquí se comprenden conductas tales como facilitar el arma o los instrumentos empleados, también las labores de vigilancia y aseguramiento para que el delito se lleve a cabo en la forma acordada. De consiguiente, el "loro", si se ha concertado para la ejecución y se le asigna la referida labor, es coautor. (...). El destacado es nuestro.***

Luego, a la luz de lo consignado, en la especie efectivamente estamos en una hipótesis de **coautoría del artículo 15 N° 3 del Código Penal**, dado que la esencia de la misma radica en que cada uno de los que intervienen debe estar previamente concertados y participar fácticamente en el *hecho común* a todos, cualquiera sea la actividad material que desarrolla para concretarlo, y en la especie, de la prueba rendida se logró acreditar que Paola Andrea Guajardo Aravena le dice a su hermano -ya condenado en esta causa, Manuel Alejandro González Aravena- que fuera y matara a Luis Alejandro Díaz Reyes, proporcionándole para ello una arma de fuego, con la cual éste comenzó a efectuar disparos en contra del referido afectado, impactándolo y provocándole una herida por arma de fuego abdominal, quien debido a la gravedad de las lesiones, le produjeron la muerte días después.

En tal sentido, se cumplen las condiciones de la coautoría, pues existía un concierto previo entre Paola Guajardo y su hermano apodado el Perry –quien realizó los disparos- dado que Paola Guajardo le dice a éste que fuera y que matara a la víctima, entregándole el arma con la cual se efectuaron los disparos. Lo que se traduce en que entre Paola Andrea Guajardo Aravena y su hermano Manuel Alejandro González Aravena, ya condenado por estos hechos, existía un único propósito, que no era otro que dar muerte a Luis Alejandro Díaz Reyes.

Por lo demás, no puede ser discutido que la acusada intervino en la ejecución del hecho, pues precisamente facilitó el arma a su hermano apodado el Perry con la cual se cometió el ilícito, lo que da cuenta de una división de trabajo preacordado o subentendido.

Luego, al haber facilitado la acusada el arma a su hermano, buscando con ello que éste matara al afectado, se encuentra tal conducta en un supuesto de coautoría, y en tal sentido, no puede existir duda respecto a su participación y el concierto previo que existía entre Paola Andrea Guajardo Aravena y su hermano ya condenado.

En ese orden de ideas, es indiscutible que la acusada junto a su hermano Manuel González Aravena, actuaron con un dolo común destinado a dar muerte a Luis Díaz Reyes. Entendiendo que para la concurrencia del dolo, conforme entiende el mismo autor citado (Garrido Montt, Mario, ídem, página 76), “es suficiente el conocimiento de los elementos

objetivos "positivos" del tipo (acción, resultado y vinculación causal)", conocimientos que se aprecian tanto en quien disparó que realizó Manuel González –ya condenado- como en la acusada de este juicio quien le facilitó a éste el arma y le señaló que fuera y matara Luis Díaz Reyes -acción-, hecho que efectivamente ocurrió dado que Manuel González Aravena con esa arma de fuego, comenzó a efectuar disparos en contra de Luis Alejandro Díaz Reyes –vinculación causal-, impactándolo y provocándole una herida por arma de fuego abdominal, que debido a su gravedad le produjeron la muerte días después –resultado-.

Lo anterior, da cuenta que tanto la acusada como su hermano-el Perry-, se concertaron previamente para dar muerte a Luis Alejandro Díaz Reyes, lo que efectivamente ocurrió, por lo que la participación de ella se encuentra enmarcada en el artículo 15 N° 3 del Código Punitivo.

DUODÉCIMO: Valoración de la prueba de la defensa y desestimación de la misma. Sin perjuicio de las conclusiones anteriores, que llevaron a un veredicto condenatorio, corresponde analizar la prueba que presentó la Defensa, la cual no tuvo el mérito suficiente para desvirtuar la prueba de cargo. Al respecto, la Defensa presentó prueba testimonial, pericial y documental.

Es así, que compareció a estrados en primer lugar **Claudia Rosa Díaz Reyes, quien a las preguntas de la Defensa**, contestó que viene a declarar por la muerte de su hermano Luis, el 19 de noviembre de 2019. Dice que se encontraba con su hijo, Benjamín y Matías, su sobrino en la esquina de Río Volga con Siberia, cuando pasa un vehículo negro que no recuerda marca, pero era conocido en la población porque se veía, con una flor rosada, muy distintiva y trabajaba para la señora Paola, y como a las 5.10 siente disparos. Añade que ella corre hacia donde estaban los disparos en Siberia con Las Torres y ve subiéndose a un vehículo a Manuel Aravena, cargando una pistola, suben a un vehículo y ese vehículo toma dirección a Lo Duarte con Salvador.

No alcanza a llegar allá, corrió Paola y avisó que quien estaba en el suelo era Luis su hermano; ella contuvo a su mamá Rosa porque estaba muy nerviosa, es la segunda persona que llega a ver a donde estaba su hermano, pero no lo alcanzó a ver cuando se lo llevan en un vehículo particular.

Dice que ve un vehículo negro que pasó, tenía algo distintivo, era una flor rosada pintada atrás del auto, el vehículo es de amigos en común de la señora Paola.

Puntualiza que ella estaba en una esquina en Río Volga con Siberia y el vehículo pasó por Siberia, ella solo ve pasar al vehículo.

Cuando siente los balazos, sale corriendo, y vio a una persona que se subió a un auto. Dice que logró ver que la persona era Manuel, lo ubicaba en el sector, pero no lo

conoce de toda una vida como a sus vecinos, pero sabía el apodo de él. Sabía que era pariente de la señora Paola, lo vio disparando dos veces. Pero anteriormente ya había otros disparos.

Indica que este sector es donde ella vivía antes, ella vive solo con su hija, pero tiene otro hijo de nombre Benjamín, tiene 3 sobrinos, Matías, Felipe y Sebastián. Esto ocurrió entre las 5 y 5.30.

Antes de estos hechos no habían ocurrido otros disparos, cuando estaba en esta esquina de Río Volga con Siberia.

Dice que ella vivía en Siberia, antes de llegar Núremberg, y salió porque alguien hablaba con groserías y estaban discutiendo la señora Paola, había más gente conversando. Añade que ella había peleado con su sobrino y le pedía a uno de sus trabajadores que trajera sus armas, para traer algo con que defenderse, había mucha gente al costado.

Dice que ella estaba en la terraza de su casa, colgando ropa, no escuchó que discutía con su sobrino, no se fijó si su sobrino estaba afuera.

Refiere que cuando sale, su sobrino estaba en Río Volga con Siberia. Su hijo Benjamín estaba con ella y bajaron.

Cree que sus papás estaban dentro de la casa, ellos viven en el pasaje Río Volga. Explica que Río Volga es un pasaje, son casas y que sus papás viven a dos casas hasta de donde ella vive, su mamá se llama Rosa y su papá Luis.

Dice que no sabe si sus papas estaban afuera porque no se percató de ello.

Indica que después de ocurrido los hechos, su hijo Benjamín ya no está con ella, pues está detenido por dos homicidios. Añade que lleva 16 meses privado de libertad, los que lo acusan son conocidos del sector.

Refiere que recuerda haber prestado declaración por los hechos de su hermano una sola vez; que estos hechos fueron el 19 de noviembre de 2019; que la declaración que cree prestó fue la primera semana de diciembre, y cree que concurrió a una unidad policial. Añade que su recuerdo estaba vivido, estaba afectada.

El funcionario policial le hizo consultas, y ella relató lo que había visto, no recuerda si leyó la declaración, pero cree que sí.

Aclara que al funcionario le hace presente que en la declaración había algo que había dicho su hermana.

Conforme al artículo 332 del Código Procesal Penal, para superar contradicción, se le exhibe declaración de 3 de diciembre de 2019, ante Policía de Investigaciones, en la que se indica *“el día 19 de noviembre a eso de las 17.30 horas aproximadamente, llegó un vecino a mi casa a avisarme que a mi hermano le habían*

disparado en la intersección antes indicada. Ante esta noticia salí hacia la calle, ya que en esa intersección está muy cerca mi casa.

Sin embargo, al salir pude percatarme que a Luis ya lo habían trasladado hasta el SAPU de Renca. Y que había sido acompañado de mi mamá y de mi papá.

Posteriormente, mi hija mayor se trasladó hasta el SAPU para saber la condición en que se encontraba su tío. Así fue como se enteró de la gravedad de sus lesiones.

Además provocó que trasladaran a mi hermano hasta el hospital San Juan de Dios, lugar donde aún permanece internado en coma en la unidad de cuidados intensivos con riesgo vital

Ya cuando mi hermano estaba en el hospital, por vecinos comenzamos a escuchar rumores”.

Explica que hay una parte del párrafo, que es de su hermana que le fueron a avisar, ella ya estaba en la calle.

Dice que el funcionario se equivocó porque puso una información que ella no le había dado.

Refiere que de la discusión previa, dice que su sobrino Matías Quintral, estaba discutiendo con la señora Paola, incluso la señora Paola estaba con un palo.

Añade que no sabe quién estaba con Matías en ese momento.

Dice que le contó a la policía quienes habían participado, dice que tenía la información completa, porque vio al hermano de la sra. Paola.

Sostiene que como 2 o 3 meses antes había tenido un problema con Manuel, por lo que hizo una denuncia contra Paola por amenazas de muerte, por un audio contra su hijo, ella entregó un audio.

Dice que su hijo peleó con su hermano – de Paola- y le pegó, ella en ese momento sólo de él sabía su apodo.

Explica que fue una pelea a combos, entre Perry y Benjamín, que después se juntó más gente, era la 1 de la noche. De esa pelea quedó todo ahí, su hijo disparó al aire para asustarlo y desde ahí empezaron una tortuosa amenaza.

Señala que Matías no tuvo ningún problema con Manuel, era su hijo solamente

Expresa que María Eugenia Osorio era una persona que vendía droga en el sector. Es la persona que mandó a amenazar a la dueña que le arrendaba su casa, que la iban a quemar para que ella se fuera de ahí.

Añade que tuvo problemas con su sobrino Matías. Añade que tuvieron problemas con ella porque ella se metió a defender a uno de sus sobrinos que en ese tiempo había apuñalado a su hermano en una pierna.

Señala que una vez su mamá hizo una denuncia contra el hijo de María Eugenia porque llegaron a dispararle a su domicilio. La sra. María Eugenia, vivía en Kiev con Siberia.

Expresa que por las denuncias nunca la llamaron de la Fiscalía y que sólo le tomaron la declaración cuando hizo la denuncia.

Señala que hay un video que sale su hijo con escopeta. Cree que se ve su hermana Paola, su hijo Benjamín y hermano Luis. En el video no aparece ella.

Responde que no recuerda cuanto tiempo antes se filmó le video.

Indica que no conoce al testigo reservado, cuyo nombre comienza con M, no lo acompañó a la Policía de Investigaciones para prestar declaración.

Luego dice que a M, testigo reservado, la acompañó a la Policía de Investigaciones, M se acercó a ellos, porque no la conocía.

Indica que su hermano era conocido como “ayuwoki” y andada con una polera clara

También indica que había un puesto que se colocaba a vender papas fritas, era de Cristina y su marido.

A las preguntas del Ministerio Público, contestó que desde su casa no se podía ver la casa de sus papás, en un momento determinado ve a su hermano, e identifica al Perry.

Responde que en contra del Perry hizo una denuncia, puede haber sido a fines de agosto de 2019; que a Paola le decían “Mami Paola”, era una traficante del sector. Cuando llegó a vivir ahí supo quién era, ella se dedicaba a traficar, en Siberia con Núremberg, frente al puesto de papas fritas. En una de las esquinas estaba Paola, y en la otra esquina estaba el puesto de la Sra. Cristina.

Dice que por los comentarios de vecinos andaban los tipos en el auto que describió y Perry se traslada en una moto por la parte de atrás de Siberia con otra persona que lo llevaba.

Responde que entregó la información que Paola es la hermana del Perry. Añade que ella se dedicaba a traficar, sabía que tenía una condena por tráfico. El papá de ella era Juan Osorio Aguilera.

Responde que el video sería de Kiev con Siberia, y que no salía la fecha del video. Estaba por redes sociales.

A las preguntas del abogado querellante, responde que cree que Luis había tenido problemas con la Sra. Paola por asuntos de plata, su hermano hizo trabajos en su casa de construcción. Normalmente recibía dinero pero también droga. No sabe si le quedó debiendo a ella.

Dice que conversó directamente con la señora Paola, nunca con agresiones, nunca con gritos, sino que como dos personas normales tratando de solucionar un problema. Y ella dijo que sí, que efectivamente su hermano le debía un dinero, pero se lo arreglaban entre ellos, queriendo decir, entre ella y su hermano Luis, no con la familia. No quería que ellos le pagaran una deuda que él tenía, la deuda era de \$80.000 o algo así.

Por vecinos sabe que Paola o el Perry amenazaban frecuentemente a su hermano. Añade que después de que su hermano falleció, les contaban que ella lo echaba de la esquina, que no podía transitar por ese lado, que en una oportunidad lo habían apuntado con una pistola incluso, estando ahí en la esquina. El Perry, una vez que tuvo un problema con su hermano, lo encerró adentro de la casa donde vendían y lo golpeó

Luego, lo declarado por esta testigo en nada corrobora la tesis de la defensa de falta de participación de la acusada, sino por el contrario refuerza lo dicho por los testigos de cargo, pues esta deponente indica que vio disparando dos veces a Manuel, quien era hermano de la señora Paola. Además, señala que antes de estos hechos no habían ocurrido otros disparos, cuando estaba en esta esquina de Río Volga con Siberia.

Además, cuando se evidenció una contradicción con una declaración anterior, que daba cuenta que se encontraba en su casa, explica que un error en la misma, porque es a su hermana a la que le fueron a avisar, porque ella ya estaba en la calle.

También, concordando con la prueba de cargo, da cuenta de la existencia de un testigo reservado de iniciales M, quien se acercó a ellos; que a Paola le decían “Mami Paola”, y que era una traficante del sector y que es la hermana del Perry –quien ejecutó los disparos-. Además, da como antecedente que su hermano era conocido como “ayuwoki

Finalmente, y acorde al móvil que habrían tenido estos hechos, da cuenta que conforme conversaron en una oportunidad con Paola –la acusada- efectivamente su hermano le debía un dinero, \$80.000, algo así y ella dijo que se lo arreglaban entre ellos.

Luego, declaró el Cabo 1° de Carabineros de Chile Guillermo Eduardo Fernández Muñoz, quien, a las preguntas de la Defensa, sostuvo que vino por una instrucción particular del fiscal Ulises Berríos para concurrir a un sitio del suceso, en Siberia con pasajes Las Torres. La segunda intersección es Siberia con Núremberg.

Al respecto, dice que revisó un set fotográfico, donde se especificaba ambas intersecciones de las calles y que conoce el sector.

Se le exhibe Otros Medios de Prueba (del Ministerio Público) N° 3.- Set fotográfico compuesto por 7 imágenes y fotografías del sitio del suceso contenidas en Informe Policial 4952 de la 45 Comisaría de Cerro Navia.

Foto 1.- Al respecto, dice que el punto rojo que se aprecia en primera instancia es las Torres, con Siberia, el punto amarillo, es Núremberg con Siberia.

Señala que no logró medir cuanta distancia había, es una población donde existen varios pasajes y calles principales, donde hay una distancia de unos 50 metros.

Sostiene que Siberia tiene orientación de poniente a oriente y viceversa, no obstante en el pasaje central existe una plaza, donde mantiene otro pasaje con el mismo nombre. Las Torres con Siberia, está más al oriente de pasaje Las Torres, al oriente viene el mismo pasaje Las Torres, existe una pequeña plaza y después del pasaje se encuentra la plaza Lo Duarte; **Foto 2.-** Dice que es Pasaje las Torres, vista hacia el sur donde se ve la calle Siberia con Lo Duarte, está hacia donde se encuentra un vehículo de servicio, un pasaje más a la derecha continua el pasaje Las Torres y posteriormente la calle Lo Duarte; **Foto 3.-** Señala que es calle Siberia en dirección al oriente donde se aprecia la intersección de calle las Torres, más allá se encontraría pasaje Núremberg, a un pasaje, y Río Volga, estaría a continuación; **Foto 4.-** Refiere que es el pasaje Las Torres, vista hacia el norte donde se aprecia la calle Siberia; **Foto 5.-** Señala que es calle Siberia, vista hacia el poniente, debiera ser con la intersección con pasaje Núremberg; **Foto 6.-** Sostiene que calle Siberia, vista hacia el oriente y se encontraría el pasaje Núremberg, que lo atraviesa, que va de norte a sur; **Foto 7.-** Señala que pasaje Núremberg, vista hacia el sur, por calle Siberia. Hacia el sur se llama 18 de marzo el pasaje; ésta es la vista que se tiene hacia el sur; se le pregunta nuevamente por **foto 1**, respecto al plano, y señala que se ve claramente la Siberia, más hacia el sur, está 18 de marzo. Para llegar a 18 de marzo con Núremberg, habría que hacer una L invertida.

Indica que conforme a la instrucción del fiscal adjunto es lo único que realizó.

A las preguntas del Ministerio Público, indica que lleva 14 años en la comuna; que el límite de Cerro Navia con Renca es el Río Mapocho; que el SAR más cercano a la esquina, es el SAR Renca, el traslado es de 10 a 15 min.

Indica que en cuanto a la plaza, es una plaza rectangular, de sur a norte y viceversa. La plaza está ubicada entre ambos pasajes de Avenida Las Torres, tiene como 50 metros de anchura.

Se le exhibe: Otros Medios de Prueba N° 5.- Set fotográfico compuesto por 7 imágenes y mapas del sitio del suceso. Al respecto indica: **Foto 1** dice que ubica calle Siberia y la plaza. Todos los lados de la plaza son iguales, hay una especie de sede vecinal,

en Siberia con Las torres. Si se va a Siberia con Las Torres, y se desplaza al poniente. Son los dos tramos iguales. En la imagen se ven iguales.

Señala que si se va Siberia con Núremberg al poniente, viene el pasaje Las Torres. Desde pasaje Núremberg viene Río Volga y luego pasajes Los Urales, son viviendas, en cada pasaje, son 6 a 8 viviendas. De derecha a izquierda, es de 3 a 4 casas. No recuerda cuando informó esta diligencia.

Luego, lo declarado por el Cabo 1° de Carabineros de Chile Guillermo Eduardo Fernández Muñoz, únicamente ilustra sobre el sitio del suceso, tanto cuando le fueron exhibidas fotografías de Otros Medios de Prueba (del Ministerio Público) N° 3 y una imagen de los Otros Medios de Prueba N° 5 (del Ministerio Público), sin que aquello de forma alguna contribuya a corroborar de forma alguna la tesis de la defensa.

A continuación declaró doña María Cristina Necul Muñoz, quien a las preguntas de la Defensa, señaló que los hechos ocurrieron un 19 de noviembre, estaba en su casa, porque ese día hubo una pelea, el Perry le pegó a Matías a mano limpia, después de eso la Sra. Paola sacó al hermano y trató de separarlos y se lo llevó para la casa, se le fue encima Paola Díaz y Claudia Díaz. Añade que en ese tiempo tenía un puesto afuera de la casa donde vendía juguetes, y aparte vendía papas fritas, completos, esas cosas.

Indica que cuando pasó esto a ella le dejaron una nota, porque le rompieron el puesto, y la nota dice que esto le pasaba por hablar con Paola Guajardo, no tuvo discusión con ella.

Señala que en el sector vivía en Siberia con Núremberg, estaba en toda la esquina; toda su vida ha vivido ahí, ahora vive en Quilicura, su familia no vive ahí.

Sostiene que ella tiene un puesto, ese puesto lo empezaba a sacar tipo 3.30 de la tarde, porque se ponía como a las 4, sacaba todas las mesas, después a las 4.30 ella salía con las mesas a armar el puesto. El puesto era de juguetes, arreglos de navidad, y vendía papás fritas, completos, trabajaba con su esposo, Andrés Julián Silva Vergara, llevan 5 años casados y juntos 15 años.

Sostiene que lo que vio de la pelea, fue que estaba Matías, Benjamín, Felipe, Sebastián, la mamá de Matías y Sebastián, es decir, Paola Díaz y Claudia Díaz. Estaban peleando Perry con Matías, se pusieron a pelar a combos los dos, estaba además familia de Matías. Estaba Benjamín, Matías, Sebastián y Felipe, las dos hermanas estaban en la misma pelea.

Indica que en esa pelea, el Perry le pegó combos a Matías, después las hermanas Paola y Claudia Díaz le pegaron a la Sra. Paola, se le fueron encima y le rasguñaron la cara.

Ella llegó como a los segundos a llevarse a su hermano a la casa, se lo llevó a la casa donde vivía Paola Guajardo, en 18 de marzo, las dos hermanas vivían en Río Volga.

Sostiene que cuando interviene y se lleva a su hermano, después de eso, se metieron por los pasajes, se metieron por los pasajes a disparar, amenazando, Matías, Felipe, Benjamín y estaban con un tío que falleció que estaba con una escopeta. No recuerda como estaban vestidos, son una familia conflictiva.

Señala que lo conocía porque Paola vendía ropa en la feria, Paola Díaz, en la feria de Cerro Navia. A la hermana la conocía, vivía al frente de su casa en Cerro Navia, es decir, Claudia vivía al frente de su casa, ella tenía como hijos a Benjamín y un niña. Benjamín, andaba armado con pistola.

Refiere que estaba Claudia, Paola, los sobrinos y el fallecido “ayuwoki”, lo vio en Siberia con Núremberg, apuntando a 18 de marzo. Lo vio desde Siberia con Núremberg y disparaban “ayuwoki”, Matías, Benjamín, Felipe y Sebastián, y Claudia y Paola “avivaban la cueca”.

Añade que después disparaban donde Paola Guajardo. Estaban en Núremberg disparando, para seguir la pelea, cuando empezaron a disparar se entró, lo único que escuchó es que habían matado a Alejandro, no se rumoreaba quién lo había matado.

Dice que tiene 35 años, no tiene antecedentes penales.

A las preguntas del Ministerio Público, contesta que han pasado 5 años desde estos hechos, primera vez que declara, lo primero que ve fue una pelea a combos entre el Perry, hermano de Paola, y el Matías, fue por Siberia, cerca de su casa, que vive en Siberia con Núremberg.

Dice que Paola es agredida en la cara, la rasguñaron, fuerte, quedó con marcas, seguramente ella se acuerda. Luego se lleva a Manuel a su casa.

Se le exhibe la Foto 1 de los Otros Medios de Prueba N° 5 (del Ministerio Público).- Set fotográfico compuesto por 7 imágenes y mapas del sitio del suceso.

Foto 1.- Marca, donde hay una capilla, dice que como hacia el poniente, más cerca de Río Volga, como justo entremedio.

Luego se lo lleva a su casa, no se puede ver el frontis, le da la dirección para abajo.

Dice que en toda esta pelea, no estaba el tío de Matías, después lo vio con una escopeta. Un arma de fuego grande.

Señala que en esa época Claudia vivía ahí, los papás de Claudia vivían por el pasaje de Río Volga, después de todo este incidente.

Señala que Alejandro falleció por Las Torres por Siberia, escuchó los disparos, cuando escuchó los disparos se entró, dice que pasó alguien en una moto y le había disparado, que no fue el Perry.

Indica que Paola vendía ropa en la feria y Claudia en un colegio

Sostiene que a Paola Guajardo, la conoce como comerciante, dice que tiene un centro de rehabilitación, en el consumo de drogas, esto lo tenía en Fanalosa, en Cerro Navia, le daba el desayuno, almuerzo, once, luego no siguió funcionando el centro porque fue vendido.

Luego, lo declarado por esta testigo resulta acomodaticio a la tesis de la defensa, dado que únicamente buscó restarle responsabilidad a la acusada, señalando que ella se llevó a su hermano luego de que él se peleara con Matías –sobrino del fallecido-, pero nada indica sobre los hechos que se le imputan a la acusada. Además, siendo un hecho de la causa la responsabilidad de González Aravena –apodado el Perry-, a las preguntas de si el autor de los disparos fue el Perry, dijo que no, lo que desde ya le resta sustento y credibilidad a su relato.

Por lo demás, en lo que concierne a un supuesto altercado, en el cual incluso se habría utilizado armas por parte de familiares del fallecido Luis Alejandro Díaz Reyes, “ayuwoki”, lo cierto es que tal circunstancia, en el caso de ser cierto, en nada exculpa a la acusada por el homicidio de la referida víctima.

A continuación de esta deponente, declaró **Manuel Alejandro González Aravena**, actualmente privado de libertad en Colina 1, por ser el autor material del homicidio de Luis Alejandro Díaz Reyes, señaló, **a las preguntas de la defensa**, que el 19 de noviembre, a las 3 de la tarde, iban a almorzar con su polola, donde su hermana Paola que vive en calle 18 de marzo, pasaron a comprar una bebida en la calle Núremberg llegando a Siberia, cuando venían del negocio se encuentran con Matías, empezaron a alegar de palabra hasta que llegaron a los golpes; llegaron peleando hasta afuera de su casa. Añade que habían alrededor de 15 a 20 personas, mirando como peleaban, estaba la mamá de Matías que se llama Paola, la tía, la abuela, el abuelo, los hermanos, el Benjamín, la persona que está fallecida.

Indica que en eso que estaba pelando llega Paola, su hermana, porque la fueron a buscar porque estaba peleando, llegan sus sobrinos. En eso se pusieron a pelear con la mamá de Matías con palabras y empujones, los separan y a él lo llevan a la casa de su hermana.

Refiere que cuando estaban en 18 de marzo, la pelea fue solo a combos, no había arma blanca ni de fuego, y cuando estaban en la casa de su hermana en la casa de 18 de

marzo, conversaban y venía Matías con una pistola, Benjamín con una escopeta, también Luis con una pistola en la mano, con polera roja, Benjamín sin polera, los tres venían armados. Añade que más atrás, la mamá con la tía y los demás familiares de ellos.

Señala que por la calle Núremberg ellos dispararon a la casa de su hermana, 4 o 5 balazos, en eso cuando dejaron de disparar, él sale con su polola, a la calle, se fueron por la calle de atrás de 18 de marzo, Mar Caspio, corriendo porque su polola estaba embarazada, ahí se encontró con dos amigos del Lázaro, y él les dijo lo que le había pasado, que lo buscaban para matarlo porque peleó a combos con Matías.

Expone que en ese momento le contó lo que había pasado, que peleó a combos con Matías, le dijo que quería solucionar los problemas, porque lo querían matar, lo buscaban con pistolas, eran palabras mayores, y en eso que le pregunta, Lázaro le pasa una pistola y lo acompaña a hablar con las personas, que lo buscaban para matarlo, se suben a un auto y avanzan por Kiev a 18 de marzo, doblan por la izquierda y siguen por los Urales, cuando llegan se dirigen a Siberia y llegan a Urales con Siberia y se encuentran con Alejandro que iba corriendo en dirección a Las Torres, iba con una pistola en la mano y una mochila, cuando lo ven que iba acorriendo siguen en el auto derecho, hacia Lo Duarte, doblan por Lo Duarte hacia la izquierda, y Lázaro se estaciona 2 cuadras después de Lo Duarte con Siberia. Añade que cuando estaciona el auto, se baja y se dirige a la plaza de Las Torres, y cuando llega Alejandro lo ve, se para y le hace dos disparos, se queda en el árbol que está en la esquina- él- cuando le dispara las dos veces él también le dispara 4 veces, en la pierna y en el estómago, dice que jamás le disparó con la intención que se fuera a morir, era porque defendía su vida.

Señala que en eso cae al suelo, se va corriendo al auto, se van al auto, se dirigen a Mar Caspio, siguen derecho hasta el mismo lugar donde salieron del auto y llegaron Mar Caspio con Kiev, luego se va donde su polola a decirle lo que había sucedido, para que se fueran a San Antonio a la casa de su mamá, para no seguir con los problemas, porque ellos querían atentar contra su vida, además tenía miedo por su polola que estaba embarazada. Tenía miedo que le pasara algo a su hermana, su sobrinas, por eso quería que los problemas se solucionaran, cuando va donde su hermana Paola le dicen que a Luis se lo habían llevado al hospital. Ahí se fue a San Antonio a la casa de su mamá, luego no supo más hasta que le llegó la orden de arresto.

Responde que este local donde fue a comprar la bebida está en Núremberg con Siberia; que con Benjamín tuvo problemas, como 4 o 5 meses atrás, Benjamín andaba volado en pastillas y le pegó un escopetazo en la mano, sólo le llegó perdigones, no fue nada grave.

Indica que Matías vive como 10 casas más allá.

Señala que de los parientes que estaban, estaba Benjamín, Felipe, Luis, José, y los familiares de él, la mamá, la tía que lo incentivaba para que le pegaran.

Indica que Luis que resultó herido, era el tío de Matías, le decían el **“ayuwoki”**.

Expresa que su hermana lo fue a separar, se refiere a su hermana Paola que vivía en 18 de marzo.

Dice que vio a Benjamín que iba con escopeta, sin polera y short, Matías que iba con escoleta, y Luis “ayuwoki”, que disparó 3 veces, también vio a la mamá de Benjamín y Matías atrás de ellos.

Sostiene que venían Paola y la otra hermana que se llama Claudia, ella no venían con armas, pero lo incentivaban para que le dispararan.

Señala que Benjamín es más alto que él, un poco más gordito, mide como 1.80 y tenía el pelo amarillo como teñido, ocupa lentes y tiene un tatuaje en la mano.

Manifiesta que la persona con la cual discutió era Matías, él también llegó disparando a la casa de su hermana, Matías mide 1.72 o 1.73, es flaco como él y más bajo y estaba apuntando a la casa donde estaban con sus familiares.

En cuanto a Luis, él andaba con una polera roja Adidas, manga corta, él era como medio peladito, gordito; él disparó 2 o 3 veces a la casa, a él lo vio disparando.

Da cuenta que con Benjamín tuvo problemas mucho antes, es el único problema que tuvo con ellos, fue meses antes.

Explica que cuando sale con Lázaro y se encuentran con Luis, él iba corriendo por Siberia hacia las Torres, ellos iban por 18 de marzo, doblan por los Urales a la derecha, en dirección hacia Siberia, cuando llegan doblan a la izquierda y ahí se encuentran con Luis en los Urales con Siberia y ahí lo pasan y siguen en dirección a Lo Duarte hacia la izquierda.

Afirma que Luis cuando lo vio le lanzó dos disparos, no sabe si se le encontró arma de fuego. Después supo que le habían prestado auxilio, y lo llevan al hospital, no sabe que le hayan pillado armas.

Manifiesta que ya fue condenado por esta causa, el juicio fue en agosto del 2023, el año pasado. Estuvo como 3 años y tanto privado de libertad en esa causa, en marzo de 2020 lo toman detenido, primero estuvo preso en Santiago I y luego lo trasladan hacia La Serena, donde hizo todo el periodo como imputado, y como condenado en Puente Alto.

Expone que tuvieron como 6 audiencias de traslado, para que lo trajeron a Santiago, pero como era pandemia no lo trasladaron.

Contesta afirmativamente sobre la existencia de un video, que ve después del juicio con grabaciones de una pelea. Los testigos de la familia de Luis decían que lo mató de malo

y no fue así, aparecen videos de la pelea, que ellos aparecen con armas, declaraciones de la pelea, testigos que estaban en la pelea, y cuando fue su juicio no había nada, ni testigos ni video, ellos inventaron un cuento como que de malo le disparó a la persona, ellos no dijeron que atentó contra su vida, ellos ahora dicen que hubo una pelea, ahora apareció un video, que da cuenta que ellos los buscaban a él, incluso él no vive ahí.

A las preguntas del Ministerio Público, contestó que a él le dicen Perry y a su hermana Mami Paola.

Dice que no declaró en la investigación y juicio. Su abogado no lo pudo ir a ver a La Serena. No entregó declaración respecto de Lázaro, en el juicio oral no sabía que declarar, estaba perdido, se inventó que mató a esta persona como de malo.

Señala que afuera del negocio se pusieron a pelear con Matías, se desplazaron hacia Siberia hacia la izquierda, hacia Las Torres; Río Volga se llama la calle, se desplazan de Siberia con Núremberg hasta Siberia con Volga.

Sostiene que cuando estaban en Siberia con Río Volga, la familia de Matías ya estaba y su hermana lo va a buscar. Cuando estaba en Río Volga su hermana lo toma y se lo lleva hasta 18 de marzo, se quedaron conversando de lo que había sucedido.

Indica que sale de la casa de su hermana en 18 de marzo, por la calle de atrás Mar Caspio, ahí llegan a la casa de su polola que vive en Kiev con Mar Caspio, y le dice a su polola que se encierre en la casa y cuando sale se encuentra con Lázaro y otras personas, y le cuenta lo que pasa; que fueron a almorzar donde su hermana y le tiraron unos balazos.

Precisa que en Mar Caspio con Kiev, ahí se sube al vehículo. Agrega que el vehículo se fue de Kiev a 18 de marzo, de 18 de marzo derecho a los Urales luego a la derecha hacia Siberia y ahí, doblan a la izquierda y de ahí hacia Las Torres y Lo Duarte.

Sostiene que cuando él le disparó, le disparó de vuelta. Luego se suben al auto, Lázaro se fue por Lo Duarte y siguió por Mar Caspio, hasta Kiev y lo dejó ahí, y ahí se van donde su polola a buscarla para que se fueran a San Antonio. Luego habla con Paola y le dice que se iba a la casa de su mamá y le cuenta lo que había pasado con Luis Alejandro.

Refiere que el video, lo ve porque el abogado lo fue a ver y le nuestra imágenes, en el video no se ve una moto.

Indica que ese día, en ese momento no sabe si se quemó una casa. Su hermana es comerciante, tenía una fundación para sacar a los jóvenes del consumo de drogas, estaba en la población. En realidad no sabe, porque para allá iba ver a su polola. La fundación rehabilitaba a los jóvenes drogadictos.

A las preguntas del abogado querellante, contesta que con Benjamín habría tenido problemas antes, fue herido, no hizo denuncia, pero fue a la Posta 3, su explicación

fue que fue una bala perdida, porque le llegaron perdigones en la mano, se fue para su casa luego porque estaba bien.

Respecto a los disparos que se hicieron donde Paola, no se hizo denuncia, porque fue el día que “pasó lo que pasó”, no hicieron denuncia.

A las preguntas del tribunal, contestó que esto comienza cuando fue a un almacén a comprar, iba con su polola.

En cuanto a lo declarado por este testigo, al igual que la anterior deponente, sus asertos intentaron acomodar sus expresiones a la línea de defensa de la encartada lo que, a juicio de esta magistratura, deviene es que sus expresiones no aparezcan confiables. Por lo demás, atendido el vínculo que existe entre este deponente –que por lo demás ya fue condenado por estos mismos hechos- y la acusada, quien es su hermana, sin perjuicio de no existir testigos inhábiles, en este caso hacen presumir que es un relato que carece de objetividad y por lo mismo sus asertos resultan carentes de valor probatorio al verse contrastado con la prueba de cargo.

A continuación declaró **Benjamín Ignacio Videla Díaz**, actualmente privado de libertad en el Centro de Detención Preventiva Santiago 1, quien **a las preguntas de la Defensa**, sostuvo que hace 15 meses que está privado de libertad, de mayo de 2023.

Contestó que un familiar suyo falleció por estos hechos “ayuwoki”; dice que no recuerda bien que pasó, no recuerda el año, fue hace muchos años. Añade que él es hijo de Claudia Díaz, hermana de Alejandro, cuando pasó, él estaba en la casa en Siberia con Río Volga, no recuerda la hora en que a él lo mataron, no recuerda, día y año, no recuerda con quien estaba en su casa.

Sabe que mataron a su tío, no conocía a la familia.

Indica que en esa época vivía con su abuela Rosa, sus primos Felipe y Sebastián Quintral. Tiene otro primo que se llama Matías que vivía donde la polola que no recuerda, su tía Paola vivía ahí mismo.

Señala que su tío vivía en la calle, le decían “ayuwoki”.

Ese día de fallecimiento de su tío, estaba en su casa, antes que mataran a su tío no recuerda si salió, no sabe que estaba haciendo cuando le dispararon. No tiene armas de fuego, tampoco las personas de su familia.

Señala que no recuerda haber visto un video de la pelea.

Indica que la persona que fue condenada por matar a su tío, no lo conocía, no había tenido problemas, no conocía a ninguno.

Dice que recuerde no vivían otros familiares ahí.

Sostiene que en Río Volga vivía de pequeño, como de 20 años vivió en el sector. Añade que su primo Matías antes vivía con su polola, pero no recuerda hasta que año.

Expone que su mamá en ese tiempo trabajaba en un café, y su tía era limpiadora de aseo.

Señala respecto de la causa que lo tiene privado de libertad, es la única que ha tenido, es por homicidio, prestó declaración en esa causa.

Manifiesta que no recuerda si fue en la mañana, o en la noche el hecho, pero él estaba en su casa, no recuerda si estaba su mamá.

No conoce a la persona que le disparó a su tío. No recuerda si habría tendido algún problema con él, si su mamá hizo una denuncia.

No recuerda si hizo denuncia contra Paola Guajardo anterior a estos hechos. No recuerda si prestó declaración en Fiscalía por estos hechos anteriores.

Sostiene que en cárcel lo visita su madre y su pareja Marianela.

A la imputada no la conoce, a la pareja de ella tampoco.

Señala que en el domicilio donde vivía, su dormitorio estaba en el segundo piso, no recuerda con quién dormía. Esa casa tenía por lo menos 6 dormitorios.

No recuerda si hubo uso de armas de fuego y no sabe dónde vive Matías ahora, y la mamá de él.

A las preguntas del Ministerio Público, contesta que respecto de la persona que mató a su tío, no sabe el nombre o apodo de quien mató a su tío.

La parte querellante no tuvo preguntas.

Conforme al artículo 329 del Código Procesal Penal contestó a la Defensa que no recuerda el domicilio de su madre Claudia, no sabe el número de casa.

En cuanto a lo señalado por este testigo, nada de lo declarado permite corroborar o desacreditar los hechos materia de esta causa, o la tesis de la defensa, pues este deponente manifestó no recordar bien que pasó, sólo menciona que mataron a su tío a quien llamaban “ayuwoki”, pero afirmó no saber el nombre de quien disparó a tu tío ni conocer a la acusada de esta causa.

A continuación se presentó María Eugenia Osorio Aedo, quien **a las preguntas de la Defensa**, señaló que el 19 de diciembre de 2019, grabó un video donde sale la familia Díaz, con armas, buscando al Perry.

Dice que esto fue después de las 3 de la tarde, se devolvía de un almacén, había una pelea en Núremberg en Siberia, casi llegando Núremberg por Siberia, en la cual se encontraban peleando Matías Quintral con el Perry.

Puntualiza que en dicha pelea Perry le pega a Matías, él se levanta, llega Paola y pesca al Perry y se lo lleva a la casa.

Indica que en eso no pasa media hora, cuando aparece toda la familia del fallecido, junto con el fallecido, aparece Paola Díaz, Matías Quintral, un soldado de ellos, el guatón José, aparecen con armas de fuego buscando a este joven desesperadamente. De ahí al rato se escuchan los disparos, en dirección a 18 de marzo y luego se escucharon los rumores de que el Perry mató al “ayuwoki”.

Dice que en el pasaje Kiev 2260, ahí vivía ella, en Kiev con Siberia.

Sostiene que en ese momento peleaba Matías con Perry, estaba Paola Díaz, Claudia Díaz, los abuelos de Matías Quintral, Benjamín, el guatón José, Felipe, Sebastián, las dos mujeres que son hermanas, las conoce hace más de 20 años, y ella hace 25 años que vivía ahí. Añade que vive con su papá y sus hijos, tiene 4 hijos

Sostiene que esto fue una pelea a combos, en esta pelea, interviene Paola Guajardo, llevándose a Perry, lo pescó de un brazo. En esta pelea, no hubo armas de fuego o corto punzante.

Dice que se llevan al hermano Paola vivía en 18 de marzo y luego llega la familia del fallecido, llegan todos.

Refiere que el video se grabó el 19 de diciembre antes de las 5.10 de la tarde. En este video se aprecia cuando Paola Díaz viene por la orilla de la casa de su hermano con un palo, luego aparece Benjamín con “shores” a torso desnudo con una escopeta la cual tenía la parte de atrás café, no era hechiza y apuntaba a todo el mundo.

Se le exhibe: Otros medios de prueba de la defensa N° 1: Video denominado como “VID_20191119_170639.mp4”, correspondiente al día de los hechos grabado por la testigo de la defensa María Eugenia Osorio, duración 34 segundos.

Al respecto, dice que se ve Siberia; que viene con un arma Paola Díaz; que la persona que se ve es Alejandro, viene con polera roja corriendo hacia Kiev, se sitúa detrás de un auto; que se ve un auto y que la persona que está detrás del vehículo es Alejandro.

Indica que se ve corriendo a Alejandro, tiene polera roja, está apuntando con un arma, viene con una pistola. (Segundo 9- 10, después la persona en el segundo 11 es Alejandro, es el segundo 12 también se ve a Alejandro).

Señala que se ve una persona corriendo, con “shores” plomos y sin polera.

India que en el segundo 19 del video, se ve a Benjamín, lo reconoce porque es un joven alto, robusto, usa lentes, es de tez morena, y el pelo lo tenía rubio, se teñía.

Luego, en el segundo 20, hay un vehículo, logra divisar al guatón José, soldado de Matías Quintral, es calle Siberia. El teléfono lo baja porque pasan con armas.

Indica que hay un caballero, en el segundo 25, es la continuación del Pasaje Kiev, se logra ver a Benjamín, y Alejandro está con polera roja y atrás se ve a Matías Quintral, con polera negra. El sujeto que anda con el torso desnudo porta escopeta.

Indica que en el segundo 29, aparece Matías Quintral, él hizo un intercambio con Alejandro en la esquina, detrás del poste.

En el segundo 31, se ve al tío, Alejandro, el de polera roja, el de torso desnudo es Benjamín, Alejandro le pasa el arma a Matías, Benjamín está al lado izquierdo, es el joven que describe como alto, fornido, iba con una escopeta.

Se le exhibe: Otros Medios de Prueba N° 2(de la defensa) 21 fotogramas del informe contenidos en el informe pericial 240461. Dice que el video lo graba con su celular.

A la exhibición, señala lo siguiente: Foto 1.- es su celular la parte de adelante; **Foto 2.-** es su teléfono por parte trasera; **Foto 3.-** son los datos del teléfono vivo S21; **Foto 6.-** Se ve a Alejandro; **Foto 8.-** Alejandro detrás del vehículo apuntando con un arma; **Foto 9.-** Es Benjamín, se ve que va con una escopeta. Va con “shores” plomos, torso desnudo y pelo teñido, es Benjamín cree que su primer apellido es Vidal, el segundo apellido es Díaz, es hijo de Claudia Díaz; **Foto 10.-** Es una aproximación de Benjamín, es la misma que dio ese día; **Foto 11.-** el que está con una polera roja, es un soldado, son primos maternos; **Foto 12.-** Confluyen Kiev con Siberia, se encuentra con polera negra y jockey negro Matías Quintral y caminando de espalda va Benjamín; **Foto 13.-** es Kiev con Siberia, en el círculo se ve al fallecido Alejandro y camina con Matías Quintral, se ve el intercambio de armas, Alejandro le pasa el arma a Matías Quintral, Benjamín va con la escopeta; **Foto 16.-** Es el mismo sujeto que conoce antes, Alejandro; **Foto 17.-** Es Benjamín; **Foto 20.-** Hay personas numeradas. Indica como 1 Alejandro, 2 Matías Quintral, 3 es Benjamín. El número 1 que llevaba una pistola, el 2 hace un intercambio con Alejandro, y el 3 lleva la escopeta, del grupo es el único que anda sin polera.

Señala que este video fue antes de la navidad, entre las 5 y 5.10 de la tarde, fue después de la pelea a combos entre Matías Quintral y el Perry. Esto termina con la muerte de Alejandro, esto lo graba estando en Siberia con Kiev.

Lo graba porque esta familia ha tenido hartos problemas.

Señala que **al** principio del video se ve a Paola Díaz, venía con un palo, por la orilla de la casa de Claudia; que escucharon varios disparos por 18 de marzo. Dice que ha tenido problemas con esta familia.

Sostiene que se refiere a Matías Quintal, Benjamín, Felipe, Sebastián, Paola y Claudia Díaz, Rosa, Ramón. Rosa es la abuela de Benjamín, la mamá del fallecido.

Indica que los problemas es que hostigaron a su hijo más pequeño de 9 años, por el tema del video le decían sapo. Por grabar del video se tuvo que ir.

Señala que su hijo atropelló a Matías Quintral porque lo apuntó, su hijo tenía 15 años, cuando lo atropelló. Luego Benjamín se puso en Siberia con Kiev y en la noche vino una balacera en la cual salió herido su papá, un adulto mayor, por lo cual después la abuela llamó a la Comisaría y dijo que ellos balearon su casa. Añade que los carabineros se dirigen a su domicilio y vieron que tenía un horno industrial para que ellos no pudieran ingresar.

Añade que un carabinero de la 45° llama a Paola Díaz, diciéndole que “pararan la balacera” en su domicilio, que había un adulto mayor herido.

Indica que hizo denuncia contra esta familia, y ellos también hicieron denuncia contra ella. La denunciaron porque supuestamente pasaba armas a su hijo.

Señala que ahí vivió más de 25 años, se fue el 2021, se fue entre el 26 y 27 de enero, por temor que mataran a su hijo. Añade que le balearon toda la noche su casa y se fue de ese domicilio.

Dice que tiene una causa penal cumplida por tráfico. Explica que el 13 de septiembre de 2016 la detuvieron, quedó con arresto nocturno, antes no tenía antecedentes, quedó firmando en esa causa, cada 15 días, con una delegada, quedó condenada a 3 años y terminó su causa como corresponde, en libertad. Después de este hecho, se dedicó a la repostería, se ganó proyecto Fosis, estaba en un programa de seguridad y oportunidades, participó también en Lazos que apoya la familia, había un asistente que fue testigo de toda la balacera, el programa es de seguridad y oportunidades que le daba un bono mensual. La ayudaban a poder postular al Fosis y que tiene 2 Fosis ganados.

Sostiene que ahora estudia, vive de los arriendos en Cerro Navia y día por medio trabaja de Uber. Se dedica al Uber, cada dos días o día por medio, en un vehículo que le tiene su papá, un Chery Tiggo 3, 2023. Además, ahora está haciendo primero y segundo medio en un colegio de adultos.

Refiere que Benjamín y Felipe Quintral fueron a balear su casa, hizo muchas denuncias contra ellos.

Sostiene que anteriormente, Claudia Díaz trabajaba pero siempre vendió drogas. Añade que la conoce de pequeña

Refiere que respecto al TESTIGO RESERVADO M, que no sabe qué relación tiene con Paula y Claudia –Díaz-. Sostiene que tiene un hermano, ese hermano X, tiene su pareja a la cual le mataron a su hermano, que fue Benjamín.

Indica que el fallecido en esa causa fue Felipe, no recuerda el apellido.

Explica que en ese incidente murió Felipe y su pareja y por eso se encuentra preso en la actualidad Benjamín.

Dice que le parece extraño que la testigo reservada esté declarando siendo que dañaron en parte a su familia, porque su cuñada es su familia.

Sostiene que estaba ahí en Kiev con Siberia y que no vio a algún testigo de estos hechos.

Señala que a este TESTIGO RESERVADO M no la vio. A esta testigo la conoce de pequeña, conoce a su mamá, a su papá.

A las preguntas del Ministerio Público, contestó que el video fue entre las 5 y 5.10, primero fue la pelea a combos, casi afuera de la casa de Claudia Díaz. Una casa antes de Núremberg, por Avenida las Torres.

Señala que llega Paola, vive por 18 de marzo. La casa de Paola está como más yendo hacia Kiev. Ahí llega el familión de Matías.

Afirma que después del video escuchó como 2 disparos, que venían como de Las Torres, pasaron como 15 o 20 minutos, cuando graba el video se quedó en la esquina.

Añade que Alejandro se dirigió por Núremberg. Se ve por Kiev, Siberia, Núremberg, cuando dobló perdió la visualización, se escucharon muchos disparos, quedó como en silencio y después por el lado de río Volga apareció Paola y Claudia, y luego se sienten disparos en Avenida las Torres,

Dice que a Paola Guajardo, la conoce como Paola, a Manuel sabía que le decían Perry, ella ha sido vecina hace muchos años, no recuerda hace cuanto vive ahí. A ella siempre la vio, dice que tenía un centro de rehabilitación, a ella le compraba ropa, operaba en Fanalosa con Caracol en Cerro Navia, ese centro consistía en rehabilitar jóvenes. Ella era un adolescente en ese entonces. Su fecha nacimiento es de 1985.

Se le exhibe: Otros medios N° 2 (de la defensa).- 21 fotogramas del informe contenidos en el informe pericial 240461.

A la **Foto 6.-** dice que no se ve rostro; a la **Foto 8.-** se ve el rostro de la persona, de costado, se ve que tiene un arma, una pistola o revolver, no sabe diferenciar. Es más pequeña; **Foto 11.-** Entremedio del círculo se ve a un muchacho, el “guatón José”, está de pie, no es chico, el que está de torso desnudo es bastante alto, y la otra persona mide como 1.60, no se ve la cara; **Foto 12.-** en esta foto alguien le pasa algo a otro, Alejandro a Matías, es el arma que portaba Alejandro; **Foto 13.-** no se ve el arma porque están de espalda; **Foto 20.-** no se ve arma.

A continuación se le exhibe Otros medios N° 1 (de la defensa). Video denominado como “VID_20191119_170639.mp4”, correspondiente al día de los

hechos grabado por la testigo de la defensa María Eugenia Osorio, duración 34 segundos.

Al respecto, indica que Paola Díaz tiene el pelo rojo, no se aprecia el color rojo; es por Siberia apuntando hacia Las Torres, es la esquina de Núremberg con Siberia. La esquina de Siberia que muestra es la sur, en el video no se ve la esquina norte. (Segundo 3).

Indica que la fecha de **creación del archivo es 13 de marzo de 2014 a las 15.14.**

Dice que Matías es el jefe de la banda que se dedica al narcotráfico.

Responde que en la causa por droga que encontraron en su domicilio, fue detenida con su papá, fue un poco más de **medio kilo de marihuana.**

La parte querellante y el tribunal no tuvieron preguntas.

Finalmente, declaró Andrés Julián Silva Vergara, quien, **a las preguntas de la Defensa** contestó que en Núremberg, frente a un negocio, el 19 de noviembre entre Matías y el Perry empezaron a pelear y llegaron hasta Siberia. Añade que llegó la vecina Paola a sacar a su hermano de la pelea; estaba Matías, el Benja, la Sra. Rosa y el marido de ella y se fueron hacia su domicilio.

Dice que él vende juguetes en Núremberg con Siberia, se fueron, y volvió a colocar los productos y aparecieron por Siberia con Núremberg, el Benja, Matías y Alejandro, aparecieron disparando con pistola, Matías, Benja y Alejandro, disparaban hacia abajo.

Sostiene que el 18 de marzo estaba Matías, Benja y Alejandro, empezaron a disparar en Núremberg con Siberia, hacia 18 de marzo; empezaron a disparar hacia la casa de la vecina Paola y de ahí, habrá pasado media hora y supieron que en Las Torres habían matado a Alejandro al “ayuwoki”, y por los comentarios supieron que había sido el Perry.

Dice que estaba en Siberia con Núremberg, estaba ahí porque tiene un local ahí, en toda la esquina coloca con un puesto, vende papas, calzones rotos, sopaipillas.

Expone que su señora se llama María Cristina Necul Muñoz.

Manifiesta respecto al negocio, que arman el puesto con tablero. Añade que no tiene patente el negocio, está en toda la esquina de Siberia con Núremberg, es un local informal afuera de la casa donde vivía, esa casa pertenece a su suegra.

Indica que hace casi dos años él había llegado al lugar, su señora siempre había vivido ahí.

Dice que cuando empezó a sacar los tableros ve una pelea, Matías y Perry, esto empezó en Núremberg, entre 18 de marzo y Siberia. Benja estaba ahí, también cuando empezaron la pelea, estaban discutiendo, se ponen a pelear a garabatos y después a combos, esta pelea debe haber durado unos 10 minutos. Estaba la familia de Matías, Benja, la Claudia, Paola, no sabe los apellidos, Rosa. Señala que Benjamín es hijo de Claudia.

Afirma que la Sra. Paola se llevó al Perry, y Benja, Matías, Felipe, la Sra. Rosa y el marido partieron a su domicilio.

Indica que después, como a la media hora, sintió los balazos.

Refiere que justo donde vivía coloca los productos y en la esquina estaba Felipe, Matías y Alejandro disparando hacia 18 de marzo con Núremberg.

Afirma que estaba la mamá que celebraba todo al hijo, son personas conflictivas, estaba Claudia, la sra. Rosa, Felipe.

Explica que estaban disparando hacia 18 de marzo, avanzaron por Núremberg, este suceso debe haber durado un poco más de 10 minutos.

Indica que ellos se fueron a su domicilio y por rumores se dijo que habían matado a Alejandro, que el Perry había sido, eso decían los rumores.

Indica que ubica a Benjamín, a Matías, a Felipe, pero a los que más conoce es a Matías y al Benja porque la mamá siempre iba a comprar.

Se le exhibe: Otros medios N° 5 (de la defensa).- 2 fotografías desde la red Social Instagram.

Foto 1.- dice que el de lentes es el Benja y el otro es el Matías, es el de mascarilla negra. Tiene pistola y escopeta. Dice que se señala en la foto “te amo mi hermano quintral, chico”; **Foto 2.-** se ve a Benja y Matías, Benjamín tiene chaleco antibalas, y además se ve una pistola, el que está al lado es Matías, en su cara se ven lentes.

Reconoce a Matías y Benja.

Indica que ese día 19 de noviembre, vio a los dos con pistolas, estaban disparando hacia 18 de marzo; que no sabe de un video; que Alejandro tiene un apodo “ayuwoki”.

Dice que de la familia de esta persona tuvo amenazas, cuando llegó había un papel blanco que decía, esto es regalo del vecino del finado por conversar con Paola.

A las preguntas del Ministerio Público, contestó que respecto a que le destruyeron el puesto, no hizo denuncia. En armar el puesto se demora como media hora, a las 4 empieza a sacar los productos, vendía empanadas, sopaipillas y completos. Los tableros los “para “ en media hora. A las 3.30 coloca los tableros, el puesto lo pone fuera del portón de la casa de su suegro, en la vereda misma. En la vereda por calle Siberia, pone la mercadería en la esquina.

Explica que la esquina de Siberia con Núremberg, tiene 4 vértices, de cordillera a mar en toda la esquina. En el lado norte.

Se le exhibe: Otros medios de prueba del Ministerio Público N° 5.- Set fotográfico compuesto por 7 imágenes y mapas del sitio del suceso.

Foto 1.- indica la esquina de Siberia con Núremberg, ahí se pone con el negocio (noreste). La pelea parte en Núremberg, entre Perry y Matías, estaba Benja y Felipe, después se desplazan y llegan hasta Siberia. Esa pela duró como 10 minutos.

Afirma que doña Paola vive en 18 de marzo con Volga.

Dentro de las personas estaba Matías, Benja, Felipe y “ayuwoki”. Indica que estaban en Siberia y dispararon. Añade que cuando ve a las personas que estaban disparando, ve al Perry; las personas le disparaban de Siberia en la esquina, no se fijó si el Perry quedó herido, luego pasó como media hora y supieron que habían matado a Alejandro.

Sostiene que de Siberia con Núremberg a Las Torres hay 4 pasajes, y que como a la media hora escuchó que habían matado a Alejandro.

Añade que la gente decía que habían matado a una persona, y que fue el Perry.

Señala que en la foto que le mostraban había dos círculos, pero él conoce a las personas.

Todo lo que vio fue en Núremberg con Siberia y en Núremberg con 18 de marzo, lo demás no lo vio, lo sabe por rumores.

La parte querellante no tuvo preguntas.

A las preguntas del tribunal, contestó que ve que se dispara a 18, lo ve estando en Siberia con Núremberg, dispara Alejandro, “ayuwok”, Matías y el Benja, a ellos los ve disparando hacia 18 de Marzo.

En cuanto a lo señalado por estos últimos dos testigos, lo cierto es que al igual que los anteriores deponentes de la Defensa, sus relatos no permiten establecer o desacreditar el hecho materia de esta causa constitutivos de homicidio, en específico la participación del acusada en éste, pues si bien dan antecedentes de un contexto previo al homicidio, en que se señala que tanto la víctima apodado “ayuwoki” como parte de sus familiares habrían utilizado armas e incluso disparado, apoyando sus asertos en evidencia gráfica y audiovisual que les fue exhibida, lo cierto es que, por una parte, no sabemos si lo que se aprecia en las imágenes fue en el momento inmediatamente anterior al homicidio de Luis Díaz –sin perjuicio de lo que señala el perito de la defensa, como se verá- y por la otra, de ser efectivo que tanto la víctima como sus familiares ocuparon armas y dispararon en contra de la acusada Paola Guajardo Aravena y su hermano Luis Alejandro Díaz Reyes, ese mismo día, en nada desacreditan las imputaciones que se hacen en contra de la acusada-en especial por testigo TESTIGO RESERVADO M-, como quien entregó a su hermano, ya

condenado en esta causa, una arma de fuego, indicándole que le diera muerte al afectado, conocido como “ayuwoki” según los testigos de la defensa.

En tal sentido, ambos testigos lo único que indican respecto a la participación de Paola Guajardo, es que ella interviene en la pelea que tenía su hermano con Matías Quintral, llevándose a su hermano a su domicilio, pero nada mencionan sobre si ella proporcionó un arma a su hermano y le dijo que matará a Luis Díaz.

Por lo demás, lo declarado particularmente por María Eugenia Osorio Aedo, quien grabó el video que ella indica fue del día de los hechos, si bien da cuenta de diversos conflictos entre su familia y los de la víctima, lo cierto es que aquello tampoco permite desvirtuar la acusación en contra de la imputada de autos, al ser circunstancias ajenas a este juicio.

Finalmente ni el video, ni las fotografías incorporadas, a la luz de lo antes razonado respecto de los testigos, permiten sustentar la tesis absolutoria de la Defensa.

En cuanto al peritaje, compareció Rodrigo Ignacio Marcos Quezada, perito criminalística, quien declaró que se le solicitó hacer un peritaje criminalístico que tenía dos objetivos. El primero era adquirir desde el teléfono de la TESTIGO RESERVADO María Eugenia Osorio un video relacionado con el hecho investigado y además entrevistar a esta testigo y a otro que se llamaba Marco Antonio Jorquera, respecto de este video; si lograban reconocer a individuos que aparecieran en él y cuál eran sus acciones.

Indica que dentro de los elementos que se le ofrecieron para poder hacer el peritaje se encontraba el teléfono de Mario Eugenio Osorio que era un teléfono marca vivo modelo D 21 cinco G, con su respectiva clave de acceso. El método utilizado fue la adquisición forense del video de acuerdo a normas de la SWGDE, que es el grupo de trabajo científico en evidencia digital y, posteriormente, la entrevista forense se le estructura a los testigos.

Dentro del desarrollo de las operaciones practicadas, el día doce de abril, María Eugenia Osorio le hizo entrega del teléfono celular con la respectiva clave de acceso que pudo revisar en la aplicación google fotos, que es una aplicación de almacenamiento en la nube, pues se encontraba el video de interés, el cual procedió a descargar con las herramientas propias de dicha aplicación, se generó un hash de ese video, una función hash, es para decirlo en términos simples una especie de huella digital de un archivo digital que se ocupa para validación, para ver si después sufre alguna modificación o no al ver los metadatos.

Añade que se pudo percatar que **tenía fecha de creación el 19 de noviembre de 2019 a las 17:06 horas**. Posteriormente reprodujo este vídeo en su computador laptop y se

lo exhibió a la primera testigo que es María Eugenia Osorio. Después el mismo vídeo se lo reprodujo a Marco Antonio Jorquera.

Afirma, que a modo de resumen, ellos logran identificar a una persona de nombre Alejandro, cuyo apoyo es “Ayuwoki” que correspondía a la persona que había fallecido, lo identifican llevando una polera de color rojo y en un momento lo ven apuntando con un arma.

También identifican a otra persona de nombre José con el apodo “Guatón José” que lleva una polera con el logo de la marca Puma, también de color rojo. Añade que identifican a otro sujeto de nombre Benjamín Videla Díaz, que lo ven sin camisa, a torso desnudo y portando lo que ellos dicen era una escopeta.

Agrega que también ven a una persona que se llama Matías Quintral y lo ven en una interacción con Alejandro, sobrenombre “Ayuwoki”, éste le hace entrega de un arma.

Finalmente a ese vídeo que logró descargar con un software que se llama FFMPEG, le agregó el tiempo de reproducción y el número de fotograma y lo incluyó como anexo a su informe.

Indica que **dentro de las conclusiones del informe era que** se adquirió desde la cuenta google fotos de la TESTIGO RESERVADO María Eugenia Osorio un vídeo, se consignó su hash y se entrevistó a los testigos María Eugenia Osorio y Marco Antonio Jorquera, quienes identificaron a estas cuatro personas Alejandro “Ayuwoki” que era el apodo, José Matías Quintral y Benjamín Videla describiendo sus interacciones de acuerdo a lo que veía en el vídeo, en eso consistió brevemente en su peritaje.

A las preguntas de la Defensa, contesta que es investigador criminalístico del Instituto Profesional Santo Tomás, tiene una licenciatura en criminalística y criminología de dicha institución, actualmente es presidente del Colegio Criminalistas de Chile, es miembro honorario de la Sociedad de Medicina Legal y Forense Criminalística de Chile y miembro de la International Association for Identification, tiene cursos, seminarios y congresos. Añade que tiene diversos cursos desde el año 2009-2010 en adelante, congresos internacionales en ciencias forense, también ha organizado varios cursos en su calidad de miembro del Colegio Criminalistas de Chile.

También ha tomado cursos de análisis forense, de vídeos principalmente en Argentina. Ha participado en más de 20 congresos. Dice que se tituló el 2009. Añade que está en el listado de la Defensoría Penal Pública, a veces le solicitan peritaje la Defensoría Metropolitana Sur. Añade que en Argentina ha tenido cursos, al igual que en México y algunos cursos en Estados Unidos pero de forma online.

Indica que tiene difusión de libros, tiene una guía de trabajo en el sitio del suceso por delitos medioambientales y tiene otra publicación también sobre investigación en escena del crimen que hizo en conjunto con un profesional veterinario forense y tiene otra publicación sobre investigación desde la perspectiva de la defensa que se hizo en un libro de la editorial Thomson Reuters.

En cuanto a la pericia, dice que hay un video en la nube, y que los metadatos son datos de distintas características de los archivos, quien lo creo, la resolución del archivo, pistas de video de audio, o de datos.

Indica que en este caso el video tiene como fecha 19 de noviembre de 2019, hora 17.06.

Se le exhibe: Otros Medios de Prueba N° 1(de la Defensa). 1.- Video denominado como “VID_20191119_170639.mp4“, correspondiente al día de los hechos grabado por la testigo de la defensa María Eugenia Osorio, duración 34 segundos.

Dice que es el video que rescató en la pericia que hizo.

Se le exhibe: Otros Medios de Prueba N° 2 (de la Defensa). **21 fotogramas del informe contenidos en el informe pericial 240461.**

A la **Foto 5.-** dice que es una imagen incorporada en su peritaje, es respecto de los metadatos, marcado en la parte superior de la imagen está la fecha de creación del archivo, se ve marte, por martes 19 de noviembre de 2019, 17.06 que correspondería a la hora. Es la fecha de creación del video.

Añade que en cuanto a los metadatos, esto está asociado en la creación de la nube que respalda lo grabado con el celular, la nube lee la fecha del video y lo toma como creación del archivo. Con un software más especializado sale la fecha en original.

Foto 1.- Es la foto del teléfono celular de la TESTIGO RESERVADO María Eugenia Osorio; **Foto 2.-** Es otra vista del teléfono de María Eugenia Osorio, se lo entregó personalmente; **Foto 6.-** Es uno de los fotogramas del video, es la ampliación y corrección de la cámara, es de los primeros momentos donde se aprecia un individuo, donde ambos testigos los reconoce como Alejandro con apodo de “ayuwoki”; **Foto 7.-** Es un fotograma del video con el cual se destacó con un circulo de color rojo, donde apuntaba con un arma en dirección a la derecha; **Foto 9.-** Es parte de un fotograma ampliado y mejorado en el cual ambos testigos reconocen a Benjamín y ellos refieren que portaba una escopeta, fue identificado como Benjamín Videla, detrás se ve un individuo que viste polera con el logo marca puma que los testigos identificaron como José o “Guatón José”, está en plano posterior, porque está metros más atrás; **Foto 13.-** Esa imagen corresponde a lo que se exhibió a María Eugenia Osorio, el de polera roja es Alejandro y el de lado izquierdo

corresponde a Matías Quintral, más a la izquierda de la imagen la persona de torso desnudo es Benjamín Videla Díaz. En esta foto no se ven los rostros; **Foto 20.-** En esta foto, esa imagen corresponde a cuando se exhibe video a Marco Antonio Jorquera Jorquera. Con el número 1, es la persona que viste de color rojo, que corresponde a Alejandro, el que está detrás del poste es Quintral y la otra persona es Benjamín Vidal.

A las preguntas del Ministerio Público, contestó que en el video que analizó, los rostros nítidamente no se podían ver, el arma que se veía con mayor claridad era una escopeta, sin embargo, la otra de arma corta no se podía distinguir con claridad.

Sostiene que la creación fue el 19 de noviembre de 2019 a las 17.06, es el video que se mostró el día de hoy.

Indica que el video tenía metadatos de ubicación, son coordenadas GPS.

Se le exhibe: Otros Medios de Prueba N° 2 (Dela Defensa).- 21 fotogramas del informe contenidos en el informe pericial 240461

Foto N° 5: Dice que es el mapa, es lo que se refiere a los metadatos, cuando google fotos hace eso, a veces toma el respaldo de donde se subió y no de donde era. De la visualización que se hace solo se muestra el plano, no arroja una ubicación, uno lo puede ver, pero como es metadato no se puede determinar de donde es, es un mapa general, no tan específico.

Señala que dentro de la dinámica se entrevistó con María Eugenia Osorio. Dice que ella en todo momento tuvo claridad.

Indica que tiene entendido que estos hechos de la grabación son anteriores de los hechos del juicio oral, no hizo la comparación en el informe, pero no sabe cuánto.

Sostiene que tenía antecedentes generales del caso, que se trataba de un homicidio, que a una persona le dispararon en Siberia con Las Torres.

Dice que desconoce las distancias y que no concurrió al sitio del suceso.

A las preguntas de la parte querellante, contesta que la aplicación lo que hace es tomar el metadato de la creación del archivo, cuando se graba el video se pone día y hora, la aplicación toma la fecha de creación del video, aunque se haya subido dos días después.

Explica que si el video se vuelva a codificar, o sea, yo lo edito con algún software, esa fecha de codificación va a cambiar, pero solamente en el caso de que se haga eso o de que el usuario haga alguna modificación.

Luego, lo declarado por este perito, cuyo relato se apoyó en un video y la evidencia gráfica que se le exhibió, si bien es en sintonía a lo señalado por doña María Eugenia Osorio Aedo, tal como se señaló respecto de aquella deponente, no permite establecer o desacreditar el hecho materia de esta causa, en específico la participación

del acusada en éste, pues el video que logró obtener y las entrevista que tomó, solo son antecedentes de un contexto, supuestamente previo al momento en que se efectuaron los disparos en contra de la víctima, pero claramente no son del momento en que se hirió gravemente al afectado.

Además, y en esa misma línea de argumentación, debe considerarse que si bien se señaló que el video tenía como fecha de creación el 19 de noviembre de 2019 a las 17:06 horas, aquello es previo a que se efectuaran disparos a Manuel González Aravena, los que conforme a los antecedentes fue alrededor de las 17:30 horas. Por lo demás, al contestar el perito a la querellante, dio cuenta que si el video es editado con algún software, la fecha de codificación va a cambiar, lo que hace que no sea indubitado que la fecha y hora del video, sean efectivamente del mismo día y hora en que se creó.

Finalmente, en cuanto a la prueba documental de la defensa, la misma consistió en:

1-Denuncia ante Fiscalía Centro Norte de fecha 20 enero del 2020 por el delito de amenazas RUC 2000074319-5, hora 12.01. (N° 3 de su prueba documental)

Se reproduce en lo pertinente la lectura que realiza el defensor, en la cual señala: Antecedentes del delito de amenaza simple contra personas y propiedades, fecha **18 de enero del 2020**, lugar habitado, cuadrante 3247, comuna de Cerro Navia. **La denunciante es doña María Eugenia Osorio Aedo**, cédula de identidad 16.083.074-3. Domicilio de la denunciante, Está su teléfono. Dice identificación del imputado, entre paréntesis, denunciado sospechoso y demás afectados por la investigación Felipe Andrés Quintral Díaz. Domicilio de la denunciante, **Víctima, María Eugenia Osorio Aedo**; otra víctima, Claudio Andrés Núñez Contreras.

Se indica Santiago, 20 de enero, comparece la víctima ya individualizada para todos los efectos. Fija su domicilio en ... y señala el siguiente hecho, que en circunstancia que el día 18 de enero la víctima se encontrara en su domicilio en calle ..., cuando su hijo identificado como Vicente Núñez Osorio recibe un audio a través del Facebook de parte del **imputado identificado como Felipe Quintral Díaz**, en que amenaza a su padre y madre, en donde dice lo siguiente, ¡¡Qué pasa, hijo de la perra, concha tu madre, te voy a pescar a balazos y reventarte toda la casa; ojalá salgas luego para la calle, maricón, y la perra para matarte a vos y a todos tus perros, concha tu madre. A la Quena me la paso por el pico siempre, hijo de la maraca y la concha de tu madre, no hables como digo, si en la calle hay un seguro, hueón. Pagaste cualquier tiempo en cana, concha tu madre. Voy a esperarte en la

calle y agarrarte a balazo en las patas y reventarte las patas, chuche tu madre, maricón, y la concha de tu madre, ciego culiado, van a cobrar vos y toda tu familia. Chuche tu madre.

Se hace presente que el imputado señala esto porque la víctima, identificada como Claudio Núñez Contreras, encuentra privado libertad cumpliendo condena.

Estas amenazas se provocan porque la víctima, identificada como Vicente Núñez Osorio, menor de edad, fue anteriormente amenazado por este sujeto con arma y la madre lo increpó diciéndole que realizaría la denuncia respectiva, ya que era un menor de edad y lo estaban amenazando con un arma y producto de ese hecho puntual es que se iniciaron las posteriores amenazas.

2.- Denuncia parte N° 870 de fecha 27 Febrero del 2020 ante la 45° comisaria de Cerro Navia por el delito de amenazas RUC 2000226627-0, documento oficial de la Fiscalía, hora del parte 449, amenazas simple contra persona y propiedades. (N° 2 de su prueba documental)

Antecedentes del delito de amenaza simple contra personas y propiedades, bienes nacionales de uso público, especie asociada a la denuncia, identificación del imputado, (denunciado sospechoso y demás afectados por la investigación). **Matías Nicolás Quintral Díaz**, domicilio del denunciante, es, identificación de víctima, **María Eugenia Osorio Aedo**, femenino, RUN 16.083.074-3,, hay un teléfono, común en Cerro Navia, otra víctima, **María Margarita Pulgar Aguilera**, sexo femenino,

Relación de los hechos. Doy cuenta a esa Fiscalía que el día de hoy, 26 de febrero del año 2020, a las 22.15 horas, se presentó ante el carabinero Brian Alvear Leal de Servicio Segunda Guardia y de dotación de la 45 Comisaría Cerro Navia, la ciudadana de nombre **María Margarita Pulgar Aguilera**, 53 años, nacionalidad chilena, cédula de identidad número 10.258.133.4, fecha de nacimiento 13 de septiembre del año 1966, estado civil soltera, nivel de estudio básico incompleta, dueña de casa en la avenida Mapocho Norte, domiciliada, torre B, departamento 204 de la comuna de Cerro Navia, teléfono de contacto aparece, en compañía de la ciudadana identificada como **María Eugenia Osorio Aedo**, 34 años, fecha de nacimiento 22 de abril del año 1985, casada, estudios medio incompletos, oficio repostería, domicilio particular en Expusieron lo siguiente, que el día de hoy, 26 de febrero del año 2020, a las 21.00 horas aproximadamente, en circunstancias que se encontraban caminando por pasaje Núremberg, comuna de Cerro Navia, momento en que un vecino del lugar, de nombre **Matías Quintral Díaz**, del cual desconocen mayores antecedentes, de forma inmediata, comienza a ofuscarse y a gritarle a viva voz a la recurrente, de nombre **María Margarita Pulgar Alegre**, lo siguiente, “*te voy a matar, al kenay vieja conchetumadre*”, solo por el hecho de pasar por su lado, a lo que este

sujeto comienza a gritarle a viva voz, refiriéndose a su nieto, identificado como Agustín Andrés Campos Vergara, 16 años, nacionalidad chilena,, del cual la recurrente no mantiene mayores antecedentes. A lo que María Margarita Pulgar Alegre mantiene discusiones con este sujeto, el cual tomó una actitud violenta, empujándolo junto a su bebé de 11 meses, con 25 días de edad, el cual lo tenía en brazos, cayendo sobre el vehículo, el cual se mantenía estacionado sin movimiento, quedando en el capó de este, no soltando al menor, y ninguno de los dos cayendo al suelo. Luego, del hecho ocurrido, la víctima María Eugenia Osorio Aedo se traslada al centro médico para la constatación de lesiones, y próximo concurrir a la unidad policial para realizar la presente denuncia. Las recurrentes manifiestan que temen por su seguridad, y la de su nieto mencionado anteriormente, además que anteriormente mantenían problemas con este sujeto, el cual mantiene una denuncia en Policía de Investigaciones, la cual le hicieron entrega de una medida de protección.

Testigos no tienen ni de oídas, ni presenciales. Lesiones, la víctima de nombre María Eugenia Osorio asistió al médico, médico Luis Chavarría, junto con su bebé, donde fueron atendidas por el médico de turno Jader Peñates Galiano, en diagnóstico que ambas no mantienen lesiones físicas. Cámaras, la víctima manifiesta que no hay cámara en el lugar. Introducciones del fiscal, se toma contacto vía web con la fiscal de turno, Cristian Mauricio Fuente, con el folio 25096, el cual instruyó rondas periódicas por 30 días, entrega de teléfono al cuadrante, citación, la víctima que iban a esperar citación por parte de esa fiscalía.

3.-Denuncia parte N° 2717 de fecha 17 junio del 2020 ante la 45° comisaria de Cerro Navia por el delito de amenazas RUC 20000615295-4. (N° 1 de su prueba documental)

Antecedente del delito de amenazas simple contra personas y propiedades, en lugar destinado a la habitación, identificación del **imputado, Matías Nicolás Quintral Díaz**, sexo masculino, aparece su cedula de la identidad,domicilio del denunciante, apellido paterno Núñez, Osorio Diego Luis Ignacio,, la **víctima María Eugenia Osorio Aedo**, cédula de identidad, 16.008.3074-3,, aparece **Matías Nicolás Quintral Díaz**, un domicilio, la víctima **Juan Alberto Osorio Aedo**.

Relación de los hechos, doy cuenta de esa fiscalía que el día de hoy, 18 de junio del año 2020, siendo la 16.45, el cabo Joaquín Díaz Quilaqueo, servicio de la población y personal a su cargo, recibe un comunicado radial de la Central de Comunicaciones, mediante el cual manifiesta que se traslade a a verificar un procedimiento de amenaza, una vez en el lugar se entrevista a **María Eugenia Osorio Aedo**, 35 años, chilena, estado

civil, casada, estudios incompletos medios, profesión dueña de casa, cedula nacional de identidad 16.008.3074-3, fecha de nacimiento 22.04.85, domicilio en, quien expuso lo siguiente, que el día 16 de junio a las 16.20 horas, en circunstancias que se encontraba en su domicilio particular antes mencionado, momento en que se asomó a las puertas de su domicilio a observar un cortejo fúnebre que pasaría por calle Siberia, que está ubicado a escasos metros de su casa, momento en que una vecina del lugar, identificada como Paola, tía Reyes, le manifiesta viva voz, “éntrate para adentro, sapa culiá”, palabras que la víctima respondió diciendo “déjate de hueviar, vieja culiá”, instante en que se acerca **Matías Quintal Díaz**, uno de los hijos de Paola, y le manifiesta agresivamente “¿Qué te pasa, maraca culiá?, suelta la guagua para que pelees con mi mamá”, ya que la víctima mantenía a su hija entre sus brazos. Luego de esto se retiró volviendo al instante con un **arma aparentemente de fuego** entre sus manos, con la que intimidó a la afectada, disparándole en la dirección de ella, que se encontraba ante esto la víctima atemorizada, corriéndose a refugio en su domicilio, mientras el sujeto muy agresivamente le manifiesta “te voy a matarte, hija de la perra” en reiteradas ocasiones.

Testigos, la víctima manifiesta que lo hará presente ante esa fiscalía; cámara, la víctima manifiesta que desconoce la existencia de cámaras en el lugar de ocurrencia. Los hechos, lesiones, la víctima no mantiene lesiones. Fiscalía, a través del sistema web, se tomó contacto con el fiscal de turno, Luis Contardo Zúñiga, quien a través del folio número 6-4069, instruyó lo siguiente: Ver cámaras en el SS, ver si hay evidencia balística o daños de impacto de bala. Se pide encarecidamente registrar el número de parte en la bitácora, empadronar testigos, declaraciones, registrar el número de parte en bitácora, personal SIP a cargo, Guillermo Feandez Muñoz, trabajar el SS. En caso de no encontrar evidencia, debe concurrir el personal Labocar. La víctima se mantiene en espera de citación por parte de esa fiscalía.

4.- Denuncia parte N° 3544 de fecha 04 agosto del 2020 ante la 45° comisaria de Cerro Navia por el delito de daños simples RUC 20000799795-8. (N° 4 de su prueba documental)

Fiscalía Local Centro de Justicia de Santiago, daños simples, especies asociadas, **denunciante María Eugenia Osorio Aedo**, domiciliada en quiebre 2260, identificación víctima, **María Eugenia Osorio Aedo**.

Relación de hechos. Doy cuenta a esa fiscalía que el día lunes 3 de agosto del año 2020, siendo las 22.45, se presentó al Carabinero Felipe Leal Avilés de dotación de esta unidad policial, Comisaría de Cerro Navia, de Servicio Tercer Guardia, la Ciudadana **María Eugenia Osorio Aedo**, casada, cédula de identidad 16.083.074, estudios medios

incompletos, oficio, empleada, domicilio particular, manifestó que el día de hoy, lunes 3 de agosto, siendo las 21.30 aproximadamente, circunstancia que se encontraba en el interior de su domicilio, su hija de tan solo un año de edad, siendo de forma repentina, siente un fuerte ruido, al cual provenía desde el exterior del inmueble y al momento de verificar lo que estaba ocurriendo, logró apreciar que un vehículo marca Fiat modelo Fiorino color blanco, del cual desconocen mayor antecedentes, donde reconoció a uno de sus ocupantes de nombre **Matías Quintral Díaz y Benjamín Díaz**, los cuales viven del sector domiciliado en, quienes en diversas ocasiones se habrían realizado disparos al interior del domicilio, huyendo posteriormente por pasaje kiev en dirección al norte, perdiéndolos de vista a la distancia. Es dable hacer presente que de lo anterior su domicilio resultó con daño, en ventana principal, portón de acceso y la muralla, agregando que no es la primera vez que esto ocurre, manifestando a la víctima que ya **mantendría cinco denuncias** por la misma situación, hacia dichos antisociales, desconociendo el por qué de su actuar, motivo por el cual se dirigió a esta unidad policial a dejar la presente denuncia. Cámaras no existen, cámaras de televigilancia en el sector, testigos, no mantiene testigos de oídas ni presenciales. Daños, una ventana principal rota, un portón de acceso con impacto balístico y la muralla con diversos impactos balísticos. Avalúo, la víctima habló suma de 300.000 pesos. Se tomó contacto mediante el bitácora web con el fiscal de turno, Felipe Olivari Hernandez, que mediante el folio 8736 introdujo lo siguiente, entrevistar con vecinos del sector, con el objeto de recabar información sobre los hechos, individualizar a los sujetos, empadronar testigos y tomarles declaración de medida de protección para la víctima por 30 días, rondas periódicas y entrega del número del plan cuadrante; verificar cámaras de seguridad en el lugar y en caso de haber incautación, levantar evidencia balística del lugar y remitir con cadena de custodio. Set fotográfico, registrar número de parte en bitácora web a cargo del cabo Carla Gallego Gajardo, quien realiza lo instruido. Víctima queda a la espera de citación de esa fiscalía.

5.-Denuncia parte N° 4687 de fecha 16 Octubre del 2021 ante la 45° comisaria de Cerro Navia por el delito de amenazas RUC 2100946579-8(N° 5 de su prueba documental)

Fecha 16 de octubre del 2021, 21.08 horas, RUC 210946579-8, amenaza simple contra persona, antecedentes del delito, disparo injustificado en vía pública, artículo 14D, inciso final, **denunciante María Eugenia Osorio Aedo**, ..., Relación de víctima, María Eugenia Osorio Aedo, ..., testigos, Pablo Matías Tolosa Gutiérrez, ... Relación de los hechos. Doy cuentas a Fiscalía que el día 16 de octubre del 2021, a las 19.30 horas, se presenta ante el carabinero Pablo Tolosa Gutiérrez de segundo turno y de dotación de la 45

Comisaría de Cerro Navia, la ciudadana identificada como **María Eugenia Osorio Aedo**, de 36 años, nacionalidad chilena, nivel de estudios medio incompleta, oficio, repostera, domiciliaria en, manifiesta que hoy, el 16 de octubre, a las 18 horas, momento en que transitaba en compañía de su hija de dos años en su vehículo particular marca Chery, modelo Arrizo 3 del año 2017, color blanco, momento en que se encontraba en la costanera norte con la intersección Totoral, bajo específicamente donde se encuentra la casona comuna de Renca, cuando **Matías Quintral** en compañía de Mario Isla, de quienes desconocen mayor antecedente y de quienes no recuerdan algún tipo de vestimenta, debido al medio momento en el cual este último saca entre su vestimenta una pistola con la cual apunta de la víctima, acto seguido, efectuó un disparo hacia el aire, debido al miedo que le provocó esta situación, la afectada huye en dirección a la 45, Comisaría de Cerro Navia, para dejar presente la denuncia.

Se hace presente que la víctima ya ha dejado denuncia en contra Matías Quintral, debido a problemas de convivencia, amenazas de muerte al padre e hijo de la víctima. Testigo no mantiene cámaras, la víctima desconoce la presencia de cámaras en el lugar. Se tomó contacto mediante bitácora web con el fiscal de turno, Sr. Felipe Ivo Olivari Vargas, que mediante folio 10-3258 instruye...: trabajar la flagrancia, víctima queda con medida de protección por 30 días, rondas periódicas, contacto con el teléfono al cuadrante.

Diligencias para la SIP empadronan testigos, declaración de la víctima, fijación SS, verificar evidencia balística, verificar cámaras. Se hace presente que las dirigencias para personal SIP, se harán llegar al personal de la 7 comisaría de Renca, mediante documentación electrónica. La víctima queda a la espera de citación por parte de esa Fiscalía.

En cuanto a la prueba documental de la Defensa, la misma será desestimada al no decir relación alguna a los hechos de la causa, dado que las cinco denuncias son posteriores al 19 de noviembre de 2019, y no guardan relación ni con la víctima ni con la acusada de esta causa, dado que si bien existen imputaciones por una testigo de la defensa -María Eugenia Osorio Aedo- en contra de familiares de la víctima de este juicio –principalmente de Matías Quintral-aquello resulta ser ajeno a este juicio.

En lo que respecta a los otros medios de prueba (de la defensa), los mismos fueron valorados al referirnos a lo declarado por los testigos y peritos de la defensa.

Finalmente, en lo que concierne a la **declaración que prestó la acusada**, la misma igualmente será desestimada dado que su tesis exculpatória, no tuvo la corroboración necesaria para restarle valor a la prueba de cargo que resultó suficiente para entender por establecida su responsabilidad por los hechos que fueron

acreditados en juicio y, es por eso, que el tribunal se formó la convicción necesaria para condenar.

DÉCIMO TERCERO: Rechazo de la tesis de la defensa. Que la defensa básicamente basó sus alegaciones en que la prueba rendida resultaba insuficiente para establecer la participación de su defendida en el ilícito materia de autos. No obstante, estos sentenciadores decidieron rechazar la tesis absolutoria de la defensa, al considerar que sus planteamientos carecen de la envergadura necesaria para desvirtuar la existencia del hecho punible y la participación que se han dado por establecidos en el juicio. En efecto, a diferencia de lo que plantea la defensa, la prueba de la Fiscalía ha tenido el mérito y la fuerza suficiente para acreditar los hechos materia de la acusación, cuyos fundamentos de análisis y valoración constan latamente en el presente fallo.

No obstante a continuación nos pronunciaremos de manera particular respecto de sus principales alegaciones:

En lo que concierne a la prueba de la defensa, la misma no tiene la entidad suficiente para restarle valor incriminatorio a la prueba de cargo, tal como se expuso en el considerando precedente relativo a la valoración de la misma, por lo cual nos remitimos a lo dicho en aquél apartado.

En cuanto a la supuesta falta de coherencia de la prueba de cargo, aquello no se apreció por parte del tribunal, sino todo lo contrario, pues conforme fue referido en los considerandos precedentes, la misma tuvo la suficiencia necesaria para derrumbar la presunción de inocencia de la acusada Paola Andrea Guajardo Aravena.

En cuanto a que la acusada no tendría otras anotaciones, lo cierto es que conforme fue expuesto en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, ella mantiene antecedentes, incluso en la RIT 1827-2019 del 5° Jugador Garantía de Santiago, fue condenada como autora de un delito de lesiones menos graves previsto y sancionado en el artículo 399 del Código Penal en grado de consumado y en la descripción de hechos se indica que “Paola Andrea Guajardo Aravena había ordenado disparar a César Albornoz”, lo que da cuenta del mismo móvil similar que el de la presente causa.

En cuanto a los cuestionamientos respecto al primer juicio que se realizó por el condenado Manuel Alejandro González Aravena, los mismos serán desoídos, al existir una sentencia firme que estableció que dicho acusado es responsable de la muerte de Manuel Alejandro González Aravena.

En cuanto a los reparos que se realizan respecto al testimonio de TESTIGO RESERVADO M, cabe indicar que tal como se dijo, este testimonio es la prueba esencial para entender por configurado el hecho punible y de participación de la acusada en éste,

toda vez que al ser único testigo presencial, tanto de la entrega del arma por parte de la acusada a su hermano, -autor material de los disparos en contra de la víctima-, como de las palabras que ella profirió, relativas a que le diera muerte al afectado,- lo que en definitiva ocurrió-, y de los disparos que ve que Perry realizó respecto de Alejandro, hacen que sea el único testigo –presencial- que puede dar cuenta de la dinámica ilícita en la que participó la acusada.

Al respecto, cabe señalar que el relato de TESTIGO RESERVADO M detenta tanto coherencia interna como externa, lo que conlleva que pueda otorgársele pleno valor probatorio. En efecto, y siguiendo las directrices del Tribunal Supremo Español plasmados, entre otros, en el fallo de 13 de junio de 2018 en recurso de casación Rol 10.776-2017 (<https://www.poderjudicial.es/search/openDocument/5fbdf3dcc1904318>), ya utilizadas en nuestra judicatura, para conferir credibilidad a un relato, se requiere: a) Ausencia de incredibilidad subjetiva, lo que ocurre en la especie, dado que no se vislumbra un móvil de resentimiento, enemistad, venganza, enfrentamiento, interés o de cualquier otra índole semejante, que prive a esa declaración de la aptitud necesaria para generar certidumbre, resultando poco consistentes las alegaciones de la defensa, tendientes a establecer algún tipo de relación entre el testigo y las hermanas de la víctima, que pudieran llevar a declarar en contra de la acusada ; b) Verosimilitud, es decir, la constatación de la concurrencia de algunas corroboraciones periféricas de carácter objetivo, elemento también concurrente, dado que el relato de TESTIGO RESERVADO M. es corroborado con el resto de la prueba presentada por los persecutores, en especial por lo depuesto por Paola Andrea Díaz Reyes, hermana de la víctima, del médico José Miguel Arancibia Henríquez quien dio cuenta de las heridas que tenía el afectado, así como por los funcionarios policiales que participaron en este procedimiento, y la perito que estableció la causa de muerte del afectado. Luego, los dichos de TESTIGO RESERVADO M., no constituyen la única prueba para formar convicción, sino que está acompañada por el resto de la prueba de cargo rendida; c) Persistencia en la incriminación, que debe ser prolongada en el tiempo, plural, sin ambigüedades ni contradicciones. Elemento que resulta establecido con la concurrencia de TESTIGO RESERVADO M a este juicio oral, para prestar el mismo testimonio entregado al denunciar los hechos.

De lo anterior, resulta forzoso concluir que el relato de TESTIGO RESERVADO M. resulta creíble y por tal motivo, junto al resto de la prueba de cargo rendida, permiten acreditar los hechos materia de la acusación.

En cuanto a los supuestos conflictos existentes entre la familia de la víctima y la acusada y su familia, lo cierto es que de ser efectivo, en nada eximen de responsabilidad a

la acusada por el crimen en el que participó. Siendo un hecho indiscutido que la víctima falleció por haber sido herido por un disparo que efectuó Manuel Alejandro González Aravena, hermano de la acusada, que como se acreditó en autos, utilizó el arma que le proporcionó la acusada quien además le dijo que matara a la víctima.

En cuanto a las supuestas denuncias mutuas, lo cierto es que la prueba documental presentada por la defensa, sólo da cuenta de denuncias efectuadas por un testigo de la defensa, en contra de un familiar de la víctima, pero que en nada dicen relación a los hechos de la causa, siendo incluso posteriores a los mismos.

En cuanto a la declaración de Manuel González Aravena, dado que es hermano de la acusada, su testimonio carece de objetividad, apreciándose que el mismo sólo buscaba exculpar a su hermana.

En cuanto a la prueba de contexto presentada por la defensa –testigos, fotos y video-, cabe indicar que de ser cierto la existencia de conflictos y la utilización de armas por parte de la víctima y alguno de sus familiares el mismo día de los hechos, en nada se opone a la configuración de la responsabilidad de la acusada, por tratarse además de hechos supuestamente previos, que lo único que permiten colegir es un contexto de violencia en el lugar. Por lo demás, el hecho que TESTIGO RESERVADO M señale que no fue testigo ni supo de alguna pelea a combos o alguna pelea entre algún grupo familiar aquél día, en nada resta valor a su relato, dado que explicó de manera clara y enfática no haber tenido conocimiento de aquello.

Además, en cuanto a que únicamente TESTIGO RESERVADO M habla de una moto, aquello fue debidamente explicado por dicho deponente, dando razón de sus dichos, por lo que debe entenderse como una circunstancia debidamente acreditada. No obstante, esta supuesta inconsistencia del relato, en la especie, carece de relevancia dado que no se encuentra discutido -al haberse establecido en un juicio previo- que **Manuel Alejandro González Aravena** con un arma de fuego, disparó en contra de la víctima Luis Alejandro Díaz Reyes impactándolo y provocándole una herida por arma de fuego abdominal, quien debido a la gravedad de las lesiones le produjeron la muerte, por lo que la utilización de la moto sólo dice relación al actuar de este acusado, pero no respecto a la participación de la acusada Paola Andrea Guajardo Aravena.

Así las cosas, por las razones expuestas en este fallo y habiéndose valorado la prueba incorporada al juicio, de conformidad lo ordena la ley, permiten a estos sentenciadores arribar a la conclusión de que ha sido satisfecha la exigencia del artículo 340 del Código Procesal Penal en el sentido de que la decisión condenatoria se adoptó adquiriendo más allá de toda duda razonable, la convicción de que la acusada **Paola**

Andrea Guajardo Aravena le ha cabido una participación culpable conforme al artículo 15 N° 3, en los hechos acreditados y reseñados en el considerandos precedentes, **descartándose por tanto la tesis de absolución de la Defensa.**

DÉCIMO CUARTO: Audiencia del artículo 343 inciso final del Código Procesal Penal. Después de haberse comunicado el veredicto de condena, se abrió debate para conocer las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal ajenas al hecho punible. En aquella oportunidad el fiscal incorporó su extracto de filiación en el cual figuran las siguientes anotaciones: Causa 77-2004, una sanción como autora de delito de hurto simple, donde con fecha 10 de septiembre de 2004 se le sancionó con una unidad tributaria mensual. Después en la causa RIT 2370 del 13 Juzgado del Crimen de Santiago, con un infracción a la Ley 19.366, artículo 41, sanción de una multa de media unidad tributaria mensual con fecha 29 de septiembre 2004. La otra anotación prontuaria es la causa RIT 1827-2019 del 5° Juzgado de Garantía de Santiago, como autora de un delito de lesiones menos graves previsto y sancionado en el artículo 399 del Código Penal en grado de consumado. Esa condena, magistrado, es de fecha 16 de octubre del año 2023, condenada a 300 días de presidio menor en su grado mínimo.

Además, acompaña copia de la sentencia dictada en esa misma causa, RIT 1827-2019 del 5° Juzgado de Garantía de Santiago, donde se sancionó, como se indicó a la imputada con fecha 16 de octubre del año 2023, a la sanción de 300 días de presión menor en su grado mínimo. En la descripción de los hechos, en lo que dice en relación de Paola, se indica: Individualización de audiencia y deliberación de juicio oral; fecha 16 de octubre del 2023. Magistrado Sandra Rojas González. Fiscal Rodrigo Tala. Defensor privado Jairo Casanova. Quinto Juzgado Garantía de Santiago. RUC 19003222976-1, RIT 1827-2019. Actuaciones realizadas. Respecto a doña Paola Andrea Guajardo Aravena. Se indicaba más abajo. Actuaciones realizadas. Sentencia.

En la sentencia, en la parte que dice relación con los hechos, lo que se indica en el acta, dice: alrededor de las 8.40 horas del día 23 de marzo del 2019, en calle Siberia, frente al número 6731 Cerro Navia, el imputado Luis Fonseca Navarrete y Aviasaf Arias Rodríguez, alias Avia, dispararon con arma de fuego calibre 9 milímetros y punto 40 a Juan Antonio Calfupal Delgado, quien recibió un impacto de proyectil con salida en región dorsal derecha, lesionando pericardio y atrio izquierdo del corazón y válvula mitreana, miocardio y epicardio del ventrículo derecho, con salida de tercio medio del hemitorax izquierdo. La víctima falleció de inmediato por taponamiento cardíaco a causa de traumatismo torácico por bala con salida proyectil. Instantes después, el sujeto apodado Avia junto con Christopher López Fernández, apodado El Fito, dispararon contra César

Enrique Albornoz Leiva, logrando herirle levemente en su muslo derecho, antes que ingresara a refugiarse en su domicilio de calle Fanalosa 6726, comuna de Cerro Navia, del cual había salido tras oír los disparos y para saber cómo estaba su amigo Juan Antonio Calfupal Delgado. Paola Andrea Guajardo Aravena había ordenado disparar a César Albornoz debido a rivalidades con este en torno al tráfico de drogas y porque César Albornoz entabló relación con la vendedora Graciela Broggi que trabajaba para el acusado.

Consultado del imputado si sabe que tiene derecho a un juicio oral, que en ese juicio oral el fiscal es quien debe probar su culpabilidad, renuncia en consecuencia al derecho a un juicio previo, oral y público, está de acuerdo con aceptar responsabilidad de los hechos de la acusación y antecedentes fundantes de la misma. Y se condena a doña Paola, a 300 días de presidio menor en su grado mínimo, accesorios legales sin costas. Las partes renuncian a los plazos y recursos.

Se indica finalmente que la pena privativa de libertad deberá cumplir de manera real y efectiva considerando dos días de abono en la presente causa.

Dirigió la audiencia doña Sandra Patricia Rojas González.

En definitiva, pide la misma pena que se pidió respecto al imputado y condenado en esta causa, el señor Manuel, por lo que se pide en relación a doña Paula, una sanción de 12 años de presidio mayor en su grado medio.

A su vez, la **parte querellante** indicó que en los mismos términos que el Ministerio Público.

Por su parte la **Defensa**, refiere que considerando las circunstancias que concurren en la especie, no habiendo sido su cliente, autor ejecutora de este hecho, más allá de lo que puede haber dispuesto el tribunal con los medios de prueba que se invocaron en el juicio oral, van a intentar que se aplique una pena no superior a los 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio.

DÉCIMO QUINTO: No concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal. Sin perjuicio de no haberse realizado alegaciones respecto a eventuales circunstancias modificatorias, lo cierto es que en la especie, no se vislumbran por parte del tribunal la concurrencia de alguna, pues los antecedentes que figuran en el extracto de filiación de la acusada, impiden que pueda entenderse que goza de irreprochable conducta anterior. Además, si bien la encartada prestó declaración en juicio, la misma fue con el único fin de exculparse de responsabilidad por estos hechos, por lo que claramente la misma no podría calificarse como una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos.

DÉCIMO SEXTO: Determinación de la pena. Que Paola Andrea Guajardo Aravena ha sido hallada culpable, en calidad de autora del artículo 15 N° 3 del delito consumado de homicidio –simple- cometido en la persona de don Luis Alejandro Díaz Reyes, el cual se encuentra descrito y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal con una pena, vigente a la época en que sucedieron los hechos, de **presidio mayor en su grado medio**.

Atendido que no concurren, en este caso, circunstancias modificatorias de responsabilidad, conforme al inciso primero del artículo 67 del mismo cuerpo legal, estos sentenciadores se encuentran autorizados para recorrer el grado en toda su extensión debiendo considerar para la determinación del quantum de la pena a aplicar a **Paola Andrea Guajardo Aravena**, como ordena el artículo 69, y dado que no concurren agravantes ni atenuantes, que no existen antecedentes de una mayor la extensión del mal causado con su acción, se impondrá la pena en el mínimo del grado, como se señalará en lo resolutivo.

DÉCIMO SÉPTIMO: Costas, no procedencia de penas sustitutivas, abonos y Registro de ADN. Que respecto de las costas, al encontrarse la acusada actualmente y durante el procedimiento, privada de libertad, se presume legalmente su pobreza, por lo que se les eximirá del pago de éstas.

Ahora, en lo tocante a las penas sustitutivas, considerando la extensión de la sanción que se les impondrá por esta causa, no procede discusión de pena alternativa alguna de acuerdo con la Ley 18.216, por ser improcedente.

En lo relativo a los abonos, que de acuerdo al certificado de la Jefe de unidad de Causas de este Tribunal de nueve de octubre de dos mil veinticuatro, al día de hoy la acusada ha permanecido privada de libertad en esta causa 292 días.

También, se ordenará incorporar la huella genética de la ajusticiada al Registro de Condenados de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 en relación con el artículo 40 del Reglamento del referido cuerpo legal.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 7, 15 N° 3, 28, 50, 67, 69 y 391 N°2 del Código Penal; artículo 17 de la Ley 19.970; artículos 1°, 36, 42, 45, 47, 53, 295, 296, 297, 309, 326, 329, 333, 338, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del Código Procesal Penal; y artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales, se declara:

I.- Que se condena a **PAOLA ANDREA GUAJARDO ARAVENA**, ya individualizada, a cumplir la pena de **diez años y un día** de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure

la condena, por su responsabilidad como autora de un delito de **homicidio** previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en grado de consumado, perpetrado el día 19 de noviembre de 2019, en la comuna de Cerro Navia.

II.- Que no reuniéndose en la especie los requisitos legales, atendida la extensión de la pena impuesta, no se concede a la sentenciada ninguna de las penas sustitutivas que contempla la Ley N° 18.216, debiendo, en consecuencia, cumplir real y efectivamente la pena corporal impuesta, sirviéndole de abono los 292 días que ha permanecido privada de libertad por esta causa, según consta en certificación de la Jefa de Unidad de Causas de este Tribunal.

III.- Incorpórese la **huella genética** de la sentenciada al Registro de Condenados.

IV.- Que se **exime a la condenada del pago de las costas**.

En su oportunidad, devuélvase las pruebas y antecedentes aportados por los intervinientes, si correspondiere.

Ejecutoriada esta sentencia, ofíciase a los organismos que corresponda para hacer cumplir lo resuelto y remítase los antecedentes necesarios al Juez de Garantía de la causa para la ejecución de las penas. Asimismo, en dicha oportunidad, póngase a la sentenciada a disposición del referido Tribunal para los efectos del cumplimiento de la pena impuesta, todo conforme a lo dispuesto en el artículo 113 inciso segundo del Código Orgánico de Tribunales y el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Redactó la sentencia el juez Manuel Guerrero González.

RUC N° 1901256583-9

RIT N° 102 – 2024.

Pronunciada por el Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, cuya sala estuvo integrada por los jueces doña Carolina Reyes Candia, presidenta de la Sala, doña María Isabel Pantoja Merino, como integrante y Manuel Guerrero González, como redactor, la primera en calidad de destinada, la segunda en calidad de titular y el último en calidad de suplente. No firma la magistrado Sra. Pantoja Merino por encontrarse en comisión de servicios.