

Santiago, a dieciocho de Octubre del año dos mil veinticuatro.

PRIMERO: Tribunal e intervinientes. Que, el día 11 de Octubre del presente año, ante esta sala del Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de Santiago, constituido por los Magistrados Raúl Díaz Manosalva, quien presidió la audiencia, Mauricio Rettig Espinoza y Ana Carolina Larredonda Muñoz, se desarrolló juicio oral en causa **RIT 311-2024**, seguida en contra de **ALFREDO NICOLAS MARTINEZ MADARIAGA**, cédula nacional de identidad 18.957.585-8, chileno, 29 años de edad, soltero, comerciante, domiciliado en Juan González Oriente 988, Buin.

Representó al Ministerio Público la fiscal adjunto Verónica Ibarra Lagos; mientras que la defensa estuvo a cargo de los Defensores Penales Privados Cristóbal Zúñiga Lavín y Agustín Ibarra Cordero; todos con domicilio y forma de notificación ya registrados en el tribunal.

SEGUNDO: Acusación. Que, la acusación fiscal según el auto de apertura de juicio oral, se funda en los siguientes hechos:

*“El día 5 de abril de 2023, aproximadamente a las 9:10 horas, el acusado **ALFREDO NICOLAS MARTINEZ MADARIAGA**, junto con otros sujetos no identificados con los que se concertó previamente, utilizaron un automóvil para aproximarse al camión PPU RHHP-11 que, conducido por don Goster Plasencia Tuestas, se encontraba detenido en las inmediaciones de la intersección de Av. Presidente Salvador Allende con Av. Vicuña Mackenna, Renca, ubicándose frente al mismo para impedirle avanzar, descendiendo del automóvil el acusado **Martínez Madariaga** junto con al menos 2 sujetos no identificados, y utilizaron objetos con la apariencia de armas de fuego tipo pistola para amenazar a don Goster Plasencia, obligándolo a descender del camión, el que fue abordado por el acusado **Martínez Madariaga** uno de los sujetos no identificados, apropiándose de él y de toda su carga, consistente en productos de la empresa Ariztía evaluados en aproximadamente cuatro millones de pesos, asumiendo el acusado **Martínez Madariaga** la conducción y huyendo del lugar en el mismo; paralelamente don Goster Plasencia fue forzado por los sujetos no identificados a abordar el automóvil utilizado por los imputados, le pusieron una capucha en la cabeza, y lo retiraron del lugar dicho vehículo, manteniéndolo retenido por aproximadamente 20 minutos, para luego abandonarlo en la comuna de Quinta Normal.*

A juicio del Ministerio Público los hechos antes expuestos configuran un delito de robo con intimidación con retención de personas, previsto y sancionado en el artículo 433 n°3 del Código Penal, en relación a los artículos 432 y 439 del mismo Código, cometido en grado de desarrollo consumado, en el que le ha correspondido al acusado calidad de autor, en los términos de los artículos 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal.

Agrega el ente persecutor que al acusado Martínez Madariaga no le benefician circunstancias atenuantes ni le perjudican agravantes, por lo que en definitiva pide que se le imponga la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales que correspondan y costas de la causa.

TERCERO: Alegatos de Apertura. Que, el **Ministerio Público** ratificó en la audiencia el contenido de su acusación, hechos que reproduce, enumerando la prueba de la que se valdrá, ratificando su petición de condena.

La Defensa, en su alegato de **inicio** solicitó la absolución de su representado por falta de participación, por lo que no cuestionará el hecho ni la calificación jurídica, sino que considera que existirá insuficiencia probatoria para tenerla por acreditada, porque solamente existe un indicio de participación, que consiste en haber sido detenido en las

inmediaciones del lugar donde quedó el camión abandonado, que además, a su defendido no se le encontró ningún elemento para cometer el delito como tampoco alguna especie sustraída.

CUARTO: Decisión del Tribunal. Que, tal como se dio a conocer en el veredicto comunicado oportunamente, estos sentenciadores decidieron que con la prueba de cargo del Ministerio Público **se probaron los hechos en términos similares** a los contenidos en la acusación, *pero por la mayoría del tribunal se efectuó una recalificación de estos últimos al delito de robo con intimidación, previsto y sancionado en el Artículo 436 inciso 1º del Código Penal y no con retención, como fuera acusado Martínez Madariaga, atendidas las argumentaciones y razonamientos que se consignarán a continuación en la presente sentencia.*

QUINTO: Análisis y ponderación de la prueba de cargo que probaron los ilícitos precedentemente consignados.

Que, para acreditar tanto la comisión del delito de **robo con intimidación** como la **participación del acusado Martínez Madariaga, intervención cuestionada por su defensa**, se consideraron como medios probatorios, lo siguientes:

En primer lugar, se consideraron los dichos de las propias víctimas, así **Goster Alberto Plasencia Tuestas, domicilio reservado**, expuso comparecer por un asalto que sufrió en la comuna de Renca el día 5 de abril del 2023, explicando que iba manejando un camión marca Mitsubishi por calle Salvador Allende acompañado de Gino Méndez Bazán, el que iba de peoneta, que llevaban pollos, vienasas y quesos, en general diversos productos congelados, avaluados en la suma de \$4.000.000 aproximadamente; que al llegar al semáforo de Vicuña Mackenna un vehículo gris los interceptó, del que se barajaron tres hombres armados, uno con un gorro que le tapaba la cabeza, detallando que solo recuerda que era un auto gris antiguo, los que tenían armas, pistolas, al parecer de fuego, le cubrieron el rostro, le pusieron un gorro hasta el cuello y lo redujeron y tiraron hacia los asientos de atrás, momentos en que les entró una llamada les dijeron “hay que botar a este csm, porque todo salió mal” recorrieron 15 minutos aproximadamente, lo golpearon en la rodilla y luego lo tiraron hacia la calle, que al incorporarse estaba todo mareado, pero se dio cuenta que estaba en General Bulnes, caminó un poco y a la altura del metro República, le pidió a un guardia su teléfono para comunicarse con Gino, el que le dijo que el camión había sido recuperado y que estaban en una Comisaría en calle Brasil, por lo que se trasladó a esta última, desde el la cual lo llevaron a constatar lesiones.

Por su parte la víctima **Gino Cesary Méndez Bazán, domicilio reservado**, expuso comparecer por un robo que ocurrió el 5 de abril del 2023, precisando que ese día iba junto a su compañero en el camión placa patente RHHP-11 a entregar mercaderías, específicamente cajas de pollos, que ascendían a alrededor de \$4.000.000, que iban por Salvador Allende y al llegar al semáforo en rojo de Vicuña Mackenna, se les cruzó un auto oscuro, encerrándolos, sin recordar si portaba patente, del que se bajaron tres sujetos, que él se bajó del camión y arrancó, pero al mirar hacia atrás, vio que estos sujetos robaron el camión con su compañero al interior, por lo que les avisó a paz ciudadana que estaba cerca, los que comenzaron a seguir al camión, mientras él llamó a su jefe para comunicarle también; que posteriormente este último le avisó que habían encontrado el camión, que él se fue al lugar donde estaba junto a Carabineros, pero no se encontraba su compañero, el que lo llamó como a la hora por Messenger, al que le dijo que se fuera a la Comisaría, el que a su vez le indicó que lo habían tenido retenido 40-50 minutos y que luego abrieron la puerta y lo tiraron cerca de Quinta Normal, que al llegar a la Comisaría estaba en shock y lesionado. Responde a la Fiscal que si vio a uno de los sujetos con pera larga como él, chascón con una chasquilla; que en la unidad policial le

mostraron fotografías y reconoció a uno “igualito” a como lo está describiendo. A la defensa contestó que cuando se bajó del camión se fue hacia atrás, que a los tres sujetos los vio antes, al momento de encerrarlos y bajarse, que efectivamente estos sujetos estaban con polerón y capucha, es decir, los tres tenían puesto el gorro tipo capucha de sus polerones.

Complementan los dichos de las víctimas precedentemente consignados, los del **Cabo 2º de Carabineros Vicente Franco Umanzor Hernández**, quien por su parte expuso que el día 5 de Abril del año pasado se encontraba efectuando un patrullaje preventivo, que a las 9:20 horas recibieron una llamada de un inspector municipal de nombre Sebastián Castro, el que les indicó que cerca de dicho lugar había una víctima que le indicó que le habían robado un camión en la intersección de Salvador Allende con Vicuña Mackenna, el que le dijo que lo iba siguiendo por Infante al oriente, luego el inspector le dijo que en Topocalma con Cariquima el camión paró y descendieron dos sujetos, que huyeron, precisando el policía que el inspector municipal nunca perdió de vista al chofer o conductor, al que luego siguió de infantería, reteniéndolo en Esmeralda con Salvador Allende, que ellos llegaron al lugar, siendo entregado el sujeto por el inspector, luego se acercaron al camión el que estaba con las puertas traseras abiertas, luego se les acercó Gino Méndez el que les dijo ser víctima y peoneta, el que había tomado contacto con su jefe, por lo que habían bloqueado al camión para inmovilizarlo. Agrega que dicha víctima les relató que estaba junto a su compañero que iba de chofer, que se encontraban haciendo un reparto de carne Ariztía y en la intersección de Salvador Allende con Vicuña Mackenna, frente al semáforo rojo, los interceptó un vehículo con tres sujetos armados, que él huyó, pero su compañero quedó en el camión, al que se lo llevaron junto a este último, luego se comunicó con él y por su parte su jefe a su vez, le avisó donde estaba el camión. Agrega que el avalúo de las especies fue de \$4.000.0000, que trasladaron el camión a la unidad, al que llegó el chofer, el que les indicó que primero le efectuaron una encerrona, es decir, lo abordaron, lo retuvieron en el camión mientras huían con la mercadería para luego abandonarlo en Santiago Centro. A continuación responde a la fiscal que le tomó declaración al inspector municipal de renca de nombre Sebastián Castro, el que por su parte le indicó que mientras se encontraba en Salvador Allende con pasaje Talía, una persona de sexo masculino le hizo señas, percatándose que unos metros más adelante estaban robando un camión, que al mismo tiempo otras personas también le indicaban lo mismo; detallando a continuación, que efectivamente había un camión blanco que se desplazaba a gran velocidad por Infante al oriente, por lo que inmediatamente le avisó a su cabo Riquelme, comenzando una persecución, hasta Topocalma con Cariquima, lugar desde el cual se bajaron dos sujetos, por lo que el inspector municipal decidió seguir al conductor manteniendo en todo momento a su cabo Riquelme en línea, diciéndole los lugares por los cuales lo perseguía hasta que le dio alcance, reteniéndolo en Allende con Esmeralda, apersonándose ellos a los 2 minutos, deteniendo a este sujeto, del que solo recuerda que era de apellido Madariaga, que él le tomó declaración a Riquelme, a Méndez y al inspector Municipal, que se encontró un teléfono dentro del camión. A la defensa respondió que el camión quedó en Topocalma con Cariquima, que dicho lugar no corresponde o no es el mismo lugar donde detuvieron al sujeto.

Contestes con el testimonio del cabo 2º Umanzor Hernández, fueron los dichos del **inspector municipal Sebastián Eugenio Castro Huenchuqueo**, quien expuso que el día 5 de abril 2023, a las 9:10 horas, se encontraba de patrullaje, momentos que en calle Salvador Allende con Talía un sujeto lo alertó que estaban robando un camión, mientras que otros conductores también le avisaban que estaban robando, que al mirar se dio cuenta que efectivamente había un camión blanco con el logo de Ariztía, placa patente RHHP-11, marca Mitsubishi, modelo Canter 915, al que comenzó a seguir por calle Infante hacia el norte, luego al oriente hasta calle Olimpo, el que siguió por Némesis al oriente, deteniéndose en Topocalma con Cariquima bajándose del camión dos sujetos con vestimentas

negras, precisando que corrió detrás de ellos, específicamente al que se bajó del asiento del chofer, al que indica que nunca perdió de vista, lo persiguió por Isluga, luego Cariquima, Salvador Allende y Esmeralda, dándole alcance en dicha intersección tomándolo detenido, al que describe como de estatura media, pelo oscuro, llegando al lugar el cabo Riquelme. Responde que como inspector usa casco, arnés y cámara personal, que sí la usaba ese día, que al sujeto que le dio alcance fue al que manejaba el camión. A continuación al exhibirle la Fiscal dentro de **otros medios de prueba No 6**, indica *observar el video en el que él comienza la persecución del camión, avisa a la central que va por Vicuña Mackenna, luego Infante, Olimpo, indicando la placa patente, enciende la sirena, luego calle Némesis, Poseidón, llegando a Esmeralda, en Topocalma se bajó, corre, indicando que los sujetos se van escapando por los pasajes, refiriendo que los ve, centrándose él en el que se bajó del lado del lado del chofer, el que indica que huye de infantería por costanera, hasta que le dio alcance reteniéndolo en el lugar, que luego llegó Carabineros, tomándolo detenido. A continuación indica al acusado en la sala de audiencias como el sujeto que ese día detuvo en las circunstancias antes descritas y observadas en el video.* A la defensa responde que el camión no estaba con las puertas abiertas, que al bajarse de su camioneta lo primero que vio fue el lado izquierdo del camión.

Acordes a los dichos del guardia de seguridad consignados precedentemente se encuentran los del **Sargento 1º de Carabineros Jorge Vega Norambuena**, quien por su parte refirió que se encontraba junto a personal de la Sub Comisaría, oportunidad en que le fue derivado un procedimiento de detenidos por civiles en calle Esmeralda con Salvador Allende. Una vez en el lugar, se percató que se encontraba personal municipal a cargo de Sebastián Castro Huechuqueo, quien mantenía detenida a una persona de nombre **Alfredo Martínez Madariaga**, razón por la cual tomó contacto con el fiscal de turno, quién le instruyó diversas diligencias tanto para el personal que se encontraba adoptando el procedimiento como para el personal de la SIP de la 7a Comisaría de Renca, lugar donde indica que se desempeña, por lo que en virtud de aquellas se dirigió al sitio del suceso, el que correspondía a Salvador Allende al llegar a Vicuña Mackenna, lugar que fijó fotográficamente, además de verificar las cámaras de seguridad, resultando esta última diligencia negativa. Agrega que luego se dirigió a calle Topocalma con Cariquima, el que también fijó fotográficamente y en el que al mismo tiempo, tampoco encontró cámaras de seguridad. Posteriormente se trasladó hasta calle Salvador Allende con Esmeralda, lugar de la detención del sujeto, el que refiere que también fijó fotográficamente y que tampoco encontró cámaras de seguridad, explicando que como no encontró estas últimas en ninguno de los lugares al que se dirigió, se trasladó hasta la central de cámaras de la Municipalidad de Renca con la finalidad de obtener la grabación de la cámara corporal del inspector municipal, la cual fue incautada mediante cadena de custodia 5679192, yéndose luego hasta la 7a Comisaría de Renca, a fin de verificar su contenido, percatándose durante esta última que el inspector municipal la mantuvo encendida en todo momento mientras circulaba en su vehículo por calle Salvador Allende y, al llegar a Vicuña Maquena, fue alertado por un transeúnte, quien le indicó que habían robado un camion, por lo que este último salió en su persecución por diferentes arterias, verificando su placa patente, la cual correspondía a RHHP-11, que al llegar a calle Topocalma con pasaje Cariquima el camion se detuvo, sus dos ocupantes salieron corriendo, él se bajó del vehículo municipal y salió en persecución de estos, hasta llegar a calle Salvador Allende con Esmeralda donde logró la detención de uno de ellos y entregándolo a personal de Carabineros, realizando los fotogramas respectivos y adjuntando la documentación al parte policial. A continuación al exhibirle la fiscal dentro de **otros medios de prueba No5**, respecto de la imagen No1, señaló corresponder a un mapa del sitio del suceso, es decir, Salvador Allende al llegar a Vicuña Mackenna, No2 y 3, foto de la intersección anterior, No4, mapa de donde fue encontrado el camión; No5, foto del lugar exacto donde fue abandonado el camión; No6, lo mismo que la anterior; No7, mapa del lugar de detención, salvador allende con esmeralda, a tres cuadras de donde estaba el camión; No8, Esmeralda con Salvador Allende; No9,

misma intersección. Luego al exhibirle dentro de **otros medios de prueba No7**, fotografía No1 y 2, señala corresponder a la cámara de inspector municipal, No3, lugar donde está abandonado el camión y el mismo; No4, cámara corporal con el seguimiento; No5, vehículo sustraído, puerta delantera del chofer; No6, placa patente RHHP-11; No7, las manos del inspector; No8, Cariquima al sur; No9, 10, 11, seguimiento del inspector, observándose al fondo la silueta de la persona que persiguen; No12, el inspector y la silueta al fondo; No13, el inspector siguiendo a la persona que había descendido en calle Salvador Allende con Esmeralda; No14, misma anterior más cerca del imputado; No15, un par de metros de intersección de detención del imputado; No16, inspector toma al imputado con vestimentas oscuras; No17, 18, 19 y 20, **imputado reducido en el suelo por el inspector municipal en el que se aprecian vestimentas y rostro, sindicándolo en la sala de audiencias**; No22, llegada de personal policial que recibe al imputado; No23, traslado del mismo hacia el vehículo policial. Responde finalmente a la defensa que efectivamente él efectuó el fotograma de la cámara del funcionario municipal, que no se aprecia a nadie descendiendo del camión y que no le instruyeron ninguna diligencia de cotejo de vestimentas.

Finalmente se consideraron los dichos del **suboficial mayor de Carabineros Alfredo Hott Burgos**, quien indicó que el día 5 de abril del año 2023 se encontraba de jefe de la Sección Sip de la comuna Renca y alrededor de las 14:00 horas recibió un llamado telefónico del jefe del turno de la Subcomisaría en la que el cabo primero Luis Riquelme Henríquez le manifestó que mantenía un detenido por robo con intimidación, que afectaba a un camión de la empresa de transportes Ariztía y; que por instrucción del fiscal de turno le solicitaron que realizara un set de reconocimiento fotográfico a un sujeto que mantenían retenido por un inspector municipal en Salvador Allende o Costanera Norte, con Av. Esmeralda. Precisa que alrededor de las 9:30 horas de la mañana dicha persona había sido seguida por el inspector municipal, primero en vehículo y posteriormente de infantería, logrando retenerlo en la intersección antes indicada. Por lo que, en virtud de la instrucción del fiscal de turno, realizó un reconocimiento a las víctimas, es decir, tanto al conductor como a su acompañante o peoneta, detallando que confeccionó 2 set fotográficos, que en el primero el conductor no reconoce al imputado, pero luego **el peoneta de nombre Gino, reconoció al sujeto, el que fue identificado como Alfredo Nicolás Martínez Madariaga**, al que reconoció en la **foto número 3, precisando don Gino que lo reconoce como el sujeto que intimidó a su compañero o conductor del camión, al que describió por sus rasgos faciales, corte de pelo y chasquilla que mantenía el imputado**, al que refiere el policía que el peoneta lo reconoció en forma inmediata. Luego al exhibirle dentro de **otros medios de prueba No1**, en la fotografía No1, refiere observar el camión sustraído, placa patente RHHP-11, tomada en el cuartel; No2, la parte trasera del camión, donde va la carga; No3, costado del chofer del mismo camión; No4 y 5, la carga del camión, avalúo aproximado de \$4.000.000; luego dentro de **otros medios de prueba No4**, imagen No1, la fotografía del imputado con sus vestimentas, pantalón azul y zapatillas azules.

En consecuencia, de los dichos de los **ofendidos**, además de los testimonios de los **funcionarios policiales antes consignados, video e imágenes exhibidas**, en su conjunto, sirvieron para ilustrar y corroborar al Tribunal, el lugar donde dejaron abandonado el camión sustraído, la dinámica de huida del acusado, la mercadería que transportaba el camión de la empresa Ariztía placa patente RHHP-11, como al igual, las calles por las cuales huyó el imputado, hasta que fue retenido por el inspector municipal, además de sus vestimentas y características físicas de este último.

Ahora, en relación a la **sustracción de especies** se consideraron suficientes los asertos de los ofendidos **Plascencia Tuestas como Méndez Bazan**, **ambos con domicilio reservado** fueron contestes en que el día 5 de abril

del 2023, transitaban por calle Salvador Allende a bordo del camión marca Mitsubishi conducido por Plascencia Tuestas acompañado de Méndez Bazán como peoneta, transportando pollos, vienasas y quesos, en general diversos productos congelados, avaluados en la suma de \$4.000.000 aproximadamente y; al llegar al semáforo de Vicuña Mackenna, un vehículo gris los interceptó, del que se bajaron tres hombres armados, con pistolas, al parecer de fuego, cubriéndole el rostro al primero de los nombrados, tirándolo hacia los asientos de atrás, mientras que Méndez Bazán logró arrancar hacia atrás del camión, alertando al inspector de seguridad de la Municipalidad de Renca.

El **ánimo de señor y dueño** del hechor se probó al establecerse que la **sustracción de especies** tenía por finalidad comportarse como propietario, ejerciendo todas las facultades que otorga el dominio, *teniendo en consideración para ello, además de los dichos de las víctimas antes consignadas, lo expuesto por el Cabo 2º de Carabineros Vicente Umanzor Hernández y el inspector municipal Sebastián Castro Huenchuqueo* conformes en que el robo ocurrió cerca de la intersección de Salvador Allende con Vicuña Mackenna, que el vehículo involucrado se trataba de un camión blanco de Ariztía, placa patente RHHP-11, que los dos sujetos descendieron del camión en la intersección de Topocalma con Cariquima y que el inspector siguió al conductor del camión, describiendo ambos una persecución similar, coincidiendo los dos en que el inspector Castro persiguió a uno de los sospechosos hasta que lo detuvo en la intersección de Salvador Allende con Esmeralda, manteniéndose en todo momento en contacto con el cabo Riquelme durante la persecución, ***circunstancias que acreditan tanto la sustracción del camión en cuestión y la intención de los hechores de comportarse con ánimo de señor y dueño.*** La **ajenidad de las especies** como la **falta de voluntad de su dueño**, se comprobó por los dichos de las víctimas **Plascencia Tuestas y Méndez Bazan** como de los **funcionarios policiales** que depusieron en juicio, cuyas declaraciones se encuentran consignadas presentemente, por lo que por economía procesal se dan entera y expresamente por reproducidas en esta parte de la sentencia.

El **ánimo de lucro** emana de las propias características o naturaleza de las especies que eran transportadas en el camión marca Mitsubishi, placa patente única RHHP-11, esto es, **pollos, vienasas y quesos, en general diversos productos congelados, avaluados en la suma de \$4.000.000, productos que por sus particularidades son de fácil comercialización o venta.**

Finalmente, **la intimidación** como elemento del tipo penal, se tuvo por acreditada, en virtud de lo expuesto por las tantas veces mencionadas **víctimas Goster Plascencia Tuestas y Gino Méndez Bazán** quienes fueron claros y precisos en indicar haber sido interceptados por un vehículo en la intersección de Salvador Allende con Vicuña Mackenna. Goster lo describe como un auto gris antiguo, mientras que Gino menciona que era un auto oscuro, pero ambos coinciden en que del auto se bajaron tres sujetos armados y los amenazaron, que Gino se bajó del camión y huyó cuando los asaltantes los interceptaron, mientras que Goster, en cambio, fue lanzado hacia los asientos de atrás del camión por los delincuentes, quienes lo encapucharon y lo golpearon antes de dejarlo en la vía pública, en una calle diferente.

SEXTO: Hechos acreditados.

El día 5 de abril de 2023, aproximadamente a las 9:10 horas, **Alfredo Nicolás Martínez Madariaga**, junto con otros sujetos no identificados concertados previamente, utilizaron un automóvil para aproximarse al camión PPU RHHP-11, conducido por Goster Plascencia Tuestas, el que se encontraba detenido en la intersección de Av.

Presidente Salvador Allende con Av. Vicuña Mackenna, Renca, ubicándose frente al mismo para impedirle avanzar, descendiendo del automóvil **Martínez Madariaga** junto con al menos 2 sujetos más no identificados, y utilizando armas con apariencia de ser de fuego, amenazando a Goster Plasencia y al peoneta Gino Méndez a descender del camión, logrando hacerlo solo este último, apropiándose del camión y de toda su carga, consistente en productos de la empresa Ariztía, avaluados en cuatro millones de pesos aproximadamente, asumiendo **Martínez Madariaga** la conducción y huyendo del lugar en el mismo junto a Goster Plasencia al que le pusieron una capucha en la cabeza y mantuvieron al interior del camión mientras huían por un breve lapso de tiempo, puesto que apenas les avisaron que el plan no funcionó, lo abandonaron en la comuna de Quinta Normal. .

SÉPTIMO: Calificación Jurídica. Que, tal como se dio a conocer en el veredicto comunicado oportunamente, **la mayoría del tribunal** consideró que del cúmulo de los antecedentes reseñados en el apartado quinto precedente, de acuerdo a lo razonado y expuesto, valorados de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 297 del Código Procesal Penal, los hechos precedentemente descritos son constitutivos de un **delito de Robo con Intimidación**, previsto y sancionado en el Artículo 436 inciso 1º del Código Penal en relación con el Artículo 432 del mismo cuerpo de leyes; **atendido que se razonó de tal manera que la función concreta de la retención, fue con la finalidad de asegurar la ejecución del hecho, por lo que, aquella es inherente a la comisión del delito, en consecuencia, para la mayoría del Tribunal solo se dan los presupuestos de la figura base;** ilícito cometido en grado de **consumado**, en las personas de **Goster Plasencia Tuestas y Gino Méndez Bazán** y en perjuicio de la empresa Ariztía, el día 5 de abril del año 2023, en la comuna de Renca.

OCTAVO: Participación. Que, sin perjuicio que la participación del acusado **Alfredo Nicolás Martínez Madariaga**, **fue cuestionada por la defensa**, tanto en su apertura como clausura argumentando que su defendido no fue detenido en el camión como tampoco cerca de éste, aquella igualmente se tuvo por acreditada, con las mismas probanzas en virtud de las cuales se tuvieron por probados **los hechos**. En efecto, en **primer lugar**, se consideró la sindicación clara y directa efectuada en juicio por el ofendido **Gino Méndez Bazán** quien refirió a **la Fiscal** que sí vio a uno de los sujetos con pera larga como él, chascón con una chasquilla; que en la unidad policial le mostraron fotografías y reconoció a uno “igualito” a como lo está describiendo. Sindicación que en **segundo lugar**, fue ratificada en juicio por el **Sub Oficial de Carabineros Alfredo Hott Burgos** el que por su parte detalló que luego de haber confeccionado 2 set fotográficos, **el peoneta de nombre Gino, reconoció al sujeto de inmediato, el que fue identificado como Alfredo Nicolás Martínez Madariaga**, al que refiere que reconoció en la foto número 3, precisando el policía que don Gino lo señaló como el sujeto que intimidó a su compañero o conductor del camión, al que describió por sus rasgos faciales, corte de pelo y chasquilla que mantenía el imputado. En **tercer lugar**, también fue decidora, la sindicación efectuada en juicio por el **inspector de seguridad Sebastián Castro Huenchunqueo** quien al observar el video signado con el **No 6 otros medios de prueba** indicó **corresponder a la persecución que él efectuó, puesto que los dos sujetos que observó bajarse del camión se fueron escapando por los pasajes, refiriendo que los vio, pero que él se centró en el que se bajó del lado del chofer, el que indica que huyó de infantería por costanera, hasta que le dio alcance reteniéndolo en el lugar, que luego llegó Carabineros, tomándolo detenido. A continuación** **sindica al acusado en la sala de audiencias como el sujeto que ese día detuvo en las circunstancias antes descritas y observadas en el video.** **Finamente** el propio **Sargento 1º de Carabineros Jorge Vega Norambuena** al observar dentro de **otros medios de prueba No7**, las fotografías No17, 18, 19 y 20, refirió corresponder al **imputado reducido en el suelo por el inspector municipal en el que se aprecian vestimentas y rostro, sindicándolo en la sala de audiencias.**

En consecuencia, los antecedentes analizados y consignados precedentemente, habiendo sido fundamental el video signado con el **No 6**, en el que estos juzgadores pudieron apreciar con sus sentidos la dinámica de persecución del encartado hasta su detención, en su conjunto permitieron establecer la participación culpable que le cupo a **Alfredo Nicolás Martínez Madariaga**, en calidad de autor en el delito de robo con intimidación, cometido en grado de **consumado** el día 5 de Abril del año 2023, en la comuna de Renca, por haber intervenido de una manera inmediata y directa, de acuerdo lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal, derribándose de esta manera, la presunción de inocencia que le asistía.

NOVENO: Alegaciones de la defensa. Que, la defensa en su alegato de apertura como clausura, pidió la absolución de su representado por **falta de participación**, alegaciones de las que ya se hizo cargo el tribunal en el apartado precedente.

DÉCIMO: Audiencia de determinación de pena. Que en la audiencia contemplada en el artículo 343 del Código Procesal Penal, la Fiscal señaló que al acusado tiene un **extracto de filiación y antecedentes que consta de siete páginas** destacando la **causa Rit 3811-2015** del 6° Juzgado de Garantía de Santiago **por Homicidio Simple, condenado el 8 de septiembre del año 2015, a la pena de 4 años de presidio menor en su grado máximo, libertad vigilada**; por lo que insiste en los 15 años de presidio mayor en su grado medio pedidos en la acusación, atendida la extensión del mal causado, argumentando para aquello haber retenido al chofer del camión durante alrededor de 15 o 20 minutos, con la cara cubierta al interior del camión sustraído, para luego golpearlo y abandonarlo en la vía pública, en una comuna diferente de la cual fue asaltado.

La Defensa, por su parte en virtud de lo dispuesto en el Artículo 69 del Código Penal, arguyendo que se recuperó el total de las especies sustraídas, pidió que se le imponga la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, abonos y exención del pago de las costas.

UNDÉCIMO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. Que, el Tribunal considera que al sentenciado **Martínez Madariaga** no le beneficia ninguna circunstancia atenuante de responsabilidad penal, como tampoco le perjudica la agravante alguna.

DUODÉCIMO: Determinación de pena. Que, por la mayoría del Tribunal el sentenciado resultó responsable como autor de un delito de robo con intimidación y; no beneficiándole ninguna circunstancia atenuante como tampoco le perjudica alguna agravante, el Tribunal al momento de determinar el quantum de la pena a asignar, podrá recorrerla en toda su extensión, en virtud de lo dispuesto en numeral segundo del Artículo 449 del Código Penal, la que se **fijará en 7 años de presidio mayor en su grado mínimo**, compartiendo para ello la mayor extensión del mal causado referida por la fiscal, en el sentido de haber mantenido al interior del camión a una de las víctimas, para luego golpearlo y abandonarlo en la vía pública, desechando de esta manera la petición de la defensa, en orden a imponer el mínimo de la pena asignada al ilícito, puesto que sin perjuicio que efectivamente se recuperaron las especies, para el tribunal no fue menor las acciones efectuadas en la persona del ofendido Goster Plasencia Tuestas, antes indicadas.

DÉCIMO TERCERO: Pena Efectiva Que, atendida la extensión de la pena que se le impondrá a **Alfredo Nicolás Martínez Madariaga**, que excede de cinco años, resulta improcedente sustituírsela por alguna de las contempladas en la Ley 18.216, la que, en consecuencia, deberá cumplir en forma real y efectiva, con los abonos que correspondan.

DECIMO CUARTO: Costas. Que, no se condenará en costas al sentenciado, por encontrarse representado por la defensoría penal pública.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 14 N°1, 15 N°1, 24, 26, 28, 50, 432, 436 inciso 1o, 439 y 449 N°2 del Código Penal; artículos 47, 295, 296, 297, 298, 306, 307, 309, 325, 326, 329, 330, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 346, 348 y 468 del Código Procesal Penal y artículo 17 de la Ley 19.970, se declara:

I.- Que **se condena a Alfredo Nicolás Martínez Madariaga** ya individualizado, a cumplir la pena de **SIETE (7) AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en su calidad de autor del delito de robo con intimidación, cometido en grado consumado, en las personas de Goster Plasencia Tuestas y Gino Méndez Bazán y en perjuicio de la empresa Ariztía, el día 5 de abril del año 2023, en la comuna de Renca.

II.- Que, atendida la extensión de la pena impuesta y no reuniendo los requisitos exigidos por la ley 18.216, el sentenciado **Martínez Madariaga** deberá cumplir la pena precedentemente impuesta **en forma real y efectiva**, sirviéndole de abono los **quinientos dos (502)** días que ha permanecido privado de libertad con ocasión de esta causa, según consta del certificado del Jefe de Unidad de Causa de este tribunal, tenido la vista.

III.- Que, se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa.

IV.- Incorpórese la huella genética del sentenciado **Alfredo Nicolás Martínez Madariaga** al Registro de Condenados, previa toma de la muestra biológica por los organismos a que se refiere el Decreto 634 del Ministerio de Justicia, publicado en el Diario Oficial, el 25 de noviembre de 2008.

Se previene que el juez Raúl Díaz Manosalva estuvo por calificar los hechos como constitutivos del delito de robo calificado con la modalidad de retención de la víctima, sancionado en el artículo 433 N°3 del Código Penal, tal como lo solicitó el Ministerio Público y, en consecuencia, condenar a Alfredo Nicolás Martínez Madariaga como autor de ese delito, junto con imponerle la pena de presidio mayor en su grado medio, en el mínimo del rango.

Para resolver de este modo quien previene considera que en los hechos se acreditó que el conductor del camión sustraído fue encapuchado y obligado a subir, bajo intimidación, dentro de otro vehículo en que al menos dos persona lo mantuvieron forzosamente inmovilizado, iniciando un trayecto que lo llevó desde Quilicura hasta otra comuna -Quinta o Normal o Santiago, aproximadamente-, momentos en el que también fue golpeado, causándole lesiones leves, como consta del dato de atención de urgencia acompañado. Mientras esto sucedía, el camión ya había sido apropiado por los coautores y liberación de la víctima retenida sólo se produjo porque la persecución del camión, realizada por un inspector policial, impidió el agotamiento del delito, esto es, descargar las mercaderías, objetivo final.

En rigor la retención de la víctima, con el tiempo que conllevó, aunque fuesen treinta minutos, no era necesaria para consumar la apropiación del camión que ya se había logrado con la intimidación, con lo cual se generó un riesgo para la integridad del retenido durante su privación de libertad, encapuchado y encerrado en un espacio controlado por los captores, lo que se concretó además en la violencia ejercida en tal contexto.

Ejecutoriada esta sentencia y de conformidad a lo dispuesto en los artículos 468 del Código Procesal Penal y 113 del Código Orgánico de Tribunales, remítase copia autorizada de esta sentencia con certificado de encontrarse ejecutoriada, al Juzgado de Garantía correspondiente para su cumplimiento y ejecución.

Regístrese.

Redactada por la Juez Ana Carolina Larredonda Muñoz y la prevención por su autor.

RIT 311-2024

RUC 2300375402-2

CODIGO DELITO : (802)

Sentencia dictada por la sala del Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los magistrados Raúl Díaz Manosalva, quien presidió la audiencia, Mauricio Rettig Espinoza y Ana Carolina Larredonda Muñoz, no firmando la última de las nombradas por encontrarse con licencia médica el día de hoy.