

Santiago, cinco de septiembre de dos mil veinticuatro.

No siendo coincidente la fecha de dictación de la sentencia definitiva, incorporada con esta fecha, con aquella que se fijó en la audiencia de juicio y, para los efectos de notificación de la misma, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 429 del Código del Trabajo, rija para efectos de notificación de la referida sentencia la del día de hoy.

MATERIA: TUTELA LABORAL CON OCASIÓN DEL DESPIDO, EN SUBSIDIO DESPIDO INJUSTIFICADO.

DEMANDANTE: JOSE MIGUEL BARAKE SABBAGH..

DEMANDADA: TOMA UNO SPA.

RUC N°: 23-4-0519117-2.

RIT N°: T-2423-2023.-.

Santiago, cinco de septiembre de dos mil veinticuatro.

VISTOS Y OIDOS LOS INTERVINIENTES:

PRIMERO: Que comparece don JOSE MIGUEL BARAKE SABBAGH, cédula nacional de identidad N° 15.311.738-1, domiciliada para estos efectos en el Tatio 1320, Las Condes, e interpone denuncia por vulneración de derechos fundamentales, despido injustificado, y cobro de prestaciones laborales, en contra de su ex Empleador TOMA UNO SPA rol único tributario N° 76.522.209-5, cuyo nombre de fantasía utilizado para efectos de publicidad es “La Fuerza”, representada legalmente por Francesco Italo Perroni Infante, cédula de identidad



N° 10.506.588-4, ambos domiciliados en Avenida Chamisero 17860 casa 74, Colina, fundada en los siguientes hechos:

Expone que, Toma Uno Spa, es una sociedad por acciones dedicada a la producción audiovisual de material de publicidad y marketing que pueda difundir y dar a conocer la información e identidad de las agencias y clientes que trabajan con la misma. La actividad de la Compañía se orientaba en la creación de comerciales de interés nacional e internacional para radio, televisión y canales y medios digitales, como de material impreso de publicidad y marketing. Cabe señalar que el nombre de fantasía utilizado indistintamente por la Empresa en sus negocios es igualmente “La Fuerza”, siendo el nombre legal de constitución “Toma Uno”.

Indica que, la propiedad de las acciones se dividía entre socios minoritarios y socios mayoritarios. Así, el socio mayoritario era Franceso Italo Perroni Infante, quien poseía más de un 75,2% de propiedad; siendo el actor uno de los socios minoritarios de la Empresa, con un 24,8% aprox. de la propiedad. Sin perjuicio de ello, su principal relación con la Empresa fue siempre como trabajador subordinado.

Sostiene que, con fecha 1 de febrero de 2016, comenzó a prestar servicios para la Empresa, siendo su cargo desde el año 2018 el de Productor Ejecutivo o Gerente Ejecutivo.

Explica que, sus labores consistían en ser el encargado de las ventas de la empresa, siendo el encargado de ir a buscar los negocios de la Compañía, conseguir y establecer relaciones con los clientes y desarrollar las relaciones comerciales con los servicios relacionados a la Empresa. Todos esos contactos se tenían que aprobar por el Sr. Perroni. Después de eso, y una vez aprobado el cliente o el presupuesto del servicio, le tocaba administrar el proyecto en su desarrollo completo, lo que implicaba evaluar y gestionar que el presupuesto se mantuviera dentro de los límites establecidos y que se obtuvieran las utilidades



necesarias para que fuera rentable (siendo la utilidad promedio del 20%). Junto con ello, toda la postventa quedaba a su cargo, asegurando un término responsable y coherente.

Refiere que su remuneración mensual durante el último año era de \$3.900.000 mensuales, además de los bonos por venta y gestión de proyectos esporádicos.

Relata que, a partir de febrero de 2023 la relación laboral que tenía con el Sr. Perroni cambió, habiéndose cerrado el año 2022 con excelentes resultados.

Manifiesta que el Sr. Perroni comenzó a desempeñarse de forma poco profesional, prestando servicios desprolijos e incluso irresponsables, existiendo un trato negligente hacia clientes y otros colaboradores. Agrega que esto también se hizo extensivo, existiendo llamados constantes y reiterados dentro de un mismo día (más de 20 en un mismo día), estableciendo fechas de entregas unilaterales e imposibles de cumplir, haciendo exigencias de desarrollo de proyectos que no eran parte del trabajo previamente acordado, exigiendo que trabajara en días domingo e incluso en sus vacaciones en el mes de febrero de 2023 y pasando a tratarlo con improperios y groserías tanto verbalmente como por escrito.

Señala que, en el mes de febrero de 2023 se fue de vacaciones, estando una campaña de un cliente mío (Tricolor) vigente y en desarrollo. El Sr. Perroni opta por llamarlo en sus vacaciones el día 7 de febrero de 2023 y dejarle varios mensajes insultándolo y haciéndole presente que él se sentía dejado de lado. Tras esto, decide no contestarle más el teléfono hasta 10 días después, momento en el cual comienza a informarle que la Empresa se acabaría de forma definitiva.

Refiere que, el día 21 de febrero de 2023 decidió conversar con él y comentarle que no se encontraba cómodo en la Empresa ante lo cual el señor Perroni decide que lo mejor era que saliera de la Compañía como trabajador y como socio, informándole verbalmente de su despido con fecha 27 de febrero de 2023, decisión luego reiterada en una reunión el 7 de marzo. Añade que, sin



perjuicio de ello, le pide que terminase los proyectos vigentes, quedando pendientes sus condiciones de salida como socio minoritario las cuales se negociarían durante los meses siguientes, ante lo cual se decidió que se le entregaría una camioneta de la Empresa que siempre utilizaba, pasando luego a firmarse los documentos de salida de la sociedad, gestiones que fueron mediadas por el abogado Pedro Ahumada.

Prosigue señalando que, durante los meses siguientes, se desarrolló un clima laboral incómodo y tenso, donde el Sr. Perroni se negaba a conversar de forma cotidiana; y cuando lo hacía, mantenía el trato agresivo y hostil con su persona.

Hace presente que, entre los meses de marzo y hasta junio siguió prestando servicios de forma normal, cerrando incluso los proyectos que tenía pendientes lo que incluían proyecto en desarrollo, proyectos pendientes de facturar, pero terminados y proyectos ya facturados pero que no habían sido pagados, a la espera tanto de la carta de término laboral como de los documentos de salida como socio minoritario.

Sostiene que se encargó de la gestión y facturación de los proyectos de Chevrolet, Maver y de una campaña de Copec relacionada al cáncer de mamas, como además del cobro de los proyectos de Punk Robot (Lucasfilm), Emolan (JJ Barcelo), Australian Gold (Laboratorio Maver SA) y Tricolor. Indica que, al llegar junio, estaban todos los proyectos listos y cerrados gracias a sus gestiones de los meses de marzo a junio, salvo Emolan que todavía no pagaba, habiéndose incluso renegociado el proyecto de Copec por \$11.000.000 más IVA.

Explica que este trabajo lo desarrolló de forma presencial y por teléfono, y utilizando su correo electrónico profesional hasta el mes de mayo de 2023, pasando luego a ocupar su correo electrónico personal desde junio de 2023.

La carta de término anunciada en el mes de mayo de 2023 nunca le llegó, pese a lo cual, a fines del mes de mayo de 2023 y a principios del mes de junio de



2023 le suspendieron los accesos a todas las cuentas, correos y canales de la Empresa, entendiéndose así de todas formas que estaba despedido.

Afirma que, los acuerdos que se habían obtenido respecto de su salida como socio se cancelaron en el mes de junio de 2023 por el Sr. Perroni, quien unilateralmente decidió dejar de hablarle.

Señala que, en el mes de marzo de 2023, Franklin Cabrera de la Agencia Atlas le escribe, consultando por la renovación de derechos de imagen de 8 modelos que participaron de un comercial que filmaron con ellos para Copec. En ese momento, ya le había avisado de su salida de la Empresa, pero, seguía a cargo del cierre de sus clientes de los proyectos en curso y de la transición de las agencias a su cargo al resto del personal de la Compañía. Agrega que lo derivó a la Empresa enviándole una cotización, la cual tuvo varias idas y vueltas en revisión, hasta ser aprobada en el mes de abril de 2023.

Habiéndose aprobado la cotización, le reitera a la Agencia Atlas que ya no se encontraba en la demandada, derivando la gestión a Ítalo. Sin embargo, al no existir relación comercial alguna entre el resto del personal de Toma Uno y el cliente, la Agencia Atlas le consulta si no hay otra Empresa con quien poder trabajar, ante lo cual le sugiere trabajar con la Compañía Imagen es Poder, una empresa con la que había trabajado antes en materias de post producción audiovisual, en la cual no participaba directamente, pero de la cual tenía una muy buena imagen.

A raíz de lo anterior, dice que el Sr. Peroni opta por terminar todo tipo de contacto y comunicación esporádica, no solo negándose a enviarle carta de término, sino que bloqueando su salida como socio minoritario de la Empresa.

Mas adelante refiere que, con fecha 11 de julio de 2023 el abogado de la Empresa Toma Uno SpA, don Pedro Ahumada, le escribe por correo y le señala que “con esta fecha no trabajas más para esta Empresa”, despidiéndolo nuevamente de forma verbal.



Expone que en el comparendo de conciliación ante la Inspección del Trabajo, el 30 de agosto de 2023 momento en el cual sorpresivamente me entero de que con fecha 2 de agosto de 2023 se enteró que había sido desvinculado por las causales conjuntas del artículo 160 N° 1 y 160 N° 7, esto es, falta de probidad e incumplimiento grave.

Declara que todos los hechos invocados en la carta de término son absolutamente falsos.

Reitera que su despido verbal y fáctico el día 23 de mayo de 2023 se desarrolló con una comunicación unilateral por parte de la empresa, con una mera comunicación verbal, sin carta ni cumplimiento de ninguna formalidad legal adeudándosele su sueldo de los últimos meses de trabajo como igualmente los bonos devengados por el servicio prestado en ese periodo, sus indemnizaciones legales y sus vacaciones.

Denuncia vulnerados sus garantías constitucionales del derecho a la integridad física y psíquica, del derecho a la honra y de la garantía de indemnidad.

Argumenta que ello se configura, ya que la inestabilidad laboral en la que se encontraba, unida a los actos constantes y continuos de hostigamiento y acoso unidos a una negociación de salida eterna que solo sirvió para mantener su situación de vulnerabilidad, en el marco de groserías, tratos violentos y agresivos, para terminar de golpe en una salida donde se negaron todos los puntos negociados, vino a vulnerar directamente mi integridad física - pero, sobre todo, emocional y psíquica.

Sostiene que en este conjunto de hechos que configuran el término de la relación laboral que le unió con la Empresa se vulnera su honra directamente, ya que la Empresa optó por fabricar una carta de término en base a un relato absolutamente falso de hechos, dañando su imagen y reputación profesional en un campo de trabajo tan acotado como la publicidad.



Asimismo, señala que si se estima que el término de la relación se produjo el 2 de agosto de 2023 en base a la carta de término enviada por la Empresa, habría una evidente vulneración a la garantía de indemnidad, al haberse redactado y enviado la misiva en cuestión después de que su abogado les comunicara a los representantes legales de la Compañía del reclamo presentado para exigir que se le pagasen los haberes laborales que se le adeudan, configurándose de forma objetiva la garantía de indemnidad.

Dentro de dichos indicios se encuentran:

- Constantes hostigamientos efectuados por el Sr. Francesco Perroni para obligarlo a retirarse de la Empresa unidos a tratos vejatorios y abusivos:
- Exigencias de trabajo durante sus vacaciones previo a su salida y durante sus vacaciones.
- Despido verbal del que fue objeto el 23 de mayo de 2023 y luego el 11 de julio de 2023;

Además de lo anterior, con fecha 11 de julio de 2023 el abogado de la Empresa Toma Uno SpA, don Pedro Ahumada, le escribe por correo y le señala que “con esta fecha no trabajas más para esta Empresa”, despidiéndolo nuevamente sin invocar causal alguna de término, sin cumplir con las formalidades legales, sin mandarle carta de término alguna.

- Corte de comunicaciones y de la suspensión de su correo electrónico: Como consecuencia de su despido verbal, se congeló su correo electrónico y se cortó toda comunicación.
- Exigencia de gestión de proyectos y trabajo a cambio de una supuesta negociación que terminaría en el pago de sus haberes laborales y de su salida como socio minoritario. Esto se mantuvo hasta julio de 2023, habiendo concluido ya todos los proyectos por facturar y en proceso de facturación, sin lograr que el Sr. Perroni o su abogado devolviera ninguna de sus llamadas o mensajes,



negándose la Empresa a efectuar el pago de los conceptos adeudados y habiendo abusado de mi situación de dependencia como un trabajador que depende de su sueldo para mantener a su familia, esposa e hijos.

- Carta de término enviada con fecha 2 de agosto de 2023: Tanto la existencia de esta carta como su contenido son parte de la conducta vulneradora y agresiva del denunciado.

Afirma que, las situaciones a las que se vio expuesto generaron un daño físico y psicológico especialmente grave. Indica que, la inestabilidad que se le generó después de meses de hostigamiento y agresión, trabajando a cambio de una promesa de pago de lo que se le debía que después fue ignorada intencionalmente por la Empresa, lo ha dañado a él y a su familia.-

Alega que los daños y perjuicios provocados, como consecuencia de los hechos ocurridos, manifiesta su correlato en los siguientes factores:

- i) La afección psicológica permanente que han desencadenado en un diagnóstico de depresión y ansiedad;
- ii) Trastornos de alimentación y sueño;
- iii) Daño en sus relaciones personales, de pareja y familia;
- iv) Detrimento económico como consecuencia del no pago de su sueldo por los meses trabajados y la deuda de las indemnizaciones legales laborales procedentes.

El quantum de la indemnización que postula, corresponde a la suma de \$5.000.000 (cinco millones de pesos).

Por otro lado señala que se le adeuda:

la suma de \$3.900.000 por concepto de feriado legal adeudado correspondiente a los últimos dos periodos de vacaciones que tenía pendientes.



la suma de \$19.500.000 por concepto de remuneraciones adeudadas correspondientes a los meses de marzo, abril, mayo, junio y julio de 2023, meses en los cuales prestó servicios de forma directa, gestionando los proyectos a su cargo y nombre, sin recibir sueldo alguno.

la suma de \$4.950.000 por concepto de bonos adeudados. Habiendo cerrado los proyectos de Móvil COPEC, Punk Robot y Maver Emolan, entre otros, entre marzo y julio de 2023, le corresponden los bonos proporcionales que equivalen a la suma indicada, de acuerdo al detalle que cita.

Previas consideraciones de derechos, solicita que se declare:

1. Que ha sido vulnerado en mis garantías fundamentales de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 19 N° 1 y N° 4 de la Constitución Política de la República y 485, 489 y 2 del Código del Trabajo, de conformidad a lo señalado en el presente libelo.
2. Que se le adeuda la indemnización de tutela, no inferior a seis meses, ni superior a once meses de la última remuneración mensual (\$3.900.000), que asciende a la suma mínima de \$23.900.000 (veintitrés millones novecientos pesos), o la suma máxima de \$42.900.000 (cuarenta y dos mil novecientos pesos), de conformidad al artículo 489 del Código del Trabajo.
3. Que se adeuda la suma de \$3.900.000 por concepto de indemnización de falta de aviso previo y \$27.300.000 por concepto de indemnización por años de servicio.
4. Que se adeuda a esta parte la suma de \$13.650.000 por concepto de recargo legal; o bien, en subsidio, la suma de \$21.840.000;
5. Que se adeuda la suma de \$3.900.000 por concepto de feriado legal adeudado.



6. Que se adeuda la suma de \$19.500.000 por concepto de remuneraciones adeudadas.
7. Que se adeuda la suma de \$4.950.000 por concepto de bonos adeudados.
8. Que se pague la suma de \$5.000.000 por daño moral.
9. Se remita copia de la sentencia a la Dirección del Trabajo para que se incorpore al registro pertinente de empresas condenadas por vulneración de derechos fundamentales de sus trabajadores.
10. Se condene a la Empresa a redactar una carta de disculpas y aclaración en su favor, destacando positivamente la calidad de mi trabajo y trayectoria.

Todo lo anterior con reajustes e intereses, de acuerdo a, lo señalado en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, y costas de la causa

EN EL PRIMER OTROSI, en subsidio de lo solicitado, deduce demanda por despido injustificado y cobro de prestaciones laborales, en contra de la demandada, cuyos hechos por razones de economía procesal, solicita se tengan por reproducidos íntegramente, solicitando que se declare:

1. Que ha sido objeto de un despido verbal o sin causa; o en subsidio, que su despido efectuado en virtud de la carta de término de fecha 2 de agosto de 2023 ha sido injustificado.
2. Que se adeuda la suma de \$3.900.000 por concepto de indemnización de falta de aviso previo y \$27.300.000 por concepto de indemnización por años de servicio.
3. Que se adeuda la suma de \$13.650.000 por concepto de recargo legal; o bien, en subsidio, la suma de \$21.840.000.
4. Que se adeuda la suma de \$3.900.000 por concepto de feriado legal adeudado.



5. Que se adeuda la suma de \$19.500.000 por concepto de remuneraciones adeudadas.
6. Que se adeuda la suma de \$4.950.000 por concepto de bonos adeudados.
7. Que se pague la suma de \$5.000.000 por daño moral.

Todo lo anterior con reajustes e intereses, de acuerdo a, lo señalado en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, y costas de la causa

SEGUNDO: Que la demandada TOMA UNO SPA., contesta la demanda solicitando su íntegro rechazo, con costas.-

Primeramente opone excepción de caducidad de la acción de tutela laboral, solicitando acogerla en todas sus partes, con costas, fundada en los siguientes hechos:

Sostiene que denuncia hechos acaecidos con ocasión del despido, supuestamente ocurrido según la versión de la actora el 23 de Mayo de 2023.

Hace presente además que estos supuestos malos tratos que alega el actor, no fueron parte de la denuncia en la Inspección del Trabajo de fecha 26 de Julio de 2023 en que solo se limita a solicitar en el reclamo la indemnización por año de servicio, falta de aviso previo y feriado legal.

Refiere que, los hechos relatados dicen relación con sucesos ocurridos, supuestamente, desde el mes de febrero de 2023, es decir hechos supuestamente ocurridos durante la relación laboral, en los cuales aparecen fechas que superan todas con exceso el plazo de 60 días establecido en la ley.

Manifiesta que, las supuestas conductas vulneratorias, se venían presuntamente produciendo, con anterioridad al supuesto despido, que la demandante sitúa el 23 de Mayo de 2023.

Solicita se acoja la referida excepción con costas.



En el primer otrosí, en subsidio contesta la demanda solicitando su total rechazo, con costas.

Respecto a la fecha de inicio la relación laboral, la reconoce.

Indica que el actor como socio tenía facultades de administración y que por el artículo 22 del Código del Trabajo estaba exento de jornada laboral. Es decir, con respecto a los horarios, el demandante no tenía horarios fijos, el los manejaba según sus necesidades frente a los proyectos y en la búsqueda de ellos.

Incluso con respecto a las vacaciones, tanto el demandante como el otro socio, el señor Perroni, se las tomaban cuando lo determinaban unilateralmente y muchas veces más de los 15 días que dicta la ley.

Destaca que el demandante nunca tuvo que pedir autorización al otro socio para aprobar el trabajo con una agencia o un cliente, sino cada uno tenía su propia división o cartera de agencias y clientes, incluso cuando una de las agencias del demandante don José Barake le escribía al señor Franceso Italo Perroni por error, el mismo le avisaba a ellos que la persona con la cual tenía que entenderse era José Baraka. Agrega que, el demandante tenía las mismas facultades que el otro socio en cuanto a la empresa.

Asimismo, niega las supuestas conductas de acoso laboral y de ninguna otra afectación a sus derechos fundamentales y garantías constitucionales que habría hipotéticamente sufrido en el ejercicio de sus funciones ni con ocasión del despido.

Respecto a la remuneración mensual del actor, señala que es efectiva la remuneración indicada.

En cuanto al término de la relación laboral, señala que, ni el 27 de Febrero de 2023, ni el 23 de Mayo de 2023, ni en ninguna otra fecha el demandante fue despedido verbalmente.



Explica que, lo que ocurrió en Febrero de 2023 es que los socios de la empresa demandada, don JOSE MIGUEL BARAKE SABAAGH y don FRANCESCO ITALO PERRONI INFANTE ya no se sentían a gusto trabajando juntos y en virtud de aquello se empezó a negociar la salida de don JOSE MIGUEL BARAKE SABAAGH tanto como socio como trabajador, por lo que comenzó una negociación, quedando la relación laboral suspendida en el mes de Marzo de 2023 , fecha en que el señor BARAKE dejó de concurrir a trabajar para la empresa TOMA UNO SPA y por su parte la empresa deja de pagarle sus remuneraciones, todo lo anterior de manera convenida entre las partes.

Declara que desde Marzo de 2023 el señor BARAKE no concurrió a trabajar a la empresa TOMA UNO SPA. y que ya en el mes de Abril de 2023 estaba trabajando para otra productora como es BLACK STAR y ya en Mayo ya estaba filmando para ellos, precisamente porque la relación laboral con Toma Uno SPA. estaba suspendida.

Expone que, los hechos que originaron el despido verdadero de debe a una acción dolosa fundada en que realizado un comercial publicitario, la propiedad del mismo queda dentro del patrimonio de la empresa que lo realizó, en este caso, la Sociedad Toma Uno SpA, de forma tal que si el comercial vuelve a televisarse, o a re-exhibirse en medios digitales, lo que se denomina “renovación del comercial”, deben pagarse los derechos correspondientes a la empresa que representa y, además, deben pagarse nuevamente a los modelos que participaron en dicho comercial por el uso de su imagen. Indica que, en este caso en concreto el año 2021, el 9 de junio en específico, se realizó y filmó por la Sociedad Toma Uno SpA un comercial para la empresa Copec, dentro de la campaña Copec Viva Leer I, con la participación de 8 modelos, siendo el cliente la Fundación Educacional y Cultural La Fuente, RUT 65.005.530-6, a través de la Agencia de Publicidad Atlas Comunicaciones SpA, RUT: 76.474.684-8. Dicho comercial era para ser exhibido en distintas plataformas digitales desde junio del año 2021 a junio del año 2022.



Posteriormente el 4 junio del año 2022, se realizó y filmó por la Sociedad Toma Uno SpA un nuevo comercial para la empresa Copec, dentro de la campaña Copec Viva Leer II, con la participación de 7 modelos, siendo el cliente la Fundación Educacional y Cultural La Fuente, RUT 65.005.530-6, a través de la Agencia de Publicidad Atlas Comunicaciones SpA, RUT: 76.474.684-8. Dicho comercial era para ser exhibido en distintas plataformas digitales desde junio del año 2022 a junio del año 2023.

Afirma que, con fecha 27 de junio del 2023 la empresa demandada de autos, tomó conocimiento de que ambos comerciales se estaban re-exhibiendo este año 2023 en distintos medios digitales, a saber, youtube, instagram, etc, sin que se estuvieran pagando los derechos de imagen de los modelos involucrados ni menos lo que correspondía a Toma Uno SpA por dicha renovación, todo lo anterior en función de correo electrónico enviado por la Agencia de Modelos Mandarina (Asesorías en Diseño, Publicidad y Marketing Mandarina Limitada, RUT: 76.512.660-6), dirigido a la Jefa de Producción del Proyecto de Toma Uno SpA doña Pamela Salinas, por el cual informa que se están usando los derechos de imagen sin autorización de los modelos, por la puesta al aire de los citados comerciales de los años 2021 y 2022 en el año 2023

Es así como el día 28 de junio de 2023, dependientes de Toma Uno SpA se contactan con Copec a efectos de indagar la información de la renovación de los comerciales, empresa que indicó que todo este tema lo vieron a través de la Agencia Atlas, ya antes indicada.

Señala que, se solicita a la agencia Atlas la cadena completa del mails donde ellos reciben el presupuesto para tener respaldos y entender bien la información, el señor Franklin Bautista, ejecutivo de Cuentas de la Agencia Atlas nos indicó que “JOSE”, el querellado, era quién les había enviado el presupuesto para la re-exhibición de los comerciales, además adjuntaron a través de correo electrónico la transferencia realizada a la Agencia Imágenes Poder SPA, RUT 76.568.628-8, con domicilio en Avenida Irarrázabal N° 5185, oficina N° 501,



comuna de Ñuñoa, por el pago de la Factura N° 509 por dicha empresa emitida, correspondiente a dichos comerciales, transferencia electrónica que ascendió a la suma de \$ 10.710.000 pesos, más IVA que se había realizado a Imágenes Poder SpA por órdenes expresas del demandante de autos, el señor José Barake. A raíz de lo anterior, se tomó la decisión de desvincularlo laboralmente por la causal de falta de probidad.

Argumenta que, atendida la conducta reprochable del demandante de autos, es que el socio mayoritario, don Italo Perroni procede a darle instrucciones al abogado de la empresa señor Pedro Ahumada Soto para que le hiciera saber al actor que dichas negociaciones quedaban en un punto muerto y ya no tenían vigencia alguna, situación que fue comunicada por el citado profesional a través de correo electrónico con fecha 11 de julio de 2023, exponiendo latamente los motivos de tal decisión e indicándole que se habían configurado delitos penales con su accionar.

Indica que, con fecha 02 de Agosto de 2023 el actor fue despedido, por las causales de los artículos 160 N° 7 del Código del Trabajo, esto es, Incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo" y 160 N°1 letra a) del Código del Trabajo, esto es, "Falta de Probidad del trabajador en el desempeño de sus funciones". Es del caso señalar que con dicha fecha se envió carta de despido al señor BARAKE cumpliendo todas las formalidades que establece la ley.

Sostiene que, como existía la particularidad de que la relación laboral estaba suspendida desde los meses de Marzo a Julio 2023, se procedió al pago de las cotizaciones de los meses de Abril a Julio de 2023 solo para efectos de poder despedirlo pese a no haber trabajado y no tener derecho a remuneración de acuerdo a lo convenido entre las partes, todo lo anterior en cumplimiento del artículo 162 del Código del Trabajo que lo establece como requisito para poder efectuar un despido.



Argumenta que en la carta de despido se señaló que: “ *La resolución anterior se fundamenta en que se ha detectado que usted en el ejercicio de su cargo como Productor ejecutivo, ha realizado actos contrarios a la buena fe que debe imperar en toda relación laboral, incumpliendo gravemente las obligaciones que emanan de su contrato de trabajo.*”

En efecto, tal como usted bien sabe la empresa TOMA UNO SPA se dedica a filmaciones y comerciales y en virtud de este giro con Fecha 09/06/2021, se filma el comercial “ Copec Viva Leer “ para el cliente FUND EDUCACIONAL Y CULTURAL LA FUENTE RUT 65.005.530-6, por medio de la agencia de publicidad Atlas (ATLAS COMUNICACIONES SPA RUT 76.474.684-8).

Este comercial es de propiedad de la empresa TOMA UNO SPA, y en virtud de ello recibió un pago de nuestro cliente que le permitía exhibir el comercial por un período de 12 meses.

Es del caso señalar que el día 27/06/2023, La Agencia de Modelos Mandarina (ASESORIAS EN DISEÑO PUBLICIDAD Y MARKETING MANDARINA LIMITADA, RUT 76.512.660-6) le escribe a la Jefa de producción del Proyecto y le indica que se están usando los derechos de imagen sin autorización de los modelos, toda vez que el comercial creado por nuestra empresa estaba siendo usado por un período más allá del pagado y contratado por el cliente y al contactarnos al día siguiente con el cliente Copec, nos indican que lo habían visto con la agencia de publicidad Atlas, por lo que al contactarnos con ellos nos informan que usted, sin avisarle ni informar a nadie en nuestra empresa, no solamente recibe y le aprueba un presupuesto por la proyección del comercial en el período 1 Junio del 2023 hasta 1 junio del 2024 sino que además usted le pidió que la suma de dinero a pagar por dicha proyección del comercial que corresponden a 10,5 millones de pesos incluyendo IVA lo transfirieran a otra empresa que más encima es competencia nuestra en el sentido de que se desenvuelve en el mismo rubro.



Es del caso señalar que con fecha 05/07/2023, Franklin Bautista, ejecutivo de Cuentas de la agencia Atlas nos indica que usted le envió el presupuesto y nos adjunta la transferencia realizada a Imagen es Poder SPA RUT 76.568.628-8, por el pago de la Factura 509 (anexo 3, Comprobante de Transferencia).

Es decir usted no solo ocultó la operación sin decirle a nadie de nuestra empresa, sino que además en una actitud contraria a la buena fe le solicita a dicho ejecutivo de cuentas de la agencia Atlas que realice la transferencia a una empresa que es ajena a nosotros, como es la empresa "Imagen es Poder" perjudicando de forma directa a nuestra empresa para la cual trabajaba.

Cabe señalar que se investigó de forma acuciosa esta extraña operación antes de tomar cualquier decisión y en virtud de aquello se llamó al funcionario de la empresa " Imagen es Poder" , concretamente a Javier Marro y se le pide explicaciones de porqué ellos habían cobrado un dinero que no correspondía, a lo cual me dijo que no se dio cuenta que estaba haciendo algo mal, pero que usted le había pedido este favor de facturar estos derechos y que apenas cobraran el dinero le depositaran " su parte" en la cuenta personal suya, quedando ellos con el resto en su poder para pagarles a los modelos.

Asimismo estas conductas fueron confirmadas y confesadas por usted cuando se le dio la oportunidad de explicarlas, informando en mail de fecha 12 de Julio de 2023 indicando que según usted había actuado de buena fe "por facilitarle las cosas a Atlas y para no abrir otro negocio pendiente con Toma Uno en mi proceso de salida de la empresa."

Sin embargo en el párrafo segundo de dicho mail confiesa que " Recién en Mayo Atlas me comentó de la necesidad de hacer el pago a los modelos y para facilitar las cosas lo hicimos a través de Imagen es Poder y de hecho ya se le ha pagado a uno de los modelos y estábamos en proceso de pago a los modelos de Mandarina."



Es decir, confiesa esta situación de hacer el negocio con otra empresa y junto con ello confiesa en el párrafo tercero de su mail que “ya hablamos con Atlas y se le emitió una Nota de Crédito y se le devolvieron los fondos para que gestionen el pago de los derechos con Toma Uno SpA. Además, detuvimos los pagos que estaban en proceso a las modelos para que lo vean directo con ustedes.”

Asimismo, usted confiesa una segunda conducta reproachable ya que no solamente realiza esta operación a espaldas de nuestra empresa, sino que además confiesa que tiene relación con la empresa “Imagen es Poder” al indicar en su mail expresamente lo siguiente: “ En cuanto a mi relación con Imagen es Poder, no tiene nada que ver con Toma Uno SpA, salvo por el hecho que en razón de mi despido injustificado por parte de Ítalo, me he visto en la necesidad de trabajar independientemente.”

Al respecto debemos señalar que no es cierto lo aseverado por usted en ese párrafo de su mail de que se le hubiera despedido, sino que como usted bien sabe estábamos en tratativas para que usted saliera de nuestra empresa TOMA UNO SPA, tanto en su calidad de socio como de trabajador y en virtud de esas tratativas de buena fe, que se habían realizado antes de descubrir los graves hechos que se exponen en esta carta, se le entregó un celular iPhone 13, un computador MacBook Pro y una camioneta Ford Ranger patente LVGX52 - las que le solicitamos nos sean devueltas.

Pero lo cierto es que en ese párrafo de su mail usted confiesa abiertamente su relación con una empresa distinta como es “Imagen es Poder.”

Es del caso señalar que la operación antes descrita, deja en evidencia un uso abusivo de su cargo que es de exclusiva confianza y que vulneró el deber de lealtad con nuestra empresa al velar usted tanto por sus intereses propios como por los de otra empresa que nada tiene que ver con nosotros, con el consecuente perjuicio para nuestra empresa.



Más aún cuando se le informó en mayo la posibilidad de volver a usar nuestro comercial, usted no cotizó con los modelos del mismo de cuanto iban a cobrar por los derechos de imagen, por lo que si esta cantidad estimativa que usted indicó al dar un presupuesto, no se condice con lo que los modelos del comercial están pidiendo, nos perjudica de manera doble.

Se debe señalar que usted solo al ser descubierto procedió a intentar revertir las operaciones.

De esta manera se afectó la buena fe en que se debe desenvolver la relación laboral y atentando contra el espíritu del contrato de trabajo y con el deber de lealtad con su empleador.

Las conductas que motivan su despido Importan una falta grave a la probidad que debía observar en el desempeño de sus funciones, siendo contrarias a la honradez, lealtad y confianza que debe observar al interior de la empresa, lo cual se ve agravado por la naturaleza de sus funciones, habiéndose ésta quebrantado irremediabilmente con los hechos antes descritos.

A su vez, implica un incumplimiento grave de las obligaciones emanadas de su contrato de trabajo, pues lo relatado precedentemente infringe además gravemente el contenido ético Jurídico de su contrato de trabajo, la buena fe que exige su cumplimiento, y concretamente la cláusula quinta del contrato de trabajo suscrito con nuestra empresa que señala expresamente lo siguiente:

“ Quinto: Queda prohibido al trabajador prestar servicios a terceros durante la jornada de trabajo y realizar negociaciones que estén comprometidas dentro del giro del empleador, ya será que la realice directamente o por interpósita persona.

Queda igualmente prohibido al trabajador proporcionar a terceros cualquier información relacionado con el empleador que no cuenta con la autorización de la gerencia. Atendido el giro del empleador, la infracción de esta norma constituirá



un incumplimiento grave de las obligaciones contractuales y como tal, causal suficiente de término de contrato sin derecho a indemnización alguna”.

En consecuencia, la conducta que motiva su despido importa un incumplimiento grave a las obligaciones emanadas de su contrato de trabajo, y es contrario a la buena fe que debe observarse en el desempeño de sus funciones, e infringe de igual forma a las prohibiciones y obligaciones del contrato de trabajo antes señaladas.

En virtud de todo lo antes expuesto, la conducta antes descrita y los hechos en los que usted se vio involucrado, da cuenta que usted incurrió en la causal establecida en el artículo 160 N° 1 letra a) y número 7 del Código del Trabajo.

Adicionalmente, se informa a Ud. que sus cotizaciones previsionales, de salud y de la Ley 16.744, devengadas hasta el último día del mes anterior se encuentran al día, Por lo que respecta a las cotizaciones Previsionales, de salud y de la Ley N2 16.744 que pudieren corresponder al presente mes, serán enteradas en tiempo y forma en las respectivas entidades en donde usted se encuentra afiliado

Para los efectos de la suscripción del finiquito respectivo, al décimo día hábil desde la fecha de notificación podrá retirarlo directamente en nuestras oficinas ubicadas en Lo Encalada 243, piso 3, Ñuñoa."

Hace presente que el despido cumplió con todas las formalidades y de ninguna manera se vulneró ni una sola garantía constitucional del demandante.

Rechaza la demanda de daño moral interpuesta en contra de su representada, controvirtiendo todos los hechos que la sustentan no entendiéndose porque una simple negociación en su calidad de socio del demandante, que incluso hizo contrapropuestas pudiere causar daños y perjuicios o daño moral.

Rechaza que se adeude feriado legal, no señalando en su demanda que períodos de feriado está cobrando.



Rechaza y controvierte adeudar bonos, indemnizaciones por falta de aviso previo ni recargo legal ni indemnizaciones por años de servicio.

Niega adeudar las remuneraciones de Marzo, Abril, Mayo, Junio y Julio de 2023 haciendo presente que el actor no las reclamó en su reclamo inicial ante la dirección del TRABAJO.

Solicita tener por contestada la demanda, y rechazarla en todas sus partes, con costas.

En el segundo otrosí, contesta la demanda subsidiaria de despido verbal así como la demanda subsidiaria de despido injustificado y cobro de prestaciones laborales, por todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en el primer otrosí de esta presentación, los que por motivos de economía procesal se dan por expresamente reproducidos para todos los efectos legales, solicitando al mismo tiempo que se declare que el despido del actor es justificado.

Opone la excepción de caducidad de la acción de despido verbal, pues según lo señala la actora, de acuerdo a su teoría del caso, el despido verbal ocurrió según ella el 23 de Mayo de 2023. En ese sentido, pese a que presentó reclamo ante la inspección del trabajo, la demanda debió haber ingresado a más tardar el 08 de septiembre de 2023, y sin embargo la ingresó el 07 de octubre de 2023 es decir casi 1 mes después de vencido el plazo que señala la ley

En relación a la demanda subsidiaria de despido injustificado, rechaza dicha acción, señalando que lo que ocurrió fue un despido con todas las formalidades legales, en que se invocó las causales de los artículos 160 N°1 letra a) del Código del Trabajo, esto es, "Falta de Probidad del trabajador en el desempeño de sus funciones" y 160 N° 7 del Código del Trabajo, esto es, Incumplimiento grave de las obligaciones que Impone el contrato de trabajo" . Es del caso señalar que con 02 de Agosto de 2023 se envió carta de despido al señor BARAKE cumpliendo todas las formalidades que establece la ley.



Termina reiterando la solicitud de rechazo con costas.

TERCERO: Que en la audiencia preparatoria llamadas las partes a conciliación esta no prosperó.-

Que se establecieron como hechos no controvertidos: 1. Existencia de una relación laboral entre demandante y la demandada con fecha de inicio primero de febrero del 2016, desempeñándose el demandante desde el año 2018 como productor ejecutivo o gerente ejecutivo.

2. Y que además el demandante tiene o tenía el término los servicios de la calidad de socio de la empresa.

3. Y que al término de los servicios su remuneración ascendía la suma de \$3.900.000.

Se fijaron como hechos a probar los siguientes:

1. Fecha de término de la relación laboral existente entre las partes y hechos, motivos y circunstancias que rodearon dicho término.

2. En su caso, efectividad de que la demandada dio cumplimiento a la formalidades legales respecto a la existencia de una carta y el envío de la misma, en tiempo y forma, en la afirmativa, contenido de la misiva y veracidad de los hechos en ella establecidos.

3. Efectividad de que con ocasión del término de los servicios se vulneraron las garantías denunciadas, hechos, motivos y circunstancias que así lo demuestren.

4. Efectividad de que al demandante se le compensó o pagó íntegramente el feriado legal devengado, en caso contrario, periodo y monto adeudado por dichos conceptos.



5. Efectividad que al demandante se le adeudan remuneraciones, en su caso período y montos adeudados.

6. Efectividad de que el demandante tenía derecho a percibir bonos, en la afirmativa, requisitos para su devengamiento y monto adeudado por dichos conceptos.

7. Efectividad que el demandante sufrió daños en su caso naturaleza y entidad de los mismos.

CUARTO: Que la parte demandante rindió en la audiencia de juicio prueba I.- Documental: la que incorporó mediante su lectura resumida consistente en: 1.

1. Anexo II de Contrato de Trabajo entre Toma Uno SpA y José Miguel Barake, de fecha 01 de febrero de 2018, 2. Escritura de Constitución de la sociedad Toma Uno SpA de fecha 15 de octubre de 2015 cuyo número de repertorio es el 11.304/2015, 3. Escritura de compraventa de acciones de la sociedad Toma Uno SpA, de fecha 18 de enero de 2018, cuyo número de repertorio es el 450/2018, 4. Escritura de modificación de estatutos de la sociedad Toma Uno SpA, de fecha 23 de enero de 2018 cuyo número de repertorio es el 588/2018, 5. Correo de José Miguel Barake de fecha 14 de marzo de 2023 enviado desde la casilla jose@lafuerzaproducciones.cl, 6. Correo de Franklin Cabrera a José Miguel Barake de fecha 31 de marzo de 2023 enviado desde la casilla franklin@atlasdigital.cl, 7. Presupuesto por la renovación de los derechos audiovisuales y gráficos de fecha 27 de marzo de 2023 enviado por José Miguel Barake a Franklin Cabrera, 8. Presupuesto por la renovación de los derechos digitales y gráficos de fecha 24 de abril de 2023 enviado por José Miguel Barake a Franklin Cabrera, 9. Correo de José Miguel Barake a Italo Perroni de fecha 03 de abril de 2023 enviado desde la casilla jose@lafuerzaproducciones.cl, 10. Correo de Franklin Cabrera a José Miguel Barake de fecha 09 de mayo de 2023 enviado desde la casilla franklin@atlasdigital.cl, 11. Factura N° 509 emitida por la sociedad Imágenes Poder SpA a la sociedad Atlas Comunicaciones SpA con fecha 18 de mayo de 2023, cuyo monto total asciende a la suma de



\$10.710.000, 12. Comprobante de transferencia de fondos N°46646990, de fecha 13 de junio de 2023, que da cuenta de pago efectuado por la sociedad Atlas Comunicaciones SpA desde su cuenta corriente número 61413372 mantenida en el Banco de Crédito e Inversiones a la cuenta corriente número 1881323107 mantenida en el Banco de Chile por la sociedad Imágenes Poder SpA, por un monto de \$710.000, 13. Comprobante de transferencia de fondos N°46647058, de fecha 13 de junio de 2023, que da cuenta de pago efectuado por la sociedad Atlas Comunicaciones SpA desde su cuenta corriente número 61413372 mantenida en el Banco de Crédito e Inversiones a la cuenta corriente número 1881323107 mantenida en el Banco de Chile por la sociedad Imágenes Poder SpA, por un monto de \$5.000.000, 14. Comprobante de transferencia de fondos N°46647131, de fecha 13 de junio de 2023, que da cuenta de pago efectuado por la sociedad Atlas Comunicaciones SpA desde su cuenta corriente número 61413372 mantenida en el Banco de Crédito e Inversiones a la cuenta corriente número 1881323107 mantenida en el Banco de Chile por la sociedad Imágenes Poder SpA, por un monto de \$5.000.000, 15. Correo de Pedro Ahumada a José Miguel Barake enviado desde la casilla pahumadaabogado@gmail.com, de fecha 11 de julio de 2023, que informa sobre el término de las negociaciones de la salida de José Miguel Barake, 16. Correo de José Miguel Barake a Pedro Ahumada enviado desde la casilla jmbarake@gmail.com, de fecha 12 de julio de 2023, 17.

Contrato de prestación de servicios entre Andrea Pedraza Muñoz, en representación de Franco Paredes Pedraza, y Toma Uno SpA, de fecha 04 de junio de 2022, 18. Comprobante de Transferencia Electrónica N° 7043311, de fecha 19 de mayo de 2023, que da cuenta de pago desde Chequera Electrónica N° 36670146931 que mantiene Toma Uno SpA en Banco de Estado a Cuenta RUT 13939298 Andrea Pedraza Muñoz, por un monto de \$289.656, 19. Boleta de Honorarios Electrónica N° 31, de fecha 19 de mayo de 2023, emitida por Andrea Pedraza Muñoz a la sociedad Imagen es Poder, por un monto de \$289.656, 20. Nota de Crédito Electrónica N° 67 emitida por la sociedad Imágenes Poder SpA a la sociedad Atlas Comunicaciones SpA de fecha 12 de julio de 2023, por un



monto de \$10.710.00 y cuya referencia señala "Anula documento de la referencia- Fact. Electronica N° 509 del 2023-05-18", 21. Comprobantes de transferencia de fondos N°3020017148 por un monto de \$5.000.000, N°3020017286 por un monto de \$5.000.000.000 y N°3020017720 por un monto de \$710.000, que dan cuenta de los pagos de la Nota de Crédito N° 67 realizados desde la corriente número 1881323107 mantenida en el Banco de Chile por la sociedad Imágenes Poder SpA a la cuenta corriente número 61413372 mantenida en el Banco de Crédito e Inversiones por la sociedad Atlas Comunicaciones SpA, todos de fecha 12 de julio de 2023, 22. Boletas de honorarios emitidos por la Psicología Varinia Andrea Signorelli Creus, RUT N° 13.686.708-3, N° 4258, 4266, 4293, 4307, 4333, 4356, 4398 y 4525, 23. Receta médica emitida por la Doctora Maria Catalina Dinali Bilbao, a favor de José Miguel Barake. Fechada marzo de 2023, firma ilegible, 24. Correo electrónico titulado Reunión Socios de fecha 23 de febrero de 2023 enviado por José Barake, 25. Pantallazos de 11 fotografías de whatsapp de conversaciones sostenidas entre José Miguel Barake e Italo Perroni, 6. Cadenas de correos electrónicos que se indican: 1- Correo electrónico enviado con fecha 25 de junio de 2023, por Pedro Ahumada a Italo Perroni y José Miguel Barake, Asunto: Acuerdo Término de Participación Societaria y documento que se anexa titulado "Término de participación societaria"; 2- Cadena de correos electrónicos Asunto: Re: Re: Fwd: The Walt Disney Company - Requesting Additional Information, on correo enviado con fecha 27 de junio de 2023 por José Miguel Barake a Pedro Ahumada, 3- Cadena de correos electrónicos Asunto: Desconocido, con correos de fechas 3 y 4 de intercambiados entre Italo Perroni y José Miguel Barake, 4- Cadena de correos electrónicos Asunto: Re: Fwd: consulta pagos, con correos intercambiados entre José Miguel Barak y Leída Antúnez, de fechas 3 de mayo de 2023, y otros correos con el destinatario Carla García de fecha 5 de abril de 2023, 5- Correo electrónico enviado por Contabilidad la Fuerza a José Miguel Barake con fecha 4 de mayo de 2023 Asunto: Relación de documentos pendientes de soporte, 6- Correo enviado por José Miguel Barake a Italo Perroni con fecha 4 de abril de 2023, titulado Correo y Otros, 7- Correo



enviado por José Miguel Barake a Italo Perroni y otros destinatarios con fecha 24 de abril de 2023, titulado Fwd: Pendientes por cobrar/facturar, 27. Copia de carta de término enviada por el Sr. Francesco Italo Perroni a Jose Miguel Barake con fecha 2 de agosto de 2023 y 28. Copia de Acta de comparendo de conciliación Anexo Reclamo N° 1318/2023/18066 presentado por José Miguel Barake contra Toma Uno SpA.-

Aportó la declaración testimonial de doña María Eugenia Sabbagh Vidal, don Iván Otero Dagnino y doña Daniela Otero López, quiénes declaran en síntesis:

Doña María Eugenia Sabbagh Vidal, declara: “ Soy abogada, soy prima del demandante. Me ha consultado temas legales. El era empleado y accionista minoritario de la demandada.

Yo lo ayudé, pedí información de la Empresa, a él le cortaron todo. Le debían sueldos, comisiones. Sigue siendo accionista.

Estaba muy afectado y angustiado por este tema. Fue despedido como en mayo de 2023, le cortaron acceso a los correos”.-

Luego don Iván Otero Dagnino, señala: “ Yo fui parte de la sociedad demandada en 2017 y soy dueño del nombre. Trabajé uno o dos años, después vendí mi parte y nunca mas supe.

Conozco al demandante, somos parientes lejanos, es mi yerno. Se que es accionista de la demandada. El año pasado él estaba bien, pero desde principios de marzo de 2023, lo vi mal, y me comentó lo que le estaba pasando. El demandado no le contestaba los mails. Lo ví hastiado”.-

Finalmente comparece doña Daniela Otero López, quien declara: El demandante es mi cónyuge desde el año 2019. Era productor ejecutivo en la Empresa. Trabajó ahí desde 2016. El jefe era Italo Perroni, partieron como socios.



Entre ellos había relación 24-7. En febrero de 2023 hubo un conflicto entre ellos por teléfono. Después se empezaron alejar.

Trataron de negociar la salida entre mayo-junio entiendo no recibió remuneración.

El estaba estresado por muchas razones, no recibía ingresos, por la familia, recurrió a un psicólogo”.-

Incorporó respuesta de oficios de Varinia Signorelli, y Previred.

Finalmente solicitó exhibición documental referida a: 1-Liquidaciones de remuneraciones firmadas por el trabajador por todo el periodo trabajado entre enero de 2023 a agosto de 2023.

2- Comprobante de vacaciones debidamente firmadas por el trabajador.

3- Comprobantes de pago de remuneraciones por los meses de marzo a agosto del trabajador denunciante.

4- Todas las facturas emitidas por la empresa entre el 1 de enero de 2023 y el 30 de agosto de 2023.

Cumplida parcialmente.

QUINTO: Que la **demandada** incorporó prueba documental mediante su lectura resumida consistente en 1. Set de documentos que contiene la carta de despido, los 2 comprobantes de correo de Chile (fue enviada a los 2 domicilios del actor) y certificado de pago de cotizaciones previsionales, documentos que iban dentro del sobre enviado, y comprobante de carta aviso de terminación de contrato de trabajo enviada a la Dirección del Trabajo, 2.Contrato de Trabajo entre las partes, 3. Copia de escritura de Constitución de la Sociedad por Acciones Toma Uno Spa, 4. Copia de escritura de Modificación y designación de nuevo Administrador de la Sociedad Toma Uno Spa, junto con la protocolización del Extracto de Modificación y Certificado de Inscripción en el Registro de Comercio



de Santiago y publicación en el diario oficial, 5.Cadena de mail de fechas 21 de Abril de 2020, entre Pamela Salinas José Barake y correo de Contabilidad de la Fuerza Spa., 6.Cadena de Mail de fecha 08 y 09 de Junio de 2022, 7.Mail del actor de fecha 10 de Julio de 2023 dirigido a Italo Perroni, Andrés Monsalve, Javier Marro y Leida Antúnez donde confiesa la operación que posteriormente motivó su despido, 8.Copia de Querella presentada por Toma Uno Spa., contra el actor, causa RIT 5499 - 2023, ruc: 2310043912-3 del 8° Juzgado de Garantía de Santiago, 9. Proveído de la querella del 8° Juzgado de Garantía, señalada precedentemente que la admite a trámite, 10. Cadena de mails de fecha 27, 28 y 29 de Junio de 2023 y 05, 10 y 21 de Julio de 2023 entre una serie de personas pero iniciado por Pamela Salinas, 11. Cadena de Mail de fecha 05 y 10 de Julio de 2023, enviados por Leida Antúnez contadora de Toma Uno Spa., 12. Copia de cadena de mails entre Pedro Ahumada Y José Barake e Italo Perroni, de fechas 11 de Abril de 2023 y 12 de Abril de 2023, 13. Comprobante de transferencia de la empresa Atlas Comunicaciones Spa. a la empresa Imagen es Poder SPA, 14. Comprobante de transferencia de la empresa "Imagen es poder spa." a Andrea Pedraza por campaña " Copec Viva leer.", 15. Pago Cotizaciones del actor por los meses de Abril, Mayo, Junio y Julio de 2023, 16. Acta de comparendo de Conciliación ante la Dirección del Trabajo de fecha 30 Agosto de 2023, 17. Reclamación Multa presentada por Toma Uno SPA, 18. Comprobante del Pjud envío del Reclamo, 19. Resolución que cita a audiencia de contestación, conciliación y prueba, 20. Copia de resolución de fecha 20 de Octubre de 2023 en la causa originada por la querella por los delitos de negociación incompatible y administración desleal que originó la causa RIT 5499 - 2023, ruc: 2310043912-3 del 8° Juzgado de Garantía de Santiago y 21. Pantallazo de WhatsApp o mensajería que el actor envió al funcionario de Toma Uno SPA. Don Germán Gómez Cárdenas, para que le entregara carta y regalo a Italo Perroni y copia del archivo Word que venía en dicha comunicación de mensajería instantánea y que fue entregado a Italo Perroni.



Se incorpora como prueba nueva sentencia del 2° Juzgado de Letras del Trabajo.

Se valió de la prueba testimonial prestada por don Pedro Antonio Ahumada Soto, don Germán Humberto Gómez Cárdenas y doña Leída Carolina Antúnez Villalobos, quiénes declaran en resumen:

Don Pedro Antonio Ahumada Soto: “ Soy abogado. En el 2015 constituí la sociedad, en el 2018 se modificó y se entregó la administración al demandante y a Italo Perroni.

El correo que se me atribuye del despido del actor, la frase completa no es esa. Yo no he despedido al demandante.

El dejó de participar en la Empresa en marzo.

Respecto del motivo del despido, llegó un requerimiento a la Empresa de una mujer reclamando por el tema del comercial.

Se trata de dos socios amigos con caracteres distintos”.

Contrainterrogado: Asesoré en la negociación de salida. En mi conocimiento el demandante trabajó hasta marzo de 2023. El problema surgió en abril o mayo.

Don Germán Humberto Gómez Cárdenas, sostiene: “Los demandantes fueron empleadores míos. Yo soy chofer y junior. Ambos me daban órdenes. Ellos eran amigos. Ambos firmaban cheques.

Finalmente doña Leída Carolina Antúnez Villalobos, refiere: “ Soy la contadora de la Empresa. Ambos son dueños de la Empresa. Ambos daban órdenes, ambos firmaban cheques”.-

Finalmente solicitó exhibir su pasaporte. Cumplido.

EN CUANTO A LA EXCEPCION DE CADUCIDAD:



SEXTO: Que la demandada opone excepción de caducidad respecto de la acción de tutela y además respecto de la acción de despido.

Los fundamentos de esta excepción son los que siguen:

Referente a la acción de tutela se denuncian hechos por vulneraciones ocurridas con ocasión del despido, según la versión de la actora ocurrido el 23 de Mayo de 2023. Agrega que como estos supuestos malos tratos que alega el actor, no fueron parte de la denuncia en la Inspección del Trabajo de fecha 26 de Julio de 2023 no fueron objeto de suspensión del plazo.

Sostiene además que, los hechos relatados dicen relación con sucesos ocurridos, supuestamente, desde el mes de febrero de 2023, es decir hechos supuestamente ocurridos durante la relación laboral, en los cuales aparecen fechas que superan todas con exceso el plazo de 60 días establecido en la ley. La presente acción asimismo ha sido recién entablada el día 07 de octubre de 2023, y durante la relación no hay denuncias respecto a los hechos narrados.

Ahora bien, incluso si se contara el plazo desde el 28 de Febrero de 2023, entonces a más tardar, la demanda debió ser interpuesta el 12 de Mayo de 2023 por estos hechos ocurridos supuestamente durante la relación laboral.

Estima caducada la acción de tutela.

SEPTIMO: Que asimismo opuso la excepción de caducidad respecto a la acción subsidiaria de despido, la que hace radicar en el hecho que según dice el actor, el despido verbal ocurrió según ella el 23 de Mayo de 2023. En ese sentido, pese a que presentó reclamo ante la inspección del trabajo, la demanda debió haber ingresado a más tardar el 08 de septiembre de 2023, y sin embargo la ingresó el 07 de octubre de 2023, por lo que solicita se acoja tal excepción.

OCTAVO: Teniendo presente que la resolución de la referida excepción incide directamente en la fecha de término de los servicios del actor, se emitirá pronunciamiento primeramente sobre este punto.



Así de conformidad a la prueba aportada por las partes, si bien la parte actora, alega despido verbal, el cual sitúa en diversas fechas, esto es, el 27 de febrero de 2023, reiterado en reunión de 7 de marzo de 2023.

Luego menciona también un despido verbal que habría tenido lugar el 23 de mayo de 2023, oportunidad en que se le habría bloqueado al actor el acceso a la cuenta bancaria de la Empresa y al correo institucional, según señala.

Por su parte también se incorpora un correo electrónico enviado por don Pedro Ahumada, abogado de la Empresa, al demandante del siguiente tenor: *"Estimado José.*

Por instrucciones de Ítalo, me dirijo a ti, para comunicarte que el pre-acuerdo conversado entre las partes para cerrar el ciclo de tu retiro de Toma Uno SpA., (31/03/2023/), ha quedado sin efecto a contar de esta fecha.

Las razones que fundamentan y justifican esta decisión es consecuencia de lo ocurrido respecto a la reexhibición del proyecto "Porque leer hace bien" del Cliente COPEC.

Lo sostenido en tu correo de ayer, de verdad en nada cambia la real situación de lo ocurrido respecto a la reexhibición de este proyecto qué, como sabes es de "Toma Uno SpA".

Este correo que te envió hoy, tenía fecha de despacho de hace varios días atrás, pero la prudencia ordenaba no hacerlo sin antes hacer todas las averiguaciones pertinentes que se requerían antes de tomar esta decisión.

Es así, como efectuadas las consultas con los propios involucrados en estos hechos como son Atlas Comunicaciones SpA, Imagen es Poder y la representante de la agencia de modelos Mandarin doña María José López, se pudo constatar que desde que el Cliente COPEC, a través de Atlas Comunicaciones le solicitó a "Toma Uno SpA" una cotización para reexhibir el proyecto antes citado, siempre - y así unánimemente lo señalaron los consultados

- tú manifestaste que este "asunto" (de la reexhibición) era exclusivamente tuyo, lo que es coincidente con el hecho que a Ítalo, según él me ha señalado, nunca le informaste de la solicitud de cotización de esta reexhibición ni de de la cotización entregada. Toma Uno SpA., sólo se vino a enterar de toda esta operación, cuando la madre de uno de los modelos fue a reclamar a la Empresa que no le habían pagados los honorarios por esta reexhibición del comercial, cuyos honorarios estaban pactados en el contrato que suscribió para la primera exhibición. De esta manera, de no haber efectuado tal reclamo la citada señora, es altamente probable que de esta situación, Toma Uno SpA, nunca se habría enterado.

Todo lo anterior, es coincidente con el hecho de que hayas solicitado, primero a Imagen Poder SpA que emitiera una factura para cobrar esos derechos - la que sabemos es ideológicamente falsa - porque ellos no prestaron ningún servicio; y que así también se lo hayas informado a Atlas Comunicaciones, previo al pago por parte de Atlas, el que se efectuó el 6 de junio de 2023 a la empresa Imagen es Poder. Estas no son conjeturas, si no hechos confirmados por los propios involucrados a Ítalo.

Como si todo lo anterior fuera poco, don Javier Marro de Imagen Poder le confirmó ayer a Ítalo que por instrucciones tuyas en el mes de junio esta Empresa debió depositar en tu cuenta corriente una determinada cantidad de dinero por tus servicios en esta operación, no obstante qué como sabes y así lo has reconocido en forma expresa que el titular de todo derecho en este proceso era de Toma Uno SpA. y esto no es un error.

Ítalo se ha comprometido con doña María José López de la Agencia de Modelos Mandarina, a pagar a todos sus modelos impagos, pese a no haber recibido ningún valor por esta reexhibición, como lo sabes, porque Ítalo no quiere comprometer la imagen de Toma Uno SPA y menos tener un conflicto de orden legal con ella, quien de verdad estaba muy molesta por todo esta incómoda situación como ella lo calificó.



No me corresponde calificar jurídicamente toda esta situación, porque sabemos que ello es facultad exclusiva de los Tribunales de Justicia, pero, como sabrás comprender estos hechos son graves, porque hay responsabilidades penales y tributarias involucradas, de manera que si Toma Uno SpA., decide ejercer acciones legales por esto, esta situación se puede agravar más aún.

Por lo expuesto, es que cumpla con informarte que en atención a que ya no trabajas en esta Empresa, como lo has reconocido expresamente, y además estás trabajando en otra empresa, Toma Uno SpA., ha resuelto que dentro de 5 días siguiente de recibido este correo, debes hacer entrega de la camioneta marca Ford que está en tu poder, la que como sabes es de propiedad de la Empresa, como asimismo el computador y aparato telefónico que está en tu poder.

En lo personal, de verdad lamento lo ocurrido, pero asumo qué sabrás comprender que en esta situación eres tú el único responsable, porque los demás, como son Atlas Comunicaciones e Imagen es Poder, como ellos mismos lo han expresado, solo "se prestaron" para ayudarte en esta falsa operación.

Sin otro particular, te saluda atentamente".-

Asimismo, se incorporan correos de fecha: 31 de marzo de 2023, dirigido al demandante por un tercero en que se le consulta acerca de la renovación de derechos de talentos 2021 y 2022.

De 27 de marzo de 2023 referido a "presupuesto por la renovación de los derechos audiovisuales", mismo tema correo de fecha 24 de abril de 2023,

Correo de 9 de mayo de 2023 dirigido al demandante acerca de gestiones pendientes acerca de la renovación de derechos acorde al presupuesto de fecha 24 de abril de 2023.

Teniendo en vista además lo declarado por los testigos de ambas partes, permite dar por establecido que atendido que el actor reunía la calidad de trabajador y socio de la demandada, existían conflictos entre ambos.



De esta manera, de conformidad a la prueba aportada antes analizada, se puede establecer que el término de la relación laboral habida entre las partes se produjo formalmente el 2 de agosto de 2023, por las causales del artículo 160 N° 1 y 160 N° 7 del Código del Trabajo, según consta en los respectivos comprobantes de envío al actor y a la Dirección del Trabajo, como también el hecho de haberse pagado cotizaciones de seguridad social, al demandante hasta el mes de julio de 2023 inclusive.

Si bien la parte demandante alega despido verbal en fecha previo, ello no se condice con lo último referido.

En consecuencia, se concluye que la relación laboral habida entre las partes concluyó el 2 de agosto de 2023, por las causales del artículo 160 N° 1 letra a) y 160 N° 7 ambos del Código del Trabajo, cumpliéndose con las formalidades legales.

NOVENO: Así las cosas, y de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 168, 485, 489 del Código del Trabajo, se procederá a rechazar la excepción de caducidad opuesta respecto de ambas acciones.

EN CUANTO A LA ACCION DE TUTELA:

DECIMO: En cuanto a la efectividad que con ocasión del término de los servicios se vulneraron las garantías denunciadas, hechos que lo demuestren, cabe señalar que la parte actora indica que los indicios de vulneración serías los siguientes:

1.-Constantes hostigamientos efectuados por el Sr. Francesco Perroni para obligarlo a retirarse de la Empresa unidos a tratos vejatorios y abusivos, desde los meses de febrero de 2023 en adelante.-

2.-Exigencias de trabajo durante sus vacaciones previo a su salida, consistente en llamados y mensajes telefónicos por parte del Sr. Perroni, todos en



forma de gritos y malos tratos, por campañas en curso y vigentes, exigiéndoselo información.-

3.- Despido verbal del que fue objeto el 23 de mayo de 2023 y luego el 11 de julio de 2023, en que se le señala por el representante legal de la Empresa, el Sr. Perroni, que debía retirarse de la Empresa como trabajador y como socio, bloqueando su correo y todos mis accesos a su trabajo en la Empresa.

4.- Exigencia de gestión de proyectos y trabajo a cambio de una supuesta negociación que terminaría en el pago de sus haberes laborales y de su salida como socio minoritario.

5 Carta de término enviada con fecha 2 de agosto de 2023: Tanto la existencia de esta carta como su contenido son parte de la conducta vulneradora y agresiva del denunciado, según relata.

UNDECIMO: Al respecto, debe tenerse presente que el procedimiento de tutela no busca desconocer las potestades empresariales, sino que por el contrario, su objetivo es conocer y sancionar aquellas afectaciones graves, de envergadura, intolerables o como señala el inciso tercero del artículo 485 del Código del Trabajo para los casos en que se limita el pleno ejercicio de los derechos fundamentales del trabajador, sin justificación suficiente, en forma arbitraria o desproporcionada, o sin respeto a su contenido esencial. En consecuencia, las molestias de menor envergadura que pudiesen sufrir alguno de estos derechos, queda excluida de la misma. Lo anterior no obsta en modo alguno a la posibilidad de que estas afectaciones, produzcan alguna consecuencia indeseada, de acuerdo a las especiales particularidades de quien se ve enfrentado dentro de la organización empresarial, a situaciones o restricciones que fuera de este ámbito serían inaceptables.

En efecto, lo señalado no significa un desconocimiento de la ciudadanía en la empresa, sino que por el contrario, una constatación de que en la práctica se produce constantemente una tensión entre derechos que colisionan entre ellos,



por un lado los propios y característicos de la potestad de mando y disciplinaria, que ha sido asociada al derecho de propiedad y a la libertad empresarial y por otro los derechos que emanan del reconocimiento de que el trabajador es un ciudadano que está amparado constitucionalmente por la protección de su dignidad, libertad e igualdad.

DUODECIMO: Que, el aspecto procesal de la acción de tutela exige y requiere que la demandante proporcione a lo menos indicios suficientes para estimar que se han vulnerado sus derechos esenciales, tal como lo exige el artículo 493 del Código del Trabajo, existiendo esos indicios, corresponderá al demandado justificar su conducta. Así, no se trata de una inversión del onus probandi, ya que no basta la alegación de una lesión a un derecho fundamental, para que se traslade al empleador la carga probatoria, sino que sólo se alivia la posición del trabajador exigiéndole un principio de prueba por el cual acredite indicios de la conducta lesiva, esto es, acredite hechos que generen la sospecha fundada y razonable de que ha existido esta lesión.-

Luego de, reconocido lo anterior, es necesario, en consecuencia, determinar si el demandante cumplió con este estándar probatorio exigido, para lo cual debe tenerse presente que incorporó en lo pertinente, correos electrónicos enviados entre las partes de autos referidos a proyectos, en especial renovación de derechos audiovisuales y digitales, comprobantes de transferencias bancarias desde la sociedad Atlas Comunicaciones SpA a una cuenta que se desconoce a quien pertenece, pues solo se cuenta con el número y Banco.

Un correo enviado por don Pedro Ahumada de fecha 11 de julio de 2023, en que se le comunica al demandante el término de las negociaciones acerca de su salida de la Empresa, fundado en haber tomado conocimiento de una situación la demandada ocurrida respecto a la reexhibición del proyecto "Porque leer hace bien" del Cliente COPEC. Explicando que efectuadas las consultas con los propios involucrados en estos hechos como son Atlas Comunicaciones SpA, Imagen es Poder y la representante de la agencia de modelos Mandarina doña María José



López, se pudo constatar que desde que el Cliente COPEC, a través de Atlas Comunicaciones le solicitó a "Toma Uno SpA" una cotización para reexhibir el proyecto antes citado, siempre - y así unánimemente lo señalaron los consultados - tú manifestaste que este "asunto" (de la reexhibición) era exclusivamente tuyo, lo que es coincidente con el hecho que a Italo, según él ha señalado, nunca le informaste de la solicitud de cotización de esta reexhibición ni de de la cotización entregada. Toma Uno SpA., sólo se vino a enterar de toda esta operación, cuando la madre de uno de los modelos fue a reclamar a la Empresa que no le habían pagados los honorarios por esta reexhibición del comercial, cuyos honorarios estaban pactados en el contrato que suscribió para la primera exhibición. De esta manera, de no haber efectuado tal reclamo la citada señora, es altamente probable que de esta situación, Toma Uno SpA, nunca se habría enterado.

En tanto, comparecieron como testigos la prima del actor doña María Eugenia Sabbagh, quien afirma que ella habría asesorado al demandante en relación a las negociaciones de las partes por la salida del demandante como socio. Además comparece el suegro y la cónyuge del actor, los que declaran acerca del estado de ánimo del demandante.

Analizada la prueba aportada por la parte demandante, no es posible establecer los indicios que se relatan, pues si bien se logra vislumbrar un conflicto entre el actor y el señor Perroni, no podemos soslayar el hecho que existe una relación societaria entre estos, la cual se confunde con la relación laboral que mantuvo el actor, por una parte.

Por otra parte, no es posible llegar a determinar lo que alega el actor, en cuanto a malos tratos, groserías, amenazas de despido, etc, toda vez que no hay prueba referente a humillaciones, malos tratos o groserías que refiere.

En relación a las supuestas amenazas de despido, lo cierto es que el actor siguió desempeñando funciones para la demandada, y según se desprende del correo de fecha 11 de julio de 2023, durante tal período, es decir marzo a julio,



además mantuvieron conversaciones, en espera de concretar las negociaciones de su salida tanto como socio y como trabajador. Lo anterior, se corrobora con la declaración de don Pedro Ahumada, quien compareció en calidad de testigo, quien declaró en forma precisa y clara que el actor y el sr. Perroni tenían diferencias de carácter, lo que conllevó a los conflictos societarios, que finalmente concluyeron en la salida del demandante de la Empresa, como socio y trabajador.

DECIMO TERCERO: En este escenario, de la prueba aportada por la demandante antes analizada, cotejada con la evidencia que incorporó la demandada no se logra acreditar la supuesta infracción a las garantías fundamentales que denuncia.

En consecuencia por todo lo anterior, no se observan conductas por parte de la demandada, constitutivas de las infracciones de garantías que se denuncian, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción de tutela.

EN CUANTO AL DESPIDO:

DECIMO CUARTO: Que en cuanto a la efectividad de concurrir los hechos descritos en la carta cabe señalar lo que sigue:

a) Que el artículo 162 del Código del Trabajo establece los requisitos para proceder a la desvinculación de un trabajador y prescribe en su inciso 1°: " Si el contrato de trabajo termina de acuerdo con los números 4,5 o 6 del artículo 159 o si el empleador le pusiere término por aplicación de una o más de las causales señaladas en el artículo 160, deberá comunicarlo por escrito al trabajador, personalmente o por carta certificada enviada al domicilio señalado en el contrato, expresando la o las causales invocadas y los hechos en que se funda".

b) Que la carta de despido del actor se encuentra fechada el 2 de agosto de 2023, fundado en las causales del artículo 160 N° 7, esto es, incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato de trabajo y 160



N° 1 letra a) ambos del Código del Trabajo, esto es, falta de probidad del trabajador en el desempeño de sus funciones”.-.

Lo anterior se funda: “...*En efecto tal como usted bien sabe la empresa TOMA UNO SPA se dedica a filmaciones y comerciales y en virtud de este giro con Fecha 09/06/2021, se filma el comercial " Copec Viva Leer " para el cliente FUND EDUCACIONAL Y CULTURAL LA FUENTE RUT 65.005.530-6, por medio de la agencia de publicidad Atlas (ATLAS COMUNICACIONES SPA RUT 76^474.684-8).*

Este comercial es de propiedad de la empresa TOMA UNO SPA, y en virtud de ello recibió un pago de nuestro diente que le permitía exhibir el comercial por un período de 12 meses.

Es del caso señalar que el día 27/06/2023, La Agencia de Modelos Mandarina (ASESORIAS EN DISEÑO PUBLICIDAD Y MARKETING MANDARINA LIMITADA, RUT 76.512.660- 6) le escribe a la Jefa de producción del Proyecto y le indica que se están usando los derechos de imagen sin autorización de los modelos, toda vez que el comercial creado por nuestra empresa estaba siendo usado por un período más allá del pagado y contratado por el diente y al contactamos al día siguiente con el cliente Copec nos indican que lo habían visto con la agencia de publicidad Atlas por lo que al contactamos con ellos nos informan que usted, sin avisarle ni informar a nadie en nuestra empresa, no solamente recibe y le aprueba un presupuesto por la proyección del comercial en el período 1 Junio del 2023 hasta 1 junio del 2024 sino que además usted le pidió que la suma de dinero a pagar por dicha proyección del comercial que corresponden a 10.710.000 millones de pesos incluyendo IVA lo transfirieran a otra empresa que más encima es competencia nuestra en el sentido de que se desenvuelve en el mismo rubro.

Es del caso señalar que con fecha 05/07/2023, Elsa Bautista, ejecutivo de Cuentas de la agenda Atlas nos indica que usted le envió el presupuesto y nos



adjunta la transferencia realizada a imagen es Poder SPA RUT 76.568.628-8, por el pago de la Factura 509.

Es decir usted no solo efectuó la operación sin decirle a nadie de nuestra empresa, sino que además en una actitud contraria a la buena fe le solicita a dicho ejecutivo de cuentas de la agencia Atlas que realice la transferencia a una empresa que es ajena a nosotros» como es la empresa "Imagen es Poder" perjudicando de forma directa a nuestra empresa.

Cabe señalar que se investigó de forma acuciosa esta extraña operación antes de tomar cualquier decisión y en virtud de aquello se llamó al funcionario de la empresa " Imagen es Poder", concretamente a Javier Marro y se le pide explicaciones de porqué ellos habían cobrado un dinero que no correspondía, a lo cual me dijo que no se dio cuenta que estaba haciendo algo mal, pero que usted le había pedido este favor de facturar estos derechos y que apenas cobraran el dinero le depositaran " su parte" en la cuenta personal suya, quedando ellos con el resto en su poder para pagarles a los modelos.

Asimismo estas conductas fueron confirmadas y confesadas por usted cuando se le dio la oportunidad de explicarlas, informando en mal de fecha 12 de Julio de 2023 indicando que según usted había actuado de buena fe " por facilitarle las cosas a Atlas y para no abrir otro negocio pendiente con Toma Uno en mi proceso de salida de la empresa."

Sin embargo, en el párrafo segundo de dicho mail confiesa que " Recién en Mayo Atlas me comentó de la necesidad de hacer el pago a los modelos y para facilitar las cosas lo hicimos a través de Imagen es Poder y de hecho ya se le ha pagado a uno de las modelos y estábamos en proceso de pago a los modelos de Mandarina". Es decir confiesa esta situación de hacer el negocio con otra empresa y junto con ello confiesa en el párrafo tercero de su mail que " ya hablamos con Atlas y se le emitió una Nota de Crédito se le devolvieron los fondos para que gestionen el pago de los derechos con Toma Uno SpA. Además detuvimos los



pagos que estaban en proceso a las modelos para que lo vean directo con ustedes"

Asimismo, usted confiesa una segunda conducta reprochable ya que no solamente realiza esta operación a espaldas de nuestra empresa, sino que además confiesa que tiene relación con la empresa "Imagen es Poder" al indicar en su mail expresamente lo siguiente: "En cuanto a mi relación con Imagen es Poder, no tiene nada que ver con Toma Uno SpA, salvo por el hecho que en razón de mi despido injustificado por parte de Ítalo, me he visto en la necesidad de trabajar independientemente."

Al respecto debemos señalar que no es cierto lo aseverado por usted en ese párrafo de su mail de que se le hubiera despedido, sino que como usted bien sabe estábamos en tratativas para que usted saliera de nuestra empresa TOMA UNO SPA, tanto en su calidad de socio como de trabajar y en virtud de esas tratativas de buena fe, que se habían realizado antes de descubrir los graves hechos que se exponen en esta carta, se le entregó un celular IPhooe 13, un computador MacBook Pro y una camioneta ford Ranger patente LVGX52 - las que le solicitamos nos sean devueltas.

Pero lo cierto es que en ese párrafo de su mail usted confiesa abiertamente su relación con una empresa distinta como es "Imagen es Poder."

Es del caso señalar que la operación antes descrita, deja en evidencia un uso abusivo de su cargo que es de exclusiva confianza y que vulneró d deber de lealtad con nuestra empresa al velar usted tanto por sus intereses propios como por los de otra empresa que nada tiene que ver con nosotros, con el consecuente perjuicio para nuestra empresa.

Más aún cuando se te informó en Mayo la posibilidad de volver a usar nuestro comercial, usted no cotizó con los modelos del mismo de cuanto iban a cobrar por los derechos de imagen, por lo que si esta cantidad estimativa que



usted indicó al dar un presupuesto, no se condice con lo que los modelos del comercial están pidiendo, nos perjudica de manera doble.

De esta manera se afectó la buena fe en que se debe desenvolver la relación laboral y atentando contra el espíritu del contrato de trabajo y con el deber de lealtad con su empleador.

Las conductas que motivan su despido Importan una falta grave a la probidad que debía observar en el desempeño de sus fundones, siendo contrarias a la honradez, lealtad y confianza que debe observar al interior de la empresa, lo cual se ve agravado por la naturaleza de sus fundones, habiéndose ésta quebrantado irremediabilmente con los hechos antes descritos.

A su vez ,implica un incumplimiento grave de las obligaciones emanadas de su contrato de trabajo, pues lo relatado precedentemente infringe además gravemente el contenido ético Jurídico de su contrato de trabajo, la buena fe que exige su cumplimiento, y concretamente la cláusula quinta del contrato de trabajo suscrito con nuestra empresa que señala expresamente lo siguiente:

" Quinto: Queda prohibido al trabajador prestar servicios a terceros durante la jornada de trabajo y realizar negociaciones que estén comprometidas dentro del giro del empleador, ya será que la realice directamente o por interpósita persona.

Queda igualmente prohibido al trabajador proporcionar a terceros cualquier información relacionado con el empleador que no cuenta con la autorización de la gerencia. Atendido el giro del empleador, la infracción de esta norma constituirá un incumplimiento grave de las obligaciones contractuales y como tal, causal suficiente de término de contrato sin derecho a indemnización alguna".

En consecuencia, la conducta que motiva su despido importa un incumplimiento grave a las obligaciones emanadas de su contrato de trabajo, y es contrario a la buena fe que debe observarse en el desempeño de sus fundones, e



Infringe de igual forma a las prohibiciones y obligaciones del contrato de trabajo antes señaladas.

En virtud de todo lo antes expuesto, la conducta antes descrita y los hechos en los que usted se vio involucrado, da cuenta que usted incurrió en la causal establecida en el artículo 160 N° 1 letra a) y número 7 del Código del Trabajo...”

DECIMO QUINTO: Que de conformidad al artículo 454 N° 1 del Código del Trabajo, le corresponde a la demandada acreditar los hechos del despido, para lo cual aportó mail de fecha 10 de julio de 2023 dirigido por el demandante a la demandada y otros, en virtud del cual explica respecto a los hechos que motivaron su despido, que cotizó a nombre de la Fuerza (adjunto 2 cotizaciones, el aprobado fue de 9mm). Agrega que tiempo después lo llama el cliente que quería activar estos derechos y que necesitaban hacerlo de manera rápida porque querían activar la campaña.

Afirma que, con la intención de no meter mas pendientes en su salida de la Fuerza, ya que la firma estaba supeditada a tener todo cerrado, y facilitar la vida a su cliente, le pidió a Imagen ese poder que emitiera esa factura e hicieran los pagos de los modelos a través de ellos. Los cuales se han estado realizando, ya hay 2 pagos realizados y estaba en proceso de avisar al resto de las agencias.

Declara no vio daño en mas que hacer un proceso mas rápido y no entorpecer su salida de La Fuerza. Indica que no tiene ningún problema en hacerles llegar el total del dinero o emitir nota de crédito al cliente.-

Asimismo se acompañaron dos comprobantes de transferencias bancarias electrónicas. Una de la Empresa Atlas Comunicaciones SpA a la Empresa Imagen es Poder y una segunda desde la Empresa Imagen es Poder S.pA a Andrea Pedraza.

Que los testigos de la parte demandada, nada señalan sobre este punto.



DECIMO SEXTO: Que con la prueba rendida la demandada no logró acreditar los fundamentos de hecho del despido del demandante.

Así, no aportó prueba acerca de la propiedad del comercial objeto del conflicto, sino solo los dichos de la demandada. Tampoco existen antecedentes acerca del inicio del período de duración de los 12 meses a que se hace mención en la carta.

Nada se aporta acerca de lo escrito por la Agencia de modelos Mandarina a la Jefa de Producción del Proyecto, desconociéndose todo antecedente y relación con las conductas atribuidas al demandante.

Se desconoce el “contacto” con la Agencia Atlas que habría informado acerca de que el demandante recibe y aprueba el presupuesto.

En el mismo sentido, tal como ya se dijo se acompañan transferencias, pero se ignora a quien se realizaron.

Se menciona en la carta, haber realizado una “investigación minuciosa”, la cual tampoco se incorpora.

Si bien el demandante en su correo, explica las gestiones por él realizadas y la finalidad de las mismas. Esta sentenciadora, no cuenta con elementos suficientes para en primer término conocer la forma en que operaba la demandada en relación a los servicios que presta a sus clientes.

Unido a lo anterior, la prueba de la demandada, en caso alguno permite dar por acreditados los hechos fundantes del despido del actor y menos aun que estos pudieran llegar a constituir una falta de probidad o incumplimiento de obligaciones, como se señala en la carta de despido.

DECIMO SEPTIMO: En nada modifica lo anterior, lo que se refiere a la querella deducida por la demandada ante el 8° Juzgado de Garantía de Santiago,



como tampoco las resoluciones dictadas en sede penal a propósito de ello, por cuanto, la acción penal es independiente del despido y normas de orden laboral.

Además tampoco se aportaron antecedentes tendientes a demostrar alguna participación de los hechos que motivan la acción penal.

DECIMO OCTAVO: En este escenario, se procederá a acoger la acción de despido indebido, pues no se probaron los hechos de la carta, motivo por el cual se hará lugar a las indemnizaciones legales y recargo legal en la forma que se dirá en lo resolutivo de este fallo.

Para efectos del cálculo, se estará a lo previsto en el artículo 172 del Código del Trabajo, es decir, al tope legal de 90 UF al valor de esta al 31 de julio de 2023, lo que arroja un monto de \$ 3.244.144, de remuneración mensual.

DECIMO NOVENO: En relación a la efectividad de adeudarse remuneraciones al actor de los meses de marzo, abril, mayo, junio y julio de 2023, ha quedado acreditado según ya se razonó en el considerando octavo de este fallo, que el despido del actor se produjo el 2 de agosto de 2023. Además la propia parte demandada incorpora el respectivo pago de cotizaciones de seguridad social del actor de todo el período antes dicho.

Por su parte, se incorporaron correos electrónicos y conversaciones de WhatsApp que dan cuenta que el actor si realizó gestiones durante dicho período realizando diversas gestiones.

En tanto, la demandada, no aportó antecedentes del pago de estas remuneraciones al actor.

Que en nada altera lo anterior, el hecho que el demandante no reclamara este concepto ante la Inspección del Trabajo, por cuanto ello no es vinculante para el tribunal, máxime si no se condice con la propia prueba de la demandada, que da cuenta del pago de cotizaciones durante todo dicho período.



Así las cosas se hará lugar a estas en la forma pedida.

VIGESIMO: En lo que se refiere a los bonos que demanda, le correspondía al demandante acreditar su procedencia y cumplimiento de las condiciones que los hacen procedente, lo cual no ocurrió.

No es posible con la escasa prueba aportada en tal sentido, llegar a determinar, los supuestos clientes y proyectos que se adeudarían.

En consecuencia de procederá al rechazo de esta prestación.

VIGESIMO PRIMERO: En cuanto al feriado reclamado, el actor señala que se le adeudan dos períodos.

Sobre este punto, si bien es cierto, el demandante sostiene que en el mes de febrero de 2023 hizo uso de feriado, ello no obsta a que tuviera feriados pendientes, correspondiéndole a la demandada acompañar los correspondientes comprobantes de uso de feriado, lo cual no sucedió, por lo cual se hará lugar a este.

VIGESIMO SEGUNDO: Para el cálculo de los conceptos anteriores, se estará a la remuneración del actor que se fijó como hecho no controvertido en la audiencia preparatoria y que ascendía a \$ 3.900.000.-

VIGESIMO TERCERO: Finalmente en cuanto al daño moral que se demanda, este se reclama con motivo de la acción de tutela y también con ocasión del despido.

En lo que dice relación con la tutela, debe ser rechazado teniendo presente lo razonado a propósito de esta y que ha sido rechazada.-

Por su parte, en cuanto al daño moral que se pide fundado en el despido de que fue objeto el actor, teniendo en cuenta que, si bien este se declaró indebido, en caso alguno constituye un despido abusivo, motivo por el cual no existe daño moral alguno que compensar.



Cabe hacer presente que la declaración de los testigos de la parte demandante, ni el informe psicológico que se incorpora, permiten desvirtuar lo anterior, teniendo en cuenta que cualquier persona que se ve privada de su fuente laboral y en el caso de autos, además formando parte de la sociedad, trae consecuencias emocionales y económicas. Sin embargo, dicha circunstancia no amerita otorgar indemnización por daño moral, máxime si en nuestro ordenamiento laboral no existe estabilidad absoluta en el empleo, por lo que igualmente se desestima.

VIGESIMO CUARTO: Que la prueba aportada ha sido analizada conforme a las reglas de la sana crítica, sin alterar los principios de la lógica ni las máximas de la experiencia de este Tribunal, conforme a lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo; y el resto de las alegaciones y probanzas no contienen información que contradiga aquellos hechos asentados por los medios que se han tenido en consideración para resolver la presente controversia.

Visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 8, 9, 160 N° 1 letra a), 160 N° 7, 162, 168, 172, 173 y 446 a 462, 485 y siguientes del Código del Trabajo, SE DECLARA:

I- Que **SE RECHAZA LA EXCEPCION DE CADUCIDAD EN TODAS SUS PARTES.**

II- Que se **RECHAZA LA ACCION DE TUTELA.**

III- Que **SE ACOGE LA DEMANDA POR DESPIDO INDEBIDO y PARCIALMENTE EL COBRO DE PRESTACIONES** por lo que la demandada **TOMA UNO SPA**, deberá pagar al actor los siguientes conceptos:

- a) \$ 3.244.144 por concepto de indemnización de falta de aviso previo.
- b) \$ 25.953.152 por concepto de indemnización por años de servicio.



c) \$ 20.762.521 por recargo legal del artículo 168 letra a) del Código del Trabajo.

d) \$ 3.900.000 por concepto de feriado legal adeudado.

e) \$19.500.000 por concepto de remuneraciones adeudadas de los meses de marzo, abril, mayo, junio y julio de 2023.

III.- Que las sumas ordenadas pagar lo serán con los reajustes e intereses que disponen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.-

IV.- EN TODO LO DEMAS SE RECHAZA LA DEMANDA.

V.- Cada parte pagará sus costas.

VI.- Ejecutoriada que se encuentre la presente sentencia cúmplase con lo dispuesto en ella, dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT : T-2423-2023

RUC : 23- 4-0519117-2.

Pronunciada por don (ña) CARMEN GLORIA CORREA VALENZUELA, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a cinco de septiembre de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000

Corre



YKXJXPFLMT

jud.cl

A contar del 07 de abril de 2024, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>