

Santiago, siete de octubre de dos mil veinticuatro.

Al escrito del folio 74597: a sus antecedentes.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ordenó dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte denunciante contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Talca, que rechazó el de nulidad intentado para invalidar la que desestimó las demandas de tutela y nulidad del despido e hizo lugar a la subsidiaria de despido injustificado y cobro de prestaciones laborales.

**Segundo:** Que el recurso de unificación de jurisprudencia es susceptible de ser deducido contra la resolución que falle el de nulidad, estableciéndose su procedencia para el caso en que *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia”*, conforme lo explicita el artículo 483 del Código del Trabajo.

Asimismo, de su artículo 483-A se desprende que esta Corte debe controlar en la admisibilidad, su oportunidad, la existencia de fundamento, además de una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia, sostenidas en diversos fallos emanados de las Cortes de Apelaciones o de la Corte Suprema, y finalmente, debe acompañarse copia del o los fallos que se invocan como fundamento del arbitrio en referencia.

**Tercero:** Que, conforme se indica en el recurso, las materias de derecho que se proponen uniformar consisten en determinar:

1.- Si el artículo 169, letra a), relacionado con el artículo 177 del Código del Trabajo, establece una sanción legal por el no pago del finiquito entregando a la judicatura la facultad de fijar el quantum del incremento, o si, al contrario, se entrega tanto la facultad de sancionar como la de fijar el quantum.

2.- El alcance del artículo 162 inciso quinto y siguientes del Código del Trabajo, en cuanto a la sanción de nulidad de despido por no pago de las cotizaciones referentes al seguro de cesantía.

**I.- En torno a la primera materia de derecho.**

**Cuarto:** Que, en lo que interesa, el fallo impugnado desestimó el arbitrio de nulidad de la parte demandante por el motivo de artículo 477 del Código del Trabajo, porque no se verifica la infracción que se denuncia, precisando en lo atinente a la interpretación del artículo 169 letra a) del Código Laboral que *“...tal expresión revela una facultad del juez y no una obligación legal, de manera tal que*



*no se infringe dicha norma toda vez que el sentenciador recurrido actuó ejerciendo sus facultades legales, las que ejercita según las consideraciones propias de la causa, sin que ello constituya una infracción de derecho.” Agregando que “...en esta materia el sentenciador indicó que no existía norma específica para el caso de no pagar el finiquito dentro de los diez días hábiles, lo cual es efectivo, ya que el artículo 177 del citado cuerpo legal no lo expresa, aludiendo la recurrente que la sanción está contenida en el artículo 169 a) inciso final, ya referido precedentemente, y que señala que el juez puede incrementar las indemnizaciones en hasta el 150%. Como ya se explicó en el párrafo pretérito, se trata de una norma facultativa para el juez, no sólo para establecer el quantum del incremento, el cual puede llegar, hasta el 150%, sino que también para determinar la procedencia del incremento, ya que la ley no distingue y no hay razón suficiente para hacer una distinción que la ley no hace. En efecto, y tomando la misma citada norma en su letra a), el legislador al comenzar el párrafo segundo señala “el empleador estará obligado a...”; y luego en el párrafo tercero se incluye la oración “... las cuotas deberán consignar...”, de manera tal que no puede interpretarse como antojadizo las expresiones utilizadas en la misma letra del artículo referido, representando algunas de ellas facultades y otros deberes. A mayor abundamiento, el solo hecho de discutir el sí un mandato legal es facultativo o imperativo, refleja que no hay infracción legal, sino que una discusión interpretativa, lo que escapa al recurso.”*

**Quinto:** Que, con relación al tema jurídico planteado para ser uniformado, se ofreció a modo de contraste, las sentencias emanadas de esta Corte en los antecedentes N°187.877-2023 y de las Cortes de Apelaciones de Talca y de Concepción en los Rol N°435-2023 y N° 352-2023; la primera rechazó un recurso de queja, deducido en un procedimiento ejecutivo laboral, concluyendo que el artículo 169 letra a) del Código del Trabajo confiere una facultad al juzgador, consistente en incrementar el monto de la indemnización ofrecida en la carta de despido, por cuanto el empleador no procedió en la forma que previene, siendo su conducta atribuible a su propia desidia, por lo que como conlleva el ejercicio de una potestad puede significar un incremento de hasta un 150% del monto ofrecido pagar en la carta de despido, pues la disposición legal no entrega parámetros para discernir a cuánto debe ascender el quantum correspondiente.

Las emanadas de las cortes de apelaciones se pronuncian sobre la citada facultad, cuando el finiquito no fue pagado oportunamente, debiendo el trabajador demandar en procedimiento ejecutivo laboral, solucionando el ejecutado su obligación con posterioridad a que es requerido de pago.



**Sexto:** Que, como se señaló, para dar curso al recurso en análisis es requisito esencial que existan distintas interpretaciones respecto de una determinada materia de derecho, es decir, que frente a hechos, fundamentos o pretensiones sustancialmente iguales u homologables, se arribe a concepciones o planteamientos jurídicos disímiles que denoten una divergencia que deba ser uniformada.

Así, la labor que corresponde a esta Corte se vincula con el esclarecimiento del sentido y alcance que tiene la norma que regula la controversia al ser enfrentada con una situación equivalente resuelta en un fallo anterior en sentido diverso, para lo cual es menester partir de presupuestos fácticos análogos entre el impugnado y los traídos como criterios de referencia.

**Séptimo:** Que a la luz de lo expuesto y realizado el examen descrito, tal exigencia no aparece cumplida, desde que la situación resuelta en esta causa no es equiparable con la que sustentan los fallos de contraste, puesto que, como se advierte de su sola lectura, la solicitud de recargo del artículo 169 letra a) del Código del Trabajo, fundado en que la demandada no puso a disposición del trabajador el finiquito y pago de las indemnizaciones en tiempo y forma, se ventiló en un juicio declarativo, disponiéndose en la sentencia la compensación de las sumas pagadas al término de la relación laboral, con las que determinó; a diferencia de lo ocurrido en las sentencia aparejadas, respecto de las cuales, la controversia se ventiló en procedimientos ejecutivos tramitados en sede de cobranza laboral y previsional en los que los ejecutados sólo pagaron con posterioridad a ser requeridos para ello.

**Octavo:** Que, por lo anteriormente expuesto, debe ser decretada la inadmisibilidad del recurso interpuesto, puesto que la necesidad de uniformidad de la materia y la disparidad de decisiones respecto de la misma, que la ley exige y que se proponen como argumento para sostenerlo, no se advierte concurrente en este caso.

## **II.- Respecto a la segunda materia de derecho.**

**Noveno:** Que, en lo pertinente a la nulidad del despido, el fallo impugnado desestimó el arbitrio de nulidad de la demandante por el motivo del artículo 478 letra b), por la manera de proponerlo al no desarrollar las reglas de la sana crítica que denuncia vulneradas, señalando que *“...no se precisa en que radica exactamente la falta de razón suficiente, ya que expresar solo que no comparte lo concluido o que esto no se justifica, sin precisar por qué, resulta insuficiente. En efecto, sobre el particular, al fundamentar su causal alude a una serie de disposiciones legales y administrativas, lo cual refleja que no es el argumento el insuficiente en sus motivaciones, sino que estas conclusiones se motivan en base*



*a la normativa y doctrina sobre la materia, lo cual es un claro indicador que el problema no es de razonamiento, sino que de interpretación, por lo cual la presente causal, también debe ser desestimada”.*

De esta forma, no ha podido constatarse, un pronunciamiento sustancial que se relacione con la materia de derecho propuesta, por lo que el arbitrio intentado debe ser desestimado en esta etapa procesal.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, se declara **inadmisibile** el recurso de unificación de jurisprudencia deducido contra la sentencia de cinco de julio de dos mil veinticuatro.

A la solicitud de alegatos del escrito del folio N°78760: estese al mérito de lo resuelto.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 32.836-2024

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por las Ministras señoras Gloria Ana Chevesich R., Andrea Muñoz S., Ministra Suplente señora Dobra Lusic N., y las abogadas integrantes señoras Fabiola Lathrop G., y María Angelica Benavides C. No firman los Abogados Integrantes señoras Lathrop y Benavides, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por estar ambas ausentes. Santiago, siete de octubre de dos mil veinticuatro.



En Santiago, a siete de octubre de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

