

Santiago, diez de octubre de dos mil veinticuatro.

VISTOS:

En cuanto Recurso de Casación en la Forma.

PRIMERO: Que la demandada dedujo Recurso de Casación en la Forma en conformidad a lo dispuesto en los artículos 764, 766, 768 número 5 en relación al 170, número 4 y 770 inciso 2º, todos del Código de Procedimiento Civil, en contra de la sentencia definitiva de primera instancia dictada con fecha 1 de agosto de 2023, complementada mediante resolución de 20 de febrero de 2024, por no haber sido extendida en la forma dispuesta por la ley, habiéndose incurrido en la omisión de los establecido en el artículo 170 N°4, pues omite las consideraciones de hecho y derecho para acoger la demanda.

Primitivamente había sido invocada también la misma causal, en relación con el requisito del N°6 del 170 del Código de Procedimiento Civil, alegando que se omitió pronunciamiento respecto de las excepciones opuestas por la defensa, cuestión que fue superada por la complementación de la sentencia

En cuanto a lo subsistente, luego de hacer referencia a los antecedentes de la causa, alega que el sentenciador no analiza la prueba rendida para determinar la existencia del hecho que provoca daño, la relación causal, el daño provocado ni la cuantía de la indemnización a otorgar. Simplemente establece indemnizaciones millonarias sin razonar el porqué de ellas. Conforme se lee del fallo, tampoco se da cuenta de los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho que llevaron al sentenciador condenar a esta parte a las sumas de dinero a favor de cada una de las partes, en particular, cuando se trata de montos considerablemente elevados, \$200.000.000 para don Augusto del Carmen Ponce Bustamante y \$100.000.000 para el resto de los demandantes, cuestión que escapa de todo baremo o promedio establecido por los tribunales superiores de justicia. De lo antes expuesto se advierte, de forma inequívoca, que la sentenciadora, en modo alguno ha motivado adecuadamente su sentencia, de forma que le permita fundar su sorprendente. decisión. No se explica cómo se tienen por acreditados los hechos, en especial en el caso de los demandantes de daño por repercusión.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JUKQXQDXTSK

Sostiene que no existiendo motivación en la sentencia recurrida, se infringe la obligación procesal de que todo fallo deba contener la fundamentación en que se apoya.

Luego de citar jurisprudencia pide que se invalide la sentencia recurrida y, acto seguido, sin nueva vista, se dicte sentencia de reemplazo que rechace la demanda en todas sus partes.

SEGUNDO: Que superada con la complementación de la sentencia la causal referenda al numeral 6 del artículo 170 del Código de Procedimiento Civil, cabe indicar, en cuanto al supuesto vicio relacionado con el requisito del artículo 170 N° 4 del Código de Procedimiento Civil, que habiéndose deducido además por la demandada recurso de apelación, ha de tenerse en consideración- en vista a sus fundamentos- que el supuesto vicio que se invoca no irroga al recurrente un perjuicio reparable sólo con la invalidación del fallo, por lo que de conformidad al inciso tercero del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, se desestimaré el recurso de casación en la forma.

En cuanto al recurso de apelación:

Se reproduce la sentencia en alzada y su complemento, con excepción de los considerandos sexto, séptimo y final del fallo ya complementado los que se eliminan.

Y teniendo además y en su lugar presente

TERCERO: Que la demandada ha deducido recurso de apelación fundado resumidamente en los siguientes agravios que según su parte concurrirían en el fallo:

Primer agravio: sentencia causa agravio al Fisco de Chile al acoger la demanda sin acreditar los hechos controvertidos respecto de doña Sara del Carmen Ponce Bustamante, don Eugenio del Carmen Ponce Bustamante, doña María Rosa Ponce Bustamante y don José Luis Pérez Ponce, hermanos y sobrino de don Augusto del Carmen Ponce Bustamante.

Segundo agravio: la sentencia causa agravio al Fisco de Chile al rechazar la excepción de falta de legitimación activa de los demandantes doña Sara del Carmen Ponce Bustamante, don Eugenio del Carmen Ponce Bustamante, doña María Rosa Ponce Bustamante y don José Luis Pérez Ponce, hermanos y sobrino de don Augusto del Carmen Ponce Bustamante.
Tercer agravio: la sentencia acoge la demanda sin acreditar la relación de



causalidad entre los hechos y los perjuicios que se demandaron. Cuarto agravio: rechazo de la excepción subsidiaria de improcedencia de las indemnizaciones dinerarias demandadas, por limitación de la justicia transicional y demás reparaciones. Quinto agravio consiste el rechazo de la excepción de reparaciones integral, respecto de Augusto Ponce. Sexto agravio lo hace consistir en que se rechazó la excepción de prescripción extintiva de la acción respecto de todos los demandantes y Séptimo agravio, lo hace consistir en que el monto de la indemnización otorgada por daño moral no se sustenta ni respalda con la prueba rendida.

Solicita que, revocándolo, y declarando que se rechaza la demanda de autos, en todas sus partes, o, en subsidio, se rebaje prudencialmente los montos de indemnización a los que fuimos condenados por el sentenciador de primera instancia, en cualquier caso revocando la condena en costas.

CUARTO: Que en cuanto a la falta de legitimación activa deducida por el Fisco de Chile cabe señalar que los demandantes por repercusión doña Sara del Carmen Ponce Bustamante, don Eugenio del Carmen Ponce Bustamante y doña María Rosa Ponce Bustamante acreditaron ser hermanos de la víctima directa Augusto del Carmen Ponce Bustamante y el demandante José Luis Pérez Ponce, ser sobrino del mismo, y demandan directamente el daño moral reflejo o por repercusión que dicen haber sufrido con posterioridad a la detención, desaparición, prisión y torturas que padeció Augusto del Carmen Ponce Bustamante junto con su padre, por parte de agentes del Estado, quién fue reconocido como víctima de detención ilegal y prisión política por la Comisión Valech.

Lo anterior trasforma entonces en una cuestión de fondo el determinar si efectivamente han sufrido el daño en que fundamentan su acción y por tanto en cuanto a ello se encuentran legitimados para actuar, sin perjuicio del éxito o no de sus pretensiones, de manera que no cabe sino desestimar la excepción de falta de legitimación activa de dichos demandantes.

QUINTO: Que sin embargo, en cuanto al quantum de la indemnización por daño moral, la sentencia recurrida omite indicar la forma en que lo pondera, llegando a montos que resultan exceder la cuantía usualmente fijada ya sea para víctimas directas de torturas y detenciones ilegales en el contexto de graves violaciones a los derechos humanos respecto de delitos



calificados de lesa humanidad, como para las víctimas por repercusión en los mismos.

En efecto para el caso de la víctima directa Augusto del Carmen Ponce Bustamante, se ha cuantificado el daño moral sufrido en la suma de \$ 200.000.000 y para sus hermanos y sobrino la suma de \$ 100.000.000 a cada uno lo que excede todo barreno prudencialmente surgido de la jurisprudencia en esta materia, sin que para este caso se hayan acreditado mediante prueba directa situaciones de extrema afectación, angustia y la aflicción espiritual, infringidos por el evento dañoso que lleven a tales cuantías.

SEXTO: Que, de esta forma y si bien no resulta posible medir con exactitud la intensidad con que esas violaciones han afectado a los demandantes por la naturaleza del perjuicio producido, no es menos cierto que existe un estándar de justicia retributiva y restaurativa que debe responder a una proporcionalidad respecto de lo que se viene fijando por los tribunales en esta materia. Por esta razón se confirmará la sentencia con declaración que se rebaja prudencialmente el monto de las indemnizaciones por daño moral, la que en este caso se fijará en la suma de \$ 40.000.000 para la víctima directa Augusto del Carmen Ponce Bustamante, \$ 5.000.000 para cada uno de sus hermanos Sara del Carmen Ponce Bustamante, Eugenio del Carmen Ponce Bustamante y doña María Rosa Ponce Bustamante y la suma de \$ 2.000.000 José Luis Pérez Ponce.

Con lo expuesto, disposiciones citadas, y transcritas y lo dispuesto, además, en los artículos 2329 del Código Civil, 1°, 5°, 6°, 7° y 38 inciso 2° de la Constitución Política de la República, 1.1, 2, 63.1 y 25 de la Convención Americana de Derechos Humanos y 27 de la Convención de Viena y artículos 223, 767 y 768 del Código de Procedimiento Civil, se resuelve:

I.- Que se desestima el Recurso de Casación en la Forma deducido por la demandada en contra de la sentencia de fecha uno de agosto de dos mil veintitrés, complementada por la de fecha veinte de febrero de dos mil veinticuatro, dictadas en causa Rol C-3153-2022 por el 19° Juzgado Civil de Santiago.

II.- Que se confirma, sin costas de la instancia, la sentencia de fecha uno de agosto de dos mil veintitrés, complementada por la de fecha veinte de febrero de dos mil veinticuatro, dictadas en causa Rol C-3153-2022 por el 19° Juzgado Civil de Santiago, con declaración de que se reducen las



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JUKQXQDXTSK

indemnizaciones por daño moral a favor de Augusto del Carmen Ponce Bustamante \$ 40.000.000; las indemnizaciones por daño moral a Sara del Carmen Ponce Bustamante, Eujenio del Carmen Ponce Bustamante y María Rosa Ponce Bustamante a la suma de \$ 5.000.000.- a cada uno de estos y la indemnización por daño moral a José Luis Pérez Ponce a la suma de \$2.000.000.- con más los reajustes y eventuales intereses en la forma indicada en la sentencia en alzada.

Las sumas a pagar se reajustarán a contar de esta fecha y hasta la de su pago efectivo conforme al mismo porcentaje de alza del Índice de Precios al Consumidor, y devengará intereses corrientes para operaciones reajustables en el caso de mora.

Regístrese y devuélvase

Redacción del Ministro Sr Hernán Crisosto Greisse

Rol 14007-2023 Civil

Pronunciada por la **Octava Sala** de la Itma. Corte de Apelaciones de Santiago, presidida por el ministro señor Hernán Crisosto Greisse e integrada, además, por la ministra (s) señora Paola Díaz Urtubia y el abogado integrante señor Rodrigo Asenjo Zegers. No firma la ministra (s) señora Díaz, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo del fallo, por encontrarse ausente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JUKQXQDXTSK

Pronunciado por la Octava Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Hernan Alejandro Crisosto G. y Abogado Integrante Rodrigo Asenjo Z. Santiago, diez de octubre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a diez de octubre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JUKQXQDXTSK