

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia  
JUZGADO : 1º Juzgado de Letras de Calama  
CAUSA ROL : C-871-2023  
CARATULADO : BANCO DEL ESTADO DE CHILE/SOCIEDAD  
COMERCIAL MADEROS BAR

Calama, dieciséis de Junio de dos mil veintitrés.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, 03 de abril del año 2023, compareció **FELIPE CATALDO MOYA**, abogado, domiciliado en San Diego N° 81, piso 8, Santiago, en representación convencional del **BANCO DEL ESTADO DE CHILE**, empresa autónoma de créditos del Estado, representada legalmente por su Gerente General Ejecutivo, señor Oscar Raúl Antonio González Narbona, ingeniero civil industrial, cédula de identidad N° 6.362.085-8, todos con domicilio en Avda. Libertador Bernardo O´Higgins N° 1111, piso 8°, Comuna de Santiago; quien interpone demanda ejecutiva en contra de **SOCIEDAD COMERCIAL MADEROS BAR LIMITADA**, ignora giro social, RUT: 76.783.130-7, representada legalmente por **Olga Elizabeth González Soto**, RUT: 9.546.728-8, todos con domicilio en calle Avenida Granaderos N° 2575, Calama.

Funda su demanda en que su representado es dueño de un pagare suscrito en calidad de deudor principal por el ejecutado, por la suma de \$25.200.000.- por concepto de capital, más un interés del 0,29% mensual, que el deudor se obligó a pagar en 42 cuotas mensuales, iguales y sucesivas, cuyo monto y vencimiento se consignan en el calendario de pagos inserto en el pagaré suscrito.

Señaló que se estableció en el pagaré que en caso de mora o simple retardo en el pago de cualesquiera de las cuotas pactadas, el deudor está obligado a pagar, desde el incumplimiento, intereses penales equivalentes al máximo convencional según las tasas que rijan durante el retardo, sin perjuicio de los demás derechos del acreedor, quedando facultado el Banco del Estado de Chile para hacer exigible la totalidad de la deuda como si fuese de plazo vencido en el caso de no pago de cualquiera de las cuotas en que se dividió la obligación.



«RIT»

Foja: 1

Asimismo, el deudor se obligó a pagar la comisión legal del 0,0000% anual sobre el capital garantizado que el Banco del Estado de Chile recauda para el Fondo de Garantía para Pequeños Empresarios (FOGAPE), el cual cauciona el crédito con una tasa de garantía de 85% del saldo capital.

Atendido lo anterior, indicó que el deudor ha dejado de pagar desde la cuota con vencimiento al día 14 de diciembre de 2022, inclusive, y todas las posteriores, por tanto el Banco del Estado de Chile ha decidido hacer exigible la totalidad de la deuda, demandando la suma de \$13.823.365.-, más los intereses pactados devengados y los que se devenguen hasta el completo pago de la deuda, más la comisión legal del 0,0000% anual sobre el saldo del capital garantizado por el Fondo de Garantía para Pequeños Empresarios (FOGAPE), con costas.

Concluyó su exposición señalando que tal como consta del pagaré que se acompaña, la obligación es indivisible, el (los) suscriptor(es) relevaron al portador de los documentos de la obligación de protesto y, la(s) firma(s) de este(os) se encuentra autorizada por Notario. La obligación es líquida, actualmente exigible y la acción ejecutiva no se encuentra prescrita.

**SEGUNDO:** Que, con fecha 04 de mayo de 2023, compareció **JONATHAN TUCAS MORALES**, abogado, cédula de identidad N° 15.969.611-1, domiciliado en Vicuña Mackenna N° 1976, Oficina 2-A de Calama, en representación de **SOCIEDAD COMERCIAL MADEROS BAR LIMITADA**, del rubro de su denominación, R.U.T. N° 76.783.130-7, representada legalmente por doña Olga Elizabeth González Soto, chilena, soltera, administradora, cédula de identidad N° 9.546.728-8, ambos con domicilio en calle Avenida Granaderos N° 2549 de Calama; quien opuso a la ejecución las excepciones de los numerales 7 y 9 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil. En cuanto a la excepción N° 7 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil, esto es, la falta de alguno de los requisitos o condiciones establecidos por las leyes para que dicho título tenga fuerza ejecutiva, sea absolutamente, sea con relación al demandado; alegó que la obligación cuya ejecución persigue el demandante, no es actualmente exigible como lo requiere el artículo 434 del CPC, dado que al tiempo de requerirse de pago a su representada, las cuotas correspondientes a diciembre del 2022 y enero del 2023, estaban pagadas a satisfacción y conformidad del ejecutante. En efecto, indicó que al requerirse de pago a la ejecutada, con fecha



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XLBCXFKJXXX

«RIT»

Foja: 1

24 de abril del 2023, las siguientes cuotas del crédito pactado estaban solucionadas y cuyos respectivos pagos fueron aceptados por el Banco ejecutante:

- Cuota N° 21: de vencimiento 14 de diciembre del 2022, por \$683.024.- fue pagada el 20 de marzo del 2023;

- Cuota N° 22: de vencimiento 16 de enero del 2023, por \$677.488.- fue pagada el 06 de abril del 2023;

Asimismo, añadió que su representada, después de requerida de pago, solucionó la siguiente cuota del crédito, cuyo pago también fue aceptado por el Banco ejecutante:

- Cuota N° 23: de vencimiento 14 de febrero del 2023, por \$674.720.- la que fue pagada el 27 de abril del 2023.

Así, señala que el tenor de la cláusula de aceleración contenida en el pagaré que sustenta la demanda de la contraria, es el siguiente: *“Producido el incumplimiento de pago respecto de una o más cuotas, el Banco podrá hacer exigible la totalidad de la deuda como si fuere de plazo vencido, mediante su cobranza judicial.”* En este sentido, sostiene que resulta evidente que el ejecutante supeditó la aceleración del crédito a la circunstancia de encontrarse la deudora en mora en el pago de la cuota N° 21, cuyo vencimiento se produjo el 14 de diciembre del 2022, y *“todas las posteriores.”* . Luego, para que se produzca la exigibilidad anticipada de las cuotas no devengadas, es indispensable que subsista la mora en el pago de las cuotas invocadas por el ejecutante para fundamentar tal exigibilidad anticipada, a la fecha del requerimiento de pago, cuestión que no ocurre en la especie, pues a tal fecha, 24 de abril del 2023, se encontraban pagadas las cuotas N° 21 y 22, a conformidad del propio ejecutante y, posteriormente, aceptó el pago de la cuota N° 23.

En este tenor, indicó que para que prospere la llamada cláusula de aceleración, es necesario que su representada no haya pagado las cuotas que motivan el ejercicio de la señalada facultad del acreedor, lo que, se insiste, no es el caso en este juicio, menos aun si después del requerimiento de pago el ejecutante aceptó el pago de una cuota más, la N° 23.

En este orden de ideas, refiere que un hecho cierto y concreto que el ejecutante aceptó, entre el 20 de marzo y el 27 de abril del 2023, el pago de tres cuotas del crédito pactado.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XLBCXFKJXXX

«RIT»

Foja: 1

Pagos que fueron aceptados, el primero de ellos, antes del ingreso de la demanda; el segundo pago fue aceptado antes del requerimiento de pago; y el tercer pago que fue aceptado por el Banco ejecutante, después del requerimiento de pago.

Así las cosas, señala que la circunstancia de haber recibido y aceptado el ejecutante los indicados pagos, en las épocas indicadas, implican una renuncia tácita de su parte a ejercer la cláusula de aceleración, no obstante el retardo en los pagos por parte de su mandante, advirtiéndose una dicotomía o contradicción entre la decisión del ejecutante de acelerar el crédito, mediante la demanda ejecutiva ingresada el 03 de abril del presente año, y la decisión de aceptar los pagos de tres cuotas del crédito, entre el 20 de marzo y 27 de abril del 2023, por lo que la mora del pago de las cuotas que sustentaban la cláusula de aceleración ya no concurre y, en consecuencia, no es posible sostener que la exigibilidad anticipada de la deuda se produzca en los términos que el propio acreedor expuso en su libelo, menos si una de las cuotas que afirma adeudada se encontraba pagada antes del ingreso de la demanda.

Finalmente, arguye que resulta pertinente recordar que conforme al artículo 437 del Código de Procedimiento Civil, una de las condiciones para que proceda la ejecución es que la deuda sea actualmente exigible. Luego, la circunstancia de haberse recibido por el acreedor los pagos de las cuotas en la que fundó el ejercicio de la cláusula de aceleración, correspondiente a “la cuota con vencimiento al día 14 de diciembre de 2022, inclusive, y todas las posteriores”, importa que el ejecutante no se encuentra en situación de exigir anticipadamente el total de lo adeudado, al haber renunciado tácitamente a hacer efectiva la cláusula de aceleración y, en consecuencia, la excepción de marras debe ser acogida.

Prosigue interponiendo en subsidio la excepción N° 9 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil, esto es, el pago de la deuda; sosteniendo que su representado ha realizado el pago respecto de las cuotas que van desde noviembre del 2022 hasta marzo de 2023, ambas inclusive. En concreto, señaló que al mes de abril de 2023, época del requerimiento de pago, su mandante tenía pagado un total de 23 cuotas de las 42 pactadas, es decir, se encontraba pagada hasta la cuota correspondiente al mes de febrero de 2023. Por tanto, solicitó que se acoja la excepción de pago respecto de las cuotas demandadas que van desde el mes de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XLBCXFKJXXX

«RIT»

Foja: 1

diciembre de 2022 hasta febrero de 2023, ambas inclusive, debiendo ser rechazada la ejecución.

**TERCERO:** Que, evacuando el traslado que le fuere conferido, con fecha 11 de mayo del presente, compareció en representación de la ejecutante la abogada **XIMENA ACUÑA VALDEBENITO**, quien solicitó el rechazo de las excepciones opuestas, con condena en costas.

Señaló que al momento de interposición de la demanda, ha sido confesado por la ejecutada que estaba en mora de pago de la cuota N<sup>o</sup> 21 del 14 de diciembre de 2022; que estaba en mora en la cuota del 16 de enero de 2023, pagadera el 06 de abril de 2023; que estaba en mora en la cuota del 14 de febrero de 2023, pagadera el 27 de abril de 2023; y las restantes cuotas que también están en mora, como ha señalado la ejecutada. Así, al momento de interposición de la demanda, al momento de la notificación y al requerimiento de pago, existían una o más cuotas morosas.

Señala que la postura expuesta por la ejecutada, es que, solucionando su acreencia, no importando la fecha en que ocurra, el pagaré pierde la ejecutividad, o lo mismo, el pagaré carecería de fuerza ejecutiva. Lo cierto es que la ejecutividad está dada, por el hecho de haber cesación de pago, es decir, por un incumplimiento, que puede ser total, tardío o parcial. En este sentido, indica que basta que se produzca el hecho de retardo o mora para que el título adquiriera la fuerza ejecutiva; es decir, es un hecho instantáneo, y que, reclamado por el acreedor, no puede revertirse dicha fuerza.

En el caso de marras, refiere que ha habido mora en el pago de las acreencias a las que se estaba obligado, y esto tiene relevancia, pues el procedimiento ejecutivo es un procedimiento de pretensión inmutable y no de discusión de la pretensión del actor, entendiéndose que no corresponde entrar a controvertir acerca de la legitimidad de la obligación, sino solo los hechos posteriores y coetáneos, como puede ser el pago en juicio, la novación, y otros medios de extinguir las obligaciones. En efecto, es requisito esencial de la mora que el deudor difiera el cumplimiento de la obligación, o que no la satisfaga en la época debida. En otras palabras, señaló que la mora se produciría de manera automática al vencer el plazo pactado, por lo que, la época o plazo debe estar previamente pactado por las partes en común acuerdo.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XLBCXFKJXXX

## «RIT»

### Foja: 1

De igual forma, indicó que el Código Civil establece diferentes situaciones donde el deudor se entenderá en mora, por ejemplo, el N° 2 del artículo 1551 del Código Civil, la cual depende de la naturaleza de la prestación para fijar la época, el N° 3 del mismo artículo cuando el acreedor demanda judicialmente al deudor. Ahora, en cuanto a qué se entiende por retardo, éste puede significar un incumplimiento definitivo, o meramente un atraso del deudor.

Destacó que la jurisprudencia ha exigido para que el deudor quede en mora, además del retardo, la liquidez de la obligación; principalmente con relación a las obligaciones de dinero, salvo que la falta de ella sea imputable al deudor. Así, señala que siendo esta obligación de carácter mercantil, se producirá por el solo transcurso del plazo donde no se cumpla con la obligación, es decir basta el incumplimiento para que se configure mora, sumado a esto la interposición de la demanda y el pago realizado antes de la notificación, es suficientes para que se estime que el pagaré tiene efectivamente fuerza ejecutiva. En este sentido, como las obligaciones sucesivas se cumplían mes a mes, la mora se verifica cuando hay un retardo de más de 1 mes en el cumplimiento, lo que ha sido reconocido y confesado por la ejecutada; produciéndose de manera efectiva su mora, y por lo mismo, la ejecutividad del pagaré.

Así, a la fecha de requerimiento de interposición de la demanda, existía una o más cuotas impagas. A la fecha de la notificación de la demanda y del requerimiento de pago, existían una o más cuotas impagadas, careciendo de fundamento la oposición a la ejecución en este punto.

En cuanto a la excepción de pago, indicó que habiéndose opuesto de manera subsidiaria, y siendo esto una cuestión de prueba, no pasarán ante la decisión del tribunal, toda vez que existen cuotas pagadas con posterioridad a la interposición de la demanda y la cesación de pago, sirviendo para esto, los documentos que acompañamos a esta presentación y los que se podrán acompañar con posterioridad. Agregó que estos montos que el tribunal determine deberán imputarse al total demandado, como pagos parciales de la obligación primitivamente demandada.

**CUARTO:** Que, con fecha 15 de mayo de 2023, se declararon admisibles las excepciones, fijándose como puntos de prueba los siguientes:

1.- Efectividad de adolecer el título ejecutivo de la falta de alguno de los requisitos o condiciones establecidas por la ley para que dicho título tenga fuerza ejecutiva, sea absolutamente o en relación con el demandado. Antecedentes y



**«RIT»**

**Foja: 1**

circunstancias; 2.- Efectividad de haberse realizado el pago de la deuda. Condiciones, circunstancias y antecedentes que lo justifican.

**QUINTO:** Que, la parte ejecutante allegó a los autos solo prueba documental, consistente en los siguientes documentos:

**I.- DOCUMENTAL:**

1.- Pagaré N° de operación 00028425902, de fecha 16 de septiembre del año 2020, por la suma de \$25.200.000.-, el que se encuentra en custodia bajo el N° 608-2023.

2.- Cartola de pagos de la Sociedad Comercial Maderos Bar Limitada, de fecha 09 de mayo de 2023.

**SEXTO:** Que, la parte ejecutada la parte ejecutante allegó a los autos solo prueba documental, consistente en los siguientes documentos:

**I.- DOCUMENTAL:**

1.- Pagaré N° de operación 00028425902, de fecha 16 de septiembre del año 2020, por la suma de \$25.200.000.-, el que se encuentra en custodia bajo el N° 608-2023.

2.- Copia de Cartola en Línea Chequera Electrónica N° 02171404307, Nombre Empresa Sociedad Comercial Maderos Bar Limitada, RUT Empresa N° 76.783.130-7, Nombre Usuario Olga Elizabeth González Soto, RUT Usuario N° 9.546.728-8, emitida por el Banco Estado, de fecha 21 de abril de 2023;

3.- Copia de Cartola en Línea Chequera Electrónica N° 02171404307, Nombre Empresa Sociedad Comercial Maderos Bar Limitada, RUT Empresa N° 76.783.130-7, Nombre Usuario Olga Elizabeth González Soto, RUT Usuario N° 9.546.728-8, emitida por el Banco Estado, de fecha 02 de mayo del 2023;

4.- Copia de documento denominado “Detalle de Crédito”, Número de Operación 00028425902, Producto CRED NR FINANC. EMERGENCIA FOGAPE SEGURO, Nombre Empresa Sociedad Comercial Maderos Bar Limitada, RUT Empresa N° 76.783.130-7, Nombre Usuario Olga Elizabeth González Soto, RUT Usuario N° 9.546.728-8, emitida por el Banco Estado, del fecha 27 de abril del 2023.

**SÉPTIMO:** Que, con fecha 02 de junio de 2023, la ejecutada efectuó observaciones a la prueba, citándose a las partes a oír sentencia con fecha 05 de junio de 2023.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XLBCXFKJXXX

«RIT»

Foja: 1

**OCTAVO:** Que, es menester señalar que de acuerdo a las reglas del onus probandi, en mérito de lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil, corresponde al ejecutado acreditar sus excepciones en el juicio ejecutivo.

**En cuanto a la excepción N° 7 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil:**

**NOVENO:** Que, la ejecutante funda su arbitrio en un pagaré suscrito con fecha 16 de septiembre de 2020 por el ejecutado Sociedad Comercial Maderos Bar Limitada, en el cual este último reconoce deber y se compromete a pagar a la orden de la ejecutante la suma de \$25.200.000.- en 42 cuotas conforme calendario que consta en mismo pagaré. Asimismo, se estableció la siguiente cláusula: *“Interés por Retardo y aceleración: (...) Producido el incumplimiento de pago respecto de una o más cuotas, el Banco podrá hacer exigible la totalidad de la deuda como si fuere de plazo vencido, mediante su cobranza judicial.”*

**DÉCIMO:** Que, la excepción del N° 7 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil., es la llamada excepción de insuficiencia del título y tiende a controlar la concurrencia de los requisitos o condiciones establecidos por las leyes para que la acción ejecutiva pueda prosperar. Es así que la falta de requisitos o condiciones legales para que el título tenga mérito ejecutivo, puede ser absoluta cuando se refiere al título mismo.

**UNDÉCIMO:** Que, el ejecutado funda la excepción de la falta de alguno de los requisitos o condiciones establecidos por las leyes para que el título tenga fuerza ejecutiva, indicando que la obligación no es actualmente exigible, dado que al tiempo de requerirse de pago al deudor, las cuotas correspondientes a diciembre del 2022 y enero del 2023 estaban pagadas, alegando que resulta indispensable que subsista la mora en el pago de las cuotas invocadas por el ejecutante para fundamentar la exigibilidad anticipada mediante cláusula de aceleración.

**DUODÉCIMO:** Que, en lo que atañe a este procedimiento, se hace presente que cualquiera que sea la terminología en que las partes han convenido la conocida “cláusula de aceleración”, su alcance es que hace exigible el total de una deuda como si estuviera vencida, aun cuando existan cuotas cuyos plazos de vencimiento se encuentren pendientes, ellos por el solo hecho del no pago, retardo o mora en el pago de una o más cuotas en que se encuentre dividida la obligación.

Así, del documento denominado como “detalle del crédito, acompañado por el ejecutado a folio 10 y folio 16, se advierte que la cuota N° 21, con



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XLBCXFKJXXX



«RIT»

**Foja: 1**

vencimiento el día 14 de diciembre de 2022; y la cuota N° 22, con vencimiento el día 16 de enero de 2023, ambas del crédito cuyo cobro de pretende en autos; se encuentran en estado de “pagada”. Sin perjuicio de lo anterior, consta de la cartola de pagos acompañada por el mismo ejecutado, que el pago de la cuota N° 21 se realizó el día 20 de marzo de 2023, mientras que de la cuota N° 22, se efectuó el día 06 de abril de 2023, situación que se condice con la cartola de pagos de la Sociedad Comercial Maderos Bar Limitada, allegado por la ejecutante a folio 14, advirtiéndose – por tanto- el retardo o mora en el pago de las obligaciones indicadas.

Así las cosas, a la época en que el ejecutante decidió ejercer la cláusula de aceleración pactada en el pagaré, lo que manifestó mediante la interposición de la demanda el día 03 de abril del presente año, y a la fecha en que se notificó y requirió de pago al deudor, esto es, el día 21 de abril de 2023 y 24 de abril de 2023 respectivamente; efectivamente existía retardo o mora en el pago de las cuotas N° 21 y N° 22 del crédito, tornándose la obligación actualmente exigible, motivo por el cual se rechazará la presente excepción.

**DÉCIMO TERCERO:** Que, a mayor abundamiento, haciendo un análisis del título ejecutivo que corresponde a un pagaré, reconocido por el artículo 434 N° 4 del Código de Procedimiento Civil como título ejecutivo, se desprende que éste cumple con los requisitos establecidos para que tenga mérito ejecutivo, a saber, la firma puesta en el instrumento se encuentra autorizada por Notario Público, contiene una obligación líquida y la deuda no se encuentra prescrita.

**En cuanto a la excepción N° 9 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil:**

**DÉCIMO CUARTO:** Que, en cuanto a la excepción de pago contenida en el N° 9 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil, siendo este un modo de extinguir las obligaciones, en conformidad a la regla del artículo 1698 del Código Civil, corresponde acreditarlo a quien lo alega.

**DÉCIMO QUINTO:** Que, respecto de esta excepción, el ejecutado sostiene haber pagado las cuotas N° 21, N° 22 y N° 23 del respectivo crédito, habiendo reconocido la ejecutante al evacuar el traslado de las excepciones a folio 14, la existencia de pagos posteriores a la interposición de la demanda.

En este tenor, el ejecutado alega haber pagado el día 20 de marzo de 2023, la suma de \$683.024.-; el día 06 de abril de 2023, la suma de \$677.488.-; y el 30



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XLBCXFKJXXX

«RIT»

**Foja: 1**

de abril de 2023, el monto de \$674.720.-; pagos que fueron reconocidos por la ejecutante, y que se encuentran acreditados mediante el documento denominado como “cartola de pagos” , allegado por la actora a folio 14.

**DÉCIMO SEXTO:** Así las cosas, de los instrumentos acompañados por la parte demandada a folio 10 y folio 16, consistente en la cartola de pagos efectuados desde la cuenta del ejecutado, y en un documento denominado como “detalle del crédito” ; aunado a la cartola de pagos allegada por la ejecutante a folio 14, instrumentos que no fueron objetados por las partes; y no siendo objeto de discusión entre las mismas el haber realizado el ejecutado los pagos referidos anteriormente, se ha dado testimonio material en autos del hecho de existir un desembolso de dinero en las cantidades señaladas en el considerando precedente, a título de pago de las cuotas N° 21, N° 22 y N° 23 del respectivo crédito.

Ahora, si bien los instrumentos acompañados no son aptos para producir prueba sobre la efectividad de un pago íntegro, específico y oportuno, en los términos de los artículos 1568 y siguientes del Código Civil, que permita dar por solucionada la obligación de marras, es menester otorgarle el mérito de acreditar la existencia de un pago parcial de la deuda, por la suma de \$2.035.232.- (dos millones treinta y cinco mil doscientos treinta y dos pesos).

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que, en efecto, dado lo expuesto en los considerandos que anteceden, será menester acoger parcialmente la excepción de pago opuesta, por la suma \$2.035.232.- a razón de haberse acreditado los abonos efectuados conforme se detallan en el considerando décimo quinto y décimo sexto, suma que deberá ser imputada a lo adeudado en la liquidación futura que deberá practicar el Tribunal.

**DÉCIMO OCTAVO:** Que, por no haber sido totalmente vencida la parte ejecutada, cada parte pagará sus costas, tal como lo previene el artículo 471 del Código de Procedimiento Civil.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo previsto en los artículos 1437, 1445, 1551, 1698, y 1702 del Código Civil; artículos 160, 170, 464 N° 7 y N° 9; y 471 del Código de Procedimiento Civil; Artículo 1698, Ley 18.120, **SE RESUELVE:**

I.- Que, **se acoge** la excepción de pago parcial de la deuda contemplada en el artículo 464 N° 9 del Código de Procedimiento Civil, opuesta por el ejecutado



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XLBCXFKJXXX

«RIT»

Foja: 1

con fecha 04 de abril de 2023, en la forma dispuesta en el considerando décimo séptimo.

II.- Que, **se rechaza** íntegramente la excepción del número 7 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil, impetrada por el ejecutado con fecha 04 de abril de 2023.

III.- Que, **se ordena seguir adelante con la ejecución de autos**, hasta hacer entero y cumplido pago al ejecutante del saldo de su acreencia, con la deducción de la suma correspondiente al pago parcial acogido en el número I.- precedente.

III.- Que, cada parte pagará sus costas.

Regístrese, notifíquese por cédula y archívese digitalmente en su oportunidad.

**Rol C-871-2023.**

Dictada por **ISABEL MARGARITA ROJAS TORRES**, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras de Calama.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Calama, dieciséis de Junio de dos mil veintitrés**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XLBCXFKJXXX