

Los Lagos, treinta y uno de mayo de dos mil veintitrés.

VISTOS Y OÍDOS:

A folio 1, comparecieron CRISTIAN ALVAREZ DIMTER, RUT N ° 15.273.417—4, ADÁN ASENCIO OJEDA, RUT N ° 16.523.915—6, JEANNETTE AVILA MORA, RUT N ° 14.037.170—K, MANUEL CABRERA CANARIO, RUT N ° 9.790.331—K, MARGORIE CONTRERAS SUBIABRE, RUT N ° 12.713.880—K, CRISTOPHER LEONEL DE LA FUENTE MANCILLA, RUT N ° 17.648.781—K, CRISTIAN JAVIER DELGADO ALVAREZ, RUT N ° 13.117.459—4, RAUL DIOCARES MOSALVE, RUT N ° 17.291.051—3, FRANCISCO EPUYAO MOREIRA, RUT N ° 19.270.437—5, MICHEL GALLARDO CASTILLO, RUT N ° 12.460.107—K, ENRIQUE CÉSAR GUZMÁN CÁRCAMO, RUT N ° 13.822.566—6, CLAUDIO ANTONIO LORCA CUADRA, RUT N ° 11.324.487—9, AMÉRICO MARDONES OPAZO, RUT N ° 11.500.775—0, KARLA MARTÍNEZ CALCAGNO, RUT N ° 14.558.991—6, CLAUDIO ANTONIO MIRANDA DELGADO, RUT N ° 13.116.982—5, ELIZARDO MUÑOZ MARTÍNEZ, RUT N ° 16.563.685—6, NORBERTO RAMÓN NIBEYRO, RUT N ° 14.521.254—5, CARLOS OSORIO OSORIO, RUT N ° 15.265.686—6, ROBINSON PINTO CERDA, RUT N ° 15.459.742—5, MOISES ROJAS SEPÚLVEDA, RUT N ° 9.498.693—1, ROBERTO SANHUEZA URRUTIA, RUT N ° 8.631.234—4, FELIPE SILVA BARRIA, RUT N ° 13.735.115—3, todos domiciliados en calle San Carlos N ° 171, oficina 313, de la ciudad y comuna de Valdivia, y dedujeron demanda, por despido injustificado y despido improcedente, en su caso, y cobro de prestaciones laborales en contra de CONSTRUCTORA LAHUEN S.A., como demandada principal, con faenas en obra Escuela Fusionada de la comuna de Los Lagos, y en forma solidaria o subsidiaria en contra de la ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE LOS LAGOS, el FISCO DE CHILE – MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, DIRECCIÓN GENERAL DE ARQUITECTUA REGIÓN DE LOS RÍOS y del GOBIERNO REGIONAL DE LOS RÍOS.

En cuanto a los antecedentes inicio y término de la relación laboral, tipo de la misma, funciones y remuneraciones, de cada trabajador, los grafican de la siguiente forma:



NOBRE TRABAJADOR	FECHA DE INGRESO	CARGO	REMUNERACIÓN	FECHA DE TERMINO	TIPO RELACIÓN LABORAL
Cristian Alvarez Dimter	02.08.2021	Programador de obra	\$1.707.254	31.03.2022	INDEFINIDA
Adán Asencio Ojeda	01.11.2020	Trazador	\$1.120.636	11.03.2022	INDEFINIDA
Jeannette Avila Mora	01.02.2021	Jornal	\$552.500	31.03.2022	INDEFINIDA
Manuel Cabrera Canario	02.02.2022	Eléctrico	\$466.250	05.03.2022	INDEFINIDA
Margorie Contreras Subiabre	04.12.2019	Ingeniera Residente	\$3.214.538	31.03.2022	INDEFINIDA
Cristopher de la Fuente M.	25.11.2021	Maestro Carpintero	\$805.745	31.03.2022	INDEFINIDA
Cristian Delgado Alvarez	02.02.2022	Eléctrico	\$437.500	05.03.2022	PLAZO FIJO
Raul Diocares Mosalve	15.05.2021	Maestro Carpintero	\$805.745	22.03.2022	INDEFINIDA
Francisco Epuayo Moreira	15.10.2020	Oficina Técnica	\$1.125.603	22.03.2022	INDEFINIDA
Michel Gallardo Castillo	03.03.2020	Maestro Carpintero	\$983.894	22.03.2022	INDEFINIDA
Enrique Guzmán Cárcamo	23.01.2020	Jefe de Bodega	\$925.970	22.03.2022	INDEFINIDA
Claudio Lorca Cuadra	08.09.2020	Jornal	\$497.500	31.03.2022	INDEFINIDA
Américo Mardones Opazo	05.10.2020	Jefe de Obra	\$2.002.179	30.03.2022	INDEFINIDA
Karla Martínez Calcagno	24.02.2020	Administrativa obra	\$888.542	22.03.2022	INDEFINIDA
Claudio Miranda Delgado	03.08.2020	Maestro Carpintero	\$1.053.026	22.03.2022	INDEFINIDA
Elizardo Muñoz Martínez	25.05.2020	Maestro Carpintero	\$988.653	22.03.2022	INDEFINIDA
Norberto Ramón Nibeiro	02.02.2022	Maestro Eléctrico	\$437.500	05.03.2022	PLAZO FIJO
Carlos Osorio Osorio	01.06.2020	Maestro Carpintero	\$985.203	31.03.2022	INDEFINIDA
Robinson Pinto Cerda	02.11.2021	Maestro Carpintero	\$981.479	31.03.2022	INDEFINIDA
Moises Rojas Sepúlveda	23.08.2021	Maestro Carpintero	\$1.246.479	31.03.2022	INDEFINIDA
Roberto Sanhueza Urrutia	27.01.2020	Maestro Albañil	\$907.057	31.03.2022	INDEFINIDA
Felipe Silva Barria	01.07.2020	Supervisor	\$1.745.250	31.03.2022	INDEFINIDA

Respecto al término de las relaciones laborales, refieren que sus fechas fueron distintas, lo mismo respecto de las causales, indican a este respecto que a un grupo de trabajadores se les despidió por la causal del artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo, esto es, por conclusión de la obra o servicio que dio origen al contrato, a otro grupo, por la causal contemplada en el artículo 159 N° 4, de vencimiento del plazo convenido en el contrato, las que califican de injustificadas, salvo el caso de don Norberto Ramón Nibeyro y don Cristian Delgado Álvarez cuya relación laboral fue de plazo fijo. A su vez, respecto del caso de doña Margorie Contreras Subiabre, esta fue desvinculada por desahucio contemplado en el artículo 161 inciso 2° del Código Laboral, siendo en su caso el despido improcedente.

Sostienen que la mayoría de ellos suscribieron finiquitos anteriores al término real de la relación laboral, la cual, posteriormente, fue renovada. Por lo anterior, ninguno de ellos cumplió la finalidad básica del finiquito, cual es poner término, o concluir cualquier nexo laboral existente entre las partes.

Afirman que los demandados son solidariamente responsables de las obligaciones dinerarias respecto de los trabajadores, toda vez que fueron contratados para prestar servicios para una empresa, que fue la contratista de una mandante o dueña de la obra, estando entonces dentro de la hipótesis de la norma del artículo 183—A del Código del Trabajo. De esta forma, sostienen que la empresa CONSTRUCTORA LAHUEN S.A., tiene la calidad de empleador directo y, a su vez, contratista de la I. MUNICIPALIDAD DE LOS LAGOS, de la DIRECCIÓN REGIONAL DE ARQUITECTURA, REGIÓN DE LOS RIOS, dependiente del MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS y del GOBIERNO REGIONAL DE LOS RIOS, los que tienen la calidad de empresas principales.



En cuanto a las prestaciones laborales demandadas, estas se grafican de la siguiente forma, por trabajador:

NOMBRE TRABAJADOR	REM	REM	HORAS	CAJA CHICA	FERIADO	FERIADO	INDEMN.	INDEMN.	INCREM	INCREM	TOTAL
	ADEUDADA	ADEUDADA	EXTRAORD.		ANUAL	PROPORCIONAL	SUSTITUTIVA	AÑOS	50%	30%	
	feb-22	mar-22	mar-22								
Cristian Alvarez Dimter		\$1.707.254		\$593.000		\$793.247	\$1.707.254				\$4.800.755
Adan Asencio Ojeda		\$410.899				\$264.544	\$1.120.636	\$1.120.636	\$560.318		\$3.477.033
Jeannette Avila Mora		\$552.500			\$386.750	\$44.918	\$552.500	\$552.500	\$276.250		\$2.365.418
Manuel Cabrera Canario	\$435.166	\$77.708				\$21.338	\$466.250		\$0		\$565.296
Margorie Contreras S.		\$3.214.538		\$3.950.081	\$5.428.927	\$516.040	\$2.930.625	\$5.861.250		\$1.758.375	\$23.659.836
Cristopher de la Fuente		\$805.745	\$814.515 (130 HE)			\$194.614	\$805.745		\$0		\$1.806.104
Cristian Delgado A.	\$408.333	\$72.916				\$20.022			\$0		\$501.271
Raul Diocares Monsalve		\$590.879				\$450.868	\$805.745		\$0		\$1.847.492
Francisco Epuyao M.		\$825.442			\$787.922	\$309.540	\$1.125.603	\$1.125.603	\$562.802		\$4.736.912
Michel Gallardo Castillo		\$721.522			\$688.725		\$983.894		\$0		\$2.394.141
Enrique Guzmán C.		\$679.044			\$648.179	\$77.164	\$925.970	\$925.970	\$462.985		\$3.719.312
Claudio Lorca Cuadra		\$497.500			\$348.179	\$172.499	\$497.500		\$0		\$1.515.678
Américo Mardones O.		\$2.002.179			\$1.401.525	\$619.007	\$2.002.179	\$2.002.179	\$1.001.090		\$9.028.159
Karla Martinez C.		\$651.597			\$621.979	\$34.001	\$888.542	\$1.777.084	\$888.542		\$4.861.745
Claudio Miranda D.		\$772.219			\$737.118	\$404.010	\$1.053.026	\$2.106.052	\$1.053.026		\$6.125.451
Elizardo Muñoz Martinez		\$725.012			\$692.057	\$473.136	\$988.654	\$1.977.306	\$988.653		\$5.844.818
Norberto Ramón N.	\$408.333	\$72.916				\$20.022			\$0		\$501.271
Carlos Osorio Osorio		\$985.203			\$689.642	\$539.858	\$985.203	\$1.970.406	\$985.203		\$6.155.515
Robinson Pinto Cerda		\$981.479			\$687.035	\$266.569	\$981.479	\$981.479	\$490.740		\$4.388.781
Moises Rojas Sepúlveda		\$1.246.479				\$458.579	\$1.246.479		\$0		\$2.951.537
Roberto Sanhueza U.		\$907.057			\$634.939	\$78.067	\$907.057	\$1.814.114	\$907.057		\$5.248.291
Felipe Silva Barria		\$1.745.250			\$1.221.675	\$883.620	\$1.745.250	\$3.490.500	\$1.745.250		\$10.831.545

En base a lo anterior, solicitan se declare que: (i) la relación laboral de demandantes fue de naturaleza indefinida, salvo los dos trabajadores referidos, (ii) la fecha de inicio y término de las respectivas relaciones laborales son las indicadas en la demanda; (iii) el despido de los trabajadores contratados de manera indefinida es injustificado, salvo el caso de doña Margorie Contreras Subiabre, que es improcedente; (iv) se adeudan las prestaciones referidas; (v) entre los demandados existió relación de subcontratación por lo que son solidaria o subsidiariamente responsables de las obligaciones laborales y previsionales; las sumas adeudadas deben pagarse con reajustes e intereses; (vi) procede condena en costas para los demandados.

A folio 64, compareció Claudia Soto Navarro, abogada, procuradora fiscal de Valdivia (S), del Consejo de Defensa del Estado, por el demandado solidario **MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS –EN ADELANTE MOP–, DIRECCIÓN DE ARQUITECTURA DE LOS RÍOS**, contestando la demanda y solicitando su rechazo con costas, por los siguientes motivos:

La inexistencia de cualquier vínculo jurídico entre los demandantes y el MOP y, menos aún, que hubieren prestado servicios bajo un régimen de subcontratación para el servicio demandado, el que no tiene la calidad jurídica de empresa principal y dueña de la obra,



empresa o faena, ya que el MOP actuó como Unidad Técnica en la obra Reposición Escuela Fusionada de Los Lagos, en virtud de un convenio mandato suscrito con el Gobierno Regional de Los Ríos, el 21 de junio de 2018, siendo los hechos relatados de exclusiva responsabilidad de la demandada principal.

Indica que, en particular, los demandantes Álvarez Dimter, Ávila Mora, Cabrera Canario, De la Fuente Mancilla, Delgado, Álvarez, Diocares Monsalve, Ramón Nibeyro y Pinto Cerda, no prestaron servicios a la empresa contratista en la obra, ya que no figuran en nómina alguna asociada a esta obra. Además, controvierte la existencia de contrato de trabajo, despido, remuneraciones y la procedencia de las prestaciones que se demandan.

Refiere como antecedentes que: (i) La obra pública “Reposición Escuela Fusionada Los Lagos fue meramente mandatada como unidad técnica a la Dirección de Arquitectura Región de los Ríos, a través de Resolución Afecta N° 069 de 21 de junio de 2018, por el Gobierno Regional de Los Ríos, persona jurídica con patrimonio propio, financiada por el Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR). (ii) La empresa Constructora Lahuen S.A., se adjudicó por medio de Resolución Afecta DA Los Ríos N° 07, el 15 de octubre de 2019, tramitada el 25 de noviembre de 2019, la ejecución de la obra pública “Reposición Escuela Fusionada Los Lagos”. (iii) Dicho contrato de obra pública comenzó el 26 de noviembre de 2019, con un plazo de ejecución de 600 días, que luego fue aumentado en 290 días, quedando la fecha de término para el 3 mayo de 2022. (iv) El 2 de abril de 2022, a través de Resolución Afecta N° 02, tomada en Razón por Contraloría Regional de Los Ríos el 19 de abril de 2022, la Dirección Regional de Arquitectura dispuso el término administrativo en forma anticipada con cargo al contrato denominado “Reposición Escuela Fusionada Los Lagos”.

Sostiene que la mera administración de la obra se encontraba a cargo de la Dirección Regional de Arquitectura de Los Ríos y la inspección fiscal recayó en el profesional Gabriel Muñoz Lucares, mediante la modalidad de agente público, de la Dirección de Arquitectura de Los Ríos. Y que durante el contrato, se cursaron 26 estados de pago, contándose en todos ellos con los antecedentes relativos al cumplimiento de las obligaciones laborales de parte de la empresa contratista.

Afirma que para efectos administrativos, y eventualmente laborales, el mandante de la obra o faena fue el Gobierno Regional (GORE) de Los Ríos, financiador de la obra, institución autónoma, con personalidad jurídica y patrimonio propio, representada por el correspondiente Intendente regional, lo que se condice con el hecho de que al GORE le correspondía la obligación de solventar los estados de pago a la contratista empleadora, correspondiendo a la Dirección de Arquitectura, solo gestionar el proceso técnico y administrativo de la ejecución del proyecto.



En subsidio, alega la improcedencia de las prestaciones e indemnizaciones demandadas, ya que indica que el MOP no tiene antecedente alguno respecto a la prestación de servicios de los demandantes ni a la ocurrencia de un despido a su respecto, y que la supuesta desvinculación ocurrió sin participación de ningún funcionario del Ministerio.

Asimismo, reclama la ausencia total de responsabilidad solidaria, ya que el MOP satisface indirectamente lo dispuesto en el artículo 183 C del Código del Trabajo, esto es, el ejercicio del derecho de información, solicitando a la contratista documentos referidos a la entrega de certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales, en donde, a su vez, la empresa informaba del cumplimiento de las obligaciones para con sus trabajadores. Así, indica que en el contrato adjudicado a la demandada principal, consta en cada uno de los estados de pago el correspondiente Certificado de Cumplimiento de Obligaciones laborales, más retenciones en los estados en que no hubo aplicación de multa, por lo que el Fisco de Chile—MOP, hizo efectivo su derecho a la información, así como la obligación de retención, en forma oportuna y eficiente, por tanto, de considerarse la aplicabilidad de la normativa laboral, debe determinarse que el MOP ha hecho efectivo estos derechos que le asisten, y en consideración a lo expuesto en el artículo 183—D del Código del Trabajo, la responsabilidad que le cabría en el incumplimiento de las obligaciones laborales de la empresa, sólo podría eventualmente ser de carácter subsidiaria, jamás solidaria.

A folio 66, comparecieron Paola Hermosilla Bucarey, Javier Alejandro Hernández Sepúlveda, Evelyn Gallardo Cárcamo y Pablo Ignacio Cantó Delgado, abogados, en representación convencional del **GOBIERNO REGIONAL DE LOS RÍOS**, en adelante GORE, quienes opusieron excepción de falta de legitimación pasiva, y en subsidio, contestaron la demanda solicitando su rechazo con costas.

En cuanto a la excepción, sostienen la inexistencia de un régimen de subcontratación laboral con el GORE, ya que éste intervino solo como entidad financiera del proyecto, y solo le correspondía solventar los respectivos estados de pago que genera la unidad técnica, siendo esta última la encargada de la contratación y ejecución del proyecto, por lo que no existe vínculo contractual alguno entre el GORE y la demandada principal, Constructora Lahuen S.A.

Refiere como antecedentes de contexto que (i) el GORE, suscribió un convenio mandato con la unidad técnica (Dirección Regional de Arquitectura – MOP, Región de Los Ríos), en virtud de lo consagrado en la Ley N° 18.091, que establece normas complementarias de incidencia presupuestaria, de personal y de administración financiera, el 21 de junio de 2018, destinado a financiar la obra Reposición Escuela Fusionada Los Lagos. (ii) En este convenio, el GORE le encomendó a la Dirección Regional de Arquitectura – MOP, Región de Los Ríos la supervisión técnica – administrativa de la ejecución de las obras públicas mencionadas, comprendiendo la preparación de antecedentes, los procesos de licitación, evaluación,



adjudicación y contrataciones de las obras, supervisión de la ejecución de los contratos, inspección técnica de obra, visación de los estados de pago, recepciones y liquidaciones que procedan, hasta la total ejecución de la obra considerada en el proyecto antes individualizado.

(iii) En la ejecución del convenio mandato completo e irrevocable, la Dirección Regional de Arquitectura – MOP, Región de Los Ríos realizó licitación pública respecto del proyecto “REPOSICIÓN ESCUELA FUSIONADA LOS LAGOS”, CÓDIGO BIP 30032850—0”. Con fecha 15 de octubre de 2019, la Dirección Regional de Arquitectura – MOP, Región, dicta la Resolución Exenta DA. R. Los Ríos N° 07, que, acepta, adjudica y contrata licitación pública con la empresa Constructora Lahuen S.A., RUT 76.402.710—8.

En base a lo anterior sostiene que, un convenio como el de la especie, se rige por un conjunto de normas jurídicas de derecho público – de rango legal, reglamentarias y administrativas – que son las fuentes de los derechos y obligaciones de las partes, no obedeciendo, por tanto, a un acuerdo propiamente contractual entre las partes, por lo que no es posible aplicar el artículo 183—A del Código del Trabajo, que exige la existencia de un acuerdo contractual entre el dueño de la obra o faena y el contratista con el objeto de que este último proporcione personal que trabaje bajo su dependencia en la referida obra, no existiendo a su respecto la calidad o condición jurídica de “empresa principal”. Agrega, en relación al dominio de la obra, que el dueño del terreno no es el GORE sino que es de propiedad de la Ilustre Municipalidad de Los Lagos. Cita a este respecto jurisprudencia.

Sostiene la ausencia de elemento locativo, en base a que los servicios deben desarrollarse o las obras deberán ejecutarse, en un lugar cuyo dominio, posesión o mera tenencia corresponde a la empresa principal o mandante. Si los servicios que se desarrollan o la obra contratada se ejecutan fuera de dicho espacio, no existirá subcontratación jurídica laboral en los términos proteccionistas que regula el Código del Trabajo, como sería el caso de autos.

En cuanto a la contestación subsidiaria, sostiene que los hechos solo son susceptibles de ser imputados eventualmente al demandado principal, mas no al GORE de Los Ríos, reiterando el convenio mandato, su suscripción, y la adjudicación de la obra por licitación pública a Constructora Lahuen S.A., y destaca que el demandado principal incumplió el contrato de obra pactado. En efecto, mediante Resolución Exenta N° 02 de fecha 11 de abril de 2022 de la Dirección Regional de Arquitectura de la Región de Los Ríos, del Ministerio de Obras Públicas, se instruyó el término anticipado del contrato suscrito entre la Dirección Regional de Arquitectura de la Región de Los Ríos y la empresa Constructora Lahuen S.A. respecto de la obra, y reitera la falta de concurrencia de los requisitos de subcontratación a su respecto.



A folio 67, compareció Abdías Neftalí Muñoz Pino, abogado, en representación convencional de la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE LOS LAGOS**, y opuso excepción de falta de legitimidad pasiva, y en subsidio contestó la demanda, solicitando su rechazo con costas.

Con respecto a la excepción de falta de legitimidad pasiva, señala que la demanda no hace ninguna alusión a la supuesta relación jurídica que vincula a la Municipalidad con el resto de demandadas solidarias y con los 22 trabajadores y la empresa Constructora Lahuen S.A. más que individualizarla como demandada solidaria, por lo que no permite verificar si tiene la cualidad de estar legitimada para discutir u oponerse a la pretensión hecha valer por el demandante.

Además, sostiene que la Municipalidad de Los Lagos no tiene ningún vínculo formal ni material, jurídico ni económico con los 22 trabajadores demandantes, así como tampoco con la empresa Constructora Lahuen S.A.

En subsidio, contesta la demanda, e indica que no concurre ninguno de los antecedentes fácticos que pudieran servir de base para otorgar a la Ilustre Municipalidad de Los Lagos la calidad de empresa principal, ya que la dedicación al rubro inmobiliario de la demandada principal, nada tiene que ver con los servicios del municipio, no cumpliéndose los requisitos copulativos del artículo 183—A del Código del Trabajo.

El 4 de octubre de 2022, según consta a folio 185, tuvo lugar la **audiencia preparatoria**, en ella se tuvo por contestada la demanda en rebeldía de la demandada principal Constructora Lahuen S.A, y se confirió traslado a la parte demandante respecto de las excepciones de falta de legitimación opuestas por el Gobierno Regional de Los Ríos y la Ilustre Municipalidad de Los Lagos, dejándose su resolución para sentencia definitiva. Además, se tuvo por contestada la demanda respecto de las demandadas solidarias, y se hizo el llamado a conciliación, suspendiéndose la audiencia a efectos de que las partes pudiesen abordar un acuerdo. La misma audiencia se continuó el 19 de diciembre de 2022, según consta a folio 229, llamadas las partes a conciliación esta no se produjo.

Como **hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos** se fijaron los siguientes: 1) Efectividad de que los trabajadores demandantes prestaron servicios para Constructora Lahuen S.A. 2) Efectividad de existir responsabilidad subsidiaria o solidaria respecto del Gobierno Regional de Los Ríos, de la Ilustre Municipalidad de Los Lagos y del Ministerio de Obras Públicas. 3) Existencia de un régimen de subcontratación en los términos del Código del Trabajo respecto de las tres demandadas subsidiarias o solidarias. 4) Efectividad que el despido practicado a los actores fue injustificado. 5) Efectividad de adeudarse las prestaciones demandadas

CONSIDERANDO



PRIMERO: Que, atendida la incomparecencia de la demandada principal, **Constructora Lahuen S.A.** y su falta de contestación de la demanda en tiempo y forma, esta no ofreció ni incorporó prueba en la causa. Se hace presente a este respecto que con fecha 12 de mayo de 2022, el 1º Juzgado Civil de Puerto Montt, en causa Rol C—1874—2023, dictó resolución de liquidación de esta demandada, en esta causa consta notificación a liquidadora.

SEGUNDO: La demandada solidaria o subsidiaria, **Gobierno Regional de los Ríos**, incorporó la siguiente prueba:

Documental

1) Copia del convenio mandato completo e irrevocable, de fecha 18 de junio de 2018, entre el Gobierno Regional de Los Ríos y la Unidad Técnica, la Dirección Regional de Arquitectura MOP, Región de Los Ríos, destinado a financiar la ejecución de los ítems “Gastos Administrativos”, “Consultorías” y “Obras Civiles” del proyecto denominado “REPOSICIÓN ESCUELA FUSIONADA LOS LAGOS”.

2) Copia de Resolución Afecta N° 069 de 21 de junio de 2018, tomada de razón el 10 de julio de 2018, del Gobierno Regional de Los Ríos, que aprueba el convenio entre el Gobierno Regional de Los Ríos y la Unidad Técnica, la Dirección Regional de Arquitectura MOP, Región de Los Ríos, destinado a financiar la ejecución de los ítems “Gastos Administrativos”, “Consultorías” y “Obras Civiles” del proyecto denominado “REPOSICIÓN ESCUELA FUSIONADA LOS LAGOS”.

3) Copia de Resolución Exenta de la Dirección Regional de Arquitectura – MOP, Región de Los Ríos, N° 07, de fecha 15 de octubre de 2019, que acepta, adjudica y contrata licitación pública con la empresa Constructora Lahuen S.A., RUT:76.402.710—8, para la ejecución de la obra “REPOSICIÓN ESCUELA FUSIONADA LOS LAGOS”, tomada de razón con fecha 19 de noviembre de 2019, por Contraloría Regional de Los Ríos y protocolizada por la empresa Constructora Lahuen S.A, con fecha 29 de noviembre, de la 5° Notaría Pública de Puerto Montt.

4) Copia del Decreto N° 75 de 2004 del Ministerio de Obras Públicas, que aprueba Reglamento para Contratos de Obras Públicas Ministerio de Obras Públicas.

5) Copia del Decreto Exento RA N° 273/205/2019, que aprueba EL CONTRATO A HONORARIOS A SUMA ALZADA, suscrito entre la DIRECCION DE ARQUITECTURA y Don(a) GABRIEL ALBERTO MUÑOZ LUCARES, RUN N° 16497448—0, en calidad de agente público, para prestar servicios de asesoría directa a la Dirección de Arquitectura, en materias relacionadas con la obra “REPOSICIÓN ESCUELA FUSIONADA LOS LAGOS”, Región de los Ríos.



6) Copia de la Resolución, Dirección Regional de Arquitectura – MOP, Región de Los Ríos, N ° 209 de fecha 14 de febrero de 2020, que acepta, adjudica y contrata asesoría a la inspección fiscal para la ejecución de la obra “REPOSICIÓN ESCUELA FUSIONADA LOS LAGOS” .

7) Copia de Resolución N ° 02 de fecha 11 de abril de 2022, de la Dirección Regional de Arquitectura MOP, Región de Los Ríos, que pone término anticipado al proyecto denominado “Reposición Escuela Fusiónada Los Lagos” .

8) Copia de 21 certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales, acompañados de la certificación del Inspector Fiscal DA MOP, de la Obra “REPOSICIÓN ESCUELA FUSIONADA LOS LAGOS” correspondientes al periodo de vigencia del contrato entre la empresa Constructora Lahuen S.A. y la unidad técnica, Dirección Regional de Arquitectura – MOP, Región de Los Ríos para la ejecución de la obra “REPOSICIÓN ESCUELA FUSIONADA LOS LAGOS” : Certificado N ° 8969769 correspondiente al mes 04 del año 2020, certificación Inspector Fiscal DA MOP mayo 2020; Certificado N ° 9135782 correspondiente al mes 05 del año 2020, certificación Inspector Fiscal DA MOP junio 2020; Certificado N ° 9201754 correspondiente al mes 06 del año 2020, certificación Inspector Fiscal DA MOP julio 2020; Certificado N ° 9298827 correspondiente al mes 07 del año 2020, certificación Inspector Fiscal DA MOP agosto 2020; Certificado N ° 9416310 correspondiente al mes 08 del año 2020, certificación Inspector Fiscal DA MOP septiembre 2020; Certificado N ° 9534454 correspondiente al mes 09 del año 2020, certificación Inspector Fiscal DA MOP octubre 2020; Certificado N ° 9670377 correspondiente al mes 10 del año 2020, certificación Inspector Fiscal DA MOP noviembre 2020; Certificado N ° 9797608 correspondiente al mes 11 del año 2020, certificación Inspector Fiscal DA MOP diciembre 2020; Certificado N ° 9894421 correspondiente al mes 12 del año 2020, certificación Inspector Fiscal DA MOP enero 2021; Certificado N ° 10041452 correspondiente al mes 01 del año 2021, certificación Inspector Fiscal DA MOP febrero 2021; Certificado N ° 10165326 correspondiente al mes 02 del año 2021, certificación Inspector Fiscal DA MOP marzo 2021; Certificado N ° 10359175 correspondiente al mes 03 del año 2021, certificación Inspector Fiscal DA MOP abril 2021; Certificado N ° 10440398 correspondiente al mes 04 del año 2021, certificación Inspector Fiscal DA MOP mayo 2021; Certificado N ° 10555455 correspondiente al mes 05 del año 2021, certificación Inspector Fiscal DA MOP junio 2021; Certificado N ° 10704562 correspondiente al mes 06 del año 2021, certificación Inspector Fiscal DA MOP julio 2021; Certificado N ° 10858557 correspondiente al mes 07 del año 2021, certificación Inspector Fiscal DA MOP agosto 2021; Certificado N ° 10977483 correspondiente al mes 08 del año 2021, certificación Inspector Fiscal DA MOP septiembre 2021; Certificado N ° 11118779 correspondiente al mes 09 del año 2021, certificación Inspector Fiscal DA MOP octubre 2021; Certificado N ° 11250149 correspondiente al mes 10 del año 2021, certificación Inspector Fiscal DA MOP noviembre 2021; Certificado



N° 11389812 correspondiente al mes 11 del año 2021, certificación Inspector Fiscal DA MOP diciembre 2021; y, Certificado N° 11531710 correspondiente al mes 12 del año 2021, certificación Inspector Fiscal DA MOP enero 2022.

9) Copia de 26 estados de pago, de la Dirección Regional de Arquitectura-MOP, Región de Los Ríos, y Constructora Lahuen S.A, por la obra “REPOSICIÓN ESCUELA FUSIONADA LOS LAGOS” con sus respectivos oficios conductores al Gobierno Regional de Los Ríos: Estado de Pago N° 01, por un monto de \$314.389.719, ingresada mediante oficio N° 340 de fecha 27 de abril de 2020; Estado de Pago N° 02, por un monto de \$171.495.002, ingresada mediante oficio N° 420 de fecha 25 de mayo de 2020; Estado de Pago N° 03, por un monto de \$14.873.021, ingresada mediante oficio N° 421 de fecha 25 de mayo de 2020; Estado de Pago N° 04, por un monto de \$160.775.052, ingresada mediante oficio N° 513 de fecha 25 de junio de 2020; Estado de Pago N° 05, por un monto de \$183.258.703, ingresada mediante oficio N° 572 de fecha 24 de julio de 2020; Estado de Pago N° 06, por un monto de \$289.896.908, ingresada mediante oficio N° 664 de fecha 25 de agosto de 2020; Estado de Pago N° 07, por un monto de \$14.607.478, ingresada mediante oficio N° 673 de fecha 26 de agosto de 2020; Estado de Pago N° 08, por un monto de \$313.812.705, ingresada mediante oficio N° 737 de fecha 23 de septiembre de 2020; Estado de Pago N° 09, por un monto de \$407.151.580, ingresada mediante oficio N° 800 de fecha 21 de octubre de 2020; Estado de Pago N° 10, por un monto de \$392.091.091, ingresada mediante oficio N° 872 de fecha 23 de noviembre de 2020; Estado de Pago N° 11, por un monto de \$390.537.350, ingresada mediante oficio N° 960 de fecha 24 de diciembre de 2020; Estado de Pago N° 12, por un monto de \$117.397.246, ingresada mediante oficio N° 50 de fecha 29 de enero de 2021; Estado de Pago N° 13, por un monto de \$145.860.947, ingresada mediante oficio N° 99 de fecha 18 de febrero de 2021; Estado de Pago N° 14, por un monto de \$218.961.815, ingresada mediante oficio N° 196 de fecha 29 de marzo de 2021; Estado de Pago N° 15, por un monto de \$1.435.730, ingresada mediante oficio N° 224 de fecha 07 de abril de 2021; Estado de Pago N° 16, por un monto de \$259.176.779, ingresada mediante oficio N° 271 de fecha 23 de abril de 2021; Estado de Pago N° 17, por un monto de \$191.247.767, ingresada mediante oficio N° 373 de fecha 27 de mayo de 2021; Estado de Pago N° 18, por un monto de \$322.316.863, ingresada mediante oficio N° 452 de fecha 29 de junio de 2021; Estado de Pago N° 19, por un monto de \$304.333.728, ingresada mediante oficio N° 549 de fecha 27 de julio de 2021; Estado de Pago N° 20, por un monto de \$381.882.656, ingresada mediante oficio N° 668 de fecha 31 de agosto de 2021; Estado de Pago N° 21, por un monto de \$294.048.764, ingresada mediante oficio N° 759 de fecha 30 de septiembre de 2021; Estado de Pago N° 22, por un monto de \$278.129.886, ingresada mediante oficio N° 817 de fecha 20 de octubre de 2021; Estado de Pago N° 23, por un monto de \$245.958.166, ingresada mediante oficio N° 855 de



fecha 28 de octubre de 2021; Estado de Pago N° 24, por un monto de \$205.437.431, ingresada mediante oficio N° 934 de fecha 30 de noviembre de 2021; Estado de Pago N° 25, por un monto de \$160.898.484, ingresada mediante oficio N° 1051 de fecha 30 de diciembre de 2021; y, Estado de Pago N° 26, por un monto de \$11.756.126, ingresada mediante oficio N° 81 de fecha 27 de enero de 2022.

10) Copia de la Copia autorizada del Registro de Propiedad, del inmueble donde edificó la obra REPOSICIÓN ESCUELA FUSIONADA LOS LAGOS”, inscrita a fojas 322, N° 546 del año 2022, del registro de propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Los Lagos.

Absolución de posiciones

1) Absolvió posiciones el demandante **ROBERTO ISAÍAS SANHUEZA URRUTIA**, cédula nacional de identidad N° 8.631.234—4, quien indicó que la causa se refiere a la obra Escuela Fusionada Los Lagos, ejecutada por la empresa Lahuen, trabajando la que lo contrató, era maestro albañil, hasta el 31 de marzo de 2022. Señaló que a la empresa Lahuen la contrató el municipio y el MOP. Que actuaban como IT Sara Pacheco y Gabriel Muñoz, quienes trabajaban para Ministerio, y asistían a la obra todos los días, en el caso de Gabriel indica 2 o 3 veces a la semana, que supervisaban el avance y calidad del trabajo, la obra y a los trabajadores. Indicó que funcionarios del Gobierno Regional concurrían mensualmente a la obra a hacer visitas.

2) Absolvió posiciones el demandante **KARLA VERÓNICA MARTÍNEZ CALCAGNO**, cédula nacional de identidad N° 14.558.991—6, quien indicó que la causa se refiere a la obra Escuela Fusionada Los Lagos, ejecutada por la empresa Lahuen, que la obra se extendió hasta el 31 de marzo de 2022, que ella era administrativa de obras contratada por Lahuen, que trabajó hasta el 31 de marzo de 2022. Que a Lahuen la contrató el GORE que era el mandante y era supervisada por el MOP, lo que le consta por estados de pago, visitas de profesionales a la obra. Señaló que el MOP fiscalizaba y GORE era mandante. Del MOP iba don Gabriel Diocares, estaba fijo en la obra, él supervisaba, revisaba estados pagos, era representante del MOP en la obra, inspector, recibía las partidas y avances. Del GORE, la señora EDITH MONARDES iba una vez al mes a la obra, pasaba a la oficina y estaba con administrador fiscal y la administradora de contrato.

3) Absolvió posiciones el demandante **CRISTIAN EDUARDO ÁLVAREZ DIMTER**, cédula nacional de identidad N° 15.273.417—4, quien indicó que la causa se refiere a la obra Escuela Fusionada Los Lagos, ejecutada por la empresa Lahuen, que trabajó como programador de obra, contratado por Lahuen, entre agosto 2021 a marzo de 2022. Que a Lahuen la contrató el GORE Y lo sabe porque era el mandante, había reuniones periódicas y



llegaba como mandante. El inspector Fiscal (IF) era Gabriel, funcionario del GORE, quien debía fiscalizar técnica y económicamente la obra, y asistía todos los días.

4) Absolvió posiciones la demandante **MARGORIE CONTRERAS SUBIABRE**, cédula nacional de identidad N° 12.713.880—K, quien indicó que la causa se refiere a la obra Escuela Fusionada Los Lagos, ejecutada por la empresa Lahuen. A ella la contrato Lahuen, 4 de diciembre de 2019 a 31 de marzo de 2022. Era administrador de contrato o ingeniero residente de acuerdo con anexo complementario. Se contrató a Lahuen por resolución de Dirección Arquitectura Los Ríos. El IF era Gabriel Muñoz Diocares, quien debía hacer prevalecer la parte técnica de la obra, cumplimiento de bases, además, velar que la obra se esté realizando de acuerdo con el proyecto el cual se licitó. Se encargaba además de los estados de pago, del libro de obra. Con respecto a la operación de los estados de pago y entidades que intervenían, señaló que los formulaba Lahuen, que ella tenía la responsabilidad de su presentación, lo que era revisado por IF, Gabriel, que revisa que lo que se presenta este de acuerdo con avance físico y financiero, con una planilla de aquello, el autoriza o no, o se modifica, pasa a la Dirección de Arquitectura, se saca un oficio que se va al GORE que hace nueva revisión de antecedentes para generar el pago. Junto con la carpeta técnica de estado de pago, que es la carpeta que corresponde a los trabajadores, listado de personal de cualquier persona ingresada durante el mes y los anteriores también y los formularios 30 y 31 de la IT. Teniendo esos expedientes se entregan al inspector fiscal. Señaló que el IF estaba en forma permanente fiscalizando el trabajo. Del GORE concurría algún funcionario, distintas personas que iban a la obra como Edith Monardes, analista de inversión, y Karin Bertín, ellas iban en forma recurrente, y en reuniones asistía don Bruno.

5) Absolvió posiciones el demandante **ADÁN ADEMIR ASENCIO OJEDA**, cédula nacional de identidad N° 16.523.915—6, quien indicó que la causa se refiere a la obra Escuela Fusionada Los Lagos, ejecutada por la empresa Lahuen. Que ejercía funciones de trazador, y que a Lahuen la contrató para ejecutar la obra el MOP. Que el IF era Gabriel Muñoz, y también la señora Araneda estaba en terreno. El IF debía ver el tema de los avances revisar todas las partidas, asistía dos veces por mes, la que más estaba era doña Sara Araneda, que veía todo el tema de las partidas. Quien pagaba estados de pago a Lahuen era el MOP

6) Absolvió posiciones el demandante **NORBERTO RAMÓN NIBEYRO**, cédula nacional de identidad N° 14.521.254—5, quien indicó que la causa se refiere a la obra Escuela Fusionada Los Lagos, ejecutada por la empresa Lahuen. Él trabajó en la obra contratado por Lahuen, entre el 2 de febrero de 2022 hasta 4 de marzo de 2022. Que a Lahuen imagina que la contrató el MOP. Que conoce al IF, que les informaban que iban a revisar la obra, gente del MOP y GORE, pero no recuerda los nombres.



Testimonial

1) Compareció a prestar declaración el testigo **GABRIEL ALBERTO MUÑOZ LUCARES** —también testigo del MOP, quien interrogó en el mismo acto—, quien previamente juramentado depuso lo siguiente: que la obra es la Reposición Escuela Fusionada Los Lagos que ejecutó Lahuen S.A., empresa que fue contratada por la Dirección de Arquitectura en calidad de Unidad Técnica, la que elaboró las bases, y adjudicó. Que sus funciones eran de inspector fiscal, y fiscalizaba el cumplimiento normativo de la empresa, siendo contratado por la Dirección de Arquitectura. Indicó que prestó funciones desde noviembre de 2019 a agosto de 2022. En cuanto a los estados de pago y entidades que intervenían señaló “nosotros” tomábamos el avance junto con la empresa y luego la jefatura valida la información, firma director de arquitectura y jefe, y luego se remite al GORE la factura del estado de pago Mediante oficio ordinario de la Dirección de Arquitectura y, posterior al visto bueno de analistas, se emitía la factura. Señaló que la obra la financió el GORE mediante fondos FNDR, que es una cartera de proyectos o financiamiento a distintos tipos de proyectos. Respecto al proceso de pago a Lahuen, señaló que tomaban el avance de estado de pago con la residente Margorie Contreras, después se remite a IF, después a GORE, y posterior ha visto bueno de Edith Monardes se emitía la factura. Si no había visto bueno, se reformulaba. En cuanto a la obligación de fiscalización de cuestiones laborales, señaló que la ejercía en el terreno, dentro del convenio se solicitaban los antecedentes, contra mes formularios F—30 y F—31 de cumplimiento de obligaciones laborales, que eran parte integral del estado de pago. Respecto a otra institución pública que participara, señaló a la Municipalidad de Los Lagos como dueña del terreno, el GORE como financista y a la Dirección de Arquitectura como Unidad Técnica. Señaló que atendían solicitudes de la municipalidad, quienes tenían incidencia en aspectos técnicos, pero no económicos. Sobre que otros antecedentes aparte de los F—30 se acompañaban a los estados de pago, indicó caratula, flujo financiero, avance de obras detalle de multas, F—30 y F—30—1, listado de personas, anexo mano de obra, set fotográfico. En su calidad de IF acompañaba todos ellos. Que VB del analista puede implicar corregir por el GORE. Cuando el analista recibe el estado de pago debe visarlo. Y que por instrucción de hacienda se empezó a emitir la factura contra VB de analista. Indicó que como corrección podía indicarse faltas de documentos, no poder abrir un archivo, la vigencia del F30, ajustarse a la programación financiera presentada.

2) Compareció a prestar declaración la testigo **EDITH HAYDEE MONÁRDEZ BALCAZAR**, cédula nacional de identidad N° 8653178—K, previamente juramentada depuso lo siguiente: que trabaja en el Gobierno Regional de los Ríos como analista de inversiones de proyectos financiados a través de FNDR. Conoce el proyecto de la causa, Escuela Fusionada Los Lagos, porque estuvo a su cargo. Indicó que de acuerdo con el convenio mandato que enmarca la responsabilidad, el GORE es unidad financiera, y la Dirección de Arquitectura es



unidad técnica. Al GORE, como unidad financiera, le corresponde la gestión presupuestaria viendo los estados de pago que le llegan, los que eran enviados por la Dirección de Arquitectura, a través de documentación y oficios, con visto bueno del inspector técnico. Lo que incluye el detalle de las partidas de avance de las obras, programaciones financieras, certificados F—30 y F—31 de los trabajadores. Que no revisaban si estaba pagado tal o cual trabajador, sino que la información fuera coherente, porque la información en sí la revisaba la unidad técnica. Que el IF del proyecto era Gabriel, agente público, encargado de revisar los avances físicos y financieros de la obra. Que la DAMOP —Dirección de Arquitectura del MOP— contrató a Lahuen. Que hubo una resolución de término anticipado del contrato, en base a decisión de la Dirección de Arquitectura.

Consultada sobre si el GORE podía retener los estados de pago, señaló que desde el punto de vista financiero si están todos los documentos en orden no tiene argumentos para retener, a menos que haya una situación o problema declarado por la unidad técnica de acuerdo con el Convenio o las Bases, si faltaba documentación retenían y observaban por documentación faltante. Señaló que el último mes no hubo estado de pago, respecto de los trabajadores del mes anterior, la información se dio cuando hubo resolución de término, y la unidad técnica dio cuenta de los trabajadores de febrero y marzo.

Agregó que el GORE es Unidad financiera y no paga hasta que se demuestre que hay algo pagable, y que hasta el minuto se han cancelado leyes laborales y prestaciones de los trabajadores que no han demandado, respecto a los que demandaron se está esperando el resultado del juicio.

En cuanto a la Municipalidad indicó que esta es propietaria del inmueble y tuvo participación inicial en la formulación del proyecto, por haber requerido y expuesto el problema, y para que el proyecto fuera financiado, el que luego de contar con el visto favorable de Hacienda pasa al GORE y se nombra la unidad técnica, lo que ocurrió el 2017, y que la fecha del contrato es posterior, 2019.

En relación a eventuales reclamos de trabajadores por no aparecer en nominas de pago indicó no tener conocimiento de que haya llegado algo por escrito. Que el GORE no se puede oponer al término anticipado porque es facultad de la unidad técnica. Señaló que en cada avance de la obra se tenía considerada una retención del 5% del valor del contrato de acuerdo con el convenio mandato de fiel cumplimiento.

TERCERO: La demandada solidaria o subsidiaria, **Ilustre Municipalidad de Los Lagos**, incorporó la siguiente prueba:



1) Resolución que aprueba convenio mandato completo e irrevocable de fecha 21 de junio de 2018 para realizar la ejecución del proyecto "Reposición Escuela Fusionada Los Lagos" suscrita por don Adolfo Quiroz director de la Dirección de Arquitectura MOP Los Ríos.

2) Informe de Propuesta de Adjudicación de fecha 23 de agosto de 2019 suscrito por la SEREMI de MOP Los Ríos y la Dirección de Arquitectura MOP Los Ríos.

3) Certificado de Disponibilidad Presupuestaria "Reposición Escuela Fusionada Los Lagos" suscrito por don Wilson Monzón Jefe de División de Presupuesto e Inversión Regional Gobierno Regional de Los Ríos.

4) Resolución tramitada con fecha 25 de noviembre de 2019 que acepta, adjudica y contrata licitación pública suscrita por don Adolfo Quiroz director de la Dirección de Arquitectura MOP Los Ríos.

5) Reglamento Especial para Empresas Contratistas y Subcontratistas Ley 20.123 del Ministerio de Obras Públicas.

Testimonial

1) Compareció a prestar declaración el testigo **OMAR RODRÍGUEZ ESPINOZA**, cédula de identidad N° 12.746.183—K, quien previamente juramentado depuso lo siguiente: Ser funcionario público, que trabaja departamento SECPLAN de la Municipalidad de Los lagos, es formulador de proyectos. Que el proyecto Escuela Fusionada Los Lagos fue formulado en 2011 o 2012, y se trata de demoler el edificio antiguo y construir una edificación nueva. Que ellos veían la parte pre inversión hasta que se aprobaron los dineros de inversión, después lo tomó la dirección de arquitectura. Se encargaron de pre postularlo al Ministerio de Desarrollo Social hasta que quedan aprobados los dineros. No recuerda cuando terminó la etapa de preinversión. Señaló que la Dirección de Arquitectura era la encargada de licitar la empresa que se adjudicó las obras, revisar avances, recepción de obras, el hito que inspecciona la obra es de ellos, nosotros no teníamos injerencia en eso, se lo adjudicó Lahuen, que la Municipalidad no tenía ningún vínculo con la obra. Indicó que la Municipalidad tuvo iniciativa en la formulación previa del proyecto, porque les corresponde atender la necesidades de los apoderados, ya que la escuela estaba deteriorada, que la misma es propietaria del inmueble. Finalmente contestó que la Municipalidad participó en la elaboración del proyecto.

2) Compareció a prestar declaración la testigo **TAMARA PASTÉN CASTILLO**, cédula de identidad N° 18.185.854—0, quien previamente juramentada depuso lo siguiente: Ser funcionaria de SECPLAN de la Municipalidad de Los Lagos, que ha estado ahí desde el 28 de junio de 2021, siempre en esa dirección. Que la obra era Reposición Escuela Fusionada los Lagos. Que ellos como Dirección se hacen cargo de otro proyecto paralelo, que es la escuela modular, mientras se ejecute la Escuela Fusionada. Que constantemente consultan al GORE y a



Dirección de Arquitectura, porque en el intertanto deben tener a los niños en otro espacio. Que en una oportunidad Lahuen se comunicó con ellos para solicitar un espacio de bodega, que nunca se ejecutó. Que la empresa Lahuen estaba a cargo de la ejecución del proyecto escuela Francia —Escuela Fusionada—. Que la Municipalidad fue a hacer una inspección a conocer las obras como se estaban desarrollando con el GORE. Que hay una unidad técnica que hacen licitación, proceso de inspección, que es la Dirección Arquitectura MOP, y existen los mandantes que financian, que es el GORE. Que el terreno es municipal. Mientras tanto la escuela es municipal, hasta que pase a servicios locales de educación pública, esto es, la propiedad y administración de ese patrimonio, y no tiene mayor relación con la obra. De hecho, al término de Lahuen, tuvieron que consultar como hacerse parte porque no tienen incidencia en el espacio de ejecución mientras la misma este en ejecución. Que mientras tanto

tuvieron que hacer plan de contingencia, que es la escuela modular, donde si son unidad técnica. Indicó que la municipalidad no tenía ningún vínculo contractual con Lahuen. Que solo hicieron visitas protocolares con el GORE.

Señaló que nunca fueron por iniciativa propia a la obra, no podían; que ella entro una o dos veces, pero con autorización inspector técnico de arquitectura, y fue invitada por la comisión de infraestructura del GORE, por Adolfo Quiroz. Indicó que la Municipalidad participó en la elaboración del proyecto escuela fusionada, en el plan de contingencia y solicitud de algunos documentos del terreno, pero la Dirección de Arquitectura creo el proyecto. Que una vez que la obra de la escuela Francia esté terminada los niños se trasladan a esa escuela.

CUARTO: La demandada solidaria o subsidiaria, **Ministerio de Obras Públicas**, incorporó la siguiente prueba:

Documental

1) Certificado de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales correspondiente a enero de 2021. 2) Certificado de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales correspondiente a febrero de 2021. 3) Certificado de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales correspondiente a marzo de 2021. 4) Certificado de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales correspondiente a abril de 2021. 5) Certificado de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales correspondiente a mayo de 2021. 6) Certificado de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales correspondiente a junio de 2021. 7) Certificado de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales correspondiente a julio de 2021. 8) Certificado de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales correspondiente a agosto de 2021. 9) Certificado de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales correspondiente a septiembre de 2021. 10) Certificado de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales correspondiente a octubre de 2021. 11) Certificado de cumplimiento de



obligaciones laborales y previsionales correspondiente a noviembre de 2021. **12)** Certificado de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales correspondiente a diciembre de 2021. **13)** Certificado de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales correspondiente a enero de 2022. **14)** Resolución de término anticipado, de fecha 11 de abril de 2022. **15)** Resolución que aprueba convenio mandato N° 0708, de 25 de julio de 2018. **16)** Registro de asistencia de enero de 2022.

Testimonial

Comparecieron los testigos **Gabriel Alberto Muñoz Lucares**, cuya declaración ya fue referida, atendido que fue también testigo del Gobierno Regional de los Ríos, aprovechando ambas demandas de interrogarlo a su presentación, por lo que nos remitimos a su declaración, y la testigo **Sara Araneda Rodríguez**, quien también compareció como testigo de la parte demandante, aprovechando dicha instancia para interrogarla, y cuya declaración será referida en lo sucesivo.

QUINTO: La **parte demandante** incorporó la siguiente prueba:

Documental: Primero, respecto de cada trabajador, según se indica.

(1) CRISTIAN ALVAREZ DIMTER: 1. Acta Comparendo de Conciliación 02 de mayo 2022. 2. Contrato Transitorio Plazo fijo 02 de agosto 2021. 3. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 02 de agosto 2021. 4. Contrato Transitorio Plazo fijo 02 de noviembre 2021. 5. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 02 de noviembre 2021. 6. Anexo de Contrato de Trabajo 30 de noviembre 2021. 7. Contrato Transitorio Plazo fijo 01 de febrero de 2022. 8. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 01 de febrero 2021. 9. Liquidación de Remuneración diciembre 2021. 10. Liquidación de Remuneración enero 2022. 11. Liquidación de Remuneración febrero 2022. 12. Finiquito del trabajador 31 de enero 2022. 13. Finiquito del trabajador 31 de marzo 2022. 14. Certificado de Pago de Cotización Previsionales 12 de abril 2022. 15. Carta de Aviso Terminó de Contrato 31 de marzo 2022.

(2) ADAN ASCENCIO OJEDA: 1. Acta Comparendo de Conciliación 02 de mayo 2022. 2. Contrato Transitorio Plazo fijo 02 de noviembre 2020. 3. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 02 de noviembre 2020. 4. Anexo de Contrato Trabajo 30 de noviembre 2021. 5. Contrato Transitorio Plazo fijo 01 de marzo 2021. 6. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 01 de marzo 2021. 7. Anexo de Contrato Trabajo 31 de mayo 2021. 8. Contrato Transitorio Plazo fijo 01 de septiembre 2021. 9. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 01 de septiembre 2021. 10. Contrato Transitorio Plazo fijo 01 de diciembre 2021. 11. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 01 de diciembre 2021. 12. Anexo de



Contrato Trabajo 31 de enero 2022. 13. Contrato Transitorio Plazo fijo 01 de marzo 2022. 14. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 01 de marzo 2022. 15. Liquidación de Remuneración diciembre 2021. 16. Liquidación de Remuneración enero 2022. 17. Liquidación de Remuneración febrero 2022. 18. Finiquito del trabajador 28 de febrero 2022. 19. Finiquito del trabajador 11 de marzo 2022. 20. Certificado de Pago de Cotización Previsionales 12 de abril 2022. 21. Carta de Aviso Terminó Contrato 11 de marzo 2022.

(3) JEANNETTE AVILA MORA: 1. Acta Comparendo de Conciliación 01 de mayo 2022. 2. Contrato Transitorio Plazo fijo 01 de febrero 2021. 3. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 01 de febrero 2021. 4. Anexo de Contrato Trabajo 18 de febrero 2021. 5. Contrato Transitorio Plazo fijo 10 de mayo 2021. 6. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 10 de mayo 2021. 7. Anexo de Contrato Trabajo 31 de mayo 2021. 8. Contrato Transitorio Plazo fijo 02 de agosto 2021. 9. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 02 de agosto 2021. 10. Anexo de Contrato Trabajo 30 de septiembre 2021. 11. Contrato Transitorio Plazo fijo 01 de diciembre 2021. 12. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 01 de diciembre 2021. 13. Anexo de Contrato Trabajo 31 de diciembre 2021. 14. Contrato Transitorio Plazo fijo 01 de febrero 2022. 15. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 01 de febrero 2022. 16. Liquidación de Remuneración diciembre 2021. 17. Liquidación de Remuneración enero 2022. 18. Liquidación de Remuneración febrero 2022. 19. Finiquito del trabajador 31 de enero 2022. 20. Finiquito del trabajador 22 de marzo 2022. 21. Certificado de Pago de Cotización Previsionales 12 de abril 2022. 22. Carta de aviso de Terminó de Contrato 22 de marzo 2022.

(4) MANUEL CABRERA CANARIO: 1. Acta Comparendo de Conciliación 03 de mayo 2022. 2. Contrato Transitorio Plazo fijo 02 de febrero 2022. 3. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 02 de febrero 2022. 4. Liquidación de Remuneración febrero 2022. 5. Finiquito del trabajador 28 de febrero 2022. 6. Certificado de Pago de Cotización Previsionales 20 de abril 2022. 7. Carta de Aviso de Terminó Contrato 28 de febrero 2022.

(5) MARGORIE CONTRERAS SUBIABRE: 1. Acta Comparendo de Conciliación 02 de mayo 2022. 2. Liquidación de Remuneración marzo 2022. 3. Carta de Aviso Terminó de Contrato 31 de marzo 2022. 4. Contrato de Trabajo Administrador de Obra 04 de diciembre 2019. 5. Certificado de Pago de Cotización Previsionales 16 de abril 2022. 6. Liquidación de Remuneración diciembre 2021. 7. Liquidación de Remuneración enero 2022. 8. Liquidación de Remuneración febrero 2022. 9. Deuda caja chica de 2021—2022.

(6) CRISTOFER DE LA FUENTE MANCILLA: 1. Acta Comparendo de Conciliación 28 de abril 2022. 2. Contrato Transitorio Plazo fijo 25 de noviembre 2021. 3. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 25 de noviembre 2021. 4. Contrato Transitorio



Plazo fijo 01 de febrero 2022. 5. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 01 de febrero 2022. 6. Anexo de Contrato Trabajo 28 de febrero 2021. 9. Liquidación de Remuneración diciembre 2021. 10. Liquidación de Remuneración enero 2022. 11. Liquidación de Remuneración febrero 2022. 12. Finiquito del trabajador 31 de enero 2022. 13. Finiquito del trabajador 31 de marzo 2022. 14. Certificado de Pago de Cotización Previsionales 12 de abril 2022. 15. Carta de Aviso de Terminación Contrato 31 de marzo 2022. 16. Copia libro asistencia con horas extras correspondientes al mes de marzo de 2022

(7) CRISTIAN DELGADO ALVAREZ: 1. Acta Comparendo de Conciliación 03 de mayo 2022. 2. Carta de Aviso de Terminación Contrato 28 de febrero 2022. 3. Contrato Transitorio Plazo fijo 02 de febrero 2022. 4. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 02 de febrero 2022. 5. Liquidación de Remuneración febrero 2022. 6. Finiquito del trabajador 28 de febrero 2022. 7. Certificado de Pago de Cotización Previsionales 20 de abril 2022.

(8) RAUL DIOCARES MONSALVA: 1. Carta de Aviso de Terminación Contrato 22 de marzo 2022. 2. Contrato Transitorio Plazo fijo 15 de marzo 2021. 3. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 15 de marzo 2022. 4. Anexo de Contrato Trabajo 30 de abril 2021. 5. Contrato Transitorio Plazo fijo 01 de junio 2021. 6. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 01 de junio 2021. 7. Anexo de Contrato Trabajo 30 de julio 2021. 8. Contrato Transitorio Plazo fijo 01 de septiembre 2021. 9. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 01 de septiembre 2021. 10. Anexo de Contrato Trabajo 30 de septiembre 2021. 11. Contrato Transitorio Plazo fijo 01 de diciembre 2021. 12. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 01 de diciembre 2021. 13. Contrato Transitorio Plazo fijo 07 de febrero 2022. 14. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 07 de febrero 2022. 15. Anexo de Contrato Trabajo 28 de febrero 2022. 16. Liquidación de Remuneración diciembre 2021. 17. Liquidación de Remuneración febrero 2022. 18. Finiquito del trabajador 22 de marzo 2022. 19. Certificado de Pago de Cotización Previsionales 12 de abril 2022

(9) FRANCISCO EPUYAO MOREIRA: 1. Acta Comparendo de Conciliación 16 de mayo 2022. 2. Contrato Transitorio Plazo fijo 13 de octubre 2020. 3. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 13 de octubre 2020. 4. Anexo de Contrato Trabajo 30 de octubre 2020. 5. Contrato Transitorio Plazo fijo 01 de diciembre 2020. 6. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 01 de diciembre 2020. 7. Anexo de Contrato Trabajo 31 de enero 2021. 8. Contrato Transitorio Plazo fijo 01 de abril 2021. 9. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 01 de abril 2021. 10. Anexo de Contrato Trabajo 31 de mayo 2021. 11. Contrato Transitorio Plazo fijo 02 de septiembre 2021. 12. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 02 de septiembre 2021. 13.



Contrato Transitorio Plazo fijo 01 de diciembre 2021. 14. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 01 de diciembre 2021. 15. Anexo de Contrato Trabajo 31 de enero 2022. 16. Liquidación de Remuneración diciembre 2021. 17. Liquidación de Remuneración enero 2022. 18. Liquidación de Remuneración febrero 2022. 19. Finiquito del trabajador 22 de marzo 2022. 20. Certificado de Pago de Cotización Previsionales 12 de abril 2022. 21. Carta de aviso de Terminó de Contrato 22 de marzo 2022.

(10) MICHEL GALLARDO CASTILLO: 1. Acta Comparendo de Conciliación 29 de abril 2022. 2. Carta de aviso de Terminó de Contrato 22 de marzo 2022. 3. Contrato Transitorio Plazo fijo 03 de marzo 2020. 4. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 03 de marzo 2020. 5. Anexo de Contrato Trabajo 01 de mayo 2020. 6. Contrato Transitorio Plazo fijo 03 de agosto 2020. 7. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 03 de agosto 2020. 8. Contrato Transitorio Plazo fijo 02 de noviembre 2020. 9. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 02 de noviembre 2020. 10. Anexo de Contrato Trabajo 31 de diciembre 2020. 11. Contrato Transitorio Plazo fijo 01 de marzo 2021. 12. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 01 de marzo 2021. 13. Anexo de Contrato Trabajo 30 de abril 2021. 14. Contrato Transitorio Plazo fijo 01 de junio 2021. 15. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 01 de junio 2021. 16. Anexo de Contrato Trabajo 30 de julio 2021. 17. Contrato Transitorio Plazo fijo 01 de septiembre 2021. 18. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 01 de septiembre 2021. 19. Anexo de Contrato Trabajo 30 de septiembre 2021. 20. Contrato Transitorio Plazo fijo 01 de diciembre 2021. 21. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 01 de diciembre 2021. 22. Anexo de Contrato Trabajo 28 de febrero 2022. 23. Liquidación de Remuneración diciembre 2021. 24. Liquidación de Remuneración febrero 2022. 25. Finiquito del trabajador 22 de marzo 2022. 26. Certificado de Pago de Cotización Previsionales 12 de abril 2022.

(11) ENRIQUE GUZMAN CÁRCAMO: 1. Acta Comparendo de Conciliación 03 de mayo 2022. 2. Carta de aviso de Terminó de Contrato 22 de marzo 2022. 3. Contrato Transitorio Plazo fijo 23 de enero 2020. 4. Anexo de Contrato Trabajo 01 de marzo 2020. 5. Contrato Transitorio Plazo fijo 01 de junio 2020. 6. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 01 de junio 2020. 7. Anexo de Contrato Trabajo 30 de septiembre 2020. 8. Contrato Transitorio Plazo fijo 04 de enero 2021. 9. Anexo de Contrato de Trabajo Pacto Horas Extraordinarias 04 de enero 2021. 10. Anexo de Contrato Trabajo 31 de marzo 2021. 11. Anexo de Contrato Trabajo 31 de diciembre 2021. 12. Liquidación de Remuneración diciembre 2021. 13. Liquidación de Remuneración enero 2022. 14. Liquidación de Remuneración febrero 2022. 15. Finiquito del trabajador 22 de marzo 2022. 16. Certificado de Pago de Cotización Previsionales 18 de abril 2022.



(12) **CLAUDIO LORCA CUADRA:** 1. Acta comparendo conciliación de fecha 29-04-2022. 2. Contrato transitorio de plazo fijo de 08-09-2020. 3. Anexo horas extraordinarias de 08-09-2020. 4. Anexo contrato de trabajo de 30-09-2020. 5. Contrato transitorio plazo fijo de 01-12-2020. 6. Anexo horas extraordinarias 01-12-2020. 7. Anexo contrato de trabajo de 30-09-2020. 8. Contrato transitorio de plazo fijo de 01-12-2020. 9. Anexo contrato de trabajo de 31-01-2021. 10. Contrato transitorio plazo fijo de 01-04-2021. 11. Anexo horas extraordinarias de 01-04-2021. 13. Contrato transitorio plazo fijo de 01-07-2021. 14. anexo horas extraordinarias de 01-07-2021. 15. Contrato transitorio plazo fijo de 06-09-2021. 16. Anexo horas extraordinarias de 06-09-2021. 17. Contrato transitorio de plazo fijo de 01-12-2021. 18. Anexo horas extraordinarias de 01-12-2021. 19. Anexo contrato trabajo de 31-01-2022. 20. Liquidación de remuneraciones correspondiente a los meses de diciembre 2021 y enero y febrero de 2022. 21. Finiquito de contrato de trabajo de 28-02-2022. 22. Finiquito de contrato de trabajo de 31-03-2022. 23. Certificado de Previred de 16-04-2022. 24. Carta de aviso termino contrato de 31-03-2022. 25. Copia libro asistencia con horas extras correspondientes al mes de marzo de 2022.

(13) **AMÉRICO MARDONES:** 1. Acta comparendo de conciliación 25-4-2020. 2. Carta termino de contrato de trabajo de fecha 31-3-2022. 3. Contrato transitorio plazo fijo 5-10-2020. 4. Anexo pacto horas extraordinarias 5-10-2020. 5. Anexo contrato de trabajo de 30-10-2020. 6. Contrato transitorio plazo fijo 01-02-2021. 7. Anexo horas extraordinarias 01-02-2021. 8. Anexo contrato de trabajo 30-04-2021. 9. Contrato transitorio plazo fijo 2-08-2021. 10. Anexo horas extraordinarias 2-08-2021. 11. Anexo contrato de trabajo 30-10-2021. 12. Contrato transitorio de plazo fijo de 01-12-2021. 13. Anexo horas extraordinarias de 01-12-2021. 14. Liquidaciones de remuneraciones correspondientes a los meses diciembre 2021, enero 2022 y febrero 2022. 15. Finiquito de fecha 31-03-2022. 16. Certificado cotizaciones previsionales de fecha 12 abril 2022.

(14) **KARLA MARTÍNEZ:** 1. Contrato transitorio plazo fijo de 24-02-2020. 2. Anexo horas extraordinarias de 24-02-2020. 3. Anexo contrato de trabajo de 01-05-2020. 4. Contrato transitorio plazo fijo de 02-11-2020. 5. Anexo horas extraordinarias de 02-11-2020. 6. Anexo contrato de trabajo de 31-01-2021. 7. Contrato transitorio plazo fijo de 03-05-2021. 8. Anexo horas extraordinarias de 03-05-2021. 9. Anexo contrato de trabajo de 30-06-2021. 10. Contrato transitorio a plazo fijo de 01-10-2021. 11. Anexo horas extraordinarias de 01-10-2021. 12. Anexo contrato de trabajo de 30-11-2021. 13. Contrato transitorio plazo fijo de 01-02-2022. 14. Anexo horas extraordinarias de 01-02-2022. 15. liquidaciones de remuneraciones correspondientes a los meses de dic. 2021, enero 2022 y febrero 2022. 16. finiquito de fecha 22-03-2022. 17. certificado cotizaciones previsionales de fecha 18 de abril de 2022. 18. carta termino contrato de trabajo de 22-03-2022. 19. acta comparendo de fecha 09-05-2022



(15) **CLAUDIO MIRANDA:** 1. Acta comparendo conciliación de 03-05-2022. 2. Carta termino contrato de trabajo de 22-03-2022. 3. Contrato transitorio plazo fijo de 03-08-2020. 4. Anexo horas extraordinarias de 03-08-2020. 5. Anexo contrato de trabajo de 31-08-2020. 6. Contrato transitorio de plazo fijo de 01-10-2020. 7. Anexo horas extraordinarias de 01-10-2020. 8. Anexo contrato de trabajo de 30-11-2020. 9. Contrato transitorio plazo fijo de 04-01-2021. 10. Anexo horas extraordinarias de 04-01-2021. 11. Anexo contrato de trabajo de 31-01-2021. 12. Contrato transitorio de plazo fijo de 01-03-2021. 13. Anexo horas extraordinarias de 01-03-2021. 14. Contrato transitorio plazo fijo de 01-09-2021. 15. Anexo horas extraordinarias de 01-09-2021. 16. Anexo contrato de trabajo de 30-09-2021. 17. Contrato transitorio de plazo fijo de 01-12-2021. 18. Anexo horas extraordinarias de 01-12-2021. 19. Anexo contrato de trabajo de 31-01-2022. 20. Contrato transitorio plazo fijo 01-03-2022. 21. Anexo horas extraordinarias de 01-03-2022. 22. Liquidaciones de remuneraciones correspondientes a los meses de dic. 2021. Enero 2022 y febrero 2022. 23. Finiquito de fecha 22-03-2022. 24. Certificado cotizaciones previsionales de 12-04-2022.

(16) **ELIZARDO MUÑOZ:** 1. Acta de comparendo conciliación de 28-04-2022. 2. Carta termino contrato de trabajo de 22-03-2022. 3. Contrato transitorio plazo fijo de 25-05-2020. 4. Anexo horas extraordinarias de 25-05-2020. 5. Anexo contrato de trabajo de 01-07-2020. 6. Contrato transitorio plazo fijo de 03-08-2020. 7. Anexo horas extraordinarias de 03 agosto 2020. 8. Anexo contrato de trabajo de 31-08-2020. 9. Contrato transitorio de plazo fijo de 02-11-2020. 10. Anexo horas extraordinarias de 02-11-2020. 11. Anexo contrato de trabajo de 31-12-2020. 12. Contrato transitorio de plazo fijo de 01.03-2021. 13. Anexo horas extraordinarias de 01-03-2021. 14. Anexo contrato trabajo de 30-04-2021. 15. Contrato transitorio plazo fijo de 01-06-2021. 16. Anexo horas extraordinarias de 01-06-2021. 17. Anexo contrato de trabajo de 30-07-2021. 18. Contrato transitorio plazo fijo de 01-10-2021. 19. Anexo horas extraordinarias de 01-10-2021. 20. Anexo contrato de trabajo de 30-11-2021. 21. Contrato transitorio plazo fijo de 07-02-2022. 22. Anexo horas extraordinarias 07-02-2022. 23. Anexo contrato de trabajo de 28-02-2022. 24. Liquidación de remuneraciones correspondiente febrero 2022. 25. Finiquito de fecha 22-03-2022. 26. Certificado cotizaciones previsionales de 13-04-2022.

(17) **NOLBERTO NIBEIRO:** 1. Acta comparendo conciliación de 03-05-2022. 2. Carta termino contrato de trabajo de 28-02-2022. 3. Contrato transitorio plazo fijo 02-02-2022. 4. Anexo horas extraordinarias de 02-02-2022. 5. Liquidación de remuneraciones mes febrero de 2022. 6. Finiquito de fecha 28-02-2022. 7. Certificado cotizaciones previsionales de 20-04-2022.



(18) CARLOS OSORIO: 1. Acta comparendo conciliación de fecha 28-04-2022. 2. Carta termino contrato de trabajo de fecha 22-03-2022. 3. Contrato transitorio plazo fijo de 01-06-2020. 4. Anexo horas extraordinarias de 01-06-2020. 5. Anexo contrato de trabajo de 01-07-2020. 6. Contrato transitorio plazo fijo de 05-10-2020. 7. Anexo horas extraordinarias de 05-10-2020. 8. Anexo contrato de trabajo de 30-10-2020. 9. Contrato transitorio plazo fijo de 04-01-2021. 10. Anexo horas extraordinarias de 04-01-2021. 11. Anexo contrato de trabajo de 28-02-2021. 12. Contrato transitorio plazo fijo de 10-05-2021. 13. Pacto horas extraordinarias de 10-05-2021. 14. Anexo contrato de trabajo de 30-06-2021. 15. Contrato transitorio de plazo fijo de 01-09-2021. 16. Anexo horas extraordinarias de 01-09-2021. 17. Anexo de contrato de trabajo de 30-09-2021. 18. Contrato transitorio plazo fijo 01-12-2021. 19. Anexo horas extraordinarias de 01-12-2021. 20. Contrato transitorio plazo fijo de 07-02-2022. 21. Anexo horas extraordinarias de 07-02-2022. 22. Anexo contrato de trabajo de 28-02-2022. 23. Liquidaciones de remuneraciones correspondientes dic 2021 y febrero 2022. 24. Finiquito de fecha 22-03-2022. 25. Certificado cotizaciones Previsionales de 13-04-2022.

(19) ROBINSON PINTO: 1. Acta de comparendo de conciliación de 04-04-2022. 2. Carta termino contrato de trabajo de 22-03-2022. 3. Contrato transitorio plazo fijo de 02-11-2021. 4. Anexo horas extraordinarias de 02-11-2021. 5. Anexo contrato de trabajo de 30.11.2021. 6. Contrato transitorio plazo fijo de 01-02-2022. 7. Anexo horas extraordinarias de 01-02-2022. 8. Anexo contrato de trabajo de 28-02-2022. 9. Liquidaciones de remuneraciones correspondientes a los meses de dic 2021, enero 202 y febrero 2022. 10. Finiquito de fecha 31-03-2022. 11. Certificado Previred de 13-04-2022.

(20) MOISÉS ROJAS: 1. Acta comparendo conciliación de 10-05-2022. 2. Carta termino contrato de trabajo de 31-03-2022. 3. Contrato transitorio plazo fijo de 15-09-2020. 4. Anexo horas extraordinarias de 15-09-2020. 5. Anexo contrato de trabajo de 30-09-2020. 6. Contrato transitorio plazo fijo de 01-12-2020. 7. Anexo horas extraordinarias de 01-12-2020. 8. Anexo contrato de trabajo de 31-01-2021. 9. Contrato transitorio plazo fijo de 01-03-2021. 10. Anexo horas extraordinarias de 01-03-2021. 11. Contrato transitorio plazo fijo de 25-08-2021. 12. Anexo horas extraordinarias de 25-08-2021. 13. Anexo contrato de trabajo de 30-09-2021. 14. Contrato transitorio plazo fijo de 01-12-2021. 15. Anexo horas extraordinarias de 01-12-2021. 16. Anexo contrato de trabajo de 31-01-2022. 17. Liquidaciones de remuneraciones correspondientes a los meses de dic 2021, enero 2022 y febrero 2022. 18. Finiquito de fecha 31-03-2022. 19. Certificado Previred de 13-04-2022. 20. Copia libro asistencia con horas extras correspondientes al mes de marzo de 2022.



(21) ROBERTO SANHUEZA: 1. Acta comparendo conciliación de 29-04-2022. 2. Carta termino contrato de trabajo de 31-03-2022. 3. Contrato transitorio plazo fijo de 27-01-2020. 4. Anexo horas extraordinarias de 27-01-2020. 5. Modificación de contrato de 01-03-2020. 6. Anexo contrato de trabajo de 01-03-2020. 7. Anexo contrato de trabajo de 19-03-2020. 8. Contrato transitorio plazo fijo de 01-06-2020. 9. Anexo horas extraordinarias de 01-06-2020. 10. Anexo contrato de 01-07-2020. 11. Contrato transitorio plazo fijo de 03-08-2020. 12. Anexo horas extraordinarias de 03-08-2020. 13. Anexo contrato de trabajo de 31-08-2020. 14. Contrato transitorio plazo fijo 02-11-2022. 15. Anexo horas extraordinarias 02-11-2020. 16. Anexo contrato de trabajo de 31-12-2020. 17. Contrato transitorio plazo fijo de 01-07-2021. 18. Anexo horas extraordinarias 01-07-2021. 19. Anexo contrato de trabajo de 30-07-2021. 20. Contrato transitorio plazo fijo de 02-09-2021. 21. Anexo horas extraordinarias de 02-09-2021. 22. Anexo contrato de trabajo. 23. Contrato transitorio plazo fijo 01-12-2021. 24. Anexo horas extraordinarias 01-12-2021. 25. Anexo contrato de trabajo 31-12-2021. 26. Contrato transitorio plazo fijo de 01-02-2022. 27. Anexo horas extraordinarias 01-02-2022. 28. Anexo contrato de trabajo 28-02-2022. 29. Liquidaciones de remuneraciones correspondientes a los meses de dic. 2021, enero 2022 y febrero 2022. 30. Finiquito de 31-03-2022. 31. Certificado Previred de 18-04-2022. 32. Copia libro asistencia con horas extras correspondientes al mes de marzo de 2022.

(22) FELIPE SILVA: 1. Acta comparendo conciliación de 03-05-2022. 2. Carta termino contrato de trabajo 31-03-2022. 3. Contrato transitorio plazo fijo 01-07-2020. 4. Anexo horas extraordinarias 01-07-2020. 5. Contrato transitorio plazo fijo 01 de septiembre 2020. 6. Anexo horas extraordinarias 01-09-2020. 7. Anexo contrato trabajo 30-11-2020. 8. Contrato transitorio plazo fijo de 01-03-2021. 9. Anexo horas extraordinarias 01-03-2021. 10. Anexo contrato de trabajo 31-05-2021. 11. Contrato transitorio plazo fijo 02-08-2021. 12. Anexos horas extraordinarias 02-08-2021. 13. Anexo contrato trabajo 30-09-2021. 14. Contrato transitorio plazo fijo de 01-09-2021. 15. Anexo horas extraordinarias 01-12-2021. 16. Anexo contrato de trabajo de 31-01-2022. 17. Liquidación, remuneraciones correspondientes a los meses de dic. 2021, enero 2022 y febrero 2022. 18. Finiquito de 31-03-2022. 19. Certificado Previred 13-04-2022.

RESPECTO DE TODOS LOS DEMANDANTES:1) Convenio mandato reposición Escuela Fusionada Los Lagos de fecha 25-07- 2018. 2) Aprueba anexo complementario reposición escuela fusionada Los lagos de 26-11-2018. 3) Resolución afecta N° 7 adjudicación reposición escuela fusionada Los lagos de 25-11- 2019. 4) Resolución N° 208 aprueba convenio reposición escuela Los Lagos de fecha 18-02-2020. 5) Resolución N° 25 aprueba convenio tramitado el 09-03-2021. 6) Resolución N° 34 aprueba convenio tramitado el 25-03-2021. 7) Resolución N° 208 aprueba convenio tramitado el 27-07-



2021 y su protocolización. **8)** Resolución N° 1090 aprueba convenio mandato tramitado el 15-11-2021 y su Protocolización. **9)** Resolución N° 1217 aprueba convenio mandato tramitado el 12-12-2021 y su Protocolización. **10)** Resolución N° 91 aprueba convenio mandato tramitado el 01-02-2022. **11)** Boleta de garantía de fiel cumplimiento de contrato de fecha 19-12-2019 y su carta conductora. **12)** Prórroga boleta de garantía emitida por Banco Chile de fecha 19-04-2021. **13)** Anexo de prorroga boleta garantía Banco Chile de fecha 14-03-2022. **14)** Póliza Mapfre todo riesgo N° 205-20-00004011 de fecha 26-11-2019. **15)** Póliza Liberty de responsabilidad civil N° 23026657 de fecha 26-11-2019. **16)** Primer endoso texto póliza todo riesgo N° 205-20-00004011 de fecha 19-05-2020. **17)** Certificado HDI seguros de autenticidad de póliza 16-63012 canje retenciones 21-09-2021. **18)** Póliza N° 16-63-012 HDI seguros de fecha 18-08-2021. **19)** Publicaciones de prensa grupo diario Sur de fecha 20-08-2020. **20)** Publicación prensa DAEM Los Lagos paralización de obra de fecha 25-03-2022. **21)** Conversación plataforma WhatsApp de fecha del 20-04-2022. **22)** Comprobantes de horas extraordinarias de trabajadores que indican los mismos. **23)** Elemento audiovisual, autorizado por Director de Arquitectura, reunión MOP de fecha 15-07-2022 de una duración de 25 minutos aproximadamente. Se deja constancia que ofrecen los 25 primeros minutos. **24)** Búsqueda de inscripción de propiedad del inmueble. **25)** Declaración jurada de calidad de propietario del bien raíz para el que se requiere permiso de edificación del 14 de febrero del 2011. **26)** Ficha licitación Reposición Escuela fusionada de Los Lagos ID 5722-21-0118 Reposición Escuela fusionada de Los Lagos de fecha 15 de octubre del 2019 timbrada por el Ministerio Obras Públicas el 25 octubre del 2019 y con siglas PIA N° 573 Reposición Escuela fusionada de Los Lagos aprueba convenio mandato de fecha 21 de junio del 2018. **27)** Caja chica de doña Margorie Andrea Contreras Subiabre. **28)** Distintos instrumentos como boletas o facturas emitidas durante los años 2021 y 2022. **29)** Resolución N° 732 del 27 de julio de 2021 Reposición Escuela Fusionada de Los Lagos y su protocolización. **30)** Resolución N° 91 del 1 de febrero de 2022 que aprueba convenio mandato y su resolución.

Testimonial

1) Compareció a prestar declaración la testigo **SARA ARANEDA RODRÍGUEZ — también testigo del MOP—**, cédula de identidad N° 10.973.238-9, quien previamente juramentada depuso lo siguiente: Que la causa se trata de un grupo de trabajadores que está demandando por pagos pendientes a la Municipalidad, al GORE y al MOP.

Anteriormente trabajaba para RPS Ingeniería e Inspecciones Limitada para la escuela fusionada de Los Lagos, señaló nosotros licitamos el cupo de la asesoría para la Inspección Fiscal y fuimos contratados por el MOP y el GORE, asesorábamos a la inspección que era la unidad técnica del MOP, que inspeccionaba de manera permanente a la Escuela Fusionada de



Los Lagos. Nosotros le solicitábamos a la empresa los EP y rendíamos cuenta al GORE. Licitaron para GORE y MOP. El GORE es la administradora de los fondos, como este proyecto se gestó con fondos del Gobierno Regional, administra los fondos regionales; la municipalidad le planteó la necesidad de construcción de la escuela, el GORE tomó en cuenta y le solicito al MOP la creación del proyecto y luego licitó. El MOP asignaba un inspector que estaba 100% en obra no era un IF sino agente fiscal porque estaba 100 en obra, y se contrató la asistencia en obra como IF a su empresa, y ella lo hacía.

Señaló que el MOP podía retener estados de pago o denegarlos; la empresa entrega su avance, nosotros revisamos, hacemos indicaciones al Inspector, y decide que ítems se pagan, y una vez revisado se lo envían al GORE, el que técnicamente no podía retener pagos o negarlos. Tienen que validar los pagos. Ellos eran fiscalizadores en la obra, estábamos 100% en obra, recibíamos visitas del MOP y el GORE, de la persona encargada de los dineros. El terreno era de la municipalidad, la que no fiscalizaba, podía visitarla pero tenía que solicitar autorización al Gobierno Regional y al MOP. Que este proyecto tenía 10 años de antigüedad, se solicitaron 2 aumentos de obra para mejoras, y para actualizar la obra de acuerdo a la normativa, esos aumentos los solicitó el MOP al GORE, quien debí autorizarlos.

SEXTO: Que, de los antecedentes tanto fácticos como jurídicos expuestos por las partes, en estos autos los demandantes alegan el termino injustificado, y en su caso improcedente, de las relaciones laborales de 20 de los 22 demandantes de autos, la que además solicitan se declare de carácter indefinida, salvo dos excepciones, respecto de la empresa Constructora Lahuen S.A., en calidad de demandada principal, y contratista, del Gobierno Regional de Los Ríos, del Ministerio de Obras Públicas y de la Ilustre Municipalidad de Los Lagos, a las que atribuyen la calidad de empresas principales, con respecto a la obra pública “Reposición Escuela Fusionada de Los Lagos”, por lo que indican habría un régimen de subcontratación. En base a lo anterior, solicitan, la aplicación del recargo legal, cobro de prestaciones laborales adeudadas, la declaración de existencia de subcontratación y, en base a ello, la responsabilidad solidaria o, en su caso, subsidiaria, de las demandadas ya referidas.

A su turno, las demandadas solidarias o subsidiarias, alegan la falta de legitimación pasiva —Gobierno Regional de Los Ríos e I. Municipalidad de Los Lagos—, y la inexistencia de un régimen de subcontratación entre las partes, exponiendo en síntesis, el Gobierno Regional, que solo es financista de la obra; el MOP, que solo fue unidad técnica de la misma, y, la I. Municipalidad de los Lagos, no haber tenido injerencia técnica, económica, ni jurídica en relación a la obra, solo siendo dueña del terreno en que esta se ejecuta.

SÉPTIMO: Que, de la prueba incorporada en la causa, apreciada conforme a las reglas de la sana crítica, se tienen por acreditados los siguientes hechos, sin perjuicio de los que se hará mención en los demás considerandos.



1) La efectividad que los 22 trabajadores demandantes prestaron servicios para Constructora Lahuen S.A. con relación a la obra “Reposición Escuela Fusionada de Los Lagos”, en virtud de contratos de trabajo, ejerciendo las funciones que se indican respecto de cada uno en la demanda, bajo vínculo de subordinación y dependencia, y constando el inicio y término de estas en las fechas que se indicó en el libelo.

Lo anterior, consta de los contratos de trabajo suscritos entre cada uno de ellos y la empresa señalada, los anexos de contrato, liquidaciones de sueldo, certificados de cotizaciones previsionales y anexos de horas extraordinarias, actas de comparendo ante la Dirección del Trabajo, certificados de cotizaciones previsionales, absoluciones de posiciones de los demandantes y cartas de aviso de término de contrato, todas referidas, respecto de cada uno de los demandantes, en el considerando 5º, prueba no objetada de contrario.

2) Que los 22 trabajadores, al término de sus servicios percibían las remuneraciones que se señalan en la demanda; cuestión que no fue expresa o particularmente controvertida por su ex empleadora, demandada principal, Constructora Lahuen S.A., que no contestó la demanda de conformidad a lo dispuesto en el artículo 452 del Código del Trabajo, permitiendo a esta sentenciadora tener por tácitamente admitidos los hechos que se le imputan de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 453 N° 1 inciso 7º del Código del Trabajo, no aportando dicha parte prueba alguna, para desvirtuar dichos montos, los que además se pueden colegir de sus liquidaciones de sueldo, incorporadas sin objeciones.

3) Que la demandada Constructora Lahuen S.A., en las fechas que se señalan en el libelo pretensor puso término a las relaciones laborales con los demandantes, invocando la causal del **artículo 159 N° 4 del Código del Trabajo**, vencimiento del plazo estipulado en el contrato, respecto de los siguientes 11 trabajadores: Cristián Eduardo Álvarez Dimter, Adán Ademir Asencio Ojeda, Manuel Guillermo Cabrera Canario, Cristopher Leonel de la Fuente Mancilla, Cristian Javier Delgado Álvarez, Claudio Antonio Lorca Cuadra, Américo Rodrigo Mardones Opazo, Norberto Ramón Nibeyro, Moisés Antonio Rojas Sepúlveda, Roberto Isaías Sanhueza Urrutia, y Felipe Andrés Silva Barria; la causal del **artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo**, por conclusión del trabajo o servicio que le dio origen al contrato, respecto de los siguientes 10 trabajadores: Jeanette Judith Ávila Mora, Raúl Alberto Diocares Monsalve, Francisco Epuayo Moreira, Michel Alberto Gallardo Castillo, Enrique César Guzmán Cárcamo, Karla Verónica Martínez Calcagno, Claudio Antonio Miranda Delgado, Elizardo Evaristo Muñoz Martínez, Carlos Iván Osorio Osorio y Robinson Eduardo Pinto Cerda; y la causal del **artículo 161 inciso 2º del Código del Trabajo, por desahucio**, respecto de Margorie Andrea Contreras Subiabre. Lo que consta de las cartas de aviso de termino de contrato, o de los finiquitos no suscritos ni por empleador ni por trabajador que incorporaron los demandantes.



A mayor abundamiento, la parte demandada principal no aportó medio de prueba alguno para refutar lo aseverado por los actores

OCTAVO: Que, con respecto al carácter de los contratos, es posible apreciar que, salvo ciertos casos, como el de los señores Norberto Ramón Nibeyro, Cristian Javier Delgado Álvarez, Manuel Guillermo Cabrera Canario, y el de la señora Margorie Andrea Contreras Subiabre, la demandada principal, Constructora Lahuen S.A., suscribió una serie de contratos a plazo fijo y anexos de los mismos, con los restantes demandantes, en los cuales se prorroga la vigencia de los contratos, en una dinámica en la que se suscribe un contrato a plazo fijo, y al vencimiento de este, se suscribe el correspondiente anexo extendiendo su vigencia, para luego suscribir nuevo contrato a plazo fijo, y suscribir posteriormente, al vencimiento de aquel, un anexo de extensión de vigencia. En algunos casos, con breves intervalos de tiempo, no cubiertos por el contrato, en otros, sucesivamente, pero siempre en la forma descrita previamente, de ello da cuenta la prueba documental incorporada respecto de los demandantes en el considerando 5º.

Atendida la dinámica previamente descrita, esta se enmarca dentro de las circunstancias en que el contrato a plazo fijo se transforma en indefinido, ello de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 159 N°4 del Código del Trabajo, como lo ha expuesto la Dirección del Trabajo en orden a que *“De conformidad con lo previsto en el artículo 159 N°4 del Código del Trabajo, el contrato se transforma en indefinido cuando llegada la fecha fijada para su término, el trabajador continua prestando servicios para el empleador con su conocimiento. También se transforma en indefinido, por el propio ministerio de la ley, cuando el contrato de plazo fijo se renueva por segunda vez, cualquiera sea el plazo fijado para su término, por cuanto la ley sólo permite renovar un contrato de plazo fijo una vez para que siga teniendo tal característica. Por último, el legislador también estableció en la señalada norma legal que se presumirá legalmente que un trabajador ha sido contratado por una duración indefinida cuando hubiera prestado servicios discontinuos en virtud de más de dos contrato a plazo, durante doce meses o más en un período de 15 meses.”* En el mismo sentido lo refiere la doctrina véase al efecto: Lizama. P., Luis y Lizama C., Diego: Manual de Derecho Individual del Trabajo, Ediciones Der, 2019, ps. 228 y 229. A este respecto agregan, que, en cuanto a la última circunstancia referida, esta constituye una presunción legal de contrato de duración indefinida, e indican *“[a]hora bien, si el empleador quisiera desvirtuar o destruir esta presunción legal, deberá probar que no son efectivas las circunstancias o hechos...”* (Idem, p. 229), cuestión que no ha ocurrido.

Motivos por los cuales se reconocerá el **carácter indefinido** de contratos de trabajo de los trabajadores demandantes, salvo el caso de Norberto Ramón Nibeyro, Cristian Javier Delgado Álvarez y Manuel Guillermo Cabrera Canario, que no se encuentran en las



circunstancias anterior, pues suscribieron un solo contrato a plazo fijo, como lo reconoce la misma parte demandante de los dos primeros, en relación con el tercero surge de los mismos antecedentes acompañados por este. Además, se indica que en el caso de doña Margorie Andrea Contreras Subiabre, según su contrato, este se pactó como indefinido.

NOVENO: Que, establecido lo anterior, con respecto a la alegación de los demandantes, en orden a que los despidos son injustificados, se razona en el siguiente sentido:

Primero, se debe dejar constancia de que, ante tal circunstancia, la parte demandada, en este caso la demandada principal, Constructora Lahuen S.A., y en la especie, la persona jurídica respecto de la cual los demandantes tenían directamente el primer vínculo de subordinación y dependencia, estando la acción dirigida principalmente a dicha parte, quien debía acreditar que el despido de autos fue justificado, en los términos del artículo 454 1) inciso 2º del Código del Trabajo. Lo que no ocurrió no compareciendo al proceso, ni ofreciendo e incorporando prueba alguna en orden a acreditar lo anterior. Ello, porque las pretensiones se alegan principalmente de ella, pero más allá aun porque tanto respecto de esta demandante como de los demás, las demandadas solidarias o subsidiarias, en su caso, se han centrado en alegaciones de falta de legitimación pasiva por no existir subcontratación o, en su caso, se han limitado a alegar de manera genérica que niegan todos los hechos de la demanda, para luego señalar no tener vínculo o responsabilidad alguna respecto a los demandantes, por lo que en caso alguno se puede entender que han concurrido a acreditar de alguna forma la justificación de los despidos, pues no es su teoría del caso, enfatizando el deslinde de responsabilidad en la demandada principal, quien no ha comparecido. Siendo posible aplicar a este respecto el apercibimiento legal contenido en el artículo 453 Nº 1 inciso 7º, en orden a tener por tácitamente admitidos los hechos contenidos en la demanda.

Segundo, que atendido lo expuesto en el considerando 8º, habiéndose reconocido el carácter indefinido de los contratos laborales de los demandantes, con las excepciones de los casos específicamente señaladas —Norberto Ramón Nibeyro, Cristian Javier Delgado Álvarez y Manuel Guillermo Cabrera Canario— y viendo, como se refirió en el considerando 7º respecto de cada demandante, que les fueron invocadas, en algunos casos, la causal del artículo 159 Nº 4 y, en otros, la del artículo 159 Nº 5, esto es, la conclusión del plazo convenido en el contrato y la conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato, las que respecto de contratos de carácter indefinido no tienen asidero legal.

Lo dicho es refrendado por la doctrina, en tal sentido se ha indicado *“el contrato de plazo fijo es una modalidad contractual en virtud de la cual las partes acuerdan anticipadamente la fecha de término del contrato de trabajo. En consecuencia, no es procedente que un contrato de duración indefinida se extinga por la causal de vencimiento del plazo convenido (CA de Santiago, 1996 GJ Nº 197, p.185)”* (Lizama. P., Luis y Lizama C.,



Diego: Manual de Derecho Individual del Trabajo, Ediciones Der, 2019, p. 228). A su vez, con respecto a la causal de conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato, los mismo autores indican *“esta causal no podrá ser invocada por el empleador respecto de contratos de duración indefinida, y a la inversa, el empleador no podrá despedir a un. Trabajador por obra o faena invocando la causal de necesidades de la empresa”* (p. 230).

Como consecuencia de lo anterior se accederá a la demanda en cuanto al despido injustificado de los trabajadores, y se condenará al pago de las indemnizaciones sustitutivas de aviso previo e indemnizaciones por años de servicio, éstas últimas con un recargo del 50%, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo, en los casos que fueron solicitadas y corresponda, debiendo estarse a las sumas solicitadas en el libelo, en tanto aquello determina la competencia específica de esta magistratura en dicha materia, debiendo condecirse con las peticiones concretas de la parte demandante, y no pudiendo ir más allá de lo pedido a fin de no incurrir en un vicio de nulidad.

DÉCIMO: Que, respecto de doña Margorie Andrea Contreras Subiabre, cuyo contrato se pactó como indefinido, aplica lo dispuesto como consideración previa en el considerando 9º, esto es, que pesaba sobre la demandada principal, acreditar la justificación del despido, y no habiéndose cumplido con la carga probatoria que recae sobre la demandada en orden a acreditar, en este caso, no que el despido es justificado, sino que se cumplió con otras cuestiones relevantes. Ello, porque respecto de esta trabajadora Constructora Lahuen invocó la causal del artículo 161-2 del Código del Trabajo, esto es, el desahucio, el cual, en principio, no tiene exigencia mayor que la manifestación unilateral de voluntad del empleador. La expresión en principio se explica en que como indica la doctrina *“esta causal es expresión de libre despido, esto es, de la facultad del empleador de poner término al contrato de trabajo en forma inmediata aun sin causa justificada.”* Pero, luego se indica que *“En nuestro derecho, el libre despido se atenúa por dos vías: la necesidad de dar un plazo de preaviso al trabajador y el pago de una indemnización por término del contrato”* (Lizama. P., Luis y Lizama C., Diego: Manual de Derecho Individual del Trabajo, Ediciones Der, 2019, p. 256). En este caso, respecto al plazo de preaviso, aquello no se cumplió ya que Constructora Lahuen S.A., le avisó del término de su contrato de trabajo, el mismo 31 de marzo de 2022, como acreditó la actora, con la carta acompañada. Asimismo, respecto al pago de una indemnización por término de contrato, la demandante alega no haber sido pagadas, y demanda el pago de mayores prestaciones, y Constructora Lahuen S.A., como ya se ha dicho, no ha concurrido a acreditar dicho pago, y ni ha controvertido los hechos, alivianando a este respecto la carga probatoria.

Por las razones referidas, se accederá a la demanda en orden a declarar que su despido fue improcedente, y se procederá a condenar al pago de la indemnización sustitutiva



de aviso previo e indemnización por años de servicios, recargada esta última en un 30% de conformidad a lo contemplado en la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo.

DÉCIMO PRIMERO: Que, atendido lo expuesto hasta este punto, corresponde señalar, que con respecto a la efectividad de adeudarse las prestaciones demandadas por los actores, tal como se ha referido previamente, habiéndose declarado injustificado el despido, no habiendo concurrido la demandada principal, empleadora directa de los demandantes, quien no contestó la demanda, y remitiéndonos a lo señalado en el considerando 9º, dado el apercibimiento legal del artículo 453 Nº 1 inciso 7º del Código del Trabajo, teniéndose por reconocido que Constructora Lahuen S.A. adeuda a los actores las prestaciones demandadas, la que por lo demás no acreditó en este proceso el pago efectivo de las mismas, tampoco existiendo dentro de la prueba de otro origen en el proceso que dé cuenta de su pago, debiendo estarse a las sumas solicitadas en el libelo, en tanto aquello determina la competencia específica de esta magistratura en dicha materia, no pudiendo otorgar más de lo pedido, so pena de incurrir en un vicio de nulidad, además de lo ya establecido en el considerando 7º.

Así es posible tener por establecido que la ex empleadora de los actores, Constructora Lahuen S.A., les debe las remuneraciones correspondientes al mes de marzo, ya sea por el mes completo, o en su caso por los días trabajados de ese mes, por los montos que se demandan, y en la forma se dirá en lo resolutive. Además, adeuda los feriados legales y/o proporcionales reclamados, atendido que la demandada antes individualizada al no haber controvertido expresamente adeudarlos, tampoco ofreció ni incorporó prueba alguna que desvirtuara lo reclamado en el libelo, por lo que corresponde acoger la demanda en cuanto se refiere a dichas prestaciones en los montos reclamados en el libelo.

En el mismo sentido se aplicará lo dispuesto, respecto al cobro de horas extra de Christopher Leonel de la Fuente Mancilla; y el cobro de montos por caja chica de Margorie Andrea Contreras Subiabre y Cristián Eduardo Álvarez Dimter, por constar, cuya procedencia consta de la prueba acompañada documental rendida a su respecto, y no haber sido controvertido sus montos por la demandada ya individualizada.

DÉCIMO SEGUNDO: Que, establecido lo anterior, corresponde avocarse a determinar si existe un régimen de subcontratación en los términos del Código del Trabajo respecto de las tres demandadas subsidiarias o solidarias, Ministerio de obras Públicas, Gobierno Regional de Los Ríos y la Ilustre Municipalidad de Los Lagos, y si, en consecuencia, y en su caso, existe responsabilidad subsidiaria o solidaria de estos.

En este sentido conviene reiterar que las tres demandadas referidas sostienen la inexistencia de un régimen de subcontratación en los términos del artículo 183—A del Código del Trabajo, negando tener vínculo jurídico alguno que pueda unirlos a los demandantes, bajo



dicha modalidad, sosteniendo en síntesis no tener la calidad de empresa principal con respecto a la obra Reposición Escuela Fusionada de los Lagos cuya ejecución fuere adjudicada a la demandada principal Constructora Lahuen S.A., y en última instancia, al menos el Gobierno Regional y el MOP, señalan que de existir tal régimen su responsabilidad sería solidaria por el ejercicio del derecho a la información de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 183—C del Código del Trabajo.

A este respecto, y en base a lo señalado por las demandadas conviene tener por establecidos los siguientes hechos, que por lo demás no son mayormente controvertidos por las partes, discutiendo, en su caso, los efectos prácticos y jurídicos de los mismos, pero que sirven para dejar asentada la base fáctica sobre la cual se razonara en lo sucesivo:

1) La existencia de convenio mandato completo e irrevocable, de 21 de junio de 2018, entre el Gobierno Regional de Los Ríos y la Dirección Regional de Arquitectura MOP, Región de Los Ríos, respecto al proyecto Reposición Escuela Fusionada de Los Lagos. En virtud del cual se establece que el Gobierno Regional de los Ríos confiere mandato completo e irrevocable a la Unidad Técnica, Dirección Regional de Arquitectura – MOP, Región de Los Ríos, a quien le corresponde la administración técnica y administrativa del proyecto y que el GORE, quien es mandante del MOP, financia el proyecto a través de FNDR, y se encarga de solventar los estados de pago.

2) Efectivamente el dueño actual del terreno en el que se construye la obra es la Ilustre Municipalidad de Los Lagos, la que, además, según refiere el convenio mandato, que existe un acuerdo entre el Municipio, el MOP y el GORE de los Ríos, consistente en que la municipalidad asumirá como unidad técnica respecto de la ejecución de obras civiles la ejecución de obras civiles correspondientes a la construcción de Escuela Modular Provisoria, como plan contingente durante la ejecución del nuevo establecimiento.

3) Que la ejecución de la obra fue adjudicada por medio de licitación pública a la Constructora Lahuen S.A. por resolución afecta de la Dirección de Arquitectura (MOP) N° 07 de 15 de octubre de 2019, estableciéndose la modalidad de contratación a suma alzada, debiendo constituirse por la Constructora una boleta de garantía bancaria a favor del Fisco a nombre del Gobierno Regional de Los Ríos. Consta en específico de la documental N° 24 de todos los demandantes del Considerado 5 y de documental N° 10 del Gobierno Regional de Los Ríos.

4) Que a través de Resuelvo D.A.R Los Ríos Electrónico Afecto N° 02, de 11 de abril de 2022, se puso término administrativo en forma anticipada con cargo al contrato de Reposición Escuela Fusionada de Los Lagos, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 151 letra d) del Reglamento para contratos de obras públicas, la cual contempla el término administrativo



y en forma anticipada a un contrato de obra, si el contratista incurre en paralizaciones superiores a 15 días según el artículo 139 del mismo reglamento. Señalando que con fecha 29 de marzo de 2022 la empresa Constructora Lahuen S.A. informó su retiro completo de obra a contar del 31 de marzo de 2022.

Todo lo anterior consta en específico de la prueba documental de la parte demandante N° 1 a 19, 26, 29 y 30, referida en el considerando 5°; N° 15 del MOP, referida en el considerando 4°; 1 a 4 de la I, Municipalidad de Los Lagos, considerando 3°; y, N° 1 a 7 del Gobierno Regional de Los Ríos.

DÉCIMO TERCERO: Que en cuanto al marco jurídico de la subcontratación la doctrina señala que *“[e]l trabajo en régimen de subcontratación es definido como aquel realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando este, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada empresa principal (EP), en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas (artículo 183—A)”*, y se especifica, *“[e]starán sujetas a estas normas de responsabilidad por subcontratación las labores permanentes o habituales, entendidas por la jurisprudencia administrativa como aquellas cuyo desarrollo implica permanencia, habitualidad, periodicidad o alguna secuencia de tiempo, esto es, que no se realicen o respondan a necesidades específicas, extraordinarias u ocasionales.”* (Gamonal C., Sergio, Derecho individual del trabajo, Doctrina, materiales y casos, Der Ediciones, 2021, ps. 74 y 75).

En el mismo sentido la Corte Suprema en unificación de jurisprudencia ya desde el año 2014 ha especificado respecto a este régimen lo siguiente: *“(…) se puede colegir que los requisitos que deben concurrir para que se configure un trabajo bajo ese régimen, son los siguientes: la existencia de una relación en la que participa una empresa principal que contrata a otra —contratista— que, en definitiva, es el empleador del trabajador subcontratado; que entre la empresa principal y la contratista exista un acuerdo, de carácter civil o mercantil, conforme al cual ésta desarrolla para aquella la obra o servicio que motivó el contrato; que las labores sean ejecutadas en dependencias de la empresa principal, requisito respecto del cual la Dirección del Trabajo, a través del Dictamen N° 141/5 de 10 de enero de 2007, sostuvo que también concurre cuando los servicios subcontratados se desarrollan fuera de las instalaciones o espacios físicos del dueño de la obra, con las particularidades que indica; que la obra o el servicio sea estable y continuo, lo que denota habitualidad e ininterrupción en la ejecución o prestación; que las labores sean desarrolladas por cuenta y riesgo del contratista o subcontratista; y que el trabajador sea subordinado y dependiente de su empleador, contratista*



o subcontratista.” (Corte Suprema, Rol 8646—2014, 26 de enero de 2015, considerando 5º).

DÉCIMO CUARTO: Que en cuanto la relación Ministerio de Obras Públicas, Dirección de Arquitectura los Ríos y el Gobierno Regional de los Ríos, respecto de Constructora Lahuen S.A., respecto a la obra pública Reposición Escuela Fusionada de Los Lagos, es de subcontratación, regulada por el artículo 183 —A, ya referido, toda vez son empresas principales o dueñas de la obra en los términos del referido artículo, concepto que ha sido debidamente especificado en cuanto su extensión por la Corte Suprema unificando jurisprudencia, como se referirá más adelante.

En cuanto al MOP, Dirección de Arquitectura Los Ríos, para afirmar lo anterior se tienen especialmente presentes los siguientes antecedentes: **1)** Que a través del convenio mandato entre el GORE y la Dirección de Arquitectura del MOP Región de los Ríos, como Unidad Técnica, el primero le confirió al segundo mandato completo e irrevocable, encomendándole la supervisión técnica y administrativa del proyecto, y se indica que dicha supervisión comprendería la licitación, adjudicación y celebración de los contratos que procedan para la ejecución del proyecto, así como la supervisión directa de lo contratado hasta su total terminación (páginas 2 y 3 del contrato referido). **2)** El MOP tenían un Inspector Fiscal, nombrado, agente público, en la obra, el Sr. Muñoz Lucares, cuyo nombramiento a través de decreto o resolución también está considerado en el convenio mandato 4.5. como obligación de parte del MOP, a quien se indica como responsable de la obra con la experiencia necesaria, de acuerdo con la magnitud del o los contratos, documento que debía enviarse al GORE (página 4, punto 4.5). **3)** Que el MOP en calidad de Unidad Técnica es quien adjudicó y suscribió contrato con Constructora Lahuen, en calidad de mandante, y la segunda, en calidad de contratista respecto de la obra, quien claramente no ejecutaba una obra propia. **4)** Que fue el MOP a través del acto administrativo correspondiente quien puso término anticipado el 15 de abril de 2022 al contrato, ya que el contratista, Constructora Lahuen S.A., le informó su retiro completo de obra a contar del 31 de marzo de 2022. **5)** Más relevante aún, es el mismo MOP quien reconoce gestiones propias de la subcontratación como control y envío de documentación para que GORE pagara los EP, y sostiene en su contestación que satisface lo dispuesto en el artículo 183 C del Código del Trabajo, esto es, el ejercicio del derecho de información, solicitando a la contratista documentos referidos a la entrega de certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales, en donde, a su vez, la empresa informaba del cumplimiento de las obligaciones para con sus trabajadores. Respecto de lo cual en cuanto a su prueba documental incorporó 26 estados de pago, debidamente singularizados en el considerando 4º, alegando que consta en cada uno de los estados de pago el correspondiente Certificado de Cumplimiento de Obligaciones laborales, más retenciones en los estados en que no hubo aplicación de multa, por lo que el Fisco de Chile—MOP.



Respecto del GORE, los antecedentes de base a lo sostenido son los siguientes. 1) El mismo convenio mandato, en que esta institución se menciona como mandante del MOP, da cuenta de que en el ejercicio de la facultad fiscalizadora, se mantendrá un sistema de información, apoyo y coordinación entre las partes, —GORE y MOP—que tiene por objeto cautelar la eficacia y eficiencia en la asignación y utilización de los recursos públicos y cumplir adecuadamente con las funciones de supervigilancia, fiscalización y control que la Ley 19.175 Orgánica Constitucional sobre Gobierno Regional impone al mandante (página 3. 1.3.). 2) El convenio mandato establece la remisión por parte de la Unidad Técnica de los antecedentes de licitación (página 4, 4.5), antecedentes previos a la adjudicación (página 5, 5.1) en incluso decreto o resolución de adjudicación (5.2), documentos respecto a. eventuales modificaciones. 3) Las boletas de garantía se suscribieron a nombre del GORE como lo ordena el punto 8.3 del convenio mandato, y se obliga a proporcionar a la unidad técnica los gastos administrativos para sus funciones 9.1 Asimismo la Unidad Técnica debía rendirle cuenta de gastos. 4) El GORE tenía la responsabilidad de solventar los Estados de Pago, distinguiendo la documentación a acompañar por la Unidad Técnica de manera mensual a los mismos dependiendo del tipo de ítem, informándole avance financiero y físico de la obra, remisión de factura a nombre del GORE, detalle de estad de retenciones, certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales vigente de la inspección del Trabajo que acredite que el contratista y/o el subcontratista no tiene obligaciones laborales ni reclamaciones pendientes en relación a la obra de aquellos trabajadores dependientes que se desarrollen en la ejecución de la obra, entre otros (X. De los estados de pago). 5) En cuanto a las visitas a terreno se contemplaba la facultad del GORE de realizar visitas e inspeccionar proyectos ejecutados, hacer observaciones a la Unidad Técnica, y otorgarle colaboración, teniendo la UT obligación de resolverle dudas o entregas información solicitada (XV. De las visitas a terreno). 6) Más relevante aun, respecto a obligaciones propias del régimen de contratación, cuando se actúa como empresa principal, se indica expresamente en el convenio mandato específicamente lo siguiente: “17.3 Sin perjuicio de lo anterior, el Gobierno Regional de Los Ríos queda facultado para ejercer el derecho de retención e información establecidos en el artículo 183—C del Código del Trabajo, respecto al consultor o contratista; del mismo modo queda facultado para pagar por subrogación las acreencias laborales de éste. La Unidad Técnica deberá incorporar expresamente la presente cláusula en los contratos de obra que celebre con el contratista”, en el mismo sentido conta de la profusa prueba documental acompañada por esta demandada, referida en el considerando 2) bajo el N.º 8 21 certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales. En si da cuenta de sus propios actos en reconocimiento del régimen. A lo dicho, y efecto de contexto, la testigo del GORE Edith Monardes Balcázar, quien indicó ser analista de inversiones de proyectos financiados a través de FNDR, y que conocía el proyecto de la causa, Escuela Fusionada Los Lagos, porque estuvo a su cargo, dio cuenta también de lo referido hasta aquí al indicar que el GORE es Unidad financiera y no paga hasta que se



demuestre que hay algo pagable, y que hasta el minuto se han cancelado leyes laborales y prestaciones de los trabajadores que no han demandado, respecto a los que demandaron se está esperando el resultado del juicio.

Dicho lo anterior, se menciona que Constructora Lahuen S.A. tenía respecto de las anteriores el carácter de contratista, a quien se encargó la realización de las obras por su cuenta y riesgo, a través de un contrato a suma alzada, y con sus trabajadores.

Por otra parte, ha quedado acreditado, y como se ha referido en detalle previamente, que los 22 trabajadores demandantes, ingresaron a prestar servicios contratados por Constructora Lahuen S.A. contratista, con posterioridad al 15 de octubre de 2019, fecha en que se adjudicó la obra a la demandada principal, y respecto de los cuales, a más tardar el 31 de marzo de 2022, se les puso término a sus relaciones laborales, y en que hizo abandono de la obra la demandada principal, poniéndose término anticipado con posterioridad, el 15 de abril de 2022, por lo que sus pretensiones se encuadran dentro del periodo de relación de subcontratación entre las demandadas.

A este respecto la Corte Suprema ha reconocido la procedencia de aplicar el estatuto jurídico de la subcontratación y las consecuencias previstas en los artículos 183—A y siguientes del Código del Trabajo, a una entidad u organismo de la Administración del Estado, asignándole la calidad de dueño de la obra y, consecuencialmente, la calidad de responsable solidario de las prestaciones ordenadas a pagar. En tal sentido ha indicado lo siguiente: *“el concepto empresa está referido a toda organización de medios personales, materiales e inmateriales, ordenados bajo una dirección para el logro de fines económicos, sociales, culturales o benéficos, dotada de una individualidad legal determinada. En este contexto la expresión “empresa” que está ligada a la noción de dueño de la obra, faena o servicio no excluye a ciertas personas naturales o jurídicas, públicas o privadas, porque la ley no establece otra limitación que la referida a la persona natural que encarga la construcción de una edificación por un precio único prefijado, conforme lo establece el inciso final del artículo 183—B del Código del Trabajo; por lo mismo, no es relevante o no tiene incidencia en el análisis el hecho que la persona jurídica forme parte de la administración del Estado, pues, a la luz de la primera norma citada, no constituye una circunstancia que libera de responsabilidad respecto de las obligaciones laborales y previsionales de trabajadores que se desempeñan bajo régimen de subcontratación”* (...) *“que la inexistencia de lucro no tiene incidencia para determinar si se está en presencia de un trabajo en régimen de subcontratación, porque tratándose de un órgano de la administración del Estado nunca se experimentará, dado que, en definitiva, es la comunidad la que se beneficia con la ejecución de la obra o la prestación del servicio;”* (Rol 8646—2014, 26 de enero de 2015, considerando 6º y 7º, sentencia rechazó unificación de



jurisprudencia interpuesta por el MOP o objeto de que se estableciera jurisprudencialmente que no cabe a su respecto el régimen en comento).

Asimismo, y siguiendo la misma línea jurisprudencial, la Corte Suprema ha especificado que *“Noveno: Que, en consecuencia, lo sustancial para configurar un régimen de responsabilidad en el ámbito de la subcontratación laboral es que sea ejecutada para quien es dueño de la faena, en cuanto concepto material relacionado con el sometimiento de la empresa contratista a su mando y dirección para efectos de disponer y controlar el cumplimiento del acuerdo respectivo. En otras palabras, en el contexto de la subcontratación, tiene el carácter de empresa principal no sólo aquella que es jurídicamente dueña de la obra específica, sino que también la entidad que se reserva para sí algún grado relevante de poder de dirección sobre la contratista, en cuanto le permite fiscalizar y orientar la ejecución del contrato en que se consagra el encargo, lo que en definitiva está relacionado con el fin que persigue y en el cual tiene un interés propio comprometido”* (Corte Suprema, unificación de jurisprudencia, Rol 84543—2021, 17 de febrero de 2023). En el mismo sentido los fallos de la Corte Suprema en Rol 71427—2021, Rol 29877—2019, Rol 4477—2019, Rol 29237—2018, Rol 30292—2017, Rol 62013—2016, Rol 13153—2015, Rol 10188—2015, Rol 9345—2015, Rol 7976—2015, Rol 6897—2015, Rol 5177—2015, Rol 10087—2015, Rol 10185—2015, Rol 9447—2015, Rol 9445—2015.

En referencia al rol del Gobierno Regional de Los Ríos, en referencia a los antecedentes facticos y contractuales que ya fueron referidos, tales como solventar los estados de pago, ejercicio de la facultad fiscalizadora supervigilarte, estableciéndose un sistema de información, apoyo y coordinación entre las partes, —GORE y MOP—, y en especial, y tal como lo reconoce en la demanda y consta de la prueba acompañada el dejar constancia de estar facultado para ejercer el derecho de retención e información establecidos en el artículo 183—C del Código del Trabajo, respecto al consultor o contratista, coincide con situaciones similares ya conocidas por la Corte Suprema en las que se ha indicado lo siguiente: *“Desde ya, es palmario para esta Corte, que labores o tareas que se denominan como de “coordinación” de una obra de construcción, como la de la especie, y que, además, incluye el pagos de avances y actividades anexas a dicha tarea —todo ello considerado en la esfera del examen de procedencia del régimen de subcontratación laboral—, configuran una situación jurídica, cuya naturaleza es más compleja que la de un simple encargo que pretende sujetarse a las reglas del Código Civil, como se falla en la decisión impugnada, sino que, al contrario, demuestran, de parte de la empresa analizada, una intensidad mayor, en relación a su nivel o grado de involucramiento material, con la manera en que se ejecuta la obra encargada y se cumplen las obligaciones laborales por parte de la empresa contratista, desde que tales potestades consideran en sí, cierto grado de fiscalización de su gestión, que el otorga un evidente influjo sobre ella, que hace imposible estimarla un mero mandatario, sino que, por el contrario, la*



constituye como empresa principal, en los términos del artículo 183-A del Código del Trabajo” (Corte Suprema, rol 15843—2019, 4 de agosto de 2020, sentencia de unificación de jurisprudencia, considerando 12).

Atendidos los motivos expresados, con respecto al demandado Gobierno Regional de Los Ríos, se rechazará su excepción de falta de legitimación pasiva.

DÉCIMO QUINTO: Que, la responsabilidad que le corresponde al Ministerio de Obras Públicas y al Gobierno Regional de Los Ríos, en este caso, es de carácter solidario, ya que no se ha acreditado en juicio el uso de los derechos de información y retención que consagran los artículo 183 C y D del Código del Trabajo a la época en que se verificaron los despidos de los demandantes, ya que debieron haber retenido y pagado a los actores las prestaciones adeudadas al término de la relación laboral, lo que en la especie no probó haber realizado.

A este respecto hay que señalar que si bien estas demandadas rindieron prueba en relación con el ejercicio al derecho a la información que estipula la ley, ello solo abarcó hasta enero de 2022, entre 1 mes y medio y dos meses antes del despido de la mayoría de los trabajadores.

Por otra parte, la obligación que debía cumplir, para poder optar a que su responsabilidad sea de carácter subsidiaria, era retener y pagar las prestaciones pendientes, las que en este caso incluía remuneraciones, obligación que no fue cumplida.

DÉCIMO SEXTO: Que, con respecto a la demandada Ilustre Municipalidad de Los Lagos, no se observa la calidad de empresa principal o dueña de la obra, esto, en los términos que fue pormenorizadamente analizado precedentemente en los considerandos 13º a 15º. A este respecto cabe señalar que, si bien dicha demandada es dueña del terreno en el cual se ejecuta la obra, en los términos en que se expresó el carácter de empresa principal o dueña de la obra o faena previamente, especialmente teniendo en cuenta que este no participaba de la dirección, organización o supervisión de la obra, y tampoco del financiamiento de esta. En este sentido cabe tener presente lo señalado por la Corte Suprema en orden a que “Dicha calidad, conforme se puede advertir del precepto en referencia, se vincula específicamente con la circunstancia que la empresa mandante, sea la dueña de la obra o faena en que se desarrollan los servicios contratados, independiente del lugar físico en que se desarrollen.” “Al respecto, la jurisprudencia administrativa ha señalado que, en lo pertinente, estaremos en presencia de trabajo subcontratado, en tanto se trate de actividades pertenecientes a la organización de la empresa principal, aun cuando los trabajos, tareas o labores que implique la ejecución de la o las obras o servicios, se desarrollen en recintos o instalaciones ajenos a la empresa principal, dueña de la respectiva obra, empresa o faena.” Corte Suprema, 17 de febrero de 2023, ROL: 84543—2021.



El municipio referido no interviene, adquiere obligaciones, ni es parte de los documentos contractuales relacionados que se dieron con la contratista, Constructora Lahuen S.A., sin perjuicio de que se adquiriera posteriormente el dominio por accesión una vez construida la obra, lo que no ha ocurrido, pues ni siquiera existe a la fecha recepción definitiva de la obra. Es así como todos los antecedentes contractuales en relación a la obra Escuela Fusionada de Los Lagos, este no tiene intervención, y de la prueba documental y testimonial rendida por su parte en juicio, a este respecto las declaraciones de doña Tamara Pastén y don Omar Rodríguez, se aprecia efectivamente que no tenía participación, un rol o injerencia, en los términos que se requieren por la normativa laboral a tal efecto, pues como ya se refirió lo relevante respecto al régimen de responsabilidad en la subcontratación laboral es que sea ejecutada para quien actúa como dueño de la obra, empresa principal, como concepto material que dice relación con el sometimiento de la empresa contratista —Constructora Lahuen S.A.— a su mando, dirección, supervisión para controlar el cumplimiento del acuerdo respectivo, lo que a su respecto no se acreditó.

Atendido lo anterior, se acogerá la excepción de falta de legitimación pasiva opuesta por esta demandada.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, la prueba rendida ha sido analizada de conformidad a las reglas de la sana crítica y el restante material probatorio no referido específicamente en nada altera lo resuelto en forma precedente.

DÉCIMO OCTAVO: Que no se condenará en costas a las demandadas, por no haber sido totalmente vencidas.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 4, 5 a 11, 21, 161, 162, 163, 172, 173, 183—A y siguientes, 420, 423, 425 a 432, 434 a 438, 440 a 462 del Código del Trabajo; se resuelve:

I. Que se acoge la excepción de falta de legitimación pasiva de la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE LOS LAGOS**, y se rechaza la misma excepción respecto del Gobierno Regional de Los Ríos.

II. Que se acoge la demanda interpuesta por Cristián Eduardo Álvarez Dimter, C.I. 15.273.417, Adán Ademir Asencio Ojeda, C.I. 16.523.915, Manuel Guillermo Cabrera Canario, C.I. 9.790.331—K, Jeanette Judith Ávila Mora, C.I. 14.037.170—K, Christopher Leonel de la Fuente Mancilla, C.I. 17.648.781—K, Cristian Javier Delgado Álvarez, C.I. 13.117.459—4, Claudio Antonio Lorca Cuadra, C.I. 11.324.487—9, Américo Rodrigo Mardones Opazo, C.I. 11.500.775—0, Norberto Ramón Nibeyro, C.I. 14.521.254—5, Moisés Antonio Rojas Sepúlveda, C. I. 9.498.693—1, Moisés Antonio Rojas Sepúlveda, C. I. 9.498.693—1, Roberto Isaías Sanhueza Urrutia, C.I. 8.631.234—4, Felipe Andrés Silva Barria, C.I. 13.735.115—3, Raúl Alberto Diocares Monsalve, C.I.



17.291.051—3, Francisco Epuyao Moreira, C.I. 19.270.437—5, Michel Alberto Gallardo Castillo, C.I. 12.460.107—K, Enrique César Guzmán Cárcamo, C.I. 13.822.566—6, Karla Verónica Martínez Calcagno, C.I. 14.558.991—5, Claudio Antonio Miranda Delgado, C.I. 13.116.982—5, Elizardo Evaristo Muñoz Martínez, C.I. 16.653.685—6, Carlos Iván Osorio Osorio, C.I. 15.265.686—6, Robinson Eduardo Pinto Cerda, C.I. 15.459.742—5; y Margorie Andrea Contreras Subiabre, C.I. 12.713.880—K, en contra de Constructora Lahuen S.A., solo en cuanto se declara que:

A) Los demandantes efectivamente prestaron servicios a la demandada individualizada en las fechas indicadas en la demanda.

B) Que sus relaciones laborales fueron de carácter indefinidos, salvo con excepción de Norberto Ramón Nibeyro, Cristian Javier Delgado Álvarez y Manuel Guillermo Cabrera Canario

C) Que salvo las mismas excepciones sus despidos fueron injustificados, y en su caso improcedentes.

Condenándose a la demandada recién individualizada a pagar a cada uno de los demandantes sólo las siguientes sumas de dinero por los conceptos que se indican:

1) Cristián Eduardo Álvarez Dimter: Remuneración del mes de marzo 2022 \$1.707.254; indemnización sustitutiva del aviso previo \$1.707.254; feriado proporcional \$793.247; y, por concepto de caja chica: \$593.900.

2) Adán Ademir Asencio Ojeda: Remuneración días del mes de marzo 2022 \$410.899; indemnización sustitutiva del aviso previo \$1.120.636; indemnización por años de servicio \$1.120.636; incremento legal del 50% \$560.318; feriado proporcional \$264.544.

3) Jeanette Judith Ávila Mora: Remuneración del mes de marzo 2022 \$552.500; indemnización sustitutiva del aviso previo \$552.500; indemnización por años de servicio \$552.500; incremento legal del 50% \$276.250; feriado legal \$386.750 y feriado proporcional \$44.918.

4) Manuel Guillermo Cabrera Canario, Remuneración del mes de febrero 2022 \$435.166; remuneración días mes marzo 2022: \$77.708, feriado proporcional \$21.338.

5) Margorie Andrea Contreras Subiabre, Remuneración adeudada, \$3.214.538; indemnización sustitutiva del aviso previo \$2.930.625; indemnización años de servicio: \$5.861.250, incremento 30%: \$1.758.375, feriado legal \$5.428.927, feriado proporcional \$516.040; y, por concepto de caja chica: \$3.950.081



6) **Cristopher Leonel de la Fuente Mancilla**, Remuneración del mes de marzo 2022 \$805.745; indemnización sustitutiva del aviso previo \$805.745; feriado proporcional \$194.614; horas extra: \$814.515.

7) **Cristian Javier Delgado Álvarez**: Remuneración del mes de febrero 2022: \$408.333, remuneración días mes de marzo: \$72.916, feriado proporcional; \$20.022.

8) **Raúl Alberto Diocares Monsalve**, Remuneración días del mes de marzo 2022 \$590.879; feriado proporcional \$ \$450.868; indemnización sustitutiva: \$805.745

9) **Francisco Epuyao Moreira**, Remuneración días del mes de marzo 2022 \$825.442; feriado legal: \$787.922, feriado proporcional \$309.540; indemnización sustitutiva: \$1.125.603, indemnización años de servicio: \$1.125.603, incremento legal del 50%: \$562.802.

10) **Michel Alberto Gallardo Castillo** Remuneración días del mes de marzo 2022 \$721.522, feriado legal: \$688.725, indemnización sustitutiva: \$983.894 .

11) **Enrique César Guzmán Cárcamo**, Remuneración días del mes de marzo 2022 \$679.044; feriado legal: \$ \$648.179, feriado proporcional \$77.164; indemnización sustitutiva: \$925.970, indemnización años de servicio: \$925.970, incremento legal del 50%: \$462.985

12) **Claudio Antonio Lorca Cuadra** Remuneración días del mes de marzo 2022 \$679.044; feriado legal: \$648.179, feriado proporcional \$77.164; indemnización sustitutiva: \$925.970, indemnización años de servicio: \$925.970, incremento legal del 50%: \$462.985

13) **Américo Rodrigo Mardones Opazo** Remuneración mes de marzo 2022 \$2.002.179; feriado legal: \$1.401.525, feriado proporcional: \$619.007; indemnización sustitutiva: \$2.002.179, indemnización años de servicio: \$2.002.179, incremento legal del 50%: \$1.001.090

14) **Karla Verónica Martínez Calcagno**, Remuneración días del mes de marzo 2022 \$651.597; feriado legal: \$621.979, feriado proporcional \$34.001; indemnización sustitutiva: \$888.542, indemnización años de servicio: \$1.777.084, incremento legal del 50%: \$888.542

15) **Claudio Antonio Miranda Delgado**, Remuneración días del mes de marzo 2022 \$772.219; feriado legal: \$737.118, feriado proporcional \$404.010; indemnización sustitutiva: \$1.053.026, indemnización años de servicio: \$2.106.052, incremento legal del 50%: \$1.053.026.

16) **Elizardo Evaristo Muñoz Martínez**, Remuneración días del mes de marzo 2022 \$772.219; feriado legal: \$737.118, feriado proporcional \$404.010; indemnización sustitutiva: \$1.053.026, indemnización años de servicio: \$2.106.052, incremento legal del 50%: \$1.053.026.

17) **Norberto Ramón Nibeyro**, Remuneración del mes de febrero 2022: \$408.333, remuneración días mes marzo 2022: \$72.916, feriado proporcional; \$20.022.



18) **Carlos Iván Osorio Osorio**, Remuneración mes de marzo 2022: \$985.203; feriado legal: \$689.642, feriado proporcional \$539.858; indemnización sustitutiva: \$985.203, indemnización años de servicio: \$1.970.406, incremento legal del 50%: \$985.203

19) **Robinson Eduardo Pinto Cerda**, Remuneración de marzo 2022: \$981.479; feriado legal: \$687.035, feriado proporcional \$266.569; indemnización sustitutiva: \$981.479, indemnización años de servicio: \$981.479, incremento legal del 50%: \$490.740

20) **Moisés Antonio Rojas Sepúlveda**, Remuneración de marzo 2022 \$1.246.479; feriado proporcional \$458.579; indemnización sustitutiva: \$1.246.479.

21) **Roberto Isaías Sanhueza Urrutia**, Remuneración de marzo 2022 \$907.057; feriado legal: \$634.939, feriado proporcional \$78.067; indemnización sustitutiva: \$907.057, indemnización años de servicio: \$1.814.114, incremento legal del 50%: \$907.057

22) **Felipe Andrés Silva Barria**, Remuneración de marzo 2022 \$1.745.250; feriado legal: \$1.221.675, feriado proporcional \$883.620; indemnización sustitutiva: \$1.745.250, indemnización años de servicio: \$1.814.114, incremento legal del 50%: \$1.745.250

III. Que las demandadas **CONSTRUCTORA LAHUEN S.A., MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS** y **GOBIERNO REGIONAL DE LOS RIOS** quedan obligadas en forma solidaria al pago de TODAS las prestaciones detalladas precedentemente, atendido lo dispuesto en los considerandos 14º y 15º de la presente sentencia.

IV. Que las cantidades ordenadas pagar deberán serlo con los reajustes e intereses que se indican en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

V. Que no habiendo resultado totalmente vencidas las demandadas, no se las condena en costas.

VI. Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día, en caso contrario se iniciará su ejecución, de acuerdo con lo establecido en el artículo 462 del Código del Trabajo.

Regístrese, notifíquese vía correo electrónico a los apoderados de las partes y, en su oportunidad, archívese.

RIT: 0—12—2022

RUC: 22— 4—0405687—9

Dictada por doña Daniela Verdugo Pulgar, Jueza Suplente del Juzgado de letras de Los Lagos.



