

Santiago, cinco de septiembre de dos mil veinticuatro.

Vistos.

Que ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, se ha llevado a efecto audiencia de juicio por despido injustificado, en procedimiento monitorio.

La demanda fue interpuesta por JOSE LEONEL PEREZ BLANCO, conserje, C.I. 26084220-K, en contra de la COMUNIDAD EDIFICIO GRAN SANTIAGO del giro de su denominación, representada legalmente en virtud del artículo 4 inciso 1° del Código del Trabajo por NELSON DE LA FUENTE GONZALEZ, cedula de identidad numero 9015002-2, ya individualizados.

PRIMERO: Argumentos y pretensiones del demandante. Expone que con fecha 26 de julio del 2023, comenzó a prestar servicios personales para la demandada COMUNIDAD EDIFICIO GRAN SANTIAGO a través de un contrato de carácter definido con fecha de vencimiento el día 31 de agosto del 2023, vencido dicho plazo continuó prestando servicios transformándose así en contrato de uno de carácter indefinido. Da cuenta de una jornada de trabajo de 08:00 a 18.00, de lunes a viernes; con una remuneración mensual de \$662.000.

Refiere que con fecha 27 de septiembre del 2023, se le hizo entrega de un anexo fechado el día 1 de septiembre del 2023 en el cual se indicaba que se renovarían el contrato hasta el día 30 de noviembre del 2023; como se opuso a firmarlo por cuanto el contrato ya era indefinido dejó constancia ante la inspección del Trabajo bajo el número 9000/2023/77458; siendo forzado a firmarlo el día 29 de septiembre y recibiendo finalmente carta de despido fecha 30 de noviembre del 2023.

Estimando que su despido es injustificado por cuanto la causal invocada no resulta aplicable pide se condene a la demandada al pago de las siguientes prestaciones:

1.-Indemnización sustitutiva de aviso previo, por la cantidad de \$662.000.

Lo anterior con reajustes y costas.

SEGUNDO. Contestación. Que la demandada contesta pidiendo se rechace la demanda sin perjuicio de reconocer la relación laboral, indicando que se suscribió anexo de contrato con plazo fijo hasta el 30 de noviembre de 2023, fecha en la que fue efectivamente despedido cumpliéndose con los requisitos legales pertinentes, constando además la firma de finiquito el día 11 de enero de 2024 efectuando reserva por despido injustificado.

TERCERO. Audiencia preparatoria. Que, llamadas las partes a conciliación, esta no se produce.

Existiendo hechos controvertidos se recibe la causa a prueba fijándose los siguientes puntos:



1. Causa y circunstancias del despido.
2. Procedencia de la indemnización que se reclama.

CUARTO: Incorporación de medios probatorios. Que, la parte demandante ofrece los siguientes medios de prueba:

Documental:

1. Reclamo administrativo ante la Inspección del Trabajo N° 1318/2023/28058 de fecha 1 de diciembre del 2023
2. Acta de comparendo de conciliación ante la Inspección del Trabajo, de fecha 5 de enero del 2024
3. Contrato de trabajo de fecha 26 de julio del 2023 y anexo de fecha 1 de septiembre del 2023
4. Carta de amonestación de fecha 29 de septiembre del 2023
5. Finiquito de fecha 15 de diciembre del 2023
6. Carta de aviso de termino de contrato de trabajo de fecha 30 de noviembre del 2023.
7. Constancia ante dirección del Trabajo N°9000/2023/77458
- 8.- Constancia ante dirección del Trabajo N°9000/2023/78209.

Confesional:

NELSON DE LA FUENTE GONZALEZ cédula de identidad N° 9015002-2 representante legal de la demandada.

- Pide se haga efectivo el apercibimiento legal respectivo.

QUINTO: Que la parte demandada incorpora la siguiente prueba:

Documental:

- 1) Copia del contrato de trabajo del demandante y su Anexo respectivo.
- 2) Carta de amonestación de fecha 29 de septiembre de 2023
- 3) Carta de aviso de término de contrato de trabajo de fecha 30 de noviembre de 2023.
- 4) Liquidaciones de Sueldo José Pérez
- 5) Certificado de pago cotizaciones previsionales AFP Plan Vital.
- 6) Finiquito de fecha 15 de diciembre de 2023
- 7) Comprobante constancia término de Relación Laboral digital de la Dirección del Trabajo.

SEXTO. Hechos acreditados y valoración de la prueba. Que apreciada la prueba rendida de acuerdo a las normas de la sana crítica, respetando las razones jurídicas y las simplemente lógicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud se le ha asignado valor o se las ha desestimado, es posible estimar acreditados los siguientes hechos:

- Según resulta del análisis de los documentos acompañados a folio 34 que el contrato original tenía vencimiento el día 31 de agosto de 2023, adjuntándose a folio 35 carta de



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

amonestación en que se alude al anexo de 1 de septiembre, pero haciendo énfasis en que no había sido firmado por el trabajador, aludiéndose en dicho documento a las fechas del 20, 22, 25 y 27 de septiembre, lo que da veracidad a los dichos del actor en el sentido que el anexo se suscribió una vez que el contrato ya había cambiado a uno de tipo indefinido.

- Que la carta de despido de folio 36 alude como causal para el despido el vencimiento del plazo.

Que por lo antes reseñado resulta que en efecto se ha puesto término al contrato en virtud de una causal que no resulta aplicable en la especie por cuanto se trataba ya de un contrato de naturaleza indefinida por lo que no cabe sino acoger la demanda en esta causa.

SÉPTIMO: Que toda la prueba rendida ha sido analizada de acuerdo con las reglas de la sana crítica y aquella no mencionada en nada hace variar lo resuelto.

Por estas consideraciones y, visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 8, 9, 159 y siguientes, 420, 446, 500 y siguientes del Código del Trabajo, se resuelve.

I.- Que se ACOGE la demanda interpuesta por JOSE LEONEL PEREZ BLANCO, conserje, C.I. 26084220-K, declarando injustificado el despido de que ha sido objeto y ordenando a la demandada al pago de las siguientes prestaciones:

1.-Indemnización sustitutiva de aviso previo, por la cantidad de \$662.000.

II.- Que habiendo existido motivo plausible para litigar no se condena en costas.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RIT : M-1047-2024

RUC : 24- 4-0556497-8

Dictada por doña CAROLINA ISABEL GAJARDO BENÍTEZ, Juez del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a cinco de septiembre de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

