

NOMENCLATURA : 1. [40] Sentencia
JUZGADO : 22º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-15928-2017
CARATULADO : ENTEL PCS TELECOMUNICACIONES
S.A./ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE SANTIAGO

Santiago, veintisiete de Septiembre de dos mil veintiuno

VISTO:

A folio 1, comparece Gonzalo Sánchez Velasco, abogado, en representación convencional de **ENTEL PCS TELECOMUNICACIONES S.A.**, todos domiciliados para estos efectos en Av. Costanera Sur N°2760, piso 23º, Las Condes, quien viene en deducir reclamación especial contemplada en el artículo 154 de la Ley General de Urbanismo y Construcciones –desde ahora en adelante LGUC–, en contra del decreto alcaldicio que pasará a individualizarse emanado de la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE SANTIAGO**, todos domiciliados en Calle Plaza de Armas S/N, de esa comuna.

Funda su pretensión en que el decreto alcaldicio sección 2da.- N°2443 de 13 de marzo del 2017, notificado el día jueves 22 de junio del mismo año, suscrito por Héctor Feeley Díaz en calidad del alcalde subrogante de Santiago, ordenó “*la demolición total y retiro de la torre de soporte de antena, construidas en el interior del predio sin el Permiso de Edificación correspondiente, ubicado en calle Rogelio Ugarte N° 1386 al 1396, Victoria N° 333 al 349 y Cuevas N° 1387 al 1399, en un plazo de 10 días, a partir de la fecha de 5 notificación del presente documento*”, fundado en que dicha instalación se habría practicado “*sin el permiso correspondiente con infracción a los Art. 60º y Art. 116 bis G de la L.G.U.C.*” Afirma que dicha decisión es ilegal, improcedente y se basa en antecedentes incorrectos, lo que llevó a la administración a decidir erróneamente en dicha forma.

Para sostener lo anterior, argumenta que mediante Decreto Supremo N°145 y N°146 de 14 de abril de 1997, el Ministerio de Transportes y



Foja: 1

Telecomunicaciones mediante la Subsecretaría de Telecomunicaciones – desde ahora en adelante SUBTEL– otorgó a la reclamante una concesión de servicio público de telefonía móvil digital 1.900, autorizando para ello a instalar, operar y explotar un sistema de telefonía móvil digital consistente en una red de telecomunicaciones móviles. Mediante decreto exento N°55 de fecha 10 de enero del 2007, se modificó el Decreto Supremo N°146 mencionado, con el fin de autorizar a la concesionaria para instalar, operar y explotar una nueva estación base denominada “Lira”, ubicada en calle Victoria N° 343, Santiago. Así, con el objeto de instalar una radio estación en dicho lugar, tomó en arrendamiento un retazo de terreno ubicado en calle Victoria N° 343, dando aviso de la instalación de la antena con el fin de dar cumplimiento a las exigencias de la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones –OGUC– en sus artículos 2.6.3. y 5.1.2. N°7, acompañando a dicho aviso una serie de antecedentes, dentro de los cuales se contienen el plano del proyecto técnico, certificados de la Dirección de Aeronáutica Civil, decreto de concesión, entre otros.

Con fecha 11 de junio del 2012 se publicó en el Diario Oficial la ley N°20.599 que introdujo diversas modificaciones a la LGUC, particularmente atinente al caso de autos es la introducción del artículo 116 bis G, el cual ahora establece la exigencia de un permiso de instalación del Director de Obras Municipales para la instalación de una torre soporte de antenas y sistemas radiantes de transmisión de telecomunicaciones en las condiciones que la norma expresa, el cual es el precepto en el cual se funda el decreto alcaldicio de demolición para fundamentar dicha decisión.

A tal respecto, indica que la normativa legal que dispuso la introducción de nuevos requisitos y exigencias para la instalación de las antenas de telecomunicaciones no contiene normas que dispongan una vigencia distinta a la que podría extraerse del artículo 1.1.3 de la OGUC, el cual dispone que las solicitudes de aprobaciones o permisos presentadas ante las Direcciones de Obras Municipales serán evaluadas y resueltas conforme a las normas vigentes en la fecha de su ingreso. De tal forma, resulta improcedente la exigencia de mayores requisitos que los vigentes a la época de instalación de la antena, los cuales como se dijo anteriormente, solo establecían la obligación de dar aviso de instalación ante la Dirección de



Foja: 1

Obras Municipales respectiva, lo cual fue satisfecho en autos, dando cumplimiento a la normativa de dicha época, conforme lo prescribían los artículos 2.6.3, en relación al artículo 5.1.2. de la OGUC.

En mérito de lo anterior, pide tener por interpuesta reclamación en contra del Decreto Alcaldicio Sección 2DA.- N°2443, de fecha 13 de marzo de 2017, emitido por su Alcalde Subrogante Héctor Feeley Diaz en su calidad de representante de la I. Municipalidad de Santiago, y en definitiva acogerla, disponiendo que dicha resolución reclamada debe quedar sin efecto, con costas.

Asimismo, al primer otrosí de su escrito, pide orden de no innovar conforme al artículo 154 de la LGUC, con la finalidad de suspender los efectos de la resolución reclamada mientras no se falle el presente asunto.

A folio 9, consta notificación personal de la reclamada.

A folio 14, tuvo lugar la audiencia de contestación y conciliación. En dicha oportunidad se tuvo por precluido el trámite de la contestación de la demanda, y llamadas las partes a conciliación esta no se produjo.

A folio 15, y acogida la reposición a folio 28, se recibió la causa a prueba.

A folio 45, se decretó la suspensión de común acuerdo de estos autos por 90 días hábiles, cuyo vencimiento se constató a folio 46, con fecha 03 de Octubre de 2019.

A folio 61, con fecha 10 de Septiembre de 2021, y atendido el estado de los autos, latamente vencido el término probatorio, se ordenó prescindir de la prueba pericial pendiente y se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, **ENTEL PCS TELECOMUNICACIONES S.A.**, viene en deducir reclamación especial del artículo 154 de la Ley General de Urbanismo y Construcciones en contra del decreto alcaldicio sección 2da.- N°2443 de 13 de marzo del 2017 emanado de la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE SANTIAGO**, conforme a los antecedentes indicados en lo expositivo de la presente sentencia.



Foja: 1

SEGUNDO: Que, se tuvo por precluido el trámite de la contestación de la demanda, por lo que se entiende que la reclamada controvierte formalmente la pretensión de la reclamante.

TERCERO: Que, en apoyo a su pretensión la reclamante rindió la siguiente prueba.

A folio 1:

1.- Decreto Supremo N°145, con fecha de toma de razón 17 de abril del 1997, emanado del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones a través de la Subsecretaría de Telecomunicaciones, el cual otorga a ENTEL PCS Telecomunicaciones S.A., concesión para instalar, operar y explotar un servicio de telefonía móvil digital 1.900. (PCS) Se adjunta publicación en el Diario Oficial de fecha 30 de junio de 1997.

2.- Decreto N°55 de 10 de enero del 2007, emanado del Ministerio antes aludido a través de la subsecretaría respectiva, el cual modifica la concesión otorgada en el decreto del numeral anterior, autorizándose dentro de ellas a la instalación, operación y explotación de la estación base Lira, con dirección en Victoria N°343, Santiago. Se acompaña publicación en el Diario Oficial del respectivo decreto.

3.- Escritura pública repertorio N°10.2189, de fecha 27 de marzo del 2007, sobre contrato de arrendamiento celebrado entre Manetti y Riumallo Limitada y Entel PCS Telecomunicaciones S.A., respecto de 3 inmuebles situados en Población Avenida Matta, Santiago, y su rectificación por escritura pública repertorio N°15.876.- de 10 de mayo del 2007.

4.- Inscripción del contrato de arrendamiento antes prevenido a fojas 26041 N°31753 del Registro de Hipotecas y Gravámenes del Conservador de Bienes Raíces de Santiago del año 2007.

5.- Documento emanado de Entel Movil, con fecha agosto de 2007, por el cual informa al Director de Obras Municipales de Santiago la instalación de telecomunicaciones en Victoria 343, para los efectos del artículo 2.1.24 de la OGUC.

6.- Resolución de la Dirección General de Aeronáutica Civil de 11 de abril del 2007.

A folio 3:



Foja: 1

1.- Decreto de demolición de fecha 13 de marzo del 2017, emanado de la Dirección de Obras Municipales de la I. Municipalidad de Santiago, el cual ordena la demolición total y retiro de la torre soporte de antena construidos sin permiso de edificación correspondiente ubicado en calle Rogelio Ugarte N°1386 al 1396, Victoria N°333 al 349 y Cuevas N°1387 al 1399, dentro de 10 días desde su notificación.

CUARTO: Que, por su parte, la reclamada acompañó las siguientes probanzas.

A folio 13:

1.- Documento Ord. N°I-297, que informa recurso de reclamación 22° Juzgado Civil de Santiago Rol N°15.298-17 – ID DPC N°3357468 de 08 de febrero del 2018, el cual indica que la antena de autos se encuentra instalada hacia el eje de calle Rogelio Ugarte, no hacia el eje central por el frente de calle Victoria. Figura solo copia parcial del documento.

2.- Ord. N°E/1334 de 19 de octubre del 2007, de la Dirección de obras, Depto. Permisos de Edificación de la I. Municipalidad de Santiago, dirigido a Entel Telefonía Movil S.A. el cual autoriza a la instalación de una antena de telecomunicaciones en la propiedad de Victoria N°343, dando conformidad a ficha instalación por haberse cumplido con los requisitos del oficio N°55-95 de la Secretaria Ministerial Metropolitana de Vivienda y Urbanismo y en la OGUC.

3.- Fotografía emanada de Google Maps, donde se apercía la frase “Rogelio Ugarte 1386”

4.- Plano de ubicación de la antena autorizada y la antena instalada.

5.- Carátula de expediente ingreso IO 3203635, domicilio Cuevas 1387-1399, esq. Victoria 333-349 esq. Rogelio Ugarte 1386-1396, materia “Antena sin P.O. –Zona conserv. Hist – Zona típica–

6.- Informes inspectivo N°2865 de 21-06-2017 de la Dirección de Obras de la I. Municipalidad de Santiago, emitido por Miguel Pincheira Herrera a Sonia Saldaña Fuentes, el cual indica “La torre antena se encuentra instalada en el inmueble por calle Rogelio Ugarte N°1386, según información recibida en recepción de Chilepost, empresa de correo privado con oficinas en calle Victoria N°343-339. (Ambas direcciones pertenecen al mismo predio y edificio)”



Foja: 1

7.- Denuncia N°730 de 07 de marzo del 2017, sobre infracción art. 116 Bis F LGUC, suscrito por Sonia Saldaña Fuentes, dirigida al Juez del 1° Juzgado de Policía Local de Santiago.

8.- Informe inspectivo de 07-03-2017, del inspector Leandro Moya Morales, de la Dirección de Obras de la I. Municipalidad de Santiago, el cual observa la instalación de antena de celulares sin permiso de obras municipales, respecto al inmueble de Victoria N°347.

9.- Memorandum N°___/2017. por el cual Sonia Saldaña Fuentes solicita a Leandro Moya cursar parte para retiro inmediato de antena instalada sin permiso respectivo, infringiendo art. 116 bis G (más de 3 m y hasta 12 m)

10.- Set de dos fotografías.

11.- Ord. N°I-1786, de la Subdirección Permisos de Edificación de la Dirección de Obras Municipales que remite información en causa rol N°2573/17/16 del 1° Juzgado de Policía Local de Santiago, de 18 de agosto del 2017.

12.- Set de cuatro fotografías.

A folio 23:

1.- Documento Ord. N°I-297, que informa recurso de reclamación 22° Juzgado Civil de Santiago Rol N°15.298-17 – ID DPC N°3357468 de 08 de febrero del 2018, el cual indica que la antena de autos se encuentra instalada hacia el eje de calle Rogelio Ugarte, no hacia el eje central por el frente de calle Victoria. La presente copia figura, en apariencia, íntegra.

2.- Documento emanado de Entel Móvil, con fecha agosto de 2007, por el cual informa al Director de Obras Municipales de Santiago la instalación de telecomunicaciones en Victoria 343, para los efectos del artículo 2.1.24 de la OGUC.

3.- Decreto de demolición de fecha 13 de marzo del 2017, emanado de la Dirección de Obras Municipales de la I. Municipalidad de Santiago, el cual ordena la demolición total y retiro de la torre soporte de antena contruidos sin permiso de edificación correspondiente ubicado en calle Rogelio Ugarte N°1386 al 1396, Victoria N°333 al 349 y Cuevas N°1387 al 1399, dentro de 10 días desde su notificación.



Foja: 1

4.- Reitera Ord. N°E/1334 de 19 de octubre del 2007, de la Dirección de obras, Depto. Permisos de Edificación de la I. Municipalidad de Santiago, dirigido a Entel Telefonía Móvil S.A. el cual autoriza a la instalación de una antena de telecomunicaciones en la propiedad de Victoria N°343, dando conformidad a ficha instalación por haberse cumplido con los requisitos del oficio N°55-95 de la Secretaria Ministerial Metropolitana de Vivienda y Urbanismo y en la OGUC.

QUINTO: Que, conforme lo establece la actual LGUC, en su artículo 154, decretada una demolición y notificación al propietario del inmueble la resolución respectiva aquél podrá reclamar ante la justicia ordinaria, dentro del plazo de 10 días hábiles, a contar de la fecha de su notificación, sin perjuicio de otros derechos que pueda ejercer, lo cual se substanciará conforme a los trámites del juicio sumario ante el Tribunal competente según el lugar donde se sitúe el inmueble.

A la luz de dicho precepto, corresponde determinar si la reclamación primeramente fue ejercida en tiempo y forma, ello por constituir presupuestos de eficacia de la petición intentada. Para ello, conviene detenerse en el tenor del decreto reclamado, acompañado a folio 3 de estos autos, el cual se valora conforme a la regla del artículo 342 N°3 del Código de Procedimiento Civil en relación al artículo 1700 del Código Civil. Dicho instrumento indica que fue expedido con fecha 13 de marzo del 2017, ordenando la demolición total y retiro de la torre soporte de antena, construidas en el interior del predio sin el permiso de edificación correspondiente, ubicado en calle Rogelio Ugarte N°1386 al 1396, Victoria N°333 al 349 y Cuevas N°1387 al 1399, ordenando notificarse a Manetti y Riumallo Ltda. el propietario del inmueble.

Dicho instrumento lleva un timbre con la frase “Notificación” y la fecha que indica es “22 06 – 17”, por lo que habiéndose interpuesto la reclamación de autos el día 05 de julio del 2017, conforme se aprecia en la información de tramitación de la causa, dicha prerrogativa fue ejercida dentro de plazo.

Ahora bien, en cuanto a la legitimación activa para interponer dicho reclamo, lo cierto es que el propietario del inmueble es Manetti y Riumallo Limitada, conforme se aprecia en contrato de arrendamiento de folio 1,



Foja: 1

celebrado entre ella y la reclamante, respecto del inmueble situado en calle Cuevas N°1391, Santiago. Pero en dicho contrato se expresa, en la cláusula segunda, que Entel, con el objeto de operar su red de telefonía móvil, instalará equipos de telecomunicaciones en la azotea o techumbre del galpón situado en el inmueble, lo cual a su vez se ve refrendado mediante documentos también de folio 1, mediante el cual se le otorgó concesión de instalación, operación y explotación de un sistema de telefonía móvil digital, por lo que ha de tener por establecido que la antena es de propiedad de la reclamante, valorándose los instrumentos mencionados según la regla expresada en el párrafo precedente, teniendo así por concurrentes los requisitos en examen.

SEXTO: Que, despejado lo anterior, resulta necesario detenerse en las causales esgrimidas por la autoridad municipal para decretar la demolición de la antena y, según dicho instrumento, la razón para determinar su remoción fue que *“se ha construido una Torre de Soporte de Antena, sin el permiso correspondiente con infracción a los Art. 60° y Art. 116 de la L.G.U.C.”*

Los preceptos citados establecen dos cosas, la primera de ellas prescribe la no edificabilidad en terrenos en atención a su especial naturaleza y ubicación, y, por otra parte, la construcción, reconstrucción, reparación, alteración, ampliación y demolición de edificios y obras de urbanización de cualquier naturaleza requerirán permiso de la Dirección de Obras Municipales.

En relación a ello, la defensa de la reclamante gravita en que a la fecha en que se instaló la antena en cuestión la normativa urbanística solo le imponía la obligación de dar un aviso de instalación, no siéndole aplicables las normas invocadas en el decreto de demolición, las cuales son objeto de modificaciones legales hechas con posterioridad a la fecha de instalación.

SÉPTIMO: Que, de lo expuesto por la reclamante, se advierte que la OGUC en su artículo 5.1.2. establece respecto del permiso de edificación que *“El permiso **no será necesario** cuando se trate de: (...) 7. Instalación de antenas de telecomunicaciones. En este caso el interesado deberá presentar a la Dirección de Obras Municipales, con una antelación de al*



Foja: 1

menos 15 días, un aviso de instalación, adjuntando los siguientes documentos (...)”

Por su parte, y contrario a lo indicado en la Ordenanza en el artículo antes citado, la LGUC establece que *“Artículo 116 bis G.- Toda torre soporte de antenas y sistemas radiantes de transmisión de telecomunicaciones de más de tres y hasta doce metros de altura, incluidos en ellos sus antenas y sistemas radiantes, que reúnan las condiciones de diseño y construcción previstas en la letra b) del precepto anterior, **requerirá permiso de instalación del Director de Obras Municipales** conforme a lo dispuesto en este artículo.”*

De lo anterior, tenemos por una parte que la Ordenanza exime del permiso de edificación a las antenas de telecomunicaciones y, por otro lado, la norma urbanística, a contar de la modificación introducida por la Ley N°20.599 de 11 de junio del 2012, introduce la exigencia de un permiso de instalación.

Sin perjuicio de ello, en relación a la primera exigencia, ello va en concordancia con el actuar desplegado por la reclamante, quien mediante documento de folio 1, documento privado no objetado valorado conforme al artículo 346 N°3 del Código de Procedimiento Civil en relación al artículo 1702 del Código Civil, se aprecia que con fecha agosto del 2007, Entel Móvil dirigió aviso al Director de Obras Municipales de la I. Municipalidad de Santiago, con el fin de formular aviso de instalación de telecomunicaciones en Victoria 343. Por otro lado, a folio 23 se acompaña documento público, titulado Ord. N°E/1334, de fecha 19 de octubre del 2007, dirigido a la reclamante por el Director de Obras Municipales quien indica *“Con relación al ingreso de la referencia, por cuyo intermedio dio aviso a esta Dirección de Obras Municipales de la Instalación de una Antena de Telecomunicaciones en la propiedad ubicada en Victoria N°343, vengo en comunicar a Ud. que habiéndose dado cumplimiento a los requisitos señalados en el Oficio N°55-05 de la Secretaria Ministerial Metropolitana de Vivienda y Urbanismo y en la ordenanza General de Urbanismo y Construcciones, se da conformidad a dicha instalación”* En dicho entendido, debemos tener por satisfechas las exigencias legales en materia urbanística por la reclamante a la fecha de instalación de la antena,



Foja: 1

más aún si la reclamada expide documento manifestando su conformidad con ella.

Ahora bien, en cuanto a las exigencias impuestas por la Ley N°20.599 antes citada, la cual establece la obligatoriedad del permiso de instalación para las antenas de telecomunicaciones, tenemos que dicha norma no establece una aplicación retroactiva de sus preceptos; es más, dentro de sus artículos transitorios, el primero de ellos, establece que *“Toda solicitud de otorgamiento, renovación o modificación de una concesión o permiso de telecomunicaciones que se encuentre en trámite ante la Subsecretaría de Telecomunicaciones al momento de la publicación de esta ley en el Diario Oficial, se regirá por la ley vigente al momento de su presentación”* por lo que queda descartada cualquier tipo de aplicación de sus normas a situaciones que se verificaron bajo el imperio de normativas diversas, y consecuentemente, no resulta exigible a la reclamante el cumplimiento de exigencias diversas a las tenidas en consideración al momento de la instalación de la antena. Ello sin perjuicio de la posibilidad de exigir la adecuación conforme al avance y cambios que experimenten las normas urbanísticas, lo cual no es el caso de autos.

OCTAVO: Que, con lo anterior, tenemos que el decreto alcaldicio que ordenaba la demolición no aparece del todo jurídicamente justificado, toda vez que se ha constatado que la reclamante cumplió con la normativa vigente al momento de la instalación de la antena y que la presunta ilegalidad cometida por la reclamante no es tal.

Lo anterior es relevante puesto que la defensa de la reclamada fue insuficiente y a veces confusa. Insuficiente toda vez que se tuvo por extemporánea su contestación a la demanda, y confusa por cuanto los antecedentes probatorios que esta allegó iban encaminados a demostrar situaciones diversas.

En efecto, conforme se lee en escrito de folio 31, la reclamada asegura *“que la antena se encuentra posicionada incorrectamente”* que la *“antena [era] para el eje de calle Victoria, pero no para el eje en que finalmente se instaló de calle Rogelio Ugarte”* y *“que la Dirección de Obras Municipales autorizaba antena por calle Victoria. Sin embargo, se constata que hoy la*



Foja: 1

Antena se encuentra frente al eje de calle Rogelio Ugarte según Plano acompañado”

Ello pugna con el mismo tenor de los documentos que finalmente acompañó, por ejemplo, en folio 23 se acompañó copia de Ord. N°I-297, el cual expresa que *“Efectuadas las indagaciones, dicha instalación no registra aviso de conformidad de esta dirección según lo dispuesto en el Art. 5.1.2 de la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones, así como tampoco permiso de instalación según lo señalado en el Art. 116 bis de la Ley General de Urbanismo y Construcciones (Ley 20.599)”* Como se vio en los considerandos precedentes, la reclamante si cumplió con la normativa vigente y obtuvo autorización conforme para la instalación de la antena.

Luego bajo el folio 13 se contiene informe inspectivo N°2865 de 21-06-2017 de la Dirección de Obras de la I. Municipalidad de Santiago, el cual indica *“La torre antena se encuentra instalada en el inmueble por calle Rogelio Ugarte N°1386, según información recibida en recepción de Chilepost, empresa de correo privado con oficinas en calle Victoria N°343-339”* para luego expresar que *“Ambas direcciones pertenecen al mismo predio y edificio”* Bajo el mismo folio, existe la denuncia N°730, que vuelve a insistir en que la instalación carece de permiso de obras municipales, lo cual se reitera en el memorándum anexado del mismo folio.

Como se ha insistido, la reclamante cumplió con la normativa exigida al tiempo en que se verificó la instalación y, por su parte, no se allegó documento en que se expresara lo indicado por la reclamada en cuanto a que el instrumento debía ser instalado en tal o cual posición, solo en la estación de Victoria N°343, lo cual coincide con lo expresado en la concesión otorgada a Entel PCS Telecomunicaciones S.A, según se observó a folio 1. Todos los anteriores documentos enunciados constituyen instrumentos públicos valorados según la regla a que se ha hecho alusión con anterioridad en la presente sentencia, los cuales sin perjuicio de su valor probatorio no logran formar convicción en esta sentenciadora para los fines por los cuales fueron presentados.

NOVENO: Que, la demás prueba rendida, descrita más no valorada en particular, en nada altera lo que viene decidido.



Foja: 1

DÉCIMO: Que, lo anterior nos conmina a acoger la reclamación, y al haber resultado vencida la reclamada, habrá de soportar las costas.

POR ESTAS CONSIDERACIONES, y visto además lo previsto en los artículos 144, 170, 343, 346, 680 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, 1698, 1700 y 1702 del Código Civil, 116 bis G, 154 y 155 de la Ley General de Urbanismo y Construcciones, artículo 5.1.2. N°7 de la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones, y primero transitorio de la Ley N°20.599, se resuelve:

I.- Que, SE ACOGE la reclamación deducida por Entel PCS Telecomunicaciones S.A., por lo que se deja sin efecto el decreto de demolición sección 2da N°2443, de 13 de marzo del 2017, emanado de la I. Municipalidad de Santiago.

II.- Que, habiéndose acogido la reclamación SE ORDENA ALZAR la orden de no innovar decretada a folio 5.

III.- Que, SE CONDENA en costas a la reclamada.

Regístrese y notifíquese.

C-15928-2017

Dictada por MARÍA CECILIA MORALES LACOSTE, Jueza Subrogante.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veintisiete de Septiembre de dos mil veintiuno**



