

Santiago, siete de octubre de dos mil veinticuatro.

**VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:**

**1º.-** Que en este procedimiento declarativo tramitado bajo el Rol C-2186-2021 ante el Tercer Juzgado Civil de Antofagasta, caratulado “Monte Servicios Financieros Spa/ Bacar Auditores Consultores Ltda.”, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo deducido por la demandada en contra de la sentencia de la Corte de Apelaciones de dicha ciudad que confirmó el fallo de primer grado, de doce de octubre de dos mil veintitrés, por medio del cual se acogió la demanda, declarando resuelto el contrato, y ordenando a la demanda el pago de 196,86 unidades de fomento, con intereses y costas.

**2º.-** Que el recurrente fundamenta su solicitud de nulidad sustancial expresando que en el fallo cuestionado se infringen los artículos 1461, 1477, 1478, 1560, 1566, 1681, 1682, 1683 y 1698 del Código Civil.

Argumenta que los términos en que está redactado el contrato no permite tener por acreditado el objeto del mismo, añadiendo que también carecían de claridad las condiciones del préstamo o mutuo a obtener, no estando determinado el monto de aquel; el respecto, afirma que la circunstancia recién anotada no puede quedar entregada a la voluntad del demandante, ya que entenderlo de aquella forma, implicaría consentir en una condición potestativa, lo que generaría la nulidad de la obligación; agrega que -además- la falta de objeto, es constitutiva de nulidad absoluta.

Por otro lado, asevera que en el caso no se cumplió la condición que hacía exigible la obligación a favor de la actora, desde que no se cursó el crédito supuestamente gestionado por aquella; en consecuencia, solicita anular el fallo recurrido, y dictar uno de reemplazo en que se rechace la demanda.

**3º.-** Que el artículo 772 N° 1 del Código de Procedimiento Civil sujeta el recurso de casación en el fondo a un requisito indispensable para su admisibilidad, como es que el escrito en que se interpone “exprese”, es decir, explicita en qué consiste -cómo se ha producido- el o los errores, siempre que estos sean de derecho.

**4º.-** Que la exigencia consignada en el motivo anterior obligaba al impugnante a explicar los contenidos jurídicos discutidos; así, planteándose la controversia sobre la procedencia de la acción resolutoria con indemnización de perjuicios, debió extender la infracción de ley -al menos- a los artículos 1489 y 1545 del Código Civil, pues la primera de ellas corresponde a la norma que regula la acción ejercida, en tanto que a partir de la segunda disposición se estructura el régimen de responsabilidad en que descansa la pretensión. Efectivamente, tales normas tienen el carácter de decisoria *litis*, pues sirvieron de sustento a la demandada y a los juzgadores para establecer el estatuto aplicable; en estas condiciones, al no venir acusado en el libelo de casación el quebrantamiento de la preceptiva sustantiva básica en comento, a saber, la ley



especial que rige el conflicto jurídico y que ha tenido influencia sustancial en lo resolutivo de la sentencia cuya anulación se persigue, el presente recurso será denegado.

5°.- Que, con todo, para un adecuado examen de admisibilidad del recurso resulta necesario apuntar que, al desarrollar sus alegaciones, el demandado postula una línea argumentativa distinta de aquella que manifestó en la oportunidad procesal pertinente, ya que, en la etapa de discusión del juicio, si bien cuestionó la determinación del objeto del contrato, no solicitó la nulidad del mismo.

6°.- Que lo anterior cobra relevancia, desde que no procede fundar una infracción de derecho en postulados que exceden abiertamente los términos en que se fijó la *litis*, ni denunciar la transgresión de disposiciones legales, a las que se les entregó un alcance distinto, dado que no es posible analizar la vulneración de preceptos en base a argumentos que no fueron materia de la controversia sometida a conocimiento del tribunal, pues de aceptarse, se atentaría contra el principio de bilateralidad de la audiencia.

7°.- Que en virtud de los raciocinios precedentes se constata que el recurso de casación adolece de manifiesta falta de fundamento.

Por estas consideraciones y de conformidad además con lo dispuesto en el artículo 782 del Código de Procedimiento Civil, **se rechaza** el recurso de casación en el fondo interpuesto por el abogado Eduardo Gallardo Urbina, en representación de la demandada, contra la sentencia de quince de julio del año en curso, pronunciada por la Corte de Apelaciones de Antofagasta.

Regístrese y devuélvase.

**N° 37.448-2024.**





Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Arturo Prado P., Mauricio Alonso Silva C., María Angélica Cecilia Repetto G., María Soledad Melo L. y Ministro Suplente Juan Manuel Muñoz P. Santiago, siete de octubre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a siete de octubre de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

