

C/ MARISOL VIRGINIA MUÑOZ NAVARRETE.

RIT: 44-2024

RUC: 2400200650-9

INCENDIO 476 N°1 CONDENA.

CODIGO DELITO : 854

Angol, once de octubre de dos mil veinticuatro.

VISTO Y OÍDO:

PRIMERO: *Individualización del tribunal e intervinientes.*

Que, ante esta sala única del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Angol, integrado doña Loreto Morales Rey quien presidió y Elías Agüero Matamala, jueces suplente y subrogante respectivamente y doña Solange Sufán Arias, se llevó a efecto el 27 de septiembre y 4 de octubre de dos mil veinticuatro, la audiencia de juicio oral en la causa **RIT N°44-2024**, seguida en contra de **MARISOL VIRGINIA MUÑOZ NAVARRETE**, cédula nacional de identidad N° 15.435.774-2, soltera, nacida el 07 de octubre de 1981, 42 años de edad, dueña de casa, domiciliada en Avenida Brasil N° 665, Perquenco, actualmente en prisión preventiva en el C.C.P. de Angol; representada por el Defensor Penal Público don **Valentín Vergara Schneider**, con domicilio y forma de notificación al correo electrónico registrado en el tribunal.

El Ministerio Público estuvo representado por el fiscal don **Marcelo Herrera Valenzuela**, con domicilio y forma de notificación ya fijado en la causa.

Por el querellante y acusador particular Delegación Presidencial de la Araucanía, compareció el abogado don **Tomás Piderit Schulz**, con domicilio y forma de notificación ya fijado en la causa.

CONSIDERANDO:

SEGUNDO: *Acusación fiscal y particular.*

Que el Ministerio Público presentó acusación fiscal y la querellante dedujo acusación particular en los mismos términos que la fiscal, con la salvedad que solicita la concurrencia de la agravante del artículo 12 N°10 del Código Penal, atendida la cual difiere, también respecto del quantum de pena. Las acusaciones están contenidas en el auto de apertura proveniente del Juzgado de Garantía de Traiguén de fecha veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro y ambas están formuladas en los siguientes términos:

“El día 18 de febrero de 2024, alrededor del mediodía, la imputada Marisol Virginia Muñoz Navarrete, se encontraba en el sector de la ex línea férrea, sector Chumay de Traiguén junto a otras personas, cuando en un momento luego de una discusión con su pareja, se trasladó hasta su casa habitación en el mismo lugar y con la intención de incendiar su vivienda procedió a prender fuego a especies del



interior de la misma, causando un incendio que consumió por completo dicha vivienda y que además se propagó en dirección norte afectando pastizales, matorrales, arbolado y cierres perimetrales, con un daño de más de 160 hectáreas”.

Lo descrito precedentemente, analizado en su conjunto, configura, a juicio de la Fiscalía y querellante, el delito consumado de **Incendio**, previsto en el artículo 476 N°1 en relación con el artículo 479 del Código Penal, que atribuye en calidad de autora.

A criterio del Ministerio Público no concurren modificatorias de responsabilidad penal, por lo que solicita que se aplique a la acusada las siguientes penas: **SEIS AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**. Del mismo modo se solicita se impongan las penas accesorias contempladas en el artículo 28 y 30 del Código Penal y se le condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal y se determine su huella genética conforme el artículo 17 de la ley 19.970, ordenando su inclusión en el Registro de Condenados que al efecto administra el Servicio de Registro Civil.

A criterio del acusador particular, no concurren modificatorias de responsabilidad penal y sí **concorre la circunstancia agravante de responsabilidad penal prevista en el artículo 12 N°10 del Código Penal**, esto es, la de cometer el delito con ocasión de incendio, naufragio, tumulto o conmoción popular u otra calamidad o desgracia, derivada de la declaración de Estado de Excepción Constitucional. Por lo que solicita que se aplique al acusado la pena de **DIEZ (10) AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, más las accesorias legales previstas en el artículo 28 del Código Penal, costas de la causa y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, ordenar la toma de muestra biológica a la acusada con la finalidad de determinar la huella genética de ésta ordenando su inclusión en el Registro de Condenados que al efecto administra el Servicio de Registro Civil.

TERCERO: Alegatos de apertura.

Que, en su **alegato de apertura**, el **Ministerio Público** señala que los hechos tal como se indica en el auto de apertura ocurren el 18 de febrero, no obstante, en realidad, esta dinámica parte un poco antes, en la misma madrugada del día 18 de febrero. Contextualiza que la imputada en ese tiempo vivía en un sector de una toma en la comuna de Traiguén, cercano al cerro Chumay, que está al lado de Traiguén, a muy pocos metros de dónde está el hospital y zonas pobladas de la comuna de Traiguén. Este sector se ha utilizado por parte de los pobladores como especie de toma ilegal de terrenos y ahí la imputada tenía una vivienda en la cual vivía con su pareja y a metros de esa vivienda o mediagua, había una segunda mediagua de propiedad de una persona que ahora es testigo en



este juicio oral y la imputada se encontraba compartiendo con esa vecina que está a unos 20 m de su media agua. Precisa que estaba la imputada, su pareja y está vecina y compartieron toda la noche bebidas alcohólicas y otras sustancias más, según se ha podido indagar en la investigación y, a raíz, como se dice en la acusación, habría habido una discusión entre la imputada con su pareja y producto de esta discusión la pareja abandona el lugar y la imputada también abandona el lugar hacia una cantina cercana a los hechos, esta vecina queda en el lugar porque estaba haciendo una construcción en su casa llegó de hecho el maestro que estaba haciendo esta ampliación de esta mediagua con su señora, que empezaron a laborar en las labores propias de la construcción y al mediodía la imputada regresa hasta este sector de las mediaguas, en donde nuevamente alterada por la discusión anterior con su pareja, habría dicho, textualmente, “está huea la voy a quemar” con esas palabras y, concurre hasta su mediagua, su vivienda, en donde habría sacado un encendedor, papel higiénico, dijo un testigo, lo habría encendido, habría cerca de esta vivienda matorrales, zarza y otro tipo de especies que luego habría comenzado el incendio. Los mismos vecinos que estaban ahí, como el maestro y la señora del maestro que estaban a metros del lugar, trataron de apagar el incendio, pero por las buenas condiciones climáticas del momento, un 18 de febrero, un calor inmenso, este fuego se propagó en forma muy rápida, afortunadamente, no hacia la vivienda de la testigo sino que en el sentido contrario y avanzó varios metros y finalmente este incendio abarcó 167 hectáreas de terreno, afortunadamente, no hubo daños materiales de viviendas o personas lesionadas pero sí hubo vegetación, arbustos y pastizales que se quemaron como consecuencia de este incendio, demoraron de 3 a 4 días que el incendio se controlara. Eso fue lo que ocurrió, un incendio claramente internacional que provocó la imputada con el ánimo de quemar primero su vivienda y que esto luego se descontrola hacia el campo, insiste afortunadamente, porque si el viento es en sentido contrario, podría haber abarcado las casas de la comuna de Traiguén que están a muy pocos metros y eso anuncia va a quedar en evidencia con la prueba gráfica que se va a rendir en el juicio. La prueba tal como se indica en el auto apertura, no es tan extensa sino más bien breve, son testigos presenciales, lo que no es tan común en un delito de incendio y se tiene hoy testigos presenciales de cómo se inicia el incendio de cómo se produce la detención de la acusada, prueba gráfica que va a ilustrar al tribunal la dirección del fuego, el punto de inicio o el área de inicio del incendio y la prueba pericial que rendirá sobre el mismo tema CONAF y cree en consecuencia que la fiscalía va a derribar la presunción de inocencia que favorece a la encartada al inicio de este juicio oral y en consecuencia va a solicitar un veredicto condenatorio respecto de ella.



En la misma oportunidad la **parte querellante** solicita la condena de la acusada por el delito de incendio con la calificación jurídica que se le atribuye en la acusación particular. No tiene duda que se va a acreditar más allá de toda duda razonable la conducta típica y las circunstancias fáctica que rodearon la comisión de este ilícito. Como bien ha señalado el ministerio público, se trata del delito, en este caso en particular en el que a lo menos hay dos testigos presenciales que van a poder dar cuenta de la persona que inició el fuego, del material que se utilizó para iniciar este incendio y obviamente también la persona que inició el mismo, también mediante la incorporación de prueba testimonial, pericial y gráficas, se va a lograr acreditar los daños y la extensión de este incendio de 160 hectáreas. Cree que el tribunal va a lograr alcanzar esta convicción al final de la etapa probatoria, superando el estándar de la duda razonable para poder condenar por el delito acusado. Además, hace presente que, a su juicio, respecto de la circunstancia agravante que se invoca, va también a lograr acreditarse, especialmente con la prueba documental que acompañará.

A su turno **la defensa** en su alegación de inicio, afirmó que la defensa ni su representada, jamás han negado la acusación, que todo esto podría haber terminado por un procedimiento abreviado, pero por decisiones institucionales del Ministerio público, no pudo llegarse a un procedimiento abreviado; ello lo dice porque en definitiva la defensa está conteste, su representada lo reconoció el mismo día de los hechos, y es así que declara ante el fiscal, que en ese momento era el titular de la investigación, instancia en que reconoció los hechos con todos los motivos por los cuales habían sucedido y hay situaciones que son distintas a las que plantea el Ministerio Público, no es que estuvieran compartiendo y haya habido una discusión, con la prueba que rendirá la Fiscalía no va a ser posible establecer eso, sino que con la prueba de la defensa se va a establecer la verdad de los hechos. Sostiene que esta es una situación de una persona que obviamente como adultos tiene que decirse, su representada estaba compartiendo con quien amaba en ese momento, don Elías Paillaleo y en un momento de descuido en que van al baño, porque en realidad no es una vivienda, vivía en una especie de ruco, media agua, en una toma como dijo el Ministerio Público, en unas situaciones muy precarias y su representada por seguir a esta persona, estaba viviendo en esa casa o en esa mediagua porque no era una casa porque no tiene las condiciones de tal, no tiene baño etc., no tenía nada y, resulta que cuando vuelve se encuentra a su pareja manteniendo relaciones sexuales con la señora Cintia Rifo y eso le causó una tremenda conmoción emocional, que a cualquier persona un hombre medio y una mujer media, le puede causar una conmoción emocional y desde ese mismo día y el día de hoy, alega el 11 número 5, arrebató u obcecación. Argumenta que si



bien la norma dice “arrebato y obcecación”, toda la doctrina chilena y jurisprudencial esta conteste que “es arrebato u obcecación” porque son contradictorias, no puede haber arrebato y obcecación, o es una o es otra y en ese sentido hubo un estímulo tan poderoso, que causó que su representada, no perdiendo la razón, de locura ni demencia temporal, pero sí tan poderoso que no llega a serlo y así lo dice la doctrina, actúa de esa manera que obviamente terminó causando este incendio a su ruco y que lamentablemente, sí era la voluntad de ella, pero no era su ánimo que este se extienda y se expanda a rastrojos pastos y mieses que habían sido cosechados recientemente en los alrededores de la ciudad de Traiguén hacia el campo, hacia el norte, hacia la salida a Los Sauces. Así las cosas, concurriendo dos atenuantes 11 número 9 y 11 número 5 y en virtud del artículo 68, solicita desde ya que a su representada se le rebaje la pena en un grado, se le condena a una pena de 3 años y un día con libertad vigilada intensiva, toda vez que tiene derecho a poder optar a las penas sustitutivas de la Ley 18.216. Indica también, que se hace cargo de las alegaciones de la querellante y sostiene que no concurre la agravante toda vez que esta alteración anímica mental que se le produce a su representada, obviamente que también las agravantes y las atenuantes, por un principio del derecho penal tiene que tener la fase subjetiva de la culpabilidad y con la conmoción emocional obviamente que su representada no estaba en condiciones de entender que se estaba en un estado de excepción constitucional ni mucho menos, todas estas agravantes que exigen un cierto razonamiento que, pide que el autor entienda qué está cometiendo dicha agravante y en este caso, obviamente, su representada no estaba en sus cabales y obviamente así las cosas tampoco es del caso acoger la petición del querellante. Por lo tanto, su petición en este juicio para su representada es la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado mínimo.

CUARTO: *Declaración de la acusada.*

Que legalmente enterada de sus derechos y de los hechos transcritos en la acusación, la acusada, decidió prestar declaración indicando que:

Esa noche estuvieron compartiendo toda la noche, Elías, su amiga la Cintia, ella era su amiga, se drogaron y estuvieron tomando. Esa noche tomaron una botella de pisco y dos cervezas, estuvieron consumiendo pasta base y cocaína. Estaban los tres drogados y hasta ese momento estaba todo bien, perfecto todo y, en ese momento ella va al baño al cementerio, demoró un poco y cuando regresa encuentra al Elías con la Cintia, que era su amiga, a los dos haciendo el amor; en ese momento no supo qué hacer, se borró, se enojó, en ese momento Elías se arrancó porque ella estaba enojada y ella se fue para su choza donde ella estaba y de la rabia, se dijo “¿por qué iba a estar permitiendo aquello y que quizás desde



cuándo lo estaban haciendo” y le dio rabia igual porque ella estaba en la pieza de su chocita que tenía y la prendió para que no lo hicieran más y no se burlaran de ella y, después se fue donde de repente trabajaba, al Oasis, una cantina donde se fue a tomar un “jote” y llegaron los carabineros y le dijo que sí que ella había sido porque en ese momento estaba mal. Pide disculpas, perdón porque no quería hacer esos daños que pasaron, para ese extremo de lo que pasó, porque ella no es una persona mala.

Al fiscal responde que no recuerda la hora en que empezó a compartir con estas personas, pero fue desde temprano, en la noche como a las ocho y se amanecieron hasta el otro día. Cuando fue al baño estaba casi amaneciendo. No recuerda la hora cuando regresa y encuentra a Elías y a Cintia haciendo el amor; en ir al baño y volver pudo haber demorado unos diez minutos, no sabe. Confirma que luego de esto Elías se fue, sin ella saber dónde y no lo volvió a ver más ese día. De ahí en ir hasta su choza a hacer fuego, no supo cuánto demoró, pero en distancia era poco y en tiempo también. Recapitulando el fiscal, admite que efectivamente, estaba amaneciendo, fue al baño, demoró unos 10 minutos, sorprende a su amiga con su pareja manteniendo relaciones sexuales. Además, admitió que entonces se produjo una discusión con ambos y luego de eso ella se fue a su choza, fue un tiempo más o menos breve, no fue tanto, agregando que ella se cerró, se fue a su choza donde lloró un poco. Consultada sí cuando ella decidió encender el fuego a su choza, si tampoco estaba doña Cintia, respondió no saberlo porque después se retiró hacia el Oasis y no supo qué pasó con ella. Cuando se retiró de la casa de doña Cintia no había nadie más, solo las personas que acaba de mencionar. El fuego lo encendió con un encendedor cuyo color no recuerda, prendió una frazada que dejó en el lugar dentro de su choza y ella se retiró hacia afuera. También el encendedor lo dejó adentro.

Al querellante que consulta ¿cuánto tiempo transcurre entre que Elías abandona la reunión y ella inicia el fuego? reitera que no sabría decirlo porque no se acuerda.

A su defensa, que consulta ¿qué pasó con ella después que llegaron los carabineros? Responde que la llevan a la comisaría y le preguntan si ella quiere declarar y les dice que sí y ella declara en fiscalía ese mismo día y ante el fiscal de la causa y era de noche. Al fiscal le dijo la verdad de cómo ocurrieron los hechos y había presente un carabinero.

Al tribunal aclara que cuando carabineros llegó a la cantina Oasis, ella se estaba sirviendo un “jotecito” y ellos le preguntaron por su nombre y le dicen que los tiene que acompañar y luego le preguntaron “¿usted sabe lo que hizo? y ella respondió “sí sabe lo que hizo” y entonces le dijeron “vamos” y la llevaron a la



comisaría. Con el fiscal habló al rato después por zoom, momento en el cual prestó la declaración, ocasión en que le dijo lo que sucedió y es lo mismo que hoy nos ha dicho. Detalla en relación con su vivienda que tenía cuatro palos y tenía unos nylon puestos encima y en los lados, unos pizarreños, cosas así, alcanzaba una cama y un ladito para poner la ropa, nada más, no tenía baño ni cocina. Estaba ubicada arriba del cementerio, sector de toma, quedaba lejos del centro. Dentro de la vivienda tenía su cama y saco con ropa, nada más. No cocinaba en el lugar.

QUINTO: *Convenciones probatorias.* Que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

SEXTO: *Prueba del Ministerio Público y querellante.*

Que, con el objeto de acreditar los hechos materia de la acusación, el Ministerio Público y acusador particular, rindieron las siguientes pruebas:

I.- TESTIMONIAL.

1.- SIMÓN ANDRÉS MONTES CARDENAS, cédula de identidad N°19.751.020-K, 26 años, funcionario de carabineros, con domicilio laboral en Basilio Urrutia N°499 de Traiguén. Declara que está en el tribunal por el procedimiento que se origina el día 18 de febrero del año 2024. Detalla que siendo las 12:30 h., mientras se encontraba de servicio en la sección de investigación policial acompañando al capitán Luis Paredes Ojeda, en vehículo policial venían ingresando a la comuna de Traiguén, luego de haber efectuado visitas a los destacamentos, se percataron que a la altura del cerro Chumay, se propagaba humo y por ello que concurrieron al lugar, específicamente, al sector Línea Férrea, constatando que efectivamente se había quemado una vivienda y en el lugar habían tres personas adultas, las cuales fueron entrevistadas y toma declaración, entre los cuales estaban Cynthia Rifo, José García y Elizabeth Duarte, quienes manifestaron que momentos antes Marisol Muñoz Navarrete había mantenido una discusión con su pareja de nombre Elías, lo que detonó en Marisol que ofuscada quemara la vivienda donde ellos pernoctaban la cual había sido construida por ellos mismos, que se encontraba a una distancia de 50 m, aproximados desde donde estaban los testigos, que se mantenían en una segunda vivienda que era de propiedad de doña Cynthia. Los testigos describen que Marisol tomó trozos de papel confort y con un encendedor quema su vivienda; igualmente, dan características de cómo andaba vestida, con calzas de color negro con dos líneas blancas, polera manga larga de color rosado y unas pantuflas o chalas de color morado e indicaron que ella luego se había dirigido hacia el sector de la Plaza Brasil de la comuna de Traiguén. Con esos antecedentes y como se encontraba en situación de flagrancia, efectuaron patrullajes focalizados con la finalidad de dar con el paradero y lograr la detención de Marisol, quien además, ya era conocida por ellos y que se había involucrado en



procedimientos policiales, con anterioridad. Se amplía esta información al personal que efectuaba servicio en la población para que tuvieran conocimiento de este procedimiento y al llegar a Avenida Brasil frente al número 642 observaron a una persona que reunía las características entregadas por los testigos, que al ser fiscalizada se percatan de que se trataba de Marisol Muñoz Navarrete quien no mantenía su cédula de identidad, pero sí era reconocida por el personal aprehensor. En ese momento se le da a conocer el delito que se le atribuye, se procede a su detención, momento en que mantenía un encendedor en su mano derecha, el cual fue levantado y posteriormente rotulado y remitido a la Fiscalía. En esa misma instancia ella manifiesta libre y voluntariamente, que “le prendió fuego porque le dio la huela” en esos términos. Continúa señalando que se procede a su detención, es trasladada al Hospital para constatar sus lesiones y no mantenía, pero sí presentaba hálito alcohólico. Posteriormente, fueron a la Unidad para dar cuenta y remitir los antecedentes obtenidos a la fiscalía. Consultado sobre qué dijeron los tres testigos respecto a cuánto rato transcurre entre esta discusión que aludieron y que el fuego se habría iniciado, responde que de ellos y con otras diligencias que se efectuaron, la noche anterior ellos mantuvieron una relación de compartir bebidas alcohólicas, acompañado del consumo de droga y la discusión que mantuvieron fue en el transcurso de la mañana ya que posteriormente en la tarde Marisol presta declaración y refiere que había encontrado a Elías que era su pareja manteniendo relaciones sexuales con Cintia, lo que fue en el transcurso de la mañana y obviamente a raíz de haberlos sorprendido en este acto, a ella le dio rabia, mantuvo una discusión con su pareja y Elías se retiró del lugar, pero eso no se constató porque cuando ellos llegaron ya Elías no estaba en el lugar y del incendio en sí, ellos se percataron a las 12:30 h cuando venían ingresando a Traiguén, por lo que la hora exacta del incendio no la puedo señalar pero sí la discusión que mantuvieron fue horas antes. ¿Consultado cómo puede determinar que la discusión fue horas antes del incendio? Responde que ellos cuando llegan al lugar, la vivienda ya estaba destruida en su totalidad y el tiempo que conlleva a esa destrucción lo desconoce, pero ya estaba destruida y el fuego ya se estaba propagando hacia la vegetación y específicamente hacia el cerro Chumay y posteriormente hacía un recinto militar y dada la declaración que otorga doña Marisol en la dependencia de la SIP en el transcurso de la tarde, a las 17:54 h, señala que había estado consumiendo alcohol y drogas y en un momento en que ella se encontraba sentada conversando con las personas que estaban, que son los testigos, se para y concurre a su vivienda, ya había pasado la discusión y hace esta acción de tomar los trozos de confort e incendiarlos para dar inicio el incendio. Es la declaración que presta la imputada en dependencias de la SIP al fiscal y que él



presenció. La declaración fue vía zoom, se le dieron a conocer sus derechos y se toma a las 17:54 h. Consultado qué elementos de la declaración de Marisol se pudieron corroborar con los testigos mencionados, responde que lo que no se pudo corroborar en la entrevista con los testigos fue el acto en sí a que hace alusión y su enojo porque fueron sorprendidos teniendo relaciones, pero sí hay un tiempo que transcurre desde que ella los sorprende hasta la acción de prenderle fuego a su vivienda, o sea, no fue de forma inmediata sino que hubo un transcurso del tiempo que no puede determinarlo pero no fue en forma inmediata. Estaban presentes cuando se inicia el incendio los tres testigos, Cintia Rifo que mantiene una vivienda en el mismo sector de la Línea Férrea, a una distancia de 50 m de donde quemó su vivienda Marisol y las otras dos personas, José García y Elizabeth Duarte, estaban efectuando labores de construcción a la vivienda de Cintia y ahí fue cuando Marisol estando en el lugar, toma la decisión de quemar su vivienda que se encontraba emplazada en el sector perimetral al sector urbano de Traiguén ya que colinda con el cerro Chumay, son sitios y parcelas que colindan también con un recinto militar, es un camino de ripio el que se denomina como Línea Férrea porque antes pasaba el tren por ese lugar, entonces en esta zona ellos construyeron sus viviendas a esta distancia que señala, donde entre ellos hay una relación previa de amistad, gente que se conocía bien previo a todo eso y por eso describieron a Marisol con tanta claridad porque ya era conocida por ellos. Consultado si aparte de estas dos viviendas que menciona sí en el lugar existen más viviendas, respondió que sí, que existen unas 7 u 8 casas más que siguen en la misma línea del sector Línea Férrea y que al otro costado del camino se encuentra el sector poblado de Traiguén, el hospital y el cementerio más o menos a 50 metros del lugar del incendio, explicando que las casas están en el costado del camino y a unos 50 m ya existen las casas y sector con pavimento y poblaciones. En cuanto a diligencias que se realizaron en el lugar del incendio, indica que, por su parte, una fijación fotográfica del lugar, a su vez, intentaron sofocar el incendio con los extintores del vehículo policial, no dando abasto, luego se coordinó con bomberos, diligencia que hizo su colega. Recordó el testigo que Cintia sufría una enfermedad que le provocó que se desmayara por la situación que estaba ocurriendo ya que estaba propenso a que el incendio afectara su vivienda que estaba en construcción. Añade, que llega personal de ambulancia al lugar, posteriormente, se aproximó CONAF, luego incluso hubo evacuaciones preventivas de las casas que estaban en el lugar ya que el fuego se propagó y por la gran cantidad de humo que existía. El incendio demoró en ser controlado alrededor de 3 días donde hubo avionetas grandes que estuvieron combatiendo el incendio.



La fijación fotográfica daba cuenta del inicio del foco, hacia donde se propagó, los sectores que afectó el incendio, tales como un recinto militar, fotos que dice dieron cuenta de la veracidad de los dichos que estaba presenciando. Se le exhibe el Set de dichas imágenes correspondiente a la prueba **número dos de la documental, material y otros medios**, consistente en 8 fotografías que se incorporaron con el reconocimiento que el testigo realizó de cada una de las imágenes que en la audiencia de juicio se le exhibieron, en los siguientes términos: imagen número 1: corresponde a los restos que quedaron de la vivienda que fue quemada donde vivía Marisol con Elías; se aprecia también un cerco perimetral donde colinda con el cerro Chumay. Ahí, se encontraba la vivienda donde vivía Marisol con su pareja Elías y cuando ellos llegaron estaba ya en esa condición destruida en su totalidad por la acción del fuego y ya se estaba propagando hacia el cerro Chumay que en este caso está en la parte derecha de la foto, lo de color negro y ese follaje ya está quemado. El set se hizo después de la detención de Marisol, la que fue a las 12:55 h; número dos: se aprecia fuego que sale de los escombros, restos del mismo incendio que ya había destruido la vivienda, que era de material ligero que ellos mismos habían levantado para poder pernoctar, para poder vivir ahí en ese lugar. Respondió en cuanto a las condiciones climáticas de ese momento en el lugar, que eran favorables para la propagación del fuego ya que facilitó su rápida expansión ya que el clima era soleado y así estaba; número 3: lo mismo, corresponde al mismo lugar, restos que quedaron de la vivienda de Marisol; número cuatro: vista general del lugar donde se aprecia el fuego cómo se iba expandiendo, se aprecian unas llamas cuando el fuego aún estaba en expansión, aun no estaba siendo controlado; posicionó en la imagen la vivienda de la señora Cintia, desde donde se toma la foto; imagen número 5: corresponde al cerro Chumay e ilustra el humo que se propagaba ya que el fuego estaba consumiendo la vegetación y el follaje que existía en el lugar; imagen número 6: corresponde a otra toma del mismo cerro Chumay que da cuenta del fuego, de cómo se expandía y consumía todos los rastrojos y vegetación del lugar; imagen número 7: es del interior del recinto militar, su jefe tuvo que constituirse en el lugar para verificar que no se afectaba el cuartel militar y así se obtuvo esta fotografía ya que el incendio llegó hasta ese recinto, la parte más negra que se ve en la imagen viene siendo del cerro Chumay y desde la parte de la reja para acá ya es el recinto militar y se observan militares que se abocaron a hacer cortafuegos para evitar que el incendio se propagara y afectara al cuartel militar; número 8: parte del cerro que se quemó favorable la propagación ya que presentaba vegetación totalmente seca y el clima facilitó esta expansión y quedó en esas condiciones y en la parte del fondo se



aprecian las viviendas y el sector más poblado que es a lo que se refería que era colindante de donde se inició el incendio.

Reitera que se llevó a la imputada a la constatación de lesiones, lo cual hizo otro personal de servicio a la población.

A las preguntas del querellante respondió que a las 3 personas que estaban en el lugar, José, Elizabeth y Cintia les tomó la declaración voluntaria en calidad de testigos y fue posterior a la detención, sin embargo, cuando fue al lugar alrededor de las 12:30 h, ellos entregaron los antecedentes de quién había sido el autor del incendio, además, entregaron característica propias de la persona en cuanto a sus vestimentas y su nombre y entonces posterior a ello, se efectuaron las diligencias para lograr la detención de la persona y una vez concretadas se consignaron las declaraciones por escrito, que en este caso las efectuó él. Entre la casa de doña Marisol y doña Cintia había unos cincuenta metros y afirmó que, si se hubiera tomado una fotografía desde el camino Línea Férrea, sí se hubiera apreciado la vivienda de Cintia y al fondo la segunda vivienda que pertenecía a Marisol y también sostuvo que desde la casa de Cintia sí se podía ver la casa de Marisol, aproximándose al camino ya que estaban en línea recta.

Al interrogatorio de la defensa, consultado en relación con las fotografías que se le exhibieron, si del lugar de donde se quema la mediagua o chocita que tenían doña Marisol con don Elías, hacia allá -un lado- sí eso era todo campo, no ciudad, era rural, responde que eso es conocido como cerro Chumay en Traiguén y no hay viviendas, siendo efectivamente la vivienda más cercana de donde vivía doña Marisol la vivienda de doña Cintia a 50 m. En cuanto a haber realizado fijación fotográfica hacia el otro lado para ilustrar al tribunal a cuantos metros estaba la casa de doña Cintia, responde que no se consideró esa fijación ya que el incendio en sí no afectó la casa de doña Cintia, porque estaban tratando de hacer cortafuego y el fuego se propagó hacia la vegetación que estaba hacia el cerro, campo o lado norte de Traiguén. Consultado si doña Marisol tenía la calidad de víctima en los procedimientos judiciales por los que mencionó conocerla, respondió que Marisol había sido ya controlada anteriormente por ellos, igualmente Elías, ya que solían transitar bajo los efectos del alcohol y entonces mantenían conocimiento de quiénes se trataban e incluso por donde transitaban, ya que para ellos era común encontrarles en el sector de Plaza Brasil, donde existen cantinas y bares y eso facilitó la ubicación de Marisol en su momento. En todo caso es la primera vez que está en un juicio declarando contra doña Marisol.

Consultado si corroboró por algún otro medio, que lo que señala la señora Cintia Rifo fuera efectivo, responde que para ellos como medio de prueba dada la declaración de los testigos que sí coincidieron en que ella utiliza un encendedor



para iniciar este incendio y que al momento de ser detenida, ella mantenía un encendedor en su mano derecha, que entonces eso sí, guarda relación directa con lo que los testigos declararon, sumado a ello la declaración que entrega Marisol, donde reconoce que ella fue la que quemó su vivienda, obviamente no con la intención de que se propagara, pero sí ella en su declaración lo asume como que sí inició el foco de incendio. No corroboró esto con la declaración de don Elías porque no se encontraba en el lugar y consultado si posteriormente lo hizo, responde que actúa por instrucción particular, sin recordar de que eso se haya instruido. Finalmente, declara desconocer si posterior a estos hechos, don Elías y doña Cintia Rifo, tienen una relación de pareja.

2.- JOSÉ MANUEL GARCÍA AMAZA, cedula de identidad N°10.617.415-6, 54 años, obrero, reservó su domicilio. Indica que se encuentra en este juicio oral en calidad de testigo por lo que ocurrió ese día cuando se formó el incendio, el domingo 18 de febrero de este año. Ese día estaba haciendo un trabajo de carpintería en sector La Línea de la comuna de Traiguén, estaba haciendo una mediagua a la señorita Cintia, una amiga, labor en la que llevaba como una semana. Ese día llegó a las 9:30 h o 10:00 h de la mañana a trabajar y fue con su señora Elizabeth Duarte que lo acompañó. Al llegar se encontró solamente con la niña señorita Cintia porque a Marisol no la vio cuando llegó. Cintia estaba sentada afuera de la casa. Marisol es la niña que ésta ahí -la indica por ubicación en la sala de audiencia- a quien sí conocía previamente, en el pueblo. Ella en ese tiempo igualmente vivía a la orilla de la línea a unos 20 metros del lugar donde se encontraba trabajando. Preciso que cuando llegó comenzó a trabajar y de repente vio a su señora que estaba conversando con doña Marisol, lo que fue diez y media u once de la mañana, no obstante, no se fijó en lo que conversaron. Ellas conversaron y de repente ella -Marisol- se paró y dijo “voy a ir a quemar esta hueva” y caminó hacia su casa. Entonces, le habló porque andaba en estado de ebriedad, mal, entonces le dijo “oye flaca ¿qué vai a hacer? ¿cómo vai a quemar tus cosas?” y ella le dijo “tú no te metai en huevas, porque no es tu problema” y ella siguió para allá y llegó a la pieza que tenía, sacó un confort, lo puso al lado de la pieza y como había pasto seco a la orilla agarró al tiro porque era puro nylon que tenía ahí y agarró y se encendió de un viaje. En ese momento doña Cintia se encontraba en su casa, luego Marisol volvió y pasó por el lado de ellos y dijo “no estoy ni ahí con esta hueva, al final estoy acostumbrada a dormir en la calle” y se fue. Después se llamó a bomberos y llegó carabineros. Cuando vio el fuego trató de apagarlo, no se pudo porque estaba prendiendo todo ya. El fuego se inició como a las 11:30 h más o menos. Ella se fue del lugar hacia el pueblo. Después no supieron más de ella, llamaron a bomberos y como a la hora llegaron los carabineros, sería como a las



12:00 h. cuando llegaron, se demoraron harto, se propagó el fuego y piensa que, si se hubieran demorado unos diez minutos, hubiesen apagado todo. El incendio demoró en controlarse, casi todo el día se combatió con camionetas, camiones aljibes, helicópteros y máquinas retroexcavadoras para hacer cortafuegos. Respondió que la distancia del sector Línea Férrea hasta las primeras casas de la comuna de Traiguén, era cercana, unos 10 metros, describiendo que es una rivera que va por la orilla del pueblo y está cerca y hay casas ya como a los 10 metros. Finalmente, precisó que cuando comenzó el fuego estuvieron presentes su señora, doña Cintia y él, solo ellos tres.

Al abogado de la Delegación Presidencial, responde que mientras su señora conversa con Marisol, doña Cintia estaba sentada afuera de su casa y al frente de ellas, como a dos o tres metros de la casa.

A la defensa confirma que declaró que doña Marisol pasó rauda y se fue al pueblo; que habla de pieza porque doña Marisol vivía en una pieza, no era una casa, admitiendo que esta no tenía baño, ni cocina, solo una pieza muy precaria, que estaba efectivamente a las afueras de Traiguén, agregando que, era un sector rural, donde más allá no había una población. Se le exhibe al testigo las fotografías 1 incorporada del set 2 y consultado, que de ahí -de lo que se ve en imagen- ¿que se estaba consumiendo? admite que la pieza donde vivía doña Marisol con don Elías. Indica que de esa pieza hacia atrás y hacia la mediagua de doña Cintia había como 20 metros y después había puro campo. Consultado cómo sabía que doña Marisol con don Elías vivían en esa pieza, dice que porque la conocía hacía tiempo y pasaba siempre por ahí. También señala que Marisol con Elías vivían ahí como dos años más o menos. Respecto de doña Cintia Rifo llevaba viviendo en la pieza donde él estaba ayudándola, como una semana, más o menos, sin saber dónde lo hacía antes. Consultado si doña Cintia le refiere que la noche anterior habían estado compartiendo, tomando con doña Marisol y con don Elías, responde que no dijo nada y tampoco manifestó que había sido sorprendida por doña Marisol manteniendo relaciones sexuales con don Elías y que posteriormente tampoco refiere qué ocurrió esa noche. Consultado si doña Cintia con don Elías a la fecha tienen una relación de pareja, responde que no, no sabe, no se mete ni tiene idea. Ese día en horas de la mañana no vio aparecer a don Elías. Con doña Cintia no se ve casi nunca. Ella con su señora y él son amigos, pero él no conversa casi nunca con ella. Actualmente están alejados, cuando y se encuentran conversan, pero no es habitual y cuando se ha encontrado con ella, siempre la ha visto sola. A doña Cintia la conoce hace como dos años. Fue a construirle la mediagua porque un día le llamó que no tenía quien le ayudara y él le dijo que lo hacía y lo llamó a él y no a otro maestro porque no tenía los medios para pagar y él no le cobró. Ese día su



señora fue de compañía. Al 18 de febrero del 2018, doña Cintia sí vivía sola, le consta porque le estaba construyendo y no tenía pareja.

3.- CINTIA ANDREA RIFO GARRIDO, cédula de identidad N°17.787.957-6, mayor de edad, dueña de casa, reservó su domicilio. Declara que su presencia en el tribunal es porque estuvo el día del incendio. Fue el 18 de febrero del año 2024, ocurrió en Chumay, Línea Férrea, de la comuna de Traiguén. Ella se enteró porque vivía cerca de la línea férrea, era amiga de Marisol, compartían siempre. Ese día estaba construyendo su domicilio y con Marisol se pusieron a compartir el día antes, toda la tarde, toda la noche compartieron, amanecieron, con la pareja de Marisol, Elías, los tres, en su domicilio y estuvieron fumando pasta y bebiendo alcohol. En el día estuvieron bebiendo en el Oasis, un local de alcoholes y tipo seis o siete de la tarde se fueron a su domicilio y estuvieron tomando y fumando toda la noche y en la mañana tipo ocho de la mañana, Elías Paillaqueo recibe una llamada de su prima Silvana con la cual ella tenía una amiga en común, cree que esa amiga andaba detrás de la pareja de Marisol, entonces ella se enoja con Elías porque recibió la llamada y no la contesta frente a ella sino que Elías sale de la casa, Marisol lo sigue, le quita el teléfono y se lo destruye. Discutieron y Elías se fue, Marisol quedó enojada porque Elías se había ido, volvió y siguieron las dos tomando el poco de vino que quedaba, al rato llegaron los maestros y en eso no supo en qué rato Marisol sale, tipo nueve y media a buscar a Elías y no lo encuentra, llegó enojada y tiró “palabrazos” a todos. Los maestros llegaron como a las nueve y media, ellos son don Manuel García Amasa y la señora Elizabeth. Cuando llegaron, el maestro empezó a ver lo que tenía que construir y los materiales y la señora Elizabeth se acercó a ella a conversarle y Marisol de repente se enojó por eso, es decir, porque la señora Elizabeth bajó a hablarle y no puso atención en ella. Aclaró que cuando recién llegó el maestro, Marisol no estaba porque recién había salido a buscar a Elías y mientras el maestro entraba materiales Marisol regresó; fueron como diez o quince minutos. Reiteró que ahí fue que regresó enojada y empezó a tirar vulgaridades para todos lados, salió y empezó a decir “quemo la ruca” e insolencias y no le creyó, lo dijo afuera de su domicilio cuando estaba don Manuel y la señora Elizabeth. Marisol dijo “la choza cul... es mía, yo la construí y la quemo la hueva, estoy acostumbrada a vivir en la calle”. Eso lo dijo porque con Elías siempre discutían de quién era la ruca. Elías ya no estaba, se había ido, no supo si fue para el Oasis o a trabajar al “gato”. Elías había salido a la hora que recibió la llamada, ocho u ocho y media. Marisol dijo eso que iba a quemar y después que dijo eso, se fue para su ruca y prendió la casa con confort, con un encendedor prendió un confort y lo dejó prendiendo en su ruca y de ahí salió y se fue. Su ruca está de su casa a mínimo una cuadra. Después de que prendió papel confort empezó a salir



humo de la ruquita y el maestro dijo “no creo que la haiga quemado” y la fueron a ver y ya estaba prendiendo todo, totalmente en llamas y es lo último que recuerda porque como es epiléptica le dio una crisis, fue una ambulancia a buscarla sin recordar más. En el lapso que ya estaba prendiendo llegó Violeta que es su amiga y su hija, a verla a ella, pero cuando ocurrió el hecho estaba el maestro y doña Elizabeth. Ella cuando comenzó el incendio estaba afuera sentada en una piedra o palo, es lo que recuerda porque también estaba en estado de ebriedad, y en la mañana también había tomado en su botellita y estaba en la orilla afuera de su casa. En cuanto a la dirección del fuego la testigo nos dijo que prendió la casita de ella y empezó con un pastizal que había a la orilla. De donde vivían no había casas cerca, era un sitio abandonado y la única que había más cercana era la suya en construcción. A ella la sacaron del lugar cuando le dio el ataque de epilepsia, reaccionó en Victoria en la UCI, la querían dejar hospitalizada, pero quería regresar a su casa para saber si se había quemado o no, la regresaron tipo 12:00 h de la noche y no la trajeron directamente en su casa porque venía del hospital y llevaron a la casa de su amiga. Reiteró que la discusión se produjo entre Marisol y Elías, discusión en la que ella no tuvo nada que ver, porque la pelea entre ellos fue solo por celos, ella estuvo con ella solamente consumiendo y tomando trago y en ningún momento ella discutió ni tuvo problemas con ellos. Consultada sobre el tiempo que medió entre esa discusión y en que se originó el incendio, respondió, que en la mañana tipo ocho y media cuando recibió el llamado Elías Marisol discutió con él y tuvo que haber sido como a las diez y media u once cuando ella empezó a hacer show y a decir “palabrazos”.

No interroga el abogado de la delegación presidencial.

Al interrogatorio de la defensa reitera alguno de sus dichos. Entre las 6:30 h y las 8:30 h de la mañana, sí estaban consumiendo bebidas alcohólicas, era como lo último que les quedaba, por decir, estaban “raspando la pipa”, raspando y tomando un vino con bebida que tenían en una botella un “jote”, que era lo último que les quedaba porque en la noche estuvieron también tomando pisco. Después que discutieron por el asunto del teléfono Elías salió para no discutir con ella, para la ciudad. Marisol quedó alegando porque Elías la había dejado sola y después de eso lo siguió para ver si Elías había avanzado o se había quedado. Marisol regresó a los 10 o 15 minutos y ellas siguieron tomando lo que quedaba del jote y posterior a eso, como a las 10:30 h de la mañana u 11 doña Marisol se altera y empieza a decir voy a quemar y encender fuego a su ruca. La ruca era una pieza que ellos tenían. No recuerda haber visto que Elías haya vuelto. El ataque de epilepsia le vino cuando se había producido el incendio, once y media o doce.



Aclaró al tribunal que cuando se inicia este incendio don Elías ya no estaba en el lugar.

4.- ELIZABETH DEL ROSARIO DUARTE JARA, cédula de identidad N°11.755.179-2, mayor de edad, maestra de cocina, reservó su domicilio. Refiere que esta en el tribunal por la señorita Marisol, ella cuando empezó el incendio estaba sentada y a ella le dijo “voy a quemar esa hueva”. Eso ocurrió el 18 de febrero de 2024, en la Línea donde estaban haciendo la casa a la Cintia, en Traiguén. Estaba en ese lugar porque su marido le estaba construyendo la casa a la Cintia. Ella es la niña que vive ahí. En esa labor de hacerle la casa llevaba como una semana. Su marido se llama José Manuel García Amasa. Con él llegaron a casa de Cintia como 9:30 h a 10:00 h y estaban presentes la Cintia y la niña, la flaca, la señora Mary, cuyo nombre completo no sabe. Precisó que Cintia estaba al frente y Mary o Marisol al otro lado, al frente, fuera de la casa. Cuando llegan estaba ella -Marisol-sentada, le llamó y dijo si tenía humitas para vender y le dijo que no y se pusieron a conversar y le dijo “¿sabis qué?, voy a ir a quemar esta hueva”, se paró, entró, sacó un pedazo de confort y encendedor, prendió y quemó las cuestiones del nylon. Reiteró que llegaron a casa de Cintia como nueve y media diez y esto lo dijo la señora Mary como media hora después. Consultada sobre qué pasó en esa media hora entre que ellos llegaron y Marisol dijo eso que “voy a quemar esta hueva”, respondió que conversaron mientras la señora Cintia se encontraba al frente, sola. Sobre lo que conversaron fue que ella le preguntó si tenía humitas para vender. Mientras tanto su marido estaba mirando la pieza de la Cintia para terminarla. Consultada si sabía por qué la señorita Mary dijo eso de quemar su casa, respondió no saber, que ella no se lo preguntó. Observó que ella estaba drogada y todo, es decir, drogada y curada, no tenía los cinco sentidos puestos. Reitera que después de que dijo esto, se paró, entró a donde ella dormía, una ranchita chica, sacó un pedazo de confort, el encender y quemó un nylon. En cuanto a distancias, respondió que su ranchita chica de la de Cintia quedaba un poquito más allá, como a 30 m. Esto ella lo vio a lo mismo metro que ya mencionó, a los 30 m. Mary inició el fuego con un pedazo de confort y un encendedor, que puso en un nylon, de su casita. Luego de eso, ella camino y dijo “no estoy ni ahí con esta hueva porque estoy acostumbrada a dormir en la calle” y de ahí no la vio más, se dirigió caminando hacia la derecha, a Traiguén y dijo iba a una cantina. En relación con el fuego refirió que después llamaron a los bomberos y llegó carabineros. El fuego lo apagaron los bomberos quienes demoraron hartos en llegar, media hora a cuarenta y cinco minutos.

Al abogado querellante respondió que efectivamente cuando llegó se puso a conversar con Mary mientras Cintia estaba sentada afuera de su casa, lapso en el



cual no hubo ninguna discusión entre ella y la señora Mary ni tampoco entre Mary y Cintia.

Al contrainterrogatorio de la defensa ante la pregunta de cómo ellos llegaron a construirle la casita a doña Cintia, respondió que porque a su marido lo contrató una semana antes para que le hiciera la casa. Le dio \$60.000. A Cintia la ubicaba, no era amiga de ella, sí compartían cuando se juntaban e igual su marido, no era amiga, solo compartían con ella. Ella vivía con su marido Elías Paillaqueo.

Al tribunal aclaró que Elías es marido de Marisol.

5.- JOSÉ MAURICIO RITZ RIVERA, cédula de identidad N°18.859.469-, 4, 29 años, detective de la policía de investigaciones con domicilio en Prat 59, Temuco. Refiere toma conocimiento de los hechos a través del Parte Detenido 167 de la tercera comisaría de carabineros. Una vez en conocimiento de los hechos se realizaron consultas a fuentes de información abiertas y cerradas, obtuvo el registro de la ficha SICPO N°736 de CONAF, la que indica la fecha del incendio que fue el 18 de febrero y que había comenzado a las 13:04 h, el cual afectó 167 aproximadamente. Como diligencias en primera instancia concurrió hasta el lugar de los hechos con fecha 17 de abril. Durante el empadronamiento se tomó contacto con Cintia Rifo quien se encontraba con Elías Paillaqueo quienes manifestaron que se encontraban el día de los hechos. Se les tomó declaración en calidad de testigos y señalaron que se encontraban el día de los hechos junto a Marisol Muñoz, en la casa de Cintia Rifo con dos personas más que serían José García e Isabel Duarte, realizando trabajos de construcción, lo que fue manifestado por los dos. Cintia Rifo en la primera declaración manifestó que se encontraban en su casa junto a Marisol, Elías, José García que se encontraba realizando trabajos de construcción y la pareja de José García que sería Elizabeth Duarte. Que en ese momento se inició una discusión por parte de Marisol con Elías por celos y posteriormente Elías recibe un llamado telefónico, se retira del lugar y Marisol señala que iba a quemar la casa lo cual realizó posteriormente. Le tocó tomar cuatro declaraciones de testigos, a Cintia Rifo, Elías Paillaqueo, José García y Elizabeth Duarte. Elías Paillaqueo señaló ser pareja actual de la imputada y que se encontraba efectivamente el día de los hechos en la casa de Cintia Rifo, que se inició una discusión debido a que ella sentía celos y posteriormente él recibió un llamado telefónico por parte de una prima, mencionó que ella tenía celos de Cintia Rifo pensando que ellos tenían una relación. Señala que él recibió posteriormente una llamada telefónica por parte de una prima que necesitaba ayuda y que fuera al pueblo. Al saber esto Marisol le señala que si él se va, ella va a quemar la casa, él se retira del lugar y posteriormente al volver, se dio cuenta de que se había quemado la casa, propagado y generado un incendio. Eso fue en las primeras declaraciones del 17 de



abril. Hay otras declaraciones. Posteriormente, se realizó la inspección ocular del sitio del suceso que queda hacia el poniente de la casa de Cintia a un par de metros, en calle Rapanui ex Línea Férrea de la comuna de Traiguén, está orientado de sur a norte, se lograron ubicar vestigios tales como petrificación de ramas, escamado, manchas de hollín y color de cenizas, en base a todos esos antecedentes y a los antecedentes atmosféricos para el día del incendio y a lo observado en el terreno, el incendio se propagó en dirección norte. Respecto a diligencias realizadas en el terreno consistieron en que se ubicaron vestigios, se fijó fotográficamente el sitio del suceso, se realizó empadronamiento y buscaron cámara de seguridad y no había.

Se incorpora con la declaración del testigo la **prueba material N° 4** del auto de apertura, set de 20 fotografías de vestigios y evidencias del sitio del suceso, imágenes que reconoció en los siguientes términos: número 1: sector donde se realizó la inspección del sitio del suceso, foto que tomada de poniente al oriente. Es el área que se estableció del inicio de incendio en base a vestigios y lo observado en el lugar; número dos: es el área de origen del incendio, tomada de sur a norte, se logra observar un vestigio del color de la ceniza que indica donde hubo mayor material combustible; número 3: norte del área de inicio y un vestigio que se observó, que se denomina petrificación de rama que indica hacia dónde avanzó el fuego, en este caso hacia el norte; número cuatro: vestigio al norte del área de inicio denominado escamado, que indica también la dirección del fuego hacia el norte; número 5: norte del área de inicio y es un vestigio denominado manchado hollín que se encuentran en el cerco que indica también la dirección del fuego hacia el norte; la número 6: es el área de inicio, foto similar a la anterior y que indica también donde hubo mayor cantidad de material combustible; número siete: una vista más cercana que muestra que en el lugar había mucho material combustible, se puede apreciar cenizas, que es donde hubo mayor combustión; número ocho: material combustible y otros elementos como latas, vidrios que indican que había una construcción; número 9: es una vista de hoy de sur a norte donde se propagó el incendio hacia el cerro Chumay; número 10: toma desde el área de inicio y al fondo se ve la casa de Cintia, que la tapa una rama, la que está a unos 30 metros de la vivienda 20 a 30 m aproximados, estaban muy cercanas; ahí hay otros vestigios que son los que se ven en las ramas que son petrificación que indican también el avance del fuego hacia el cerro; número 12: mismo vestigios con otros que están más hacia el poniente que también indican que el fuego avanzó hacia el norte hacia el cerro; número 13: vestigios y, también que el que el fuego en ningún momento retrocedió y que se fue hacia el cerro; número 14: esa es una foto de inicio que está tomada de oriente a poniente; número 15: petrificación de ramas que ya está un



poco más alejada del área inicio, más hacia el norponiente; número 16: más alejado del área de inicio, es una foto que está hacia el cerro Chumay que fue por donde se propagó el incendio, más hacia el norponiente; la número 17: se observa la totalidad de un bosque quemado de pino que está hacia el norte del área de inicio, norponiente; número 18: es la ramificación del incendio, se puede apreciar no solamente bosque sino que maleza y distintos otros árboles de la zona; número 19: una vista general de la propagación del incendio, en el cual en su inicio avanzó hacia el norte y después por el material combustible del terreno, se fue hacia el norponiente; y, número 20: hacia el poniente, bosque de pino que se puede observar quemado en su totalidad. Con esta descripción se incorporó el set N° 4.

Consultado sobre las segundas declaraciones que había referido, indicó que estas fueron tomadas el 20 de mayo, fecha en que concurrió nuevamente hasta la comuna de Traiguén, específicamente hasta el domicilio de José García y su pareja Elisabeth Duarte; ellos en conocimiento de la investigación, manifestaron su deseo voluntario de prestar declaración. Fue así como José García manifestó que efectivamente estaba realizando trabajos de construcción en la casa de Cintia Rifo en compañía de su pareja y que se había iniciado una discusión entre la imputada y su pareja por celos, que Elías se retira del lugar y Marisol le grita que iba a quemar la casa, lo cual posteriormente realizó, prendiéndole fuego a unos colchones que tenía en su casa. Posteriormente, se tomó declaración a su pareja Elisabeth Duarte, quien manifestó que ella estaba acompañando a su pareja que estaba realizando trabajos de construcción en la casa de Cintia Rifo y que se había iniciado una discusión de una pareja que se encontraba en el lugar, que el hombre se retiró del lugar y su pareja le señaló que iba a prender la casa de forma amenazante, lo cual posteriormente, realizó, lo que ocurrió al par de horas y que posteriormente ella se retiró del lugar en dirección desconocida una vez que ya prendió fuego a la casa. Dentro de las diligencias también se consultaron fuentes de información con lo cual se descartó la presencia de antenas telefónicas cercanas al sitio del suceso, descartando que este incendio se hubiere originado por la presencia de una antena telefónica, de lo cual se dejó constancia en el informe policial.

Se le exhibe la **material N°3** de cinco imágenes del polígono del incendio y variables, que se incorporó con el reconocimiento que realizó el testigos en los siguientes términos: número 1: polígono del incendio que se extrajo del sistema SIPCO de CONAF y el punto amarillo donde sale señalado s.s., es el lugar donde se realizaron los trabajos en el sitio del suceso, en el cual de alguna forma señala el inicio y propagación del incendio; número 2: esos son los datos atmosféricos para el día del incendio, se trajeron de la página INEA, lo cual señala que había una temperatura aproximada a 23 °C con viento sur, lo cual queda demostrado también



en la imagen anterior que este se propagó en dirección norte y había un viento de aproximadamente 12 k/h; número 3: son las antenas telefónicas, los puntos verdes que están en la comuna de Traiguén, son las antenas telefónicas activas y ninguna de éstas se encuentra cercana al sitio del suceso por lo cual se descartó que el incendio se haya originado por una antena telefónica en el lugar; la número cuatro: muestra la antena telefónica más cercana, que está bastante lejana al sitio del suceso, especificó dentro de la imagen el área donde se estableció el área de inicio del incendio donde se realizó el trabajo del s.s., lo que se ve a continuación son los domicilios más cercanos que habían del área de inicio y que estaban muy cerca, prácticamente al lado, solamente de alguna forma lo que limitaba los domicilios con el s.s., era un camino de tierra que de alguna forma hizo el trabajo de cortafuego para que no retrocediera el fuego; y, número 5: es una imagen extraída de Google Heart, que muestra donde se realizó el trabajo del sitio del suceso y determinó el área de inicio.

Al contrainterrogatorio de la defensa, respondió que a doña Cintia y a don Elías, el 17 de abril los encontraron en el sitio del suceso, cuando estaban realizando empadronamiento. A los dos los encontraron en la casa de Cintia. Al domicilio de Cintia llegaron como cerca de las dos de la tarde. Consultado si ellos estaban dentro de la casa, respondió que sí, que había una persona que estaba afuera a quien preguntaron si conocía a Cintia y dijo que sí, salió Cintia del domicilio y detrás de ella don Elías. Ellos no dijeron que eran pareja, no dijeron nada. Confirmó que Elías dijo ser pareja actual de la imputada quien se encontraba en prisión preventiva. Consultado si Elías dijo que la imputada sentía celos de doña Cintia delante de doña Cintia o se lo dijo en forma privada, respondió que todas las declaraciones son personales, que entonces no lo dijo delante de doña Cintia. Primero se tomó declaración a Cintia, que fue personal y posteriormente a Elías. No preguntó a doña Cintia si ella vivía con alguien más en su casa, sino tan solo si ella vivía ahí.

II.- PEREICIAL.

1.- DIEGO ANDRÉS VÁZQUEZ MORALES, cédula de identidad N°19.518.549-2, 27 años, perito ingeniero en recursos naturales, funcionario del Dpto. de Protección contra Incendios Forestales y parte de la Unidad de Análisis y Diagnósticos de incendios forestales, que trabaja en el origen y causas de incendios, con domicilio laboral en Francisco Bilbao 931 de Temuco, quien declara acerca del informe técnico acotado N°2437, CONAF, N°736, “el Castillito”, Región de la Araucanía. Informó que, como Unidad de Análisis y Diagnóstico, trabaja en el origen y causa de los incendios, que, a través de la aplicación del método de la evidencia física, que llaman MEF, definen dónde fue que comenzó el incendio,



posterior a eso se hace un análisis de lo que hay en torno al incendio, que es lo que llaman cuadros indicadores y definen cuál es la causa específica de cada uno de los incendios. En relación con los hechos, expuso que con su colega Jorge Santibáñez, que es investigador criminalista de profesión, el día 5 de mayo de este año, se dirigieron a las coordenadas entregadas por la plataforma SICPO que es el sistema de información para el control de operaciones, donde se indicaba dónde ocurrió el incendio que fueron a investigar, registrado como “El Castillito”, que ocurrió el día 18 de febrero. Agregó, que al momento en que ellos llegaron al lugar del incendio, previo trabajo de gabinete donde definieron la geometría del incendio, lo que entregó información de dónde podría haber comenzado, que fue contrastado con la información meteorológica del lugar, con la información entregada por la plataforma SICPO, que es la ficha y eso ya les dio una aproximación de dónde pudo haber comenzado el incendio. Anunció que se iba a ver en las imágenes que la geometría del incendio era bastante regular, con una forma alargada, que entregó harta información que se condijo con las condiciones meteorológicas, entonces entregó una aproximación de dónde pudo haber comenzado el incendio. Una vez en terreno el 5 de mayo, se dirigieron al sector donde de forma preliminar creían que podría haber comenzado el incendio e hicieron un análisis de lo que llaman los vestigios. Preciso que los vestigios que dejan el fuego están descritos en la literatura, son vestigios aceptados en distintas instituciones a nivel del mundo y ellos contrastaron la información de los vestigios que vieron que son las pruebas físicas en comparación con la hipótesis que ya tenían al ver la geometría del incendio y correspondían muy bien a lo que estaban viendo desde el trabajo de gabinete. Los vestigios que se lograron identificar que se verán en las imágenes fueron quemadura en bisel, en tallos de gramínea que, es decir, que cuando el fuego avanza ya tiene una dirección definida, deja un corte en 45 grados en los pastos, que son las gramíneas y exposición y protección, que son las marcas que deja el hollín cuando avanza en el incendio y eso deja un cono de protección atrás del cuerpo donde pasó el incendio. Afirmó que pudieron ver la geometría del incendio en el terreno, el día 5 de mayo se veía muy claramente por dónde había ocurrido el incendio y eso respaldó la hipótesis en base a las pruebas físicas que vieron. Explicó que, posterior a encontrar el lugar donde comenzó el incendio, de definir el área de inicio, se hizo un análisis de lo que había en esa área de inicio, se contrastó el cuadro de indicadores, fue al borde de un camino donde se encontraron algunas construcciones en el límite de una villa donde había construcciones irregulares y otras construcciones que eran regulares en las faldas de un cerro; la exposición del cerro correspondía y se alineaba con la dirección del viento o sea que la geometría estaba muy definida del incendio, no habían dudas en cuanto a eso; en el lugar del



área de inicio se definió que habían desechos domiciliarios que podrían haber sido como escombros pero no eran escombros como tal y eso después se contrastó con las pruebas personales, agregando que defiende su hipótesis con el cuadro de indicadores que ya mencionó y con las pruebas personales. Como pruebas personales buscan testigos de oídas que son personas que van relatando la información de qué ocurrió en el sector, pero en este caso en específico, lo que las personas de la población contaron fue que ninguno vio lo que ocurrió, información que fue contrastada con noticias que se encontraron de este caso y lo que definieron como tal, fue que el área de inicio fue en este lugar de escombros, que a través de las pruebas personales definieron que ahí había una construcción irregular con materiales ligeros, ellos hablaron de una discusión entre una pareja en la que la mujer de esta pareja decidió prender fuego a la construcción y, por lo tanto el incendio era de carácter intencional, definiendo que era un conflicto entre personas, expresando que las causas están definidas y ellos no designan una causa a cada incendio sino que están definidas y ellos la agruparon dentro de esas causas; esa información respaldó la hipótesis planteada en base a las pruebas personales, en base a las noticias que encontraron y, se entregó el informe el cual fue solicitado una semana después de la investigación por parte del Ministerio Público.

Exposición que fue graficada con la incorporación de las imágenes de su informe, que reconoció en los siguientes términos: número 1: imagen del momento en que el incendio estaba en actividad, el incendio del Castillo, este es, del 18 de febrero. Fotografía tomada por el avión de coordinación que es un avión encargado de monitorear durante el período de emergencia todos los incendios que están activos ya información nuevos focos. Información importante de eso, es que se puede ver que la columna de humo está inclinada lo que habla de que la velocidad del viento era fuerte y constante en dirección suroeste a noreste constante, lo que se condice con la geometría del incendio; imagen número 2: es la cartografía realizada del incendio, se hace al contraste de imágenes satelitales previas y posteriores al incendio. Es importante entender de que esto no se hace a través de la imagen, no es la mancha negra que queda del incendio sino que es un análisis multibanda en el que el satélite registra la longitud de onda de lo que rebota desde el suelo, o sea, es objetivo, es la pérdida de capacidad fotosintética del suelo, eso es lo que está registrado, el incendio tuvo 167 hectáreas afectadas y ahí se ve la geometría; imagen número 3: es una vista general del área de inicio lo que ellos ya definieron como área de inicio, donde se ven estos desechos domiciliarios quemados y se ve como hay un desnivel entre el lugar donde comenzó el incendio y se propagó, más adelante se va a ver como definieron que el incendió realmente



partió desde abajo; imagen número 4: se ve con más claridad dónde está el desnivel del que está hablando, el área de inicio está destacada en un círculo de color rojo, se pueden ver las banderas que marcan los vestigios de los cuales habló, donde en este momento están marcados exposiciones y protecciones y quemaduras en bisel en tallo de gramínea, se puede ver la bandera está inclinada en torno a la dirección de avance del fuego, las banderas de color rojas son dirección de avance, las azules que se van a ver en detalle más adelante son retrocesos y las amarillas son fuegos laterales; número 5: se puede ver un acercamiento a quemadura en bisel en tallos de gramínea, también si se acerca más a la imagen van a ver que existe un ángulo en el corte que genera el fuego en estos tallos y eso está hablando de la dirección de avance del fuego y que en este caso fue de suroeste a noreste correspondiente con la geometría del incendio y con el área de inicio; número 6: se puede ver una bandera de color rojo inclinada hacia el noreste lo que habla de la dirección de avance y las banderas de color amarillo son fuegos que no se propagan con fuerza llamados fuego laterales y que son los que apuntan hacia los lados desde el área de inicio a la dirección general de avance; número 7: se puede ver una cantidad de banderas rojas que se marcaron, todas las banderas que se marcaron en este caso, fueron únicamente de exposición y protección y cortes en bisel de tallos de gramínea, se puede ver en la acumulación de desechos domiciliarios quemados, el desnivel y se ve a su colega Jorge Santibáñez, realizando la marcación de vestigio en el terreno; número 8: acercamiento a los desechos domiciliarios quemados donde se encontró, basura, algunos plásticos, algunos restos de fibra de vidrio, latas de zinc, las banderas azules marcan cualquier cosa que sea ajeno a los combustibles quemados, que en este caso fueron latas y basura que se encontraron el lugar; número 9: lo mismo, un acercamiento de los desechos domiciliarios; número 10: es otra imagen brindada por el ACO o avión de coordinación, donde se ve de mejor manera la inclinación de la columna de humo, se ve la la cercanía a la ciudad, se ve claramente el cono de propagación, este fue horas después del inicio, o sea, ya se ve la gran cantidad de la superficie que se quemó, ya se ve afectada y se ve como se dibuja en negro el cono de propagación y el área quemada; número 11: igual se puede ver el cono de propagación donde algunos días antes de la investigación hubo lluvia, época en que el pasto crece muy rápido, o sea que, se puede ver muy claramente cómo lo que está más verde fue lo que se quemó, lo que no está tan verde fueron los pastos que están secos desde la temporada pasada, entonces se puede ver dibujado el cono de propagación en el suelo, además se ven el desnivel del que hablaba desde el área de inicio a el área quemada y se ve el cuadro de indicadores que estaba hablando, el camino secundario que estaba cercano al área de inicio y algunas



construcciones irregulares y otras regulares al otro lado del camino. Finalmente, el perito refirió que esas eran todas las fotografías del informe y que se aceptó la hipótesis de que fue un conflicto de personas, incendio de carácter intencional.

Al fiscal ante la pregunta de cuál fue la hipótesis con la que llegó a trabajar, respondió que no van al terreno con hipótesis, lo que se hace en gabinete es acotar la cantidad de espacios donde van a hacer la investigación, pero para definir el área de inicio, pero una vez que están en el área de inicio, levantan las hipótesis de acuerdo al cuadro de indicadores y consultado cuál fue la hipótesis que se levantó cuando llegaron al área de inicio, respondió que cuando llegaron al área de inicio ya habían tenido un testigo que había hablado de lo que supuestamente había ocurrido, entonces ya tenían un poco la idea del conflicto pero viendo el cuadro de indicadores se dieron cuenta de que podría haber sido de carácter intencional de que alguien le quemó basura al borde del camino, después empezó a tomar fuerza la hipótesis de la construcción irregular que había, pero siempre fue en torno a la intencionalidad del incendio. Consultado en cuanto a la conclusión de la causa del incendio, expresó que una vez que los relatos hablaban de que fue una persona que intencionalmente incendio esta construcción, siempre fue intencional, el conflicto de personas fue que hablaban de que hubo una pelea entre estas dos personas. Consultado sobre si alguno de los testigos que entrevistó presencié los hechos, contestó que no, que todos hablaron de lo que ocurrió, de lo que vieron en las noticias, de lo que se comentó durante la emergencia, ninguno de los testigos vio lo que ocurrió. Se le exhibe nuevamente la imagen N°1 y consulta cuál es la cercanía desde el área de inicio del fuego a la parte poblada de la comuna, respondió que menos de 15 metros, estaba en el área que llaman de interfaz, se cruza una calle y hacia el sur de la calle ya había casas de una población y hacia el norte de la calle estaba el área de inicio, tienen que haber sido 12 metros, probablemente. Se quemaron 167 hectáreas de plantación, matorral y pastizal. Reconoció su pericia, informe técnico N°2437, explicando que es el número de informes que se han hecho en la Región desde que se comenzaron a investigar el origen y causa de los incendios desde que existe la Unidad de Análisis y Diagnóstico, se han investigado 2437 incendios. El número de abajo es el número regional, o sea, que desde que comenzó la temporada 2023/2024, al que corresponde este incendio, este fue el número 736, que fue nombrado como “El Castillito” que depende de la localidad donde fue el incendio y luego vienen las imágenes que ya mencionó. Como portada el departamento de protección contra incendios forestales de la CONAF y su Unidad que pertenece a la sección de prevención y mitigación de incendios y es el informe que acaba de mencionar.



A la defensa respondió que todas las personas que entrevistaron son lo que llaman lugareños dentro de su informe, son vecinos que transitan en el sector. El día que se realizó la investigación había mucha lluvia entonces muchas personas no salieron de las casas y entrevistaron a 3 personas que estaban en torno al lugar y, cuando estaban ingresando en el camino preguntaron a un caballero que venía pasando por dónde podrían llegar al área quemada y él contó un poco de la información de lo que había pasado. Precizando refirió que él dio las indicaciones de cómo entrar al sector donde había comenzado el incendio, que era seguir ese camino y contó que una mujer había encendido lo que llamó un ruco, había encendido fuego por una pelea que habían tenido, quien no dio el nombre de la persona y ninguno de los testigos lo hizo. Respecto de las plantaciones no eran de bosque nativo eran plantaciones forestales de especies exóticas. Agregó que cabía mencionar que los combustibles quemados son los que se vieron en la cartografía, pero eso no era relevante para la investigación. Fueron plantaciones exóticas, pastizales y matorrales de pica pica o “ulex”. No habló de combustibles en su informe.

Al tribunal aclaró que para él un ruco eran las construcciones pequeñas que se hacen en el campo donde la gente pasa la noche, es como de forma coloquial le llaman en el campo cuando levantan un techo, de pronto un suelo, pero es una construcción muy rápida, muy temporal, a lo cual se refiere de acuerdo con el término popular porque no vio como era la construcción antes de ser quemada por lo que no tiene información de cómo era, pero los combustibles que vio quemados eran algunos nylon, habían latas de zinc tiradas en ese sector, a eso se refería la persona cuando le hablo de un ruco. Cuando él lo vio quemado vio como desechos domiciliarios quemados latas, fibra de vidrio, plásticos quemados que no se lograba diferenciar cómo eran antes de que se quemaran. En relación que fue dañada plantación exótica, aclaró que al hacer la cartografía están muy acostumbrados a ver cómo se ve una plantación exótica, que en este caso no le tocó hacer el análisis de los combustibles que son funciones que realiza otra unidad dentro del departamento por lo que no podía asegurar qué fue lo que se quemó y qué superficie de cada combustible, lo que sí hizo fue la medición de la superficie total que fueron 167 hectáreas y no qué tipo de plantas exóticas fueron.

III.- DOCUMENTAL, MATERIAL Y OTROS:

1.- Hoja de atención de urgencia del H. Traiguén, folio urgencia 478589 respecto de Marisol Muñoz Navarrete de fecha 18 de febrero de 2024.

2.- Set de ocho fotografías del sitio del suceso, tomadas por personal de carabineros.



3.- Cinco imágenes correspondientes a polígono del incendio, cuadro gráfico de variables atmosféricas, imagen con las antenas telefónicas instaladas en la comuna de Traiguén, imágenes del sitio del suceso de acuerdo con coordenadas.

4.- Set fotográfico de 20 fotografías del sitio del suceso, vestigios y evidencias del lugar, imágenes tomadas por funcionarios de la BIDEA.

5.- Imágenes del Informe Técnico acotado N° 2437 CONAF N°736 “el Castillito” Región de la Araucanía.

Asimismo, la querellante como prueba propia rindió el siguiente documento:

1.- Decreto N°29 publicado en el Diario Oficial el 3 de enero de 2024, de prórroga del Estado de Excepción Constitucional en el territorio nacional indicado, dentro de ellos la Región de la Araucanía.

SÉPTIMO: *Prueba de la defensa.*

Que, la defensa no adhirió a la prueba del Ministerio Público e incorporó a juicio los siguientes elementos de convicción propios:

I.- PERICIAL.

1.- **NELSON IGOR PÉREZ TEHERÁN**, cédula de identidad N°10.689.934-7, 51 años, médico psiquiatra, domiciliado Concepción, O “Higgins 680, oficina 506, quien depone acerca del Informe Siquiátrico de la imputada, Muñoz Navarrete, de fecha 04/07/2024.

Expone que la defensa le solicitó que evaluara a Marisol Muñoz Navarrete, a fin de valorar elementos de salud mental que pudiesen influir en la comisión de los actos por los cuales esta llevándose el proceso actual, para esos fines se le hizo llegar la carpeta de investigación y se hizo una evaluación pericial en el penal de Angol el 25 de mayo de este año, presencial, en la tarde por una hora y media.

Ella refiere que llegó hasta tercero básico, que no siguió estudiando, haciendo referencia a que ella andaba acompañando siempre a la madre y refiere mucho carrete, aparentemente la madre consumía mucho alcohol y asegura que ella no tenía la conducta como de cuidado de preocupación que ella hubiese esperado de cualquier madre, luego no hace ningún otro curso. Respecto al área laboral a los 10 años aproximadamente habría comenzado a hacer de modo informal aseo y lavado y después recuerda que a los 17 años trabaja en un frigorífico, reconoce que por situación de vida en su momento dijo que prefería no ir más, detalle que se ponía a llorar y se desbordaba, así es que finalmente no fue más y después de eso dice que solamente se dedica a actividades de la casa, como dueña de casa y que unos pocos meses antes de los hechos, llevaba 6 meses sin trabajo aproximadamente y que habría estado dos o tres meses trabajando en ventas, en un negocio pero el dueño la confrontada o le llama la atención por



distintas situaciones y ella como que se ponía a llorar, se ponía sensible y se iba y decide irse. No refiere más antecedentes laborales.

Respecto del tiempo libre reconoce que su vida es consumir, qué lo que más consumía era pasta base y alcohol y que consumía con amigos y que ocasionalmente también a solas. Dice que ocasionalmente va a ver a su hija, para su cumpleaños. Luego, hace las labores de casa.

Respecto antecedentes familiares refiere que son 8 hermanos, de los cuales 5 de un padre y 3 de otro, de la misma madre. Al poco andar pregunta por su infancia y lo primero que dice que ella fue violada por su padre biológico y que él habría fallecido hace un buen tiempo y que evidentemente no había relación con él, era una relación muy distante. Refiere que la madre nunca le creyó lo de la violación. Reconoce que la madre está viva y que la relación con ella dice es muy mala y que siempre le hizo mucho daño. Dice que vivir con su madre sus recuerdos son de ir de cantina en cantina, la madre también consumía mucho alcohol y que eso era un infierno y alrededor de sus 15 años, decide irse a la casa de una amiga. Por otra parte, dice que a la madre incluso cerca de 10 años que no la ve. Respecto de los hermanos refiere que hay una sola hermana con la cual tiene un poco de cercanía porque ella sabe lo que le pasó con el papa.

En relación con las parejas, dice que relevantes a su juicio ha tenido dos, que la primera, Bernardo con quien tendría una hija de 9 años y estuvieron como 5 o 6 años, que la relación inicialmente fue buena pero después no anduvo bien básicamente por el problema del alcohol porque ella tomaba mucho y eso generó conflicto y finalmente la relación se rompió, la hija queda a cargo del padre y ella decide estar lejos de ella porque no era bueno que la hija la viera bebiendo alcohol. La otra pareja relevante es la última por lo cual estaba cuando sucedieron los hechos. Tuvo más hijos, Jazmín de 18 años que desde muy pequeña no la ve y también fue de una relación pasajera con el padre, en Santiago. Además, habría tenido otros dos hijos de padres diferentes, pero resultado de violaciones pero que eran amigos como de carretes y actividades de consumo, que no los denunció porque la amenazaron que harían algo a las guaguas y que SENAME se los quitó. También tiene un hijo más pequeño y que no lo vería de hace mucho tiempo, entonces le pregunta qué pasa con este patrón de repetir y tan distante con los hijos tan desapegado y reconoce que sí, que suele ser desapegada con los hijos, que es así.

Desde el punto de vista de salud mental refiere que estuvo yendo a Perquenco un tiempo por un tema de salud mental porque andaba más emotiva y sensible, algo como patología depresiva. No recuerda haber ido a psicólogo, tampoco es muy específica en los tiempos y los periodos de estas atenciones.



En relación con el patrón de consumo que ella reconoce asegura que habría en general empezado a consumir alcohol y pasta base entre los 17 y 18 años más o menos y que ya a los 19 reconoce que el consumo de alcohol era mucho. Respecto al patrón del consumo del último año previo a los hechos le pregunta droga por droga y en pasta base consumía promedio \$70.000 día por medio, que era lo habitual y que al dejarla sufría dolores; cocaína no era habitual, marihuana muy poco también. Refiere que alcohol era hartó, en promedio diario dos botellas de destilado o un chimbombo de 5 L de vino y que al dejar de consumir venían los efectos de abstinencia. Dice que con frecuencia también cambiaba sexo por droga.

En relación a los hechos dice tenía una pequeña chocita o casita pequeña donde vivía con su pareja y un día llega y se encuentra a su pareja con otra mujer, otra persona y que están en una situación íntima, comprometedora, con otras palabras pero dando a entender eso, a lo cual ella reconoce que se siente muy ofuscada y siempre consumiendo alcohol y queda con esa cosa como dando vuelta en la mente y que al final una especie de como de quería acabar con todo, incendia su propia casa y de algún modo esta casa tenía un poco símbolo a la pareja con que estaba y reconoce que después de esto pierde el control y se queman varias hectáreas. Respecto al examen psicopatológico en relación con la entrevista, al día que le tocó verla, destaca una mujer de sexo femenino, mesomorfo, cooperadora, estaba lúcida, no se logró identificar síntomas de ideas delirantes o alucinaciones ni en el momento ni en el pasado. Afectivamente se encontraba estable, no encontró que hubiese un desorden emocional en ese minuto al menos, e intelectualmente no se encontraba con un déficit cognitivo significativo. Para efecto del redondeo del diagnóstico final, evidentemente el patrón conductual que ella tiene de historia de vida, es compatible con un trastorno de personalidad, más bien mixto, podría predominar un poco lo fronterizo, limítrofe, pero es más bien patrón mixto y que el patrón de consumo de sustancias que ella tiene es compatible con una dependencia al menos de la pasta base y del alcohol y respecto a los hechos, la verdad es que ella tiene una capacidad de instrumentos mentales precarios, no tiene un desarrollo muy profundo en esa área, no tiene una mentalización muy alta, entonces lo que ella logra explicar, pudiese ser atribuible a esta pérdida de control de impulsos en este contexto de carga emocional frente a ser testigo de este como desaire o digamos desilusión amorosa de forma un poco cruenta y actúa obviamente en forma bastante poco reflexiva.

Al interrogatorio de la defensa, que consulta respecto al tema de pérdida de control de impulsos y la sobrecarga emocional por este desaire o desilusión amorosa desde el punto de vista psiquiátrico, si es similar a un arrebató legal, responde que hay que convenir que la palabra arrebató para efecto de salud mental



y psiquiatría actual, cree que en esto que todos están de acuerdo que no es un término actual, ya hace varias décadas que no se utiliza, es como la locura, que se trata de homologarlo a las palabras actuales, la palabra arrebató en el contexto actual, probablemente se correspondería actualmente, el arrebató a una pérdida de control de impulsos en el contexto de una sobrecarga emocional, eso sería como un arrebató, actuar con una emoción, está hablando de una emoción intensa, ira, frustración muy intensa, un desaire amoroso muchas veces suele ser lo más frecuente y también la ideación suicida depresiva puede estar también dentro del contexto, eso de generar un impulso, como una punición de actuar muy intensa, poco reflexiva, eso sería un poco el arrebató. Si se mira así, sí, lo de ella pudiese corresponder a eso, por supuesto en base a lo que ella relata, ninguno fue testigo ahí y, en salud mental se ocupan otras palabras, anglicismos, es el “acting out” acción de cómo echarlo hacia afuera, en el fondo es una especie actuación o sea, yo actúo que mis sentimientos, en vez de vivir el sentimiento lo terminé actuando y habitualmente se actúa de forma destructiva y lo habitual es autodestructiva, lejos lo más frecuente, más ocasionalmente hetero destructivo. En el caso de ella, por lo que ella da a entender, conviniendo que el mundo mental de ella, no está muy elaborado, es un poco rústico, en eso entonces no es capaz de precisar tantas cosas, insiste no tiene un deterioro cognitivo ni nada, pero el fondo tiene que ver con la riqueza y el acervo cultural para que pueda explicar lo que le sucede pero en base a eso, ella da a entender que estaba claramente como aburrida de todo y quema esta choza o casa donde de algún modo representaba lo que era ella, esta cosa autodestructiva y la relación con esta otra persona que la engañó; entonces en ese sentido, le parece que sí se puede asimilar al arrebató que sale en la ley, entendiendo que eso no es una psicosis, entendiendo como psicosis una alucinación, ideas delirantes, conducta bizarra asociada, no es eso y, tampoco lo que se llamaba antes como trastorno transitorio, eso en salud mental tampoco existe actualmente, pero eso se entiende como una cosa un poco diferente, una cosa como intermedia. En cuanto a este arrebató, ¿es un estímulo poderoso el hecho de encontrarse con una situación así, el hecho de encontrarse a su pareja teniendo relaciones sexuales con una amiga o con una persona distinta? Responde que es un tema que tiene muchas capas, va a tratar de simplificar. El control de impulsos está mediado por muchos factores y además la expresión de los impulsos también, ¿por qué? primero hay factor neurobiológico, cual es mi capacidad, mi potencial de controlar mi capacidad de acción, hay gente que tiene mucho mejor autocontrol que otros; segundo, en base a experiencias previas, si hay experiencias traumáticas previas y estoy viviendo una nueva experiencia traumática, lo habitual es que la persona como que se retrotrae casi como en forma automática y vuelve a



actuar más o menos parecido a lo que alguna vez le pasó antes y, ahí obviamente, pierde muchas veces el control; en otros momentos no tiene que ver con experiencias previas sino que tiene que ver por ejemplo con algunos factores desencadenante que solamente el estímulo en sí, es lo suficientemente fuerte. En este caso, si se piensa hay una combinación de cosas, está la infidelidad, el tema de la sexualidad que evidentemente en el caso de la historia de ella, era un tema evidentemente, entonces le parece que hay factores que al menos en ella parecieran ser relevantes, añade que hay que agregar, eso sí, que ella estaba con consumo o al menos hace medianamente plausible que así fuera, y en general pensando en alcohol solamente. El alcohol tiene la característica que desinhibe, entonces cuando se tiene poco control volitivo y si más encima me dan alcohol, te vuelves particularmente, más impulsivo, como con una emoción más intensa, es la misma emoción, pero se mide de forma más intensa.

Consultado ¿el arrebató cuántas horas puede durar después de ver -vivir- una situación traumática, para la persona? Responde que el descontrol de impulso en sí puede, o arrebató, asociado a una emoción intensa, lo normal es que sea o inmediato o casi reactivo al evento o al estímulo inmediato o reactivo a reminiscencias o recuerdos o flashbacks cuando es más traumático, de lo que le pasó, o en el fondo lo que me pasó ahora y me pilló con el problema ahora y ahí actúo o a lo mejor hoy día en la tarde o mañana, ocasionalmente incluso puede ser después frente a un estímulo, incluso semanas después, por ejemplo, frente a que se repite un estímulo muy parecido al original igual vas a actuar con la misma visceralidad que al inicio. Ahora, mientras más tiempo pasa se entiende que la respuesta suele ser un perdón no entiendo la respuesta suele ser un poco menos catastrófica, cuando recibo el estímulo por primera vez, me activo por primera vez, la respuesta suele ser muy terrible y si lo mismo me vuelve a pasar un año después, es probable que sea un poco más suave porque el olvido hace que vaya obviamente bajando un poco la intensidad de la emoción. Lo habitual es que pasé en el momento, pero pudiese pasar después, porque todos reaccionamos frente a la emoción intensa de forma diferente, a veces e incluso uno mismo puede reaccionar de forma diferente a una misma emoción, por lo que no es algo predecible en ese sentido, pero por ejemplo, una persona frente a un estímulo puede resultar desarrollando una especie de evasión, está en shock, como que llega y no pasó nada y sigue haciendo otras cosas, lo cual puede parecer un poco extraño pero es una disociación, para la persona fue tan intenso que casi como que no existió el tema y te vas. Es una cosa un poco extraña, pero porque es tan intenso que el sistema mental lo desconecta porque no tolera el nivel de angustia que esto general. Pasa que un rato después, puede volver, no siempre está desconectado, al



momento vuelva a conectarse y cae a la realidad otra vez, no quieres decir que este psicótico es una disociación del afecto con la lucidez, nada más y vuelve a conectarse otra vez y eso puede pasar minutos después, 1 hora después, hay gente que le puede pasar semanas después y el tema es que si vuelve con la misma intensidad el recuerdo en relación al contexto lo que sucedió, vas a actuar lo que estás viviendo, puede ser seis horas después o diez, y ahí caigo en lo que sucedió y es como que estoy reviviendo lo que pasó horas o días y vuelvo y tiro todo para afuera otra vez casi con la misma frescura sensorial y vivencial que al inicio, por lo tanto, la emoción se desborda igual. Reconoce su informe por formato y firma digital avanzada.

Al contrainterrogatorio que realiza el fiscal, confirma que cuando habla de descontrol de impulsos lo habitual es que esta conducta sea autodestructiva o autolesiva y excepcionalmente que se cause daño a terceros o a la propiedad de terceros, lo que suele ser en general lo más frecuente. Consultado respecto de los tiempos que hay para que este descontrol de impulsos se pueda producir cuando se vive una situación que puede ser traumática, confirma que es porque se requiere un elemento externo que active ese recuerdo, o sea, que si no se produjo en forma inmediata se requiere algo que active a las horas o días o semanas después y después ese recuerdo, responde que sí y que puede ser un estímulo externo o interno, agrega que es como cuando por ejemplo, en este caso un tema de infidelidad, entonces va y se encuentra a alguien o ve una noticia ad-hoc, y se conecta inmediatamente, ese sería un estímulo externo como evidente, pero señala que también está el estímulo interno que cree que a todos ha pasado que cuando se está con una carga emocional muy intensa, uno se queda pegado con la emoción y se va y de repente vuelve con mucha intensidad otra vez y te vuelves a acordar y te baja una especie de pena o te baja la emoción nuevamente, en ese contexto esto sería un estímulo interno, porque en el fondo lo que aparece es un recuerdo intenso de lo que se vivió de mucha potencia emocional. El recuerdo pasa a ser un estímulo. Y obviamente, depende de lo que le pase a la persona y que sea capaz de recordar. Cuando el choque es muy intenso hay personas que se disocian por completo y ni siquiera se acuerdan de lo que pasó y a veces por años. Consultado si en este caso atendida la historia de vida de la señora Marisol, la misma cantidad de parejas que ella tuvo, inclusive ocasionales como lo refirió al inicio, esta infidelidad de la pareja se puede ver como algo así, de esa intensidad que genere este descontrol tan grande de impulsos, responde que el patrón que ella tiene o este tipo de pacientes habitualmente, no son tan raros y son relativamente frecuentes lamentablemente y tienen este historial del trauma y re trauma histórico de por vida y que al final si bien el trauma parte habitualmente cuando se es chico,



por algún tema muchas veces y casi siempre sexual, después se va replicando esto e incluso la persona de forma inconsciente, no es que lo vaya practicando a propósito, termina vinculándose con parejas o en contextos donde va a terminar pasando sino algo similar algo que igualmente te va a deteriorar, entonces en ese sentido probablemente hay un historial que sugiere que se va a repetir nuevamente la historia, en ese sentido, evidentemente, cada vez que pasa algo malo ella, se va o hace cosas que habitualmente la mayoría no hace y entiende que tuviera que volver a pasar. Añade, que está el problema de que se tiene de una mentalización, es decir, una especie como de capacidad de autoobservación y de ponerle palabras a los fenómenos que a ella le pasan, esa herramienta mental, ella en realidad no las tiene mucho, son un poquito precarias, entonces lo que ella refiere son relatos bien poco elaborados y pese que trató de averiguar un poco más, la verdad no logra entregar mucho más, entonces lo que concluye es en base a estas pequeñas frases, pequeñas conclusiones, gestos que hace y en base a su experiencia se plantea lo que pudo haber pasado, pero ella no lo logra detallar tanto porque tiene esta como precariedad, un poco rudimentarias las herramientas mentales. Consultado si el consumo de alcohol en el grado que ella lo tiene si también tiene una influencia importante en ese descontrol de impulsos, responde que sí, muchísimo al igual que la pasta base, aun cuando su tema es más el alcohol, precisando que la pasta base es un tema pero evidentemente para ella es más el alcohol. Informa que todos saben que el alcohol produce este embotamiento mental que es transitorio, pero cuando consumes mucho el embotamiento favorecen mucho más este acting out, esta actividad que hace que esto salga, en el fondo la barrera de control de impulsos que ya era un poco baja con el alcohol baja más todavía, lo que efectivamente pasa a cualquier persona que consuma alcohol, admitiendo que a cualquier persona que beba alcohol la va a desinhibir del control de la impulsividad, agregando, que de hecho es lo que se busca cuando la gente bebe alcohol, es el efecto deseado.

Al acusador particular confirma que doña Marisol tiene poca capacidad para poder controlar sus impulsos y exteriorizarlos. Se le pregunta, si en base a la situación que Marisol vivió, en base a su conocimiento y a lo que puede extraer de esta entrevista si es probable que la señora Marisol haya soportado varios estímulos internos o externos, durante un par de horas o lo más probable es que ella al primer estímulo haya reaccionado de esa forma. Responde que como él la vio, cree que pudiesen haber pasado las dos cosas, pero va a depender de la cantidad de consumo que haya tenido, por ejemplo, el caso de la pasta base si ella hubiere tenido en ese momento mucho consumo -de lo que ella no se acuerda mucho- predominantemente sobre el alcohol, puede afirmar que el acting apareció



en ese momento, es casi imposible contenerse, si es más alcohol, eso es al revés, como hay un embotamiento mental, que es esa cosas que la persona se pone medio lento eso se puede demorar algunas horas no más, no tanto como días. Consultado si ese par de horas que se puede demorar es porque el alcohol produce en el fondo un estado y ausencia de estímulos o ese par de horas es porque el estímulo intenso alarga el periodo, responde que lo que pasa es que el alcohol es un sedante, te pone más lento, los estímulos llegan más lentos te llevan como en cámara lenta, procesas en cámara lenta, entonces cómo que reacciona, especialmente con dosis altas, como un ex post, esto en el alcohol ya que en la pasta base es diferente.

II.- TESTIMONIAL.

1.- SUSANA DE LAS MERCEDES VILCHES NAVARRETE, cédula de identidad N°10.138.763-1, mayor de edad, comerciante, reserva su domicilio. Hermana de la acusada. Se enteró de los hechos por el compañero de su herma que le dijo que lo había encontrado con Cintia, que su hermana llevaba días consumiendo alcohol y droga, que ella se descontroló y quería sacarle su ropa, cosas y quemarle sus cosas. El compañero de su hermana era Elías Paillaqueo. Llevaban como tres a cuatro años o tal vez más y al momento de los hechos estaban viviendo en el cementerio hacia la parte de arriba tenían una piececita que le dicen ruco, armado con unos palos. Su hermana lo encontró con Cintia persona que supuestamente era amiga de su hermana, lo que sabe porque siempre se veían con ella, andaban siempre los tres juntos. No sabe el apellido de Cintia. Ella buscó a Elías para saber qué pasó y le dijo que llevaba tres días consumiendo y tomando, compartiendo y ahí quedó la embarrada cuando pasó que estaba él con la Cintia y su hermana como que se trastornó, eso fue lo que le dijo Elías. Ella se trastornó y por eso hizo eso, lo que hizo, por lo que ella ahora está detenida, ella prendió fuego, pero lo que ella quería era quemar la ropa de Elías y ahí se le salió de control incluso tenía una chuica de agua y se le salió del control de sus manos. Ahora Elías está viviendo con Cintia, hicieron una pieza en el lugar donde mismo tenía su hermana una ruca con nylon y madera delgada, y allá están viviendo como 3 o 4 personas. No sabe en qué calidad vive Cintia con Elías, no sabe si son ahora pareja o solamente lo tiene ahí, pero está viviendo dentro de esa casa que no es casa, una ruca. A la semana después de los hechos habló con Elías y hace unos días atrás de nuevo conversaron, aun cuando ella trata de evitar hacerlo porque tiene rabia por las cosas que pasaron y que él mismo le dijo por lo que trata de evitarlo. Ella vivía en Perquenco y ahora en Traiguén.

2.- HECTOR ANTONIO VIELMA CARRASCO, cedula de identidad N°15.852.943-2, 40 años, obrero. Declara que por lo que se enteró es que ella



encontró a su pareja con otra persona y en un momento de rabia y de ira, hizo lo que hizo, creo que fue algo del momento, pero ella es una buena persona, la conoce, estuvo viviendo con él en su casa y con su pareja y es muy buena persona. La pareja de doña Marisol se llamaba Elías. La otra persona con la que encontró a su pareja se llama Cintia Rifo. Los pilló acostados en su cama. Doña Marisol con don Elías fueron pareja 2 a 3 años, lo sabe porque la gente le conoce y sus amigos le llegaban contando que ella estaba con él. Marisol vivió con él y su pareja de entonces, Cintia Andrea Rifo Garrido. Lleva 3 años y medio privado de libertad y estas cosas se las cuenta su hija y su señora y, contaron que Marisol había quemado su casa porque había encontrado a Elías con Cintia en su cama acostados. Sabe que Marisol fue pareja Elías 2 o 3 años porque cuando ella estuvo viviendo en su casa conoció a Elías y ahí se juntaron a vivir. Consultado qué pasó posterior a estos hechos, responde que doña Cintia con don Elías todavía siguen juntos, viven juntos, lo sabe porque su hija lo fue a ver una semana atrás y le contó que estaban viviendo juntos en la misma casa, andan siempre juntos.

OCTAVO: *Alegatos de clausura.*

Que la **fiscalía** en su **alegato de clausura** analizó la prueba de cargo rendida y señaló, en suma, que durante el desarrollo del juicio se han acreditado, más allá de toda duda razonable, los hechos de la acusación y entonces se derribó la presunción de inocencia que al inicio del juicio amparaba a la acusada. Se probó que la acusada inició el incendio, cómo fue que lo hizo, que este se propagó, las hectáreas que producto del fuego resultaron dañadas, que el fuego se inició por la acción de doña Marisol quien prendió fuego a su vivienda, si bien precaria, no obstante, donde ella y su pareja moraban. Destacó la prueba principal producida de tres testigos presenciales. Asu vez, se hizo cargo de la prueba de la defensa, concluyendo que incluso con los dichos del perito psiquiatra, correspondía desechar la teoría sobre la presencia de arrebatos u obcecación en el actuar de la acusada y previo a ello, por cuanto no se acreditó la supuesta infidelidad móvil de la atenuación de pena solicitada por la defensa.

En la réplica se hizo cargo de las cuestiones de hecho levantadas por la defensa.

Al final del juicio el querellante, en suma, reiteró la solicitud de condena que ya hizo en el alegato de apertura, entendiendo que se ha logrado probar más allá de toda duda razonable tanto los hechos como la participación de la acusada. Que ella prendió fuego alrededor del mediodía del 18 de febrero del 2024 a su choza o casa habitación la cual se encontraba en la ex línea férrea, sector Chumay de la comuna de Traiguén. Conclusión que se llega principalmente a través del relato de testigos presenciales y del testigo Montes, funcionario que llega al lugar de



los hechos, ve humo que salía del sector, concurre a la vivienda, se encuentra con tres personas adultas, quienes de forma conteste declararon en el juicio que Marisol había iniciado el fuego después de una discusión, incluso dando detalles de la vestimenta de la acusada la que luego es detenida. Agrega que incluso la misma acusada reconoce el inicio del fuego debido a un problema que había tenido. En cuanto a la circunstancia atenuante sostenida por la defensa, indica que no se logra acreditar el presupuesto fáctico de esta circunstancia que es el hecho de la infidelidad. Asimismo, para el evento de estimarse concurrente tal infidelidad, indica circunstancias que igualmente impiden tener por acreditada dicha minorante. En otro orden de ideas, sostiene que, en todo caso, de haber concurrido un estímulo tan poderoso, la acusada tenía el poder de actuar de otro modo. Finalmente, sostiene que la comisión del ilícito se produce en estado de excepción constitucional. No replicó.

En la misma oportunidad, la **defensa**, en resumen, manifestó que tal como lo dijo en la apertura, no pide la absolución de su representada porque ella desde el principio colaboró y reconoció los hechos, ayudando a aclararlos en la investigación y en el juicio oral también siendo su declaración absolutamente coherente y concordante con lo que declaró el 18 de febrero delante del fiscal y del testigo policial Simón Monte Cárdenas. Es así que ella reconoce lo hecho, narra esta infidelidad, que encontró a su pareja Elías y a su amiga Cintia, manteniendo relaciones sexuales, que se cerró, se fue a su choza a llorar y la impotencia le hizo hacer esto. Expone los indicios que corroboran esta infidelidad porque no hay prueba directa como pretenden los acusadores. Indicios que deben ser evaluados y también ponderados para establecer la atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 N°5 de arrebató, solicitada en favor de su representada.

Finalmente, se hace cargo de la agravante alegada por el querellante, la que no comparte, ya que hay un término que es muy importante de la agravante y es que “con ocasión” de calamidad o estado de excepción, ese “con ocasión” tiene que haber un actuar doloso, entendiendo que se aprovecha de esa situación, no como el que se esté en estado de excepción, no es la temporalidad de que hay un decreto sino que con ocasión de ese estado de excepción, de la calamidad o alarma pública etcétera que establece la agravante, esta persona tiene que actuar dolosamente para aprovecharse, tiene que haber un provecho de aquella situación, lo cual no hay. Argumenta también la improcedencia de exigibilidad o inexigibilidad de otra conducta ante una atenuante, eso se refiere a la materia de exculpación para absolver a una persona. Por todo, solicita tres años de presidio menor en su grado máximo con libertad vigilada intensiva.

En su réplica responde a la realizada por el fiscal, sin alterar su teoría.



Finalmente, la acusada en la oportunidad del artículo 328 del Código Procesal Penal, nada manifestó.

NOVENO: *Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.*

Que, el **Ministerio Público** desde ya se opone a la atenuante del 11 N°9 del Código Penal, porque la colaboración no fue sustancial. Para demostrar que no concurre la atenuante del artículo 11 N°6 del código penal, da lectura a dos anotaciones que figuran en el certificado de filiación y antecedentes penales de la acusada, que da cuenta que tiene anotaciones penales pretéritas. Se opuso también que se reconociera la atenuante del artículo 11 N°8 del Código Penal, solicitada por la defensa, al no darse los requisitos que la hacen procedente, principalmente, no se entregó voluntariamente.

Por lo que solicita que se apliquen las penas señaladas en la acusación, 6 años de presidio mayor en su grado mínimo ya que requirió alrededor de tres días de combate con las brigadas de CONAF, con bomberos, con personal de carabineros, con evacuación de sectores poblados de la comuna de Traiguén y 167 hectáreas de matorrales y bosques que se quemaron.

La querellante, solicita diez años de presidio mayor en su grado mínimo, teniendo en cuenta la extensión del mal causado, el número de días para apagar el incendio, la cantidad de hectáreas afectadas y la cercanía a sectores poblados. Igualmente se opone a la atenuante del artículo 11 N°8 y 9 del Código Penal solicitadas por la defensa.

El defensor, en la misma instancia, pidió se tenga reconocida la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal ya que colaboró desde el principio de la investigación, de inmediato reconoció los hechos al carabinero Montes, prestó declaración ante el fiscal el mismo día de los hechos, en el juicio nuevamente reconoció su participación, señalando los detalles de su actuar. Igualmente, invocó para su representada la atenuante del artículo 11 N°8 del Código Penal, ya que pudiendo eludir la acción de la justicia, no lo hizo, ella se fue a la cantina donde se sabía por los carabineros que ella visitaba y fue donde la ubicaron y de inmediato reconoció los hechos cuando llegó carabineros al local, de inmediato ella se denuncia y confiesa el delito, se acerca el carabinero y ella le dice “sí, yo queme esa huela”. Se trata de una posibilidad cierta que ella se hubiese negado, hubiere dicho que no y se hubiere podido arrancar, no lo hace, confiesa y con eso facilita la acción de la justicia. Argumenta que la concesión del 11 N°9 no es óbice para conceder la del 11 N°8, cita doctrina que sostiene que la confesión es policial y la colaboración procesal, por lo que son compatibles y así también lo ha reconocido la Excelentísima Corte Suprema.



Así, contando con dos atenuantes y ninguna agravante, pide una pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo con beneficio de libertad vigilada intensiva.

Además, deja constancia que la acusada ha estado privada de libertad por esta causa, desde el 18 de febrero de 2024 de forma ininterrumpida.

DÉCIMO: *Elementos normativos del tipo penal y bienes jurídicos protegidos.*

Que, respecto del delito de **incendio** la doctrina en general ha definido al incendio como “la destrucción de cosas mediante el fuego, con peligro para las personas o la propiedad ajena” (ETCHEBERRY, Alfredo; Derecho Penal, 3° Edición, 2016, Tomo III, p.p 461, Editorial Jurídica de Chile). Por su parte el profesor Mario Garrido Montt señala que lo prohibido en este delito, es la acción de prender fuego a una cosa ajena, para destruirla o deteriorarla (GARRIDO MONTT, Mario; Derecho Penal, 4° Edición, 2008, Tomo IV, p.p. 410, Editorial Jurídica de Chile). Los elementos materiales u objetivos consisten en la acción de incendiar y en la cosa material del incendio, mientras que el elemento subjetivo es el propósito de destruir la cosa por el fuego, generando, además, un peligro para la seguridad o incolumidad.

Es necesario apuntar que el presente delito se entiende corresponder a una figura pluriofensiva cuyos bienes jurídicos protegidos corresponden, *a la vida o la integridad física, la seguridad colectiva, así como la propiedad.*

UNDÉCIMO: *Análisis y valoración de la prueba del Ministerio Público respecto del delito de incendio.*

En primer lugar, no debe olvidarse que el tipo penal por el cual el Ministerio Público acusó señala: Se castigará con presidio mayor en cualquiera de sus grados: 1° al que incendiare un edificio destinado a servir de morada, que no estuviere actualmente habitado.

En relación con el tipo penal que nos convoca corresponde primero determinar **si el sujeto activo prendió fuego**. Con respecto a este requisito, éste resultó plenamente acreditado con las probanzas de cargo, en especial con los atestados de testigos presenciales del momento de la ignición del fuego como de los estragos causados una vez controladas las llamas, que afectaron la morada de la propia encartada y que se propagó a 167 hectáreas colindantes destruyendo la vegetación que mantenía, inmueble ubicado en la localidad de Traiguén sector Línea Férrea, en la comuna de Traiguén.

Así, en primer lugar, se contó con la declaración de tres testigos presenciales, don José **Manuel García Amasa**, su señora Elizabeth Del Rosario Duarte y doña Cintia Andrea Rifo Garrido, contestes en señalar que el inmueble siniestrado, ubicado en el sector de la Línea Férrea al lado del cerro Chumay, de la



comuna de Traiguén, fue la mediagua donde vivían o moraban la acusada doña Marisol Muñoz y su pareja Elías Paillaqueo, desde hacía dos años aproximadamente, antes del siniestro, morada que fue consumida completamente por las llamas, quienes en un relato sencillo, pero claro y suficiente, manifestaron esencialmente al Tribunal que, el 18 de febrero de este año 2024, en horas de la mañana, en el rango de las 10:30 a 11:30 horas a medio día, estaban en casa de doña Cintia, otra mediagua ubicada en el mismo sector Línea Férrea de Traiguén y a corta distancia de la vivienda siniestrada, las mujeres conversando y José Manuel realizando labores de construcción, pudieron observar el actuar de la acusada.

En efecto, don José García Amasa, nos dijo que el domingo 18 de febrero de este año, estaba haciendo un trabajo de carpintería en el sector La Línea de la comuna de Traiguén, haciendo una mediagua a la señorita Cintia, labor en la que llevaba como una semana. Preciso que cuando llegó comenzó a trabajar y de repente, como a las diez y media u once, vio a su señora que estaba afuera de casa de doña Cintia conversando con doña Marisol, a quien conocía y quien vivía a unos 20 metros de doña Cintia y de repente ve que ella -Marisol- se paró y dijo “voy a ir a quemar esta hueva” y caminó hacia su casa. Entonces, le habló porque andaba en estado de ebriedad le dijo “oye flaca ¿qué vai a hacer? ¿cómo vai a quemar tus cosas?” y ella le dijo “tú no te metai en huevas, porque no es tu problema” y siguió hacia su pieza que tenía, sacó confort, lo puso por un lado de la pieza y como había pasto seco a la orilla y nylon, agarró al tiro y se encendió de un viaje, añadió que luego Marisol volvió y pasó por el lado de ellos y dijo “no estoy ni ahí con esta hueva, al final estoy acostumbrada a dormir en la calle” y se fue para el pueblo. Añadió que el incendio se propagó y demoró en controlarse, se combatió con camionetas, camiones aljibes, helicópteros y máquinas retroexcavadoras para hacer cortafuegos.

Continuó indicando que después del incendio llamó a los bomberos y llegó carabineros. Es dable destacar que su relato se ve ilustrado con la imagen uno del set dos de la prueba material que le fue exhibida durante su declaración al admitir que en esta efectivamente se observaba la pieza que se estaba consumiendo donde vivía doña Marisol con don Elías.

En un sentido concordante y complementario, doña Elizabeth Duarte Jara, fue precisa en indicar antecedentes relativos al siniestro, daños ocasionados y origen presunto de éste, destacándose también la circunstancia de ser testigo presencial de aquello que relata. Así, señaló, que esto ocurrió el 18 de febrero del 2024, en la línea, donde su marido estaba haciendo la casa a la Cintia, en Traiguén. Con José Manuel García Amasa, su marido, llegaron a casa de Cintia como 9:30 h a 10:00 h y estaban presentes la Cintia y la niña, la flaca, la señora Mary -es decir,



la acusada-. Estaban afuera de la casa, ella con Marisol y al frente Cintia. Refiere que como a la media hora de que había llegado, con Marisol se pusieron a conversar y dijo “¿sabis qué?, voy a ir a quemar esta hueva”, se paró, entró, sacó un pedazo de confort y encendedor, prendió y quemó las cuestiones del nylon. Reitero que después de que dijo esto, ella se paró, entró donde ella dormía, una ranchita chica, de ahí sacó un pedazo de confort, el encender y quemó un nylon, lo que vio a 30 metros ya que a esa distancia estaba la ranchita de la de Cintia. Reiteró que Mary inició el fuego con un pedazo de confort y un encendedor, que puso en un nylon, de su casita. Luego de eso, ella camino y dijo “no estoy ni ahí con esta hueva porque estoy acostumbrada a dormir en la calle” y de ahí no la vio más, se dirigió caminando hacia la derecha, a Traiguén y dijo iba a una cantina. En relación con el fuego refirió que después llamaron a los bomberos y llegó carabineros.

Luego, también se contó con lo expuesto por la testigo presencial **Cintia Andrea Rifo Garrido**, quien, presencié directamente el momento del incendio. Fue así como declaró, en síntesis, que su presencia en el tribunal era porque estuvo el día del incendio. Fue el 18 de febrero del año 2024, ocurrió en Chumay, la Línea Férrea, de la comuna de Traiguén. Ella se enteró porque vivía cerca de la línea férrea, era amiga de Marisol, compartían siempre. Ese día estaba construyendo su domicilio y con Marisol y su pareja Elías se pusieron a compartir el día antes y se amanecieron, en su domicilio, fumando pasta y bebiendo alcohol. Agregó que esa mañana tipo ocho de la mañana, Elías Paillaqueo recibe una llamada de su prima Silvana, con la cual tenía una amiga en común y parece que esa amiga andaba detrás de la pareja de Marisol, entonces ella se enojó con Elías porque recibió la llamada y no la contestó frente de ella, sino que salió de la casa, Marisol lo siguió, le quitó el teléfono y se lo destruyó. Discutieron y Elías se fue, Marisol quedó enojada porque Elías se había ido, regresó y siguieron las dos tomando el poco de vino que quedaba, al rato llegaron los maestros y en eso no supo en qué rato Marisol salió tipo nueve y media a buscar a Elías y no lo encontró, regresó enojada y tiró “palabrazos” a todos. Los maestros llegaron como a las nueve y medio, ellos son don Manuel García Amasa y la señora Elizabeth. Cuando ellos llegaron el maestro empezó a ver lo que tenía que construir y los materiales y la señora Elizabeth se acercó a ella a conversar y Marisol de repente se enojó salió y empezó a decir “quemo la ruca” e insolencias y no le creyeron, lo dijo afuera de su domicilio cuando estaba don Manuel y la señora Elizabeth. Marisol dijo “la choza cul... es mía, yo la construí y la quemo la hueva, estoy acostumbrada a vivir en la calle”. Eso lo dijo porque con Elías siempre discutían de quién era la ruca. La testigo detalla que Marisol dijo que iba ir a quemar y después que dijo, se fue para su ruca y prendió la



casa con confort, con un encendedor prendió un confort y lo dejó prendiendo en su ruca y de ahí salió y se fue. Su ruca está de su casa a mínimo una cuadra. Después de que prendió papel confort empezó a salir humo de la ruquita, prendiendo todo, totalmente en llamas y es lo último que recuerda porque como es epiléptica le dio una crisis fue una ambulancia a buscarla y entonces no recuerda más.

Como se observa, los testimonios anotados son armónicos en cuanto a que el 18 de febrero, después de las 10:30 horas y más cerca del mediodía, la acusada doña Marisol, se encontraba en las afueras de la casa de Cintia, ubicada a no más de 50 metros de la suya, junto a Elizabeth y Cintia y de un momento a otro les expresó que iba a quemar su vivienda, se dirigió a esta, con un encendedor y prendió fuego a un papel confort que puso en uno de los lados de su morada donde había nylon, iniciándose de este modo un incendio que consumió la vivienda de la encartada donde vivía con su pareja Elías Paillaqueo, ubicada en el sector de la Línea Férrea de la comuna de Traiguén, el que rápidamente se propagó hacia el cerro Chumay, retirándose la hechora hacia una cantina de la comuna. De estas declaraciones, conforme ya se indicara, aportadas por deponentes que percibieron aquello que expusieron por sus sentidos, los que aún sencillos en su narrativa, se estimaron creíbles por este tribunal, atendido no sólo la coincidencia de datos aportados desde sus diversas perspectivas dentro de la dinámica que relatan, sino también, por la sinceridad con que revelan y distinguen aquello que efectivamente perciben por sus sentidos no vislumbrándose ánimo de fabular o de perjudicar mayormente a la encartada, lo que cobra importancia desde que Cintia y Marisol eran amigas y vecinas de un mismo sector y si bien Marisol con don José y doña Elizabeth, no se vislumbró existir entre ellos un lazo de amistad, sí se conocían y no se informó la existencia de alguna animadversión que llevara a los segundos a declarar en falso en contra de doña Marisol.

Luego, es el testimonio del carabinero don **SIMÓN ANDRÉS MONTES CARDENAS**, quien transitando por el sector en móvil policial, al advertir los estragos que comenzaba a causar este incendio, al concurrir de modo inmediato al lugar de los hechos, prestó un evidente apoyo confirmatorio a los dichos de los anteriores deponentes, al indicar que el incendio ocurrió en el sector Línea Férrea de la comuna de Traiguén y que fue ocasionado por doña Marisol Muñoz Vilches, verificando que se había quemado una casa, que era una media agua, de doña Marisol que compartía con Elías Paillaqueo, con ocasión de encontrarse al constituirse en el lugar con los testigos presenciales ya señalados.

En efecto, es el testimonio del carabinero Montes Cárdenas, lo que viene a brindar un evidente apoyo confirmatorio, y que trasunta en entender -dada la convergencia de pruebas- que los relatos son altamente creíbles, lo anterior, por



cuanto además, este último, se tratan del testimonio aportado por un funcionario policial que concurrió al sitio del suceso en cumplimiento de sus obligaciones institucionales y como ciudadano, y que como se advirtió, dio cuenta tanto de aquello que le fuera informado por los testigos de los hechos como de lo que apreció al llegar e inspeccionar el lugar que correspondía al sitio del suceso, sin que se hubiere divisado algún intento de agregar situaciones que pudiesen perjudicar a la encartada, de lo que se sigue su fiabilidad. En efecto, el carabinero **Montes Cárdenas**, en los que nos ocupa, señaló que el día 18 de febrero del año 2024, siendo las 12:30 h, mientras se encontraba de servicio en la sección de investigación policial acompañando al capitán Luis Paredes Ojeda, cuando venían ingresando a la comuna de Traiguén, en el móvil policial, luego de haber cumplido otras funciones, se percataron que a la altura del cerro Chumay, se propagaba humo y es por ello que concurrieron al lugar, específicamente, al sector Línea Férrea, constatando que efectivamente se había quemado una vivienda y en el lugar habían tres personas adultas, los cuales posteriormente fueron entrevistados y tomadas sus declaraciones, entre los cuales estaban Cynthia Rifo, José García y Elizabeth Duarte, quienes manifestaron que momentos antes Marisol Muñoz Navarrete había mantenido una discusión con su pareja de nombre Elías, lo que detonó en Marisol que ofuscada quemara la vivienda donde ellos pernoctaban la cual había sido construida por ellos mismos, que se encontraba a una distancia de 50 m, aproximado desde donde estaban los testigos, que se mantenían en una segunda vivienda que era de propiedad de doña Cynthia. Los testigos describen que Marisol tomó trozos de papel confort y con un encendedor quemó su vivienda; igualmente, dan características de cómo andaba vestida, calzas de color negro con dos líneas blancas, polera manga larga de color rosado y unas pantuflas o chalas de color morado y. manifiestan que luego se había dirigido hacia el sector de la Plaza Brasil de la comuna de Traiguén. Con esos antecedentes y como se encontraba en situación de flagrancia, efectuaron patrullajes focalizados con la finalidad de dar con el paradero y lograr la detención de Marisol, quien, además, ya era conocida por ellos ya que se había involucrado en procedimientos por alcohol, con anterioridad, siendo ubicada al llegar a Avenida Brasil frente al número 642 al observar a una persona que reunía las características entregadas por los testigos, donde al ser fiscalizada se percataron de que se trataba de Marisol Muñoz Navarrete y que en ese momento mantenía un encendedor en su mano, el cual fue levantado instancia en que ella manifiesta libre y voluntariamente, que “le prendió fuego porque le dio la hueva” en esos términos. Acusada que en su declaración fiscal que presenció, señala que había estado consumiendo alcohol y drogas y en un momento en que ella se encontraba sentada conversando con las personas que



estaban, que son los testigos, se para y concurre a su vivienda, toma trozos de confort y los enciende para dar inicio al incendio. Afirmo el testigo que cuando llegaron al lugar, la vivienda de doña Marisol ya estaba destruida en su totalidad y el fuego ya se estaba propagando hacia la vegetación y específicamente hacia el cerro Chumay y posteriormente hacía un recinto militar, al que en definitiva no llegó. En cuanto a diligencias que se realizaron en el lugar del incendio, indica que, por su parte, una fijación fotográfica del lugar. Agrega que llegó personal de ambulancia al lugar que se llevó a Cintia Rifo porque se desmayó y que posteriormente, llega CONAF y que el incendio demoró en ser controlado alrededor de 3 días. La fijación fotográfica que realizó le fue exhibida, prueba material **número dos**, ilustrando al tribunal el foco de inicio del incendio, hacia donde se propagó y los sectores que afectó.

Finalmente, en un tenor similar, **José Mauricio Ritz Ruiz Rivera**, detective de la policía de investigaciones señaló que tomó conocimiento de los hechos a través del Parte Detenido 167 de la tercera comisaría de carabineros. Una vez en conocimiento de los hechos se realizaron consultas a fuentes de información abiertas y cerradas, obtuvo el registro de la ficha SICPO 736 de CONAF, la que indica como fecha del del incendio el 18 de febrero el cual afectó 167, aproximadamente. Como diligencias en primera instancia concurrió hasta el lugar de los hechos con fecha 17 de abril, durante el empadronamiento tomó contacto con Cintia Rifo quien se encontraba con Elías Pallaqueo quienes manifestaron que se encontraban el día de los hechos. Se les tomó declaración en calidad de testigos y señala Cintia Rifo que se encontraban en su casa junto a Marisol, Elías, que José García que se encontraba realizando trabajos de construcción y la pareja de José García doña Elizabeth Duarte. Que se inició una discusión por parte de Marisol con Elías por celos y posteriormente Elías recibe un llamado telefónico, se retira del lugar y Marisol señala que iba a quemar la casa lo cual realizó posteriormente. Elías Pallaqueo señaló ser pareja actual de la imputada y que se encontraba efectivamente el día de los hechos en la casa de Cintia Rifo, que se inició una discusión debido a que ella sentía celos y posteriormente él recibió un llamado telefónico por parte de una prima, mencionó que ella tenía celos de Cintia Rifo pensando que ellos tenían una relación. Señala que él recibió posteriormente una llamada telefónica por parte de una prima que necesita ayuda y que fuera al pueblo. Al saber esto Marisol le señala que si él se va ella va a quemar la casa, él se retira del lugar y posteriormente al volver, se dio cuenta de que se había quemado la casa y propagado y generado un incendio. Posteriormente, se realizó la inspección ocular del sitio del suceso que queda hacia el poniente de la casa de Cintia a un par de metros, ubicado en calle Rapanui ex línea férrea de la comuna de Traiguén,



orientado de sur a norte, se lograron ubicar vestigios tales como petrificación de ramas, escamado, manchas de hollín y color de cenizas, en base a todos esos antecedentes y a los antecedentes atmosféricos para el día del incendio y a lo observado en el terreno, el incendio se propagó en dirección norte. Respecto a diligencias realizadas en el terreno consistió en que se ubicaron vestigios, se fijó fotográficamente el sitio del suceso se realizó empadronamiento y buscaron cámara de seguridad y no había. Declaración ilustrada con la **prueba material N°4**, set de 20 fotografías mediante las que se apreciaron los vestigios y evidencias encontradas en el sitio del suceso, destacándose que en estas se aprecia el foco de inicio del incendio, los vestigios hallados tales como, ceniza, petrificación de ramas que indica que el fuego avanzó hacia el norte, escamado que indica también la dirección del fuego hacia el norte, manchado u hollín que indica también la dirección del fuego hacia el norte; como también la existencia de material combustible, de otros elementos como latas, vidrios que indican que en el lugar había una construcción; luego el avance del fuego hacia el cerro y hacia el norponiente, maleza y distintos otra vegetación de la zona quemada en su totalidad. Testigo que también toma las declaraciones a los testigos José García y su pareja Elisabeth Duarte, quienes le declararon en términos similares a los oídos directamente de ellos en el juicio. Además, su testimonio se ilustró con la **material N°3** de cinco imágenes del polígono del incendio y sus variables, que mostraron el lugar donde se realizaron los trabajos en el sitio del suceso, donde se señala el inicio del incendio y la propagación del incendio, donde a su vez se indica los datos atmosféricos para el día del incendio, de una temperatura aproximada a 23 °C con viento sur, que este se propagó en dirección norte y que había un viento de aproximadamente 12 k/h; y, mostraron las antenas telefónicas activas que hay en la comuna de Traiguén, y como ninguna de éstas se encuentra cercana al sitio del suceso, se descartó que el incendio se hubiera originado por una antena telefónica en el lugar y finalmente, se apreciaron los domicilios más cercanos que habían del área de inicio y que estaban muy cerca, prácticamente al lado. Las fotografías permiten apreciar al tribunal de un modo objetivo las particularidades del inmueble siniestrado, su cercanía por un extremo, con otras viviendas y los estragos ocasionados por el fuego, de lo que se aprecia una pérdida total de la dependencia que servía de morada a la encartada y a su pareja Elías Paillaqueo y sus enseres.

Conforme se aprecia, la corroboración de los hechos expuestos, resulta evidente, dada la congruencia y similitud de los mismos así como del contexto en que se habrían desarrollado, no siendo una cuestión menor, el hecho de haber dado cuenta ambos carabineros de manera idéntica de los rastros apreciados en los



lugares en que el fuego habría actuado, así como de haber afectado a una pequeña vivienda, y la circunstancia de haberse consumido por el fuego la totalidad de ésta, siendo el fuego solo extinguido por la acción de bomberos en el lugar, lo que igualmente da cuenta de la inicial ingobernabilidad de las llamas generadas y de su rápida propagación.

Que, respecto del **origen del fuego y su carácter intencional**, el persecutor además de prueba directa de los tres testigos presenciales anotados, rindió prueba pericial consistente en la declaración del funcionario de CONAF, **Diego Andrés Vázquez Morales**, ingeniero en recursos naturales, del Dpto. de Protección Contra Incendios Forestales de la Unidad de Análisis y Diagnósticos de Incendios Forestales, de la sección origen y causas de incendios, prueba que en conjunto resultó suficiente en cuanto al origen del fuego, pues logró establecerse la causa del siniestro, esto es, intencional. En efecto, el perito indicó al Tribunal, en resumen, que el día 5 de mayo del año 2024, se dirigieron a las coordenadas entregadas por la plataforma SICPO, sistema de información para el control de operaciones, que les indicó dónde ocurrió el incendio que fueron a investigar, registrado con el nombre “El Castillito”, que ocurrió el día 18 de febrero. Agrega que, previo trabajo de gabinete, se define la geometría del incendio, para lo cual se contrasta la información meteorológica del lugar, con la información entregada por la plataforma SICPO, que entrega información de dónde podría haber comenzado el incendio. La geometría del incendio era regular con una forma alargada, que entregó información que se condijo con las condiciones meteorológicas, entonces entregó la aproximación de dónde pudo haber comenzado el incendio. Llegaron al lugar que arrojó el sistema, hicieron un análisis de lo que llaman los vestigios que deja el fuego, descritos en la literatura y aceptados en distintas instituciones a nivel del mundo y contrastaron la información de los vestigios que vieron, que son las pruebas físicas en comparación con la hipótesis que ya tenían al ver la geometría del incendio y se correspondían muy bien a lo que estaban viendo desde el trabajo de gabinete. Los vestigios que se lograron identificar fueron quemadura en bisel, en tallos de gramínea que presenta dirección definida cuando el fuego avanza y deja un corte en 45 grados en los pastos, que son las gramíneas, exposición y protección, que son las marcas que deja el hollín cuando avanza el incendio y eso deja un cono de protección atrás del cuerpo donde pasa el incendio. Afirma que, el día 5 de mayo se veía en el terreno la geometría del incendio y muy claramente, por dónde había ocurrido el incendio y en base a las pruebas físicas que vieron se respaldó la hipótesis. Explicó que, posterior a definir el área de inicio, se hizo un análisis de lo que había en esa área de inicio, se contrastó el cuadro de indicadores y fue al borde de un camino donde se encontraron algunas construcciones en el



límite de una villa donde había construcciones irregulares y otras construcciones que eran regulares en las faldas de un cerro; la exposición del cerro correspondía y se alineaba con la dirección del viento o sea que la geometría del incendio estaba muy definida, no habían dudas en cuanto a eso; en el lugar del área de inicio se definió que habían desechos domiciliarios que podrían haber sido escombros pero no eran escombros como tal y eso después se contrastó con las pruebas personales, que defiende la hipótesis con el cuadro de indicadores mencionado y con las pruebas personales. Como pruebas personales buscaron testigos que relataran la información de qué ocurrió en el sector, pero en este caso lo que las personas de la población contaron fue que ninguno vio lo que ocurrió, por lo que la información que mantenían fue contrastada con noticias que del caso se encontraron y lo que definieron como tal fue que el área de inicio fue en este lugar de escombros donde había una construcción y a través de las pruebas personales, testigos de oídas, definieron que en el área de inicio había esta construcción irregular de materiales ligeros, ya que hablaron de una discusión entre una pareja en la que la mujer decide prender fuego a la construcción y, por lo tanto, el incendio era de carácter intencional, definiendo que fue por un conflicto entre personas. Informa que las causas están definidas y ellos solo la agrupan dentro de esas causas. En conclusión, esta información respaldó la hipótesis planteada. Agrega que producto de este incendio se quemaron 167 hectáreas de plantación, matorral y pastizal. A su vez, que se entregó el informe al Ministerio Público, con imágenes demostrativas de lo que expuso.

Al efecto, valga señalar que sus asertos fueron ejemplificados a través de las **fotografías exhibidas** al Tribunal, correspondientes a los escombros del área de inicio donde se habría iniciado el fuego por causa intencional, conflicto de personas, donde se encontraba la construcción liviana que se incendió y a su vez, los lugares por donde avanzó el fuego, pudiendo apreciar de modo gráfico, la ubicación de la vivienda, los daños causados en esta, así como el sector aledaño de la zona de inicio del fuego hacia donde este se propagó, esto es, hacia el cerro Chumay ubicado al norponiente del lugar de ignición.

En este sentido, la pericia da cuenta fueron dañadas 167 hectáreas sin cuantificarlo, ya que el fuego avanzó hacia el norte y arrasó con la vegetación, quemando plantaciones, pastizales y matorrales y a su vez, por medio de las imágenes y dichos del perito, apreciar que hacia el sur del del área de ignición, a menos de 15 metros estaba el área de interfaz, donde cruzando la calle ya había casas de una población.



Que entonces, en base a dicha probanza, corroborada en lo pertinente con las declaraciones de los testigos presenciales y lo sostenido por el funcionario de la PDI Ritz Rivera y el policía Montes Cárdenas, es posible afirmar el mecanismo o dinámica propia que origina el fuego, por aplicación directa de una flama a material combustible, pudiendo entonces determinarse el fuego fue originado de modo intencional por una persona, en este caso la acusada, lo anterior en base a los relatos armónicos de los testigos de cargo, que dan cuenta que ésta manifiesta, que va a quemar su morada, además, que la ven dirigirse a su inmueble, tomar papel confort, colocarlo en un lado de su vivienda, prenderle fuego con un encendedor, además, ven cuando ella se retira del lugar y escucharon cuando al pasar por el lado profiere a viva voz y con lenguaje soez, que había quemado su vivienda, lo que no le importaba por estar acostumbrada a dormir en la calle, pudiendo luego, también apreciar que efectivamente, la mediagua donde la acusada vivía con su pareja, comienza a incendiarse y rápidamente a propagarse hacia el cerro.

Finalmente, y despejando toda duda que pudiese levantarse sobre el punto en cuestión, fue la propia **acusada** quien, renunciando a su derecho a guardar silencio tanto en la investigación como en el juicio oral, reconoció su participación en los hechos en análisis, indicando que al amanecer del 18 de febrero del 2024, habría sorprendido a su pareja manteniendo relaciones sexuales con su Cintia que era su amiga y se cerró y con un encendedor prendió fuego a su vivienda para luego dirigirse al Oasis, una cantina de Traiguén. De este modo, la acusada ratificó los asertos arribados en base a la prueba fiscal, superando vacíos que pudieran levantar dudas de razón, en especial, en cuanto al hecho que reconoció que el inmueble al que prendió fuego era aquel donde vivía ya hacía dos años, junto a su pareja Elías Paillaqueo, que era entonces, el lugar de su habitación destinado a morar al que prendió fuego, además, de reconocer el mecanismo de origen del fuego y su participación en ello.

Enseguida, es menester analizar **si el lugar incendiado se trataba de un lugar no habitado**, entendiendo por tal aquella edificación destinada a servir de morada, que no estuviere actualmente habitada. Que, la presente circunstancia, se entiende configurada al tenor de la prueba rendida en juicio, esto es, declaración de los testigos José García, Cintia Rifo y Elizabeth Duarte, y prueba pericial, todos ya reseñados, en el sentido que el foco de incendio se generó en la mediagua, choza o ruca, que servía de residencia y morada a la acusada Marisol Muñoz y a su pareja Elías Paillaqueo y que, al momento de la combustión, no se encontraba una persona en su interior. En efecto, los testigos presenciales del hecho indicaron, doña Cintia, que, al momento de iniciarse el incendio de la vivienda, ya no se encontraba Elías Paillaqueo quien se había marchado como a las 8:30 de esa



mañana, luego de discutir con Marisol y, José con Elizabeth, que cuando ellos llegan no estaba Elías Paillaqueo. Valga señalar, que si bien respecto de este inmueble, se indicó por los testigos que correspondía a una mediagua, choza o ruco, corresponde para estos efectos su calificación como lugar no habitado, pues efectivamente correspondía a un dormitorio, que contaba con una cama, y aun cuando precario, enseres como frazadas y ropa suficiente para la morada, donde por lo demás, vivían dos personas ya hace dos años, lo que, en todo caso, no fue objeto de controversia en juicio.

Finalmente, en cuanto al grado de desarrollo del ilícito, se estima que este lo es en grado de consumado, pues “si se parte de la base que el delito de incendio es un delito de peligro concreto, debe exigirse una real sensibilización de los bienes jurídicos protegidos, por lo que la sola presencia del fuego no es suficiente para estimar la consumación del delito. El momento consumativo se producirá cuando “el fuego tome cuerpo y se produzca un verdadero abrasamiento que escape al control del hechor” (Politoff, Matus y Ramírez en su obra Lecciones de Derecho Penal). Así, habiéndose verificado que el foco incendiario no logra ser controlado, produciéndose en corto lapsus la combustión íntegra de la vivienda, que bomberos llega como a la media hora o 45 minutos, que según dice García trata de combatir el incendio y no puede y que de bomberos haber llegado a los 10 o 15 minutos, se hubiese podido controlar, y que en igual sentido el funcionario Montes Cárdenas quien llega al lugar antes que bomberos, dice que al arribar al lugar, la vivienda ya se había quemado y el incendio ya se estaba propagando hacia el cerro Chumay, que igualmente trata de combatirlo con el extintor del móvil policial sin éxito, siendo dable determinar que iniciado el fuego, rápidamente consumió la vivienda y, además, se descontroló propagándose hacia el cerro Chumay, y produjo la combustión y pérdida total del inmueble, y por las condiciones climáticas, soleado, verano, 23°C, se propaga a 167 hectáreas de plantaciones exóticas, matorrales y pastizales, es que, en estos supuestos, la situación de concreto peligro se ha producido, siendo el resultado consumado.

Que, reflexionando conforme a los medios de pruebas examinados y desarrollados en los motivos anteriores, este Tribunal logra adquirir convicción de que la acusada con su conducta ha cumplido con todos y cada uno de los presupuestos fácticos del delito de incendio acusado, más allá de toda duda razonable, el que según se ha dicho se ha encontrado en un grado de desarrollo de consumado.

Valga señalar que, la **acusada** prestó declaración reconociendo su participación en los hechos, aunque variando su intencionalidad, al reconocer que efectivamente el día de los hechos después de haber estado bebiendo y



consumiendo drogas desde la tarde del día anterior con su amiga Cintia y su pareja Elías, en casa de Cintia, al amanecer de ese día va al baño y a su regreso encuentra a los dos haciendo el amor, momento en que no supo qué hacer, se borró, se enojó, Elías se arrancó porque ella estaba enojada y ella se fue para su choza y de la rabia, se dijo “por qué iba a estar permitiendo aquello” y “quizás desde cuándo lo están haciendo” y, su chocita la prendió para que no lo hicieran más y no se burlaran de ella y después se fue al Oasis, una cantina a tomar un “jote” y llegaron los carabineros y les dijo que sí, que ella había sido porque en ese momento estaba mal; versión que todo caso en lo que se refiere al episodio de infidelidad, no encuentra corroboración en la prueba de cargo, pues no lo dijo doña Cintia quien si bien corrobora que entre ocho y ocho y media de la mañana, después de efectivamente haber compartido alcohol y drogas desde la tarde anterior con Marisol y Elías, a esa hora éste último recibe una llamada de una prima con quien tiene una amiga en común que gustaba de Elías y entonces Marisol se pone celosa porque Elías sale de la casa a recibir esa llamada, Marisol lo sigue le rompe el celular, él se va y ella regresa a tomar junto a ella. Después llegan los maestros José y su señora y después Marisol de la nada dice que va a quemar la casa, se dirige hacia allá, enciende un confort, prende fuego y se va diciendo, con palabras groseras, que no le importaba haberla quemado. Don José y doña Elizabeth, tampoco tuvieron conocimiento de la infidelidad denunciada por Marisol y es más, doña Elizabeth dice que esa mañana conversaron con Marisol estando Cintia y que entre ellas no hubo ninguna discusión o problema, que resulta llamativo ante la efectivamente de tal infidelidad. No habiéndose acreditado la infidelidad, con ello desde ya se desestima, la petición de reconocer la modificatoria de arrebató u obcecación del artículo 11 N°5 del Código Penal, solicitada por la defensa.

Con todo, en nada afecta la configuración del delito la versión dada por la encartada, pues desde el punto de vista subjetivo, concurre en su actuar dolo directo, entendido como la situación en que la acción típica constituye precisamente el objetivo que el autor quiere lograr, conoce y quiere, al dirigirse a la vivienda que quiere quemar, utilizar un efectivo medio de combustión como el papel que prende con un encendedor, apto para la ignición utilizando un mecanismo que aumenta su lesividad dañosa, representándose y determinándose para el resultado, sin perjuicio, que pudo no querer el efecto de su propagación, ya que sí pudo representárselo, no obstante igualmente actúa y entonces, también asume el resultado. La eventualidad, de que el fuego que inicia afectara otras cosas que se encontraban en la ruta recorrida por éste, que en definitiva ocurre, no altera el dolo directo de incendiar que al momento de los hechos gobernó a la acusada.

DUODECIMO: *Hechos acreditados.*



Que, sobre la base de los razonamientos consignados en los motivos precedentes de esta sentencia, con la prueba ya reseñada, consistente en testimonial y otros medios de prueba, apreciada en la forma dispuesta por la ley, esto es, libremente y sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados, y conforme al principio de inmediación, este tribunal ha estimado acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

El día 18 de febrero de 2024, alrededor del mediodía, la imputada Marisol Virginia Muñoz Navarrete, se encontraba en el sector de la ex línea férrea, sector cerro Chumay de Traiguén junto a otras personas, cuando en un momento luego de una discusión con su pareja, se trasladó hasta su casa habitación en el mismo lugar y con la intención de incendiar su vivienda procedió a prender fuego a especies del interior de la misma, causando un incendio que consumió por completo dicha vivienda y que además se propagó en dirección norte afectando pastizales, matorrales, arbolado y cierres perimetrales, con un daño de 167 hectáreas”.

DECIMOTERCERO: *Configuración del delito y grado de desarrollo.*

Que, los hechos antes establecidos son constitutivos de **un delito de incendio**, previstos y sancionados en el artículo 476 N°1 del Código Penal, en grado de consumado, toda vez que, con la prueba de cargo resultó acreditado que la encartada prendió fuego al inmueble donde ella vivía junto a su pareja, el que resultó completamente consumido por las llamas que al momento de los hechos se encontraba sin persona en su interior, ingresando a este la encartada y valiéndose de un elemento apto para la ignición como lo es un encendedor iniciara el fuego, poniendo todo de su parte para que éste adquiriera proporciones considerables propagándose y poniendo en riesgo no solo la propiedad sino la integridad de las casas aledañas, generando los estragos acreditados; mismo ilícito que se encuentra en grado de ejecución de consumado, al generarse el abrazamiento que escapó al control del hechor y de terceros.

En lo relativo al elemento subjetivo del tipo, se estima que concurre **dolo** en el actuar de la encartada, que impulsó la conducta del sujeto activo del delito, el que comprende además del elemento cognitivo (el saber o conocer) un elemento volitivo (el querer), según el cual el agente debe querer la realización del hecho típico, es decir, asumirlo como consecuencia de su comportamiento o al menos representárselo como posible.

DECIMOCUARTO: *Participación de la encartada.*

Que, en cuanto a la participación de la encartada en el delito acreditado quedó suficientemente establecida en juicio, por la sindicación de Cintia Rifo, José



García y Elizabeth Riquelme quienes la oyen cuando dice que va a quemar su vivienda, la ven dirigirse al inmueble, a su vez, prender papel confort con un encendedor que instala en uno de los lados de la habitación, luego, cuando pasa delante de ellos expresando que había quemado su choza lo cual no le importaba porque estaba acostumbrada a la calle y en los momentos siguientes ven el comienzo del fuego en su vivienda; información que junto al nombre y características de sus vestimentas entregan al testigo Montes Cárdenas, quien la ubicaba por procedimientos anteriores en que había participado, relacionados con la ley de alcoholes, conociendo que frecuentaba el sector de bares de Traiguén, por lo que se desplaza hacia el Barrio Brasil lográndose su ubicación, ocasión en que a ella la encuentran con un encendedor en una de sus mano y quien de inmediato reconoce su actuar, siendo detenida, trasladada al servicio de urgencia del Hospital de la comuna para la constatación de lesiones las que no presentaba, sin perjuicio de, en la instancia comprobarse su estado de intemperancia alcohólica y, posteriormente, es llevada a la comisaría donde presta declaración fiscal, reconociendo nuevamente su participación en el incendio de su vivienda. Por lo demás, fue sindicada en audiencia como la autora del incendio, por el testigo José García Amasa. Por lo demás, la hechora, además, de ser vista en el actuar criminal, es conocida de García y Elizabeth y al menos en esa época, amiga de Cintia, que obviamente, facilita su identificación, ubicación y capturar. Todo lo anterior, sin perjuicio del reconocimiento que también hace la propia acusada en el juicio oral en cuanto a su participación culpable en los ilícitos acreditados, sin perjuicio del estado emotivo que según ella su defensa, habría actuado.

Conforme lo anterior, habiéndose establecido de manera suficiente la participación de la acusada en estos hechos, es que la sentencia que se dictará será **condenatoria** para ésta, en calidad de autora de un delito consumado de incendio, según lo dispuesto en los artículos 14 y 15 N°1 del Código Penal.

DECIMOQUINTO: *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.*

Que, en cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal del artículo **11 N°6** del Código Penal, negada desde el libelo acusatorio por los acusadores, efectivamente no concurre por cuanto los persecutores señalan que la acusada sí registra anteriores anotaciones prontuariales en su extracto de filiación, debidamente leído en la audiencia.

En relación a la circunstancia atenuante de responsabilidad penal del artículo **11 N°9** del Código Penal, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, se estimará concurrente, pues al haber sido encontrada por el carabinero Montes Cárdenas al poco rato de ocurrido los hechos, ella de inmediato reconoce su participación, además, presta declaración fiscal durante la



investigación a pocas horas de sucedido los hechos y luego en juicio nuevamente reconoce su participación en los hechos acreditados, que permitió complementar y ratificar la prueba de cargo, como lo es, el haber ocasionado el fuego inicial que consumió el inmueble afectado y señalar el modo en que llevó a cabo esa conducta y los implementos utilizados para ello y confirmando que el lugar que incendió, pese a la precariedad de la edificación, era su vivienda, el lugar de su habitación de los últimos dos años, que compartía con su pareja Elías Paillaqueo, no quedando dudas para el Tribunal que pudieran levantarse sobre el punto; descartando de este modo, diversas hipótesis que pudieron generar duda razonable en el tribunal, respecto a la calificación jurídica de los hechos imputados.

En efecto, esta mitigante es una circunstancia que razona sobre la ayuda que efectúa el acusado al esclarecimiento de los hechos investigados en forma sustancial, lo que puede acontecer desde el inicio de la investigación como en la misma audiencia de juicio oral mediante no sólo un relato detallado y veraz, sino también mediante una actitud que permita solucionar lo acaecido. Luego, los dichos de la acusada, teniendo presente la precariedad de la vivienda siniestrada, terminaron por aliviar en esta parte la prueba de cargo, la que no fue contradicha en manera alguna por la acusada, quien más bien colaboró al esclarecimiento de los hechos, admitiendo el hecho y su participación.

Que no se reconocerá la atenuante del artículo 11 N°8 del Código Penal solicitada por la defensa de la encartada, por no darse uno de los requisitos que la hacen procedente. En efecto para la procedencia de esta aminorante, en primer término tiene que existir la posibilidad de eludir la acción de la justicia, bien sea mediante la fuga u ocultándose, posibilidad que efectivamente tuvo la encartada, toda vez que pudo, por ejemplo, esconderse o bien irse de la ciudad pero no lo hizo y contrario a ello se fue a instalar a un lugar público, un bar que habitualmente se sabía que frecuentaba y más aún, cuando se retiró del sector línea férrea indicó a Cintia, José y Elizabeth, que se iba al Oasis. Que el segundo requisito es que la persona se haya denunciado y confesado el delito, lo cual implica una acción de presentarse de forma voluntaria ante la autoridad a confesar el delito, quien se noticia precisamente de ese comportamiento desplegado por el beneficiario de la morigerante, sobre la existencia del ilícito y de su autor. En este caso, ya la policía sabía del incendio y de la presunta autora y por lo mismo andaba en su búsqueda, sin necesidad de haberse librado en su contra una orden de detención por encontrarse en situación de flagrancia, puesto que tres testigos la sindicaron como autora de un delito de incendio que se descubrió desde que se produjo y fueron a buscarla lisa y llanamente para detenerla. Ella no fue al cuartel policial ni a un tribunal a confesar el delito y su participación. Así las cosas, no dándose los



requisitos que copulativamente deben concurrir para que la minorante sea concedida, queda desechada la concurrencia de esta atenuante.

Finalmente, respecto de la minorante del artículo 11 N°5 del Código Penal, atenuante denominada pasional, de arrebató u obcecación, también solicitada por la defensa de la encartada, se debe tener presente que, además de lo previamente razonado en el cuerpo de esta sentencia en cuanto a que no se acreditó con la probanza incorporada, el episodio de infidelidad que habría sido aquel estímulo tan poderosos que habría producido en Marisol Muñoz Navarrete tanta rabia e ira que la lleva a incendiar la habitación que comparte con su pareja, Elías Paillaqueo, razón primaria para no acogerla, debe sumarse que la supuesta infidelidad habría ocurrido al amanecer del 18 de febrero del 2024 y el incendio se habría cometido cuatro horas después, aproximadamente, espacio temporal amplio para entender que de haber existido dicha infidelidad, el arrebató se haya presentado tanto tiempo después. Distinto habría sido si de inmediato hubiera prendido fuego a su vivienda, no obstante, estuvo todo ese tiempo compartiendo con quien su pareja precisamente le habría sido infiel sin hacerle reclamo alguno, con ella sigue compartiendo y bebiendo el alcohol que quedaba y en casa de ella y luego, además, comparte con Elizabeth, quien no observó ni fue noticiada que Marisol esa madrugada habría descubierto a su pareja manteniendo relaciones sexuales con Cintia. Se dirá que no es una situación para ventilarse, sin embargo, esa mañana doña Elizabeth estuvo compartiendo y conversando tanto con Cintia como con Marisol y entonces pudo haber observado alguna animadversión, molestia o enojo entre ellas o que se profririeran pesadeces, no obstante ella afirmó que no hubo ninguna discusión ni observó problemas entre ellas, cuando lo normal de las cosas es que si Cintia fue descubierta por Marisol teniendo sexo con su pareja, lo mínimo esperable es que ella también vertiera su ira y rabia en su contra, pero nada de eso ocurre. En otros términos, resulta extraño que Marisol ante este hecho solamente se haya molestado con su pareja y continúa su relación con Cintia como si nada hubiere acontecido entre ella y su pareja.

Entonces, por una parte, no se acredita esta supuesta infidelidad que habría ocurrido entre doña Cintia y la pareja de la acusada que habría motivado este arrebató en la imputada para quemar su casa. Al efecto la única que sostiene esta infidelidad, este hecho puntual, es la acusada, lo que no se corrobora por otro medio, Cintia declaró señalando que nunca hubo ninguna infidelidad de parte de ella con don José y que esto se produjo por otro motivo, porque hubo una discusión entre don Elías y doña Marisol a raíz de una llamada telefónica que recibe Elías de su prima y eso causa las razones de celos o problemas de ira de parte de la acusada. Don Elías no compareció al juicio oral, sin embargo, durante la



investigación lo entrevistó el funcionario de la policía de investigaciones José Ritz a quien le presta declaración y le dice que ese día había recibido el llamado telefónico de una prima y que eso causó una discusión de celos con su pareja, a raíz de lo cual prefirió irse del lugar porque no quería estar más con la imputada, lo que coincide con los dichos de Cintia. No existiendo esta infidelidad no puede haber arrebató u obcecación fundada en tal supuesta circunstancia.

Por otra parte, en el evento de haberse acreditado dicha morigerante, tampoco se dan los requisitos de la atenuante que plantea la defensa y ello por lo previamente indicado, que esto habría ocurrido en la madrugada, cuando estaba amaneciendo, en el mes de febrero que amanece seis o seis y media de la mañana y el incendio los testigos señalaron que se produjo a las doce del día o avizorado alrededor del mediodía, es decir, hay muchas horas de diferencia entre la supuesta infidelidad y la hora que se comete el incendio. Al efecto, cabe recordar que el propio perito de la defensa dice que se podría hablar de una especie de arrebató, pero la reacción por dicho motivo es algo inmediato, más aún si hay presencia de consumo de droga, que ocurra esta situación de descontrol de impulsos y si ocurre en forma posterior sostuvo que tiene que haber un elemento interno o externo que motive esa reacción de la imputada y, de conformidad a la prueba no hay ningún elemento externo que puede decir que la imputada luego de esta supuesta infidelidad, que horas después, la haya motivado a revivir ese momento, que la haya enojado tanto y la haya arrebatado para quemar su casa. De la prueba no se vislumbró que ella se “cerrara” y, al contrario, quedó demostrado que cuando avisa que ira a quemar la casa, don José García trata de persuadirla para que no lo haga, sin embargo, conscientemente le responde que no le importa, que le daba lo mismo quedarse sin casa, porque había vivido en la calle, estaba acostumbrada a la calle, es decir, comprendía perfectamente bien lo que iba a realizar y quería hacerlo, que demuestra que no estaba “borrada o cerrada” como ella manifestó, no estaba arrebatada ni obnubilada. Por lo demás, si en ella obró un descontrol de impulsos, se debe recordar que el perito psiquiatra de la defensa fue claro al explicar que se produce también en gran parte por el consumo desmedido de alcohol y ese consumo de alcohol estaba presente en la acusada, había bebido voluntariamente toda la noche y si bien no hay antecedentes que bebió para cometer el incendio, este consumo que por lo demás continuó durante esa mañana pudo por sí solo también gatillar su conducta delictual, al estar con un control de impulsos mucho más disminuido que la desinhibió y llevó a quemar, lo que no se condice con el arrebató u obcecación legal para por esta vía disminuir su reproche penal. Al efecto, de su ingesta alcohólica, se contó con el DAU de su atención recibida en el servicio



de urgencia del Hospital de Traiguén, el 18 de febrero del 2024 a las 13:05 horas, que lo consignó.

En cuanto a la circunstancia de la infidelidad y de que actualmente Elías y Cintia serían pareja, se pretendió acreditar con los testigos que la defensa presentó, doña Susana hermana de la acusada y don Héctor, un amigo de ella, testigos que refieren haber escuchado aquello sobre lo que declaran de ciertas personas, omitiendo detalles y por menores, cuya existencia y motivaciones se desconocen, que no llegaron al juicio adquiriendo calidad de testigos de oídas de personas que o no figuran en la investigación o no comparecieron al juicio y que por lo mismo no es posible confirmar la verosimilitud de sus dichos al no chequear sus fuentes y con ello tener acreditado el presupuesto fáctico de la atenuante. Que conforme se viene razonando, no se da lugar a la atenuante.

Que por lo demás, doña Susana, hermana de la acusada, relata que hasta la fecha ella no sabe si Elías y Cintia son parejas. Si asevera que él vive en su casa, pero no en qué calidad, dando a entender que más bien comparten techo ya que en casa de Cintia están viviendo tres o cuatro personas. Considerando los dichos de Susana y que Elías quedó sin su morada producto el incendio, efectivamente cabe la posibilidad que compartan techo, lo que no significa que sean pareja o mantengan una relación sentimental. Ahora bien, doña Susana no dice al declarar que Elías le reconoció el incidente de infidelidad, sino solo que le contó que los hechos -del incendio- ocurrieron cuando compartieron con Cintia y Marisol se enojó, que quedó la embarra.

En relación con don Héctor, el otro testigo de la defensa, nos dijo que se encuentra recluso cumpliendo condena hace tres años y medio y que lo que narró lo supo por intermedio de su señora, su hija y amigos que lo visitan y le cuentan, por lo que sus dichos son de oídas y no resultaron fiables.

Finalmente, tampoco se dará por concurrente la circunstancia agravante solicitada en la acusación, pese efectivamente al 18 de febrero pasado estar vigente Estado de Excepción Constitucional en esta Región de la Araucanía y de que da cuenta el Decreto N° 29 publicado el 06 de enero del 2024 y el Decreto N°281 publicado el 02 de febrero del 2024 y demás regulatorios. Lo anterior, al compartir este tribunal los argumentos de la defensa, ya que para que se dé la agravante, es requisito que “con ocasión” de calamidad o estado de excepción, se cometa el ilícito, entendiendo que en tal expresión contiene el dolo del actuar, tiene que haber un actuar doloso, entendiendo que el sujeto activo se aprovecha de esa situación, no basta que se esté en estado de excepción, no se refiere a la mera temporalidad de un decreto sino que con ocasión de ese estado de excepción, de la calamidad o alarma pública que refiere la agravante, la persona actúa dolosamente para



aprovecharse de dicha situación, lo cual en este caso no se da, doña Marisol solo quería quemar su casa sin la mira u objetivo de obtener un provecho por cometerlo bajo estado de excepción. Así las cosas, se desecha la agravante solicitada.

DECIMOSEXTO: *Descarte de argumentos* de intervinientes.

Que este tribunal hace presente que sí comparte que algunas modificatorias de responsabilidad, sí podrían eventualmente también configurarse con prueba indiciaria, no obstante, basado en indicios precisos, serios, múltiples y concordantes, que permitan arribar a establecer el hecho que se pretende.

Así las cosas, por no reunir tales características recién anotadas, tampoco se probó por indicios esta infidelidad sostenida por doña Marisol Muñoz como tampoco que actuó con arrebató.

En tal línea, se desecha como elemento indiciario de arrebató la circunstancia que ella ingresara llorando al servicio de urgencia cuando le fueron a constatar lesiones, lo que quedó consignado en el DAU de su atención, suscrito por la doctora Ramírez, a las 2:58 h del 18 de febrero de 2024, como indiciario de estar conmovida, arrebató después de 6 horas la supuesta infidelidad de su pareja, Ello se descarta porque pueden ser múltiples las causas de ese llanto, por ejemplo, por estar recién detenida y todo el cambio que ello iba a significar, por lo demás, considerando, que durante toda la mañana de ese día y ya ocurrida esta supuesta infidelidad nadie dijo que la ve llorar, enojada solamente la ve Cintia y, por lo demás, doña Marisol estuvo toda la mañana compartiendo y conversando primero con doña Cintia y luego con doña Elizabeth quien tampoco la ve llorar.

También se descarta como constitutivo de indicio, las expresiones que durante la mañana profirió, tales como “voy a quemar esta huea” “no estoy ni ahí con esta hueva, estoy acostumbrada a vivir en la calle”, como efecto de la conmoción emocional que le produjo la supuesta infidelidad, propias de un arrebató, porque dichas expresiones se condicen también con el enojo que experimentó porque Elías se fue del lugar y por su ingesta alcohólica.

También se desecha como medio de prueba del episodio de la supuesta infidelidad, el hecho que doña Elizabeth Duarte haya dicho que Cintia, al momento de los hechos vivía con Elías Paillaleo, porque posteriormente, ante la pregunta aclaratoria realizada por el tribunal, ella precisamente aclara que era Marisol quien vivía con su marido Elías Paillaleo.

Tampoco es un indicio preciso, serio y concordante, que pruebe el episodio de la infidelidad, el hecho que el 17 de abril del 2024, cuando el funcionario Ritz Rivera diligenciando la instrucción particular de tomar declaraciones a testigos, haya encontrado en el domicilio de Cintia, a don Elías Paillaleo, ya que pudo estar circunstancialmente en su casa, y no por ser parejas, por lo demás, el funcionario



ese día le toma la declaración y él ante las preguntas que le formulara responde que es pareja de la acusada. Se descarta también el argumento que no pudo decir eso porque Marisol estaba en prisión preventiva, porque de ninguna manera eso es óbice para continuar vinculados en dicha relación. No es dable concluir que porque Elías estaba en su casa es pareja de Cintia y aun cuando estuviera habitando en dicho lugar, considerando los dichos de doña Susana que afirmó que en casa de Cintia vivían varias personas que se juntaron ahí.

También sostiene la defensa que como Elías no quiso venir al juicio a declarar porque actualmente sería pareja de Cintia, pero también de Marisol, siendo “cosificador de mujeres” y entonces no quiso dar “la cara”, no encuentra sustento en la prueba rendida, y también se descarta porque, si bien es cierto que no declara en el juicio oral, ha sido porque no logró ser notificado, por lo que de su ausencia no se puede extraer seriamente una conclusión.

Tampoco altera lo resuelto la circunstancia que Elías pueda haber señalado que Marisol sentía celos de Cintia, por cuanto puede deberse a su percepción, porque al parecer Marisol sí era celosa y esa mañana precisamente le dice al funcionario PDI que ella se había enojado porque él recibe una llamada de una prima, lo que le hizo enojarse, lo que corroboró Cintia quien agrega que él fue afuera a contestar la llamada, que hizo que Marisol se enojara.

DECIMOSEPTIMO: *Determinación y quantum de la pena.*

Que, el delito de **incendio** de un lugar destinado a servir de morada, que no estuviere actualmente habitado, se castigará con presidio mayor en cualquiera de sus grados, es decir, con una pena de 5 años y un día a 20 años. Luego, considerando que a la acusada le beneficia una atenuante y no perjudica ninguna agravante, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 68 inciso segundo del código penal, el tribunal no aplicará el grado máximo, quedando la pena entre el presidio mayor en su grado mínimo y el presidio mayor en su grado medio, es decir, una pena de 5 años y un día a 15 años. Que, por último, para determinar la pena exacta se debe tener en consideración la extensión del mal causado, de acuerdo con el artículo 69 del Código Penal, el cual, más allá de los propios aparejados al delito en cuestión y ya considerados por el legislador al momento de establecer la penalidad objetiva, se estima de menor entidad, por lo que esta se impondrá en el mínimo, según se dirá en lo resolutivo.

DECIMOCTAVO: *Penas sustitutivas.*

Que, considerando el quantum de la pena a aplicar, al tenor de lo dispuesto en el artículo 1° de la ley N°18.216, no corresponde sustituir la pena privativa de libertad, debiendo la acusada cumplir aquella que se impondrá, de manera efectiva, la que se contará desde el 18 de febrero del 2024, fecha desde la que se encuentra



privada de libertad en esta causa de manera ininterrumpida, sin solución de continuidad.

DECIMONONO: Costas.

Que no se condenará en costas a la acusada, por haber sido asesorada por la defensoría penal pública, configurándose a su favor la hipótesis del artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales y por haber obtenido en su favor una circunstancia minorante de responsabilidad penal y no haberse acreditado la agravante solicitada por la querellante.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 14, 15 N°1, 11 N°9, 18, 28 y 476 N°1 del Código Penal; artículos 1, 4, 47, 295, 296, 297, 340, 342, 344, 346 y 347 del Código Procesal Penal y Auto Acordado de la Excelentísima Corte Suprema sobre la forma de redacción de las sentencias de la reforma procesal penal, **se declara:**

I.- Que **se condena** a **MARISOL VIRGINIA MUÑOZ NAVARRETE**, cédula nacional de identidad N°15.435.774-2, ya individualizada, a sufrir la pena de **cinco (5) años y un (1) día de presidio mayor en su grado mínimo**, y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autora del delito consumado de **incendio**, previsto y sancionado en el artículo 476 N°1 del Código Penal, por el hecho ocurridos el día 18 de febrero del 2024, cometido en la comuna de Traiguén.

II.- Que, por no reunir sus requisitos, no se le sustituye a la condenada la pena privativa de libertad impuesta por alguna de las señaladas en la Ley N°18.216, debiendo cumplir efectivamente la misma desde que la sentencia quede ejecutoriada, y contándose como abono el tiempo que ha estado privada de libertad en razón de esta causa, esto es, desde el 18 de febrero de 2024 a la fecha, según se desprende de la información que consta del auto de apertura de juicio oral, salvo mejor parecer del Juez de Garantía competente, contando con mayores y mejores antecedentes.

III.- Que se exime a la sentenciada del pago de las costas.

IV.- Conforme con lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 19.970, procédase a incluir la huella genética del sentenciado en el Registro de Condenados, por parte de Gendarmería de Chile, en su oportunidad.

V.- No encontrándose la presente sentencia dentro de los criterios de anonimización a los que se refiere el acta N°44-2022 de la Excelentísima Corte Suprema, se permite su publicidad en la base jurisprudencial, en conformidad a la Constitución Política de la República y las leyes.



Atendido lo dispuesto en los artículos 14 letra f) y 113 inciso 2° del Código Orgánico de Tribunales y el artículo 468 del Código Procesal Penal, una vez ejecutoriado el fallo, remítanse los antecedentes necesarios al Juez de Garantía de Traiguén, para la ejecución de la pena.

Además, en su oportunidad, si procediere, dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificada por la Ley 20.568.

Redactada por la jueza Solange Graciela Sufán Arias.

RIT N°44-2024

RUC N°2400200650-9

**PRONUNCIADA POR LA SALA ÚNICA DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL
EN LO PENAL DE ANGOL, INTEGRADA POR SUS JUECES, DON FRANCISCO
BOERO VILLAGRÁN QUIEN PRESIDÓ Y DON LUIS FERNANDO PACHECO
HERRERA (S) Y, POR LA JUEZA DOÑA SOLANGE SUFÁN ARIAS.**

