

Santiago, once de octubre de dos mil veinticuatro.

Vistos:

En los autos RIT N° 449-2023, RUC N° 2300440616-8 del Cuarto Tribunal del juicio Oral de Santiago, por sentencia de diecinueve de julio de dos mil veinticuatro, se condenó a **Yonathan Yrachil Villarroel Molina**, a sufrir la pena de **quinientos cuarenta y un días** de presidio menor en su grado medio, accesorias legales pertinentes, multa de 5 UTM, además, de suspensión de licencia de conducir por el término de 2 años, por su responsabilidad como autor del delito de conducción en estado de ebriedad ocasionando daños sin haber obtenido licencia de conducir, en grado de ejecución consumado, previsto y sancionado en los artículos 110 y 196 de la Ley N° 18.290, ocurrido el 23 de abril del 2023, en la comuna de Santiago, en perjuicio de Juan Francisco Ríos Coliqueo.

Se le otorgó la pena sustitutiva de remisión condicional por el lapso de la sanción privativa de libertad y en caso de incumplimiento grave y reiterado de las condiciones de la pena sustitutiva impuesta, se revocare esta pena sustitutiva, deberá el imputado ingresar a cumplir pena efectiva, considerándose como abono el día de privación de libertad con ocasión de esta causa. No se le condenó en costas al sentenciado por ser representado por la Defensoría Penal Pública.

En contra de la ya referida sentencia, la Defensoría Penal Pública, dedujo recurso de nulidad el que fundó, por vía principal, en la causal de nulidad contenida en la letra a) del artículo 373 del Código Procesal Penal y, por vía subsidiaria, la de la letra e) del artículo 374, en relación con el artículo 342 letra c) del cuerpo legal citado y, en la prevista en el artículo 373 letra b) del mismo texto legal, denunciando como infringidos los artículos 11 N° 6 del Código Penal y 196 y 209 de la Ley N° 18290, solicita que acogiéndolo, se anule el juicio oral y la sentencia, determinando el estado del procedimiento en que debe quedar, a fin de que un Tribunal no inhabilitado disponga la realización de un nuevo Juicio Oral.

La Corte Suprema declaró inadmisible la causa de la letra a) del artículo 373 del Código Procesal Penal, remitiendo la causa a esta Corte para el conocimiento de los dos restantes motivos de nulidad invocados en forma subsidiaria.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXWEXQKPRKL

El recurso fue declarado admisible y se procedió a su vista el día 24 de septiembre pasado, oportunidad en que alegaron los abogados que representaron a la parte recurrente y al Ministerio Público, fijándose como fecha para la lectura de la sentencia la del día de hoy.

Oídos los intervinientes y considerando:

Primero: Que como se dijo, el abogado defensor penal público en representación del condenado, dedujo recurso de nulidad, esgrimiendo como primera causal subsidiaria la prevista en la letra e) del artículo 374 del Código Procesal Penal, en relación con los artículos 342 letra c) y 297 del cuerpo legal citado, por estimar que se infringe el principio de la razón suficiente.

Afirma que en el razonamiento del fallo impugnado se infringe la razón suficiente toda vez que no se fundamenta por qué se debe acompañar por la defensa algún documento que dé cuenta de los antecedentes previos del acusado y, por otro lado, no justifica por qué se rechaza la minorante de responsabilidad penal por el hecho de ser el acusado inmigrante ilegal, cuando es el ente persecutor quien debe justificar condenas del sentenciado para no aplicar la atenuante de irreprochable conducta anterior del artículo 11 N° 6 del Código Penal, teniendo presente que es el estado normal que los ciudadanos, sean extranjeros o nacionales, no registren antecedentes, pues no se presume que cometen delitos. Agrega que la exigencia de justificar la pena es normativa y así lo expresa la jurisprudencia que cita, por cuanto existe obligatoriedad no solo para asentar los hechos, sino también en la definición fáctica para la determinación de la pena adjudicada y de las circunstancias minorantes de responsabilidad.

Indica que la aparente justificación de distinción, si se trata de un nacional o no, carece de fundamento para entender por qué al acusado, por el hecho de ser extranjero en situación migratoria irregular, se le exija comprobar por algún documento que no cometió delito en el país de origen. Es más, afirma que es deber del Fiscal pedir los documentos pertinentes para acreditar que el imputado no tiene irreprochable conducta anterior en base a los antecedentes de su país de origen y de lo contrario, se debería presumir el normal estado de cosas, es decir, que la persona sí tiene irreprochable conducta anterior, lo cual es concordante con



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXWEXQKPRKL

el principio **in dubio pro reo**, pues eso es lo razonable y usual, siendo de responsabilidad del ente persecutor realizar las gestiones para consignar anotaciones penales en su extracto de filiación, lo que éste no hizo.

Indica que otro aspecto que no fundamenta el tribunal, es que pareciera ser que el rechazo de la minorante se debe principalmente al hecho de ser extranjero en situación migratoria irregular y que por ello no sería suficiente para acreditar su conducta exenta de reproche, lo que en la práctica importa un precedente discriminatorio contra los extranjeros.

Como segunda causal subsidiaria invoca la del artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal, en relación con los artículos 11 N° 6 del Código Penal y artículos 196 y 209 de la Ley N° 18.290, ambos en relación con el artículo 63 del Código Penal. Como fundamento de la misma transcribe el motivo Duodécimo de la sentencia impugnada expresando que el vicio se configura al momento de determinar la pena aplicable al acusado, en primer lugar, por rechazar la minorante de responsabilidad y, en segundo término, al imponer la pena accesorio de suspensión de la licencia de conducir por dos años, incurriendo en errónea aplicación de los preceptos citados, con influencia sustancial en lo dispositivo del fallo, por cuanto se impone al acusado una pena superior a la que legalmente le corresponde y se le sanciona con la pena accesorio, cuando no correspondía aplicar pena alguna.

Señala que el tribunal del grado yerra en su razonamiento, dado que rechaza la minorante al considerar la situación migratoria irregular del encartado, cuando en los hechos y en el extracto de filiación de antecedentes aparece sin anotaciones penales pretéritas, es más como se puede ver en el considerando Decimo Primero en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal el fiscal incorporó un extracto de filiación carente de anotaciones pretéritas y, además, no se opuso a la configuración de la atenuante de responsabilidad, exigiéndose por el fallo impugnado que se acompañe documentación para dar cuenta de los antecedentes previos del acusado, es decir que sería de cargo de la defensa acreditar un hecho negativo en cuanto a la inexistencia de anotaciones prontuariales en Chile por parte del acusado, cuando resulta imposible acreditar



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXWEXQKPRKL

un hecho negativo, pretendiendo los sentenciadores invertir el peso de la prueba, cuando es el Ministerio Público el que no incorporó ningún antecedente con la entidad necesaria para desvirtuar la irreprochable conducta anterior del acusado; cita jurisprudencia en apoyo de sus tesis.

En cuanto a la segunda infracción, aduce que el tribunal incurre en errónea aplicación del derecho al imponer la suspensión de la licencia de conducir a una persona que jamás la ha obtenido. El hecho que el tribunal aplique tal sanción accesoria claramente constituiría un error de derecho que influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, puesto que dicha sanción es improcedente y vulnera lo estipulado en los artículos 196 y 209 de la Ley N°18.290. El artículo 196 de dicha ley impone para el delito de manejo en estado de ebriedad, cual es la suspensión de licencia de conducir para o en el evento que el imputado cuente con ella. Si el sujeto activo no cuenta con ella, el legislador estableció una circunstancia calificante de determinación de la pena que está señalada en el artículo 209 de la Ley N° 18.290. En ningún caso el legislador contempla la suspensión de la licencia de conducir, a quien no cuenta con ella.

Sostiene que la decisión adoptada infringe claramente el principio de legalidad, en su vertiente de garantía penal, establecida en el artículo 19 N° 3 inciso séptimo de la Constitución Política de la República, que exige que la ley describa con precisión la pena que corresponda al hecho. Cabe agregar que la *lex stricta* como manifestación del principio de legalidad, impone un cierto grado de precisión de la ley penal y excluye la analogía *in malam partem*, como se ha hecho en la presente causa, es más, el mandato de determinación se concreta en nuestra legislación a través de la exigencia de tipicidad del hecho y por lo mismo, la determinación de la pena obliga a un cierto legalismo que limite el arbitrio al momento de imponer las sanciones. En el presente caso no se puede suspender la licencia de conducir a una persona que no la tiene.

Agrega que el fallo vulnera el principio del *non bis in idem* establecido en el 63 del Código Penal, al valorar dos veces una misma situación, ya que el inciso segundo del artículo 209 de la Ley de Tránsito N°18.290, señala expresamente que en el caso que una persona se desempeñe en la conducción de un vehículo



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXWEXQKPRKL

en estado de ebriedad, o bajo la influencia del alcohol, sin contar con licencia de conducir, la pena se debe aumentar en un grado. Si a dicha situación de no tener licencia de conducción le imponemos además suspender la licencia de conducir, implica valorar dos veces la misma conducta. El recurrente cita jurisprudencia en el sentido que reclama.

La existencia del perjuicio en contra del acusado –continúa- es evidente, ya que fue condenado a una pena de 541 días de presidio menor en su grado medio, pena superior a la que legalmente corresponde, dado que de haberse acogido la circunstancia minorante del artículo 11 N° 6 del Código Punitivo, unida a la circunstancia atenuante reconocida del artículo 11 N° 9 del Código Penal, se debió aplicar el artículo 67 del Código Penal rebajando la pena en un grado al menos, permitiéndose imponer una pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo tal como fue solicitado por la defensa en la audiencia de determinación de la pena.

Respecto de la segunda infracción, el perjuicio es manifiesto dado que se impuso la pena accesoria de suspensión de la licencia de conducir por dos años, cuando no debió imponerse pena alguna, de haberse realizado una correcta aplicación del derecho por el tribunal *a quo* no procedería decretarse la sanción accesoria de suspensión de la licencia de conducir por no contar el imputado con ella.

Segundo: Que, en cuanto a la primera causal de nulidad, la defensa la funda en una infracción al principio de la razón suficiente, en consideración a la falta de fundamentación para descartar la minorante de responsabilidad del artículo 11 N° 6 del Código Penal o bien en la fundamentación aparente que reprocha a los sentenciadores.

Tercero: Que, en relación al motivo de nulidad esgrimido, corresponde examinar si el fallo impugnado en la valoración que hizo de la prueba respetó la lógica, en especial el principio de razón suficiente, de acuerdo al cual todo tiene una explicación suficiente para ser así; y si es posible, con su fundamentación, reproducir el razonamiento que utilizó el juzgador para llegar a sus conclusiones. En consecuencia, no se trata simplemente de discrepar del razonamiento



efectuado por los sentenciadores o de deducir del mismo conjeturas en perjuicio del acusado, sino de revisar si se hizo acorde al estándar legal y si se encuentra fundamentado en los medios de prueba aportados al juicio, lo que importa en concreto observar también si la estructura del razonamiento contiene salto en el discurso o vacíos en la argumentación que dejen al fallo desprovisto de la necesaria fundamentación.

Para ello cabe mencionar que la sentencia atacada en el motivo Décimo segundo, sobre determinación de la pena, se hace cargo de las minorantes de responsabilidad alegadas por la defensa, señalando que *“En relación con las atenuantes invocadas por la defensa se tiene presente que estos sentenciadores no reconocen la prevista en el artículo 11 N° 6 ya que se trata de un inmigrante ilegal en el país a quien se le otorgó un número de identificación mediante canje penal que en nada importa una regularización de su situación migratoria, de modo tal que el extracto de filiación y antecedentes asociado a este número de canje penal sin anotaciones prontuariales pretéritas nada le indican al tribunal respecto de su conducta pretérita, y no se acompañó ninguna otra documentación que diera cuenta de antecedentes previos del acusado”*.

En cuanto a la atenuante prevista en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, el tribunal la reconoce *“teniendo presente que efectivamente el acusado declaró en juicio antes de que el ministerio público rindiera su prueba, dando cuenta del hecho de haber bebido cerveza la noche anterior y el hecho de haber conducido el vehículo luego de la ingesta de alcohol. Si bien no reconoció el haber manejado ebrio, esto se concluye desde el momento que indica la cantidad de alcohol que ingirió para posteriormente ir a dejar a su hermano en el vehículo que le habían prestado”*.

Así, los juzgadores para determinar la pena, expresan que *“Encontrándose el delito sancionado con la pena de presidio menor en su grado mínimo, esto es de 61 días a 540 cuando se causan solo daños o lesiones leves, debiendo aumentarse en un grado en atención a que conducía sin haber obtenido licencia de conducir, lo que importa aplicar una norma de determinación de pena como es*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXWEXQKPRKL

el artículo 209 de la ley del ramo que obliga a subir en un grado la pena a imponer”.

Cuarto: Que, como se advierte, los sentenciadores expresan los motivos para rechazar la minorante de responsabilidad penal cuestionada, estimando que los elementos de convicción aportados a juicio son insuficientes para ese fin. En efecto, se trata de un ciudadano extranjero irregular en el país, que obtuvo número de identificación por canje penal, es decir luego de ser detenido por el delito investigado en esta causa, razón por la cual en opinión de los juzgadores no se logró probar en juicio la irreprochable conducta anterior esgrimida por su defensa, precisamente, por falta de antecedentes idóneos, sin que en tal apreciación -entregada a los jueces del fondo- se adviertan vicios en la valoración de la prueba o discriminación en perjuicio de personas migrantes.

La decisión -en el aspecto reprochado- aparece debidamente explicada sobre la base del elemento de convicción analizado y expresamente descartado en el fallo, aun cuando el recurrente no lo comparta, pues ello no importa hacer exigencia que excedan el sentido de la norma o inversión de la carga de la prueba en tanto corresponde a los sentenciadores determinar si la atenuante -en el caso concreto- se configura o no y, en el caso de la especie, el fallo lo expresa claramente.

Quinto: Que, como consecuencia de lo señalado, la causal de nulidad impetrada no resulta efectiva, advirtiéndose que lo que se busca en realidad, es que esta Corte realice una valoración nueva y directa de la prueba lo que no es factible dada la naturaleza de un recurso de nulidad.

Sexto: Que en razón de la causal de la letra b) del artículo 373 del Código Procesal Penal, es dable señalar que procede la declaración de nulidad del juicio oral y de la sentencia cuando en el pronunciamiento de ésta, se hubiere hecho una errónea aplicación del derecho que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

El motivo de nulidad que se revisa supone que el recurrente acepta los hechos tal y como han sido fijados en el fallo, esto es, que los hechos que el tribunal ha tenido por acreditados luego de la valoración de la prueba rendida son



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXWEXQKPRKL

inamovibles. El reproche del recurrente de nulidad, por consiguiente, debe entenderse dirigido únicamente al eventual error que observe en la interpretación y aplicación del derecho llamado a regir ese hecho ya asentado previamente.

Séptimo: Que en lo que dice relación con la aplicación del artículo 11 N° 6 del Código Penal, para desechar el recurso en este aspecto, basta considerar que los juzgadores la tuvieron por no acreditada conforme se razona en el motivo Décimo segundo del fallo, sin exceder el tenor de la norma y sin exigir antecedentes que se opongan a su sentido, por cuanto para tenerla por acreditada el legislador exige probar “si la conducta anterior del delincuente ha sido irreprochable”, minorante de carácter genérico, que en este caso no se logró acreditar, por ello al no estar asentado el antecedente fáctico que la justifique la norma ha sido correctamente descartada para el caso concreto.

Octavo: Que en cuanto a la segunda infracción denunciada, para la correcta resolución del asunto propuesto es del caso anotar que el artículo 196 de la Ley de Tránsito, dispone que *“El que infrinja la prohibición establecida en el inciso segundo del artículo 110, cuando la conducción, operación o desempeño fueren ejecutados en estado de ebriedad, o bajo la influencia de sustancias estupefacientes o sicotrópicas, será sancionado con la pena de presidio menor en su grado mínimo y multa de dos a diez unidades tributarias mensuales, además de la suspensión de la licencia para conducir vehículos motorizados por el término de dos años, si fuese sorprendido en una primera ocasión, la suspensión por el término de cinco años, si es sorprendido en un segundo evento y, finalmente, con la cancelación de la licencia al ser sorprendido en una tercera ocasión, ya sea que no se ocasione daño alguno, o que con ello se causen daños materiales o lesiones leves. Se reputarán leves, para estos efectos, todas las lesiones que produzcan al ofendido enfermedad o incapacidad por un tiempo no mayor de siete días”*. La norma sanciona la conducción en estado de ebriedad distinguiendo diversas hipótesis típicas, según los resultados que la conducta produzca respecto de terceros. La doctrina nacional al referirse a la suspensión de la licencia de conducir afirma que se trata de una sanción “accesoria y obligatoria”. (Alfredo



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXWEXQKPRKL

Echeverry, Derecho Penal: Tomo II, Editorial Jurídica de Chile, año 1998, Pág.163)

Por su parte, el inciso segundo del artículo 209 del mismo texto legal dispone: *“Si los delitos a que se refieren los artículos 193 y 196 de la presente ley, fueren cometidos por quien no haya obtenido licencia de conducir, o que, teniéndola, hubiese sido cancelada o suspendida, el tribunal deberá aumentar la pena en un grado”*.

El artículo 208 de dicho cuerpo legal, en el inciso primero prevé: *“La pena de suspensión para conducir vehículos de tracción mecánica o animal conlleva la imposibilidad de usarla durante el tiempo de la condena; la de inhabilitación para conducir vehículos de tracción mecánica o animal conlleva la cancelación de la licencia de conducir o la imposibilidad de obtenerla”*.

En lo que atañe al bien jurídico que justifica la incriminación del delito de conducción en estado de ebriedad, en nuestro medio, existen varias posiciones, no habiendo unanimidad. Se mencionan bienes jurídicos protegidos a la vida, la propiedad, la seguridad pública, la seguridad común o colectiva, etc. Si se repasa la doctrina, eso sí, puede advertirse que existe consenso en que son varios los bienes jurídicos protegidos, siendo aquél delito, en definitiva, uno de carácter pluriofensivo. (Sentencia del Tribunal Constitucional Rol N° 8215-2020 de 4 de junio de 2020).

Noveno: Que Ley N° 20.580, denominada “tolerancia cero” entre otras disposiciones modificó el artículo 196 de la Ley de Tránsito, para dejarlo en los términos antes transcritos, precepto que estableció un nuevo plazo de suspensión de la licencia de conducir, agregando además las expresiones como “primera ocasión”, “segundo evento” o “tercera ocasión”, para definirlo temporalmente.

El legislador dispuso la imposición de la pena de presidio menor en su grado mínimo, acompañada de la pena pecuniaria de multa de dos a diez unidades tributarias y, además, la suspensión de la licencia de conducir vehículos motorizados por el término que regula expresamente o bien su cancelación acorde a la situación del conductor que incurre en la conducta ilícita. Se trata de una sanción privativa de derechos copulativa a las otras previstas en la norma, sin que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXWEXQKPRKL

exista regla que habilite al sentenciador omitirla, considerando precisamente el principio de legalidad que exige ley previa para que un hecho sea punible y para que una pena pueda ser aplicable; así, el inciso primero del artículo 18 del Código Penal dispone que ningún delito se castigará con otra pena que la que le señale una ley promulgada con anterioridad a su perpetración y el precepto aplicable en este juicio -denunciado por el recurrente- expresamente dispone para el caso de la especie un plazo de dos años de suspensión, regla que los juzgadores aplicaron correctamente en la sentencia que se revisa, pues se trata de una pena accesoria, obligatoria y establecida previamente en la ley especial, sin que ello importe sancionar dos veces por la misma conducta por cuanto el legislador determinó las penas a imponer para este delito -principal y accesorias- en la hipótesis descritas.

En efecto, no aplicar la suspensión de la licencia para conducir vehículos motorizados, importaría desconocer el tenor literal del artículo 196 de la Ley N° 18.290 y apartarse del contenido y real sentido del precepto, el que no entrega al juzgador facultad para limitar dicha sanción o bien para excluirla.

En esta materia Hernán Silva Silva afirma que *“la normativa transcrita (artículos 193 y 196 de la Ley N° 18.290) trata tanto las sanciones al MEE como el manejo bajo la influencia del alcohol y drogas, refiriéndose o aumentando la punibilidad, según sean las lesiones que se causen o la muerte de la persona, y aunque no se causen daños y en todos los casos la pena accesoria de suspensión de la licencia de conducir”*. (El Delito de Manejar en Estado de Ebriedad, Editorial Jurídica de Chile, Quinta Edición actualizada, año 2018, pág. 138).

Décimo: Que también es relevante mencionar que en la discusión de la citada Ley N°20.580, se dijo: *“Estos ilícitos cuya evitación consiste en el simple acto de abstenerse de conducir cuando se consume alcohol o sustancias estupefacientes o sicotrópicas, ponen en serio riesgo la vida, salud, propiedad y seguridad del propio conductor y de terceras personas. Lo anterior obliga al Estado a utilizar todas las herramientas que estén a su alcance, a fin de generar conciencia en el manejo responsable, instalando un claro mensaje sobre la gravedad de la conducta ilícita descrita. En este contexto, la sanción penal, en su faz de prevención general, es uno de los principales recursos tendientes a dicho*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXWEXQKPRKL

propósito, particularmente, aquella consistente en la sanción accesoria de suspensión y cancelación de la autorización para conducir vehículos motorizados”. (Mensaje del Ejecutivo. Historia de la Ley N° 20.580, pág. 3).

Undécimo: Que conforme se viene razonando, la recta interpretación de las normas transcritas, conforme su tenor literal, lleva a concluir que el legislador, por la naturaleza de los delitos de conducción de vehículos motorizados bajo los efectos del alcohol y los bienes jurídicos protegidos, estableció como sanción la suspensión de la licencia de conducir y la privación del derecho a obtenerla, según el caso concreto, además de regular una calificante para agravar la pena, como se recoge en el inciso segundo del citado artículo 209 del texto legal ya mencionado.

Como se aprecia, no se advierte el error de derecho que se denuncia en el caso de autos por cuanto el sentenciador aplicó correctamente las citadas reglas a un caso previsto por ellas, es decir como pena accesoria al autor del delito de manejo en estado de ebriedad causando daños, previsto en el artículo 110 y sancionado en el artículo 196 inciso primero, ambos de la Ley N° 18.290, por lo que no se configura el vicio denunciado.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 372, 373, 374 y 384 del Código Procesal Penal, se **rechaza** el recurso de nulidad deducido por la Defensoría Penal Pública, actuando en representación del sentenciado **YONATHAN YRACHIL VILLARROEL MOLINA**, en contra de la sentencia definitiva dictada en la causa RIT N° 449-2023, RUC N° 2300440616-8, del Cuarto Tribunal del Juicio Oral de Santiago, con fecha diecinueve de julio de dos mil veinticuatro, la que, en consecuencia, no es nula.

Redactó la Ministra señora González Troncoso, quien no firma por haber cesado sus funciones en esta Corte.

Regístrese y comuníquese.

Rol N° 4882-2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXWEXQKPRKL



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXWEXQKPRKL

Pronunciado por la Cuarta Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Carolina S. Brengi Z. y Abogado Integrante Luis Hernandez O. Santiago, once de octubre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a once de octubre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KXWEXQKPRKL