

Santiago, veintiséis de septiembre de dos mil veinticuatro.

Se complementa acta de audiencia de fecha 9 de septiembre de 2024, incorporándose con esta fecha el texto íntegro de la sentencia dictada.

RIT O-8037-2023

RUC 23- 4-0530085-0

m.e.a.p.

### **TRANSCRIPCIÓN SENTENCIA**

Santiago, a nueve de septiembre de dos mil veinticuatro.

#### **VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que comparece Pedro Matamala Souper, cédula de identidad N°8.317.911-2 en representación convencional de la empresa **AVÍCOLA MONTSERRAT LTDA.**, RUT N°81.256.700-4., ambos con domicilio para estos efectos en Antonio Bellet N°444, oficina 1401, comuna de Providencia, interponiendo demanda de desafuero maternal en contra de doña **Camila Siboney Briones Guajardo**, cédula de identidad N°19.093.554-K, con domicilio para estos efectos en San Luis Jorte N°1051, comuna de Quilicura.

Señala que la demandada prestaba servicios como asistente de local en el establecimiento denominado Arauco Quilicura desde el 1 de mayo del año 2023 y que se encontraba a la fecha de la interposición de la demanda, por supuesto, amparada por fuero maternal o estado de embarazo que había informado en su oportunidad.

Sobre los hechos que constituirían causal de término para solicitar la autorización al Tribunal, señala que en octubre del año 2023, la demandante realizó ventas u operaciones desatendiendo los procedimientos establecidos en la empresa, toda vez que esta mantiene dos sistemas para procesar órdenes y compra de productos: uno de ellos es un sistema interno donde se registran las ventas y el segundo, el sistema de pago mediante tarjetas de crédito o débito.

Es del caso el día 20 de octubre de 2023, la demandada habría realizado cinco ventas por un total de \$49.010.- que fueron cobradas mediante el sistema de pago por



tarjetas de crédito o débito, pero no se registró en los sistemas internos de la demandada, por lo cual hubo una diferencia entre ambos, no se pudo determinar o no quedó registro de qué productos estaban siendo vendidos, por lo tanto, esto no pudieron ser rebajados del stock correspondiente. Además de ello, no se detectaron diferencias que debieron haberse detectado en los dos sistemas, lo cual generó que el dinero objeto de pago no pudiese ser habido o determinado para ingresar a las arcas de la empresa. Además de ello, este sistema interno es aquel que emite las boletas a los consumidores, las cuales por supuesto no fueron emitidas en su oportunidad con todos los problemas que ello genera, estimando de esta manera que las circunstancias constituyen la causal del artículo 160 N°1, letra a) del Código del Trabajo, solicita la autorización para poner término a la relación laboral de la demandada.

**SEGUNDO:** Que la demandada, estando válidamente notificada de la acción, no contesta la demanda en tiempo y forma.

**TERCERO:** Que en audiencia preparatoria de fecha 23 de julio del año 2024, se realizó el correspondiente llamado conciliación, el cual no se produce da la rebeldía de la parte demandada, fijándose los hechos controvertidos conforme a lo que consta en el registro correspondiente.

**CUARTO:** Que en la presente audiencia de juicio fueron incorporados los siguientes medios de prueba por la parte demandante: Documental: todos los documentos ofrecidos en la audiencia preparatoria y adicionalmente como prueba nueva: certificado de nacimiento de la hija de la demandada. Confesional: no habiendo comparecido la demandada, se hizo efectivo el apercibimiento establecido en el artículo 454 N°3 del Código del Trabajo, a ser valorado en la sentencia conforme lo expresado en la misma. Testimonial: declararon como testigos de la parte demandante las siguientes personas luego de haber sido legalmente juramentados: 1. Thaioma Rodríguez. 2. Danny Parra Jorquera 3. Paulina Lobos Díaz. Otros medios de prueba: Se incorporaron como otros medios de prueba mediante su exhibición y además se deja soporte físico en custodia del Tribunal: De una planilla en formato Microsoft Excel, denominada "Octubre Reporte MRC tarjetas 16 oct- 22 oct" y asimismo dos vídeos de duración 1 minuto y 30 segundos y de 55 segundos. Por su parte, la demandada no incorpora medios de prueba en la causa.

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



**QUINTO:** Que en la especie la dinámica de los hechos conforme a lo que se narra en la demanda, lo entiende el Tribunal que está suficientemente acreditada: Está el informe de investigación que realizó la empresa, asimismo, está la declaración de los tres testigos que dan cuenta y explican la dinámica de los hechos que se ven además con esta planilla en formato Excel y también los videos, todo lo cual da cuenta de que efectivamente el día 20 de octubre se habrían procesado al parecer ventas sin sujetarse a ciertos procedimientos que son básicos, que es ingresar la venta con el pedido de los productos que hacen los clientes de la demandada en este sistema interno que se denomina Mr. Comanda o MRC. Los testigos también explican que ello implicó que no se quedara registro de los productos y que también tampoco se emitiera la boleta correspondiente y también está claro por la explicación que dan de que la demandante lo que hizo fue cobrar derechamente mediante el sistema de pago por tarjetas de crédito o débito los productos que estaba vendiendo pero sin ingresarlos a este primer sistema y, de hecho, generando las comandas correspondientes para los productos manualmente o por un documento o un papel escrito a mano conforme lo que señala la testigo Lobos o incluso ella misma procesando los productos y entregándolos sin entregar o elaborar la comanda correspondiente y conforme a lo que explican los testigos, eso evidentemente, es un incumplimiento de procedimiento y es un incumplimiento de procedimiento que también, como lo explican ellos, genera diversos problemas: no se registran los productos que están siendo vendidos, ello por lógica, afecta el inventario de la demandada porque no salen los productos y no se registra la salida de los productos. También explican los testigos que no se emiten boletas, lo cual, por supuesto, también genera problemas para efectos tributarios o eventuales problemas para efectos tributarios porque no se paga los impuestos correspondientes, el Impuesto al Valor Agregado correspondiente y además, si también genera problemas contables, porque hay que ubicar esos dinero que no están en el sistema que se ocupa para tales fines.

Entonces, sí hay un incumplimiento de procedimiento, hay un incumplimiento de procedimiento que genera problemas para la demandada El caso es que hay que calificar si es que ese incumplimiento de procedimiento cuadra con la causal que específicamente se ha invocado por la parte demandante. La demanda no pide la autorización para poner

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



término a la relación laboral por incumplimiento de obligaciones, lo que pide es autorización para poner término a la relación laboral en base a la causal del artículo 160 N°1, letra a) del Código del Trabajo. La calificación que se pide y que se le está pidiendo a este Tribunal es que la demandada incurrió en una falta de probidad y esa es la calificación que hay que hacer.

**SEXTO:** Que a lo menos en criterio de este juez, una falta de probidad requiere intencionalidad en la parte trabajadora, que la trabajadora haya ejecutado un acto a sabiendas de que eso era incorrecto, lo haya ejecutado de cualquier forma, pero además, con el objeto de obtener beneficios indebidos o perjudicar a la empresa de forma indebida, porque eso es una falta de probidad, una falta de honradez, está haciendo algo a sabiendas para obtener o beneficios o perjudicar a otra persona. Lo otro, realizar acciones que perjudican al empleador, pero sin que haya intencionalidad de por medio, es un incumplimiento grave de obligaciones o un incumplimiento de obligaciones, después se podrá hacer la calificación de si son graves o no son graves, pero es un incumplimiento de obligaciones, si es que no hay intencionalidad y si es que no hay beneficios indebidos o no hay perjuicios indebidos para la parte empleadora.

Esta segunda parte es algo que el Tribunal no tiene, el Tribunal lo que tiene prueba es acerca de incumplimiento, pero no tiene prueba respecto de intencionalidades que, por supuesto, cuando se pide prueba de intencionalidad no se está pidiendo una prueba respecto de cuál es el estado mental interno de la trabajadora, lo que se está pidiendo es prueba respecto de hechos que den cuenta de que la trabajadora no pudo sino saber que estaba obteniendo beneficios indebidos o que estaba perjudicando su empleador de manera deliberada y sobre eso el Tribunal carece de medios probatorios, no hay ningún antecedente para afirmar que la demandante haya obtenido ningún beneficio por esta acción. Los cobros fueron realizados a los clientes, esos cobros fueron realizados por medio de una tarjeta de débito o de crédito, no se sabe, pero el punto es que fueron realizados por medio de una tarjeta que es un mecanismo de pago que en este caso es administrado por un tercero que no es la demandada ni la demandante, quien realiza la recaudación desde los bancos emisores de las tarjetas de los clientes que hacen los pagos y después esas recaudaciones que se hacen de los dineros de los



clientes se traspasan directamente a la empresa, por lo tanto, acá no hay dinero que manipule la demandada o del cual se haya podido apropiar la demandada.

En este sentido, desde una perspectiva monetaria, no ve el Tribunal, no se ha acreditado ningún beneficio de la demandada cuando realizó este incumplimiento del procedimiento y no podría haber obtenido beneficios monetarios y no podría haber defraudado a la empresa con parte de los dineros que le corresponden, porque, de nuevo, esos dineros no pasan nunca por la demandada y aparte de eso, no tiene o no percibe el Tribunal que haya pruebas respecto de ninguna otra circunstancia de beneficio, no se ha acreditado ni siquiera de manera aproximada cuáles eran los productos que salieron desde la demandante, la empresa tiene los videos, pero los videos acompañados son el momento en que el cliente paga. No hay vídeos respecto de cuando le son entregados los productos como para afirmar que lo pagado no corresponde a los productos entregados, pese a que las cámaras tienen parte del mesón de atención al público, por lo tanto, bien se pudo haber visto qué productos estaban siendo entregados, pero no hay pruebas respecto de qué productos estaban siendo entregados, no aparecen en los vídeos. Ni siquiera se está pidiendo un detalle específico de qué productos le entregaron efectivamente a los clientes, sino simplemente una aproximación de qué clase de productos se la entregaron y no hay pruebas respecto a aquellos como para decir se cobró menos de lo que debió haberse cobrado.

Por supuesto, tampoco hay pruebas de que la demandante tenga alguna clase de relación con los clientes que fueron a comprar como para afirmar de que la demandante al hacer esta maniobra estaba tratando de beneficiar a alguien indebidamente. Se trata por lo demás de cinco clientes distintos en cinco compras diferentes, por lo tanto, tampoco está el Tribunal en posición de afirmar que había una relación entre la demandante y los clientes y que esa relación es lo que le estaba dando lugar o que motivaba para otorgarle condiciones más beneficiosas, no hay prueba de aquello.

Entonces, en primer lugar, no hay pruebas respecto de que la demandada haya obtenido ningún beneficio indebido por este asunto. Respecto de los perjuicios de la empresa, en primer lugar, con la explicación que dio el testigo Parra de la forma en cómo se procesan los pagos con tarjetas, fluye que es totalmente implausible que la



demandante no haya podido acceder a los montos de las transacciones. El testigo Parra explica claramente que la empresa que provee el servicio de cobro por tarjetas, entrega un detalle transacción por transacción, con horas específicas de cada transacción, por lo tanto, no es posible que ese dinero se pierda, no es posible que la empresa no pueda acceder a un monto que fue pagado mediante tarjeta porque esos montos quedan registrados y después puede hacer la comparación entre el dinero que le entrega la empresa que administra el sistema de pago y las transacciones efectivamente realizadas, por lo tanto, es la declaración del testigo de la parte demandante, quien descarta que esos dineros puedan estar perdidos o que no hayan ingresado al patrimonio de la empresa, lo cual torna irrelevante estas diferencias de arqueo de caja para efectos de imputar falta de probidad a la demandante.

Respecto de los productos, de nuevo, no hay prueba ni siquiera aproximada de la clase de productos que se perdieron o que se entregaron a los clientes a cambio de un pago, porque esto tampoco son productos perdidos, los clientes pagaron por los productos, lo que pasa es que al parecer no se podría hacer la verificación electrónica acerca de la rebaja de stock de los productos, pero en cualquier caso, siempre se puede hacer la revisión física de la rebaja de stock de productos para determinar a lo menos, de nuevo, aproximadamente de qué producto se trata, pero no hay prueba, de nuevo, ni siquiera aproximadamente de qué productos se trata como para afirmar que el daño en el stock es significativo o que -más importante para efectos de la causal imputada- la trabajadora realizó esto con el objeto de dañar el stock de la empresa y respecto de la no emisión de boletas, la verdad es que tampoco se ha probado que haya habido ningún problema efectivo y real respecto de la no emisión de las boletas por estas ventas y en cualquier caso, la parte demandante, como hemos señalado antes, tenía el registro de todas y cada una de las transacciones, transacción por transacción, con las horas de las transacciones, por lo tanto, cualquier problema desde la perspectiva tributaria por la emisión de boletas, era claramente solucionable. Pero, de nuevo, no hay prueba de que haya habido algún problema con los organismos públicos que recaudan impuestos por efectos de esta circunstancia.



Además de todo lo anterior, para efectos de evaluar la falta de propiedad de la demandante, consta en la planilla en formato Excel y en la declaración del testigo Parra que esta no era una circunstancia o no es una circunstancia atribuible única y exclusivamente a la demandante, esta es una cuestión que sucede o que a lo menos a ese momento venía sucediendo de manera habitual dentro de la empresa o a lo menos de manera recurrente en distintos locales de la demandada, por lo tanto, esta clase de circunstancias era una falencia no solo de este local, era una falencia de todos los establecimientos, sin pruebas, por supuesto, de que la demandada esté en coordinación con algún otro trabajador para efectos de defraudar de manera organizada a la empresa de un modo que, de nuevo, no beneficia en nada a la trabajadora de manera directa.

**SÉPTIMO:** Que conforme a la anterior entonces, lo que entiende el Tribunal es que efectivamente hay un incumplimiento, que ese incumplimiento, por supuesto, genera problemas en el funcionamiento general y porque genera problemas en el funcionamiento general -conforme a lo que explicó el testigo Parra- es que se hacen estos reportes o se empezaron a hacer los reportes de manera más cercana en el tiempo uno del otro, porque antes hacían de manera más espaciada, pero como se empezó a repetir la situación -es lo que explica el testigo- se empezaron a hacer los reportes semanalmente para efectos de poner coto a la situación, pero esos incumplimientos de procedimiento -a juicio de este juez por lo menos- no pasan de ser eso, incumplimientos de procedimientos, que pudiesen ser evaluados acerca de si son más graves o menos graves, pero que entiende -por las razones que se han dado en el considerando anterior- no corresponden a una falta de probidad que sea atribuible a la demandada.

En razón de lo anterior, no configurándose la causal de término específicamente invocada por la parte demandante, el Tribunal no puede hacer lugar a la demanda autorizando a poner término a la relación laboral, de nuevo, por una causal respecto a la cual no hay suficientes elementos probatorios.

**OCTAVO:** Que habiendo sido valorada la prueba conforme a las normas de la sana crítica, estima el Tribunal que no hay otros antecedentes que permitan hacer variar las conclusiones a las que se ha arribado precedentemente. Respecto a la prueba documental, hay distintos documentos relacionados con la demandante, contratos,

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



anexos de contratos de trabajo, reglamentos, pacto de horas extraordinarias, documentos y anexos relacionados con las cámaras de vigilancia, capacitaciones de la demandante, planilla de turno semanal, nada de lo cual modifica la razón por la cual se rechaza la acción. La acción no se rechaza porque los hechos no estén probados, la acción se rechaza porque los elementos de prueba no son suficientes como para establecer una falta de probidad. El hecho de no haber registrado las ventas correspondientes en el sistema interno de la empresa y solo haberlo hecho en el sistema de venta o de cobro mediante tarjeta está claramente establecido, el problema es cuáles son los elementos para atribuirle falta de probidad a la demandada.

Respecto de la absolución de posiciones, si bien se hizo efectivo el apercibimiento, la verdad es que entiende el juez que el apercibimiento además de ser una facultad por parte del Tribunal, tampoco es un elemento de prueba para que por sí solo pueda servir para atribuir alguno de los elementos de falta de probidad los cuales fueron explicados antes. Debe haber algún otro medio de prueba en un sistema de sana crítica que sea coherente para efectos de establecer que hubo una mala fe en el ejercicio de la función con el objeto de obtener un beneficio indebido de perjudicar deliberadamente a la empresa y de eso no hay mayores antecedentes por las razones que se dieron antes. Se hizo referencia general a los testigos y en cuanto a los vídeos, en el video aparece el cobro, pero como ya se señaló antes no aparecen otros elementos que son necesarios para resolver el asunto o hubiesen sido necesarios para efectos de acoger la demanda.

Y visto lo dispuesto en los artículos 174, 201, 452, 453, 454, 456, 457, 458, 459 del Código del Trabajo, **se resuelve:**

- I. Que **se rechaza** la demandada interpuesta por la empresa AVÍCOLA MONTSERRAT LIMITADA en contra de doña CAMILA SIBONEY BRIONES GUAJARDO, en todas sus partes.
- II. Que estimando motivo plausible para litigar, no se condena en costas a la demandante.

**Sentencia dictada por don FRANCISCO VEAS VERA, Juez Suplente del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360  
Fono 226755600/ Mail: [jlabsantiago2@pjud.cl](mailto:jlabsantiago2@pjud.cl)



A contar del 08 de septiembre de 2024, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>

