

Puerto Aysén, dieciocho de agosto de dos mil veintidós.

VISTOS:

Con fecha, 02 de junio de 2021, comparece JACQUELINE CANALE-MAYET MARTÍN, Fiscalizador del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, Región de Aysén, Run N°16.302.762-3 domiciliado para estos efectos en calle Caupolicán N°653 de la ciudad de Puerto Aysén, quien formula denuncia por infracción a la Ley General de Pesca y Acuicultura y su normativa anexa, en contra de EMPRESA CERMAQ CHILE S.A; RUT 21.431.991-8, representada legalmente por MORTEN NAERLAND, Run N° 21.431.991-8, ignora profesión u oficio, ambos con domicilio en avenida Diego Portales N°2000, piso 10, ciudad y comuna de Puerto Montt, Región de los Lagos, solicitando acogerla a tramitación, y, en definitiva, declarar:

1° Que se condena al denunciado al pago de una multa correspondiente al máximo de la sanción establecida, esto es 3.000 Unidades Tributarias Mensuales o a la suma que se considere por el Tribunal procedente, teniendo presente lo expuesto en relación a la consideración de procesos judiciales abordados en esta presentación, a fin de que se pueda determinar y graduar la multa aplicable conforme a las reglas de este procedimiento tramitado en autos, por no respetar los muestreos conforme lo establece el Reglamento Sanitario, contenido el Decreto Supremo N°319/23001 y la Resolución Exenta N°1577/2011.

2° Que se condene en costas a la denunciada.

Señala que, el centro transitorio inscrito en el Registro Nacional de Acuicultura (En adelante e indistintamente RNA) bajo el N° 110.735; se encuentra ubicado en la Agrupación de Concesiones de Salmones N°2 .

Indica que el ciclo productivo del centro se inició con la siembra de salmón del atlántico entre el 31/10/2019 y el 02/12/2019, con una cantidad de 800.000 ejemplares. El origen de los peces corresponde a las Pisciculturas Preengorda (104336), y Coipue (90091).

Agrega que con ocasión de la detección de Anemia Infecciosa del Salmón en ejemplares provenientes de Piscicultura Positiva y en el ámbito de la dictación de la Resolución Exenta N° 1577 de fecha 28 de julio de 2011, de este Servicio, que establece Programa Sanitario de Vigilancia y Control de la Anemia Infecciosa del Salmón (PSEVC-ISA), el centro fue categorizado Sospechoso a Virus Isa, por sembrar peces provenientes de piscicultura positiva. Es preciso destacar, que mediante **Ordinario N° 146612 de fecha 04 de diciembre de 2019 se notifica al centro de cultivo denunciado, en categoría Sospechoso a virus Isa.**

Complementa que, según Programa Sanitario de Vigilancia y Control de la Anemia Infecciosa del Salmón (PSEVC-ISA), el Punto 7.1 letra c) señala que “Se considerará como sospechoso del virus ISA a los centros de cultivo que cumplan, al menos, con una de las siguientes condiciones: Hayan recibido peces vivos desde un centro confirmado o sospechoso, en los casos en que, conforme a la normativa, esté permitido ese traslado. Los centros sospechosos que mantengan peces conservarán esta condición hasta que el Servicio determine un cambio en su situación, a la luz de los antecedentes del presente programa. Luego de 45 días sin detectarse nueva positividad al virus ISA en los muestreos sucesivos, según lo establecido en los numerales 8.10.5, 8.11.5 y 8.12.5 del presente programa, el centro dejará la categoría de sospechoso y quedará en vigilancia, por al menos, 12 meses.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FSXDXXBXFMX

Refiere que, Debido a la categorización como centro sospechoso este mismo debe realizar un seguimiento a través de una serie de muestreos, los cuales debieron llevarse a cabo según lo indicado en el punto 8.12.5: “En los centros sospechosos, se deberá realizar un muestreo oficial de todas sus jaulas, en un plazo máximo de 48 horas contado desde la notificación, considerando un mínimo de 3 peces por jaula. Aquellas jaulas que no sean diagnosticadas como positivas al virus ISA, deberán ser muestreadas y analizadas quincenalmente a fin de monitorear su condición respecto del virus. El tamaño muestral deberá ser como mínimo de 3 peces por jaula, con un mínimo total de 30 peces por especie. Esta frecuencia de muestreo se mantendrá por un periodo mínimo de 48 días, transcurridos los cuales, si no se detectan nuevos resultados positivos se retomará la frecuencia de muestreo de vigilancia.”

Señala que, la primera infracción denunciada es que el centro de cultivo Temuan no realiza los muestreos respecto del virus ISA, en los términos exigidos por el Reglamento Sanitario, contenido en el Decreto Supremo N° 319/2001 y por la Resolución Exenta N° 1577/2011.

Complementa que en el primer muestreo quincenal, no fueron consideradas todas las jaulas, atendido que no incluyeron las jaulas 105,106 y 107, por tanto no cumplen con el mínimo de 3 peces por jaula conforme se detalla en su libelo.

Señala que, atendido que no se realizó el muestreo de todas las unidades de cultivo, importan un incumplimiento a lo señalado en el Programa Sanitario Específico de Vigilancia y Control de la Anemia Infecciosa del Salmón (PSEVC-ISA), en su punto N° 8.12.5, que su parte pertinente señala: “*Aquellas jaulas que no sean diagnosticadas como positivas al virus ISA, deberán ser muestreadas y analizadas quincenalmente a fin de monitorear su condición respecto del virus*”. En este caso, correspondía muestrear todas las unidades del centro y no solo 5 de las 8 jaulas.

Agrega que lo anterior, fue informado por la funcionaria denunciante, mediante correo electrónico de fecha 31 de enero de 2021, y que agrega a su denuncia.

Esgrime que, no existe antecedente alguno en posesión del centro de cultivo denunciado o de este Servicio que permita desvirtuar el hecho referido. Es así que la titular de las concesiones acuícolas es la responsable del cumplimiento de las obligaciones que impone la normativa. Ciertamente, la mínima diligencia que le cabe como titular de la autorización que le permite operar un centro de cultivo supone que debe asegurar y proveer todos los medios necesarios para la observancia de las exigencias normativas, sobre todo cuando éstas se relacionan con el manejo sanitario de la concesión vinculado con Enfermedades de Alto riesgo. Por lo tanto:

- Se estima que la titular no desplegó las acciones y/o gestiones necesarias, idóneas y obligatorias para asegurar la realización del muestreo.
- A nuestro juicio, la infracción se debe a que el personal del centro y profesionales del área no detectaron el riesgo de incumplimiento que se generaba.

Indica que, se ha transgredido una de las Medidas de Protección y Control contenidas en el Reglamento Sanitario dictado para evitar la introducción de enfermedades de alto riesgo y especies que constituyan plagas, aislar su presencia en caso de que éstas ocurran, evitar su propagación y propender a su erradicación.

En base a los antecedentes señalados, cursó citación al titular CERMAQ CHILE S.A; quedando citada para comparecer al tribunal, con fecha 11



de 2021, a las 10:00 horas.
Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FSXDXXBXFMX

Señala que, los hechos descritos constituyen infracciones a la Ley general **de Pesca y Acuicultura**, en el **Decreto Supremo N°319/2001**, y en la **Resolución Exenta N° 1577/2011**.
Conforme el siguiente detalle:

1.- Ley General de Pesca y Acuicultura.

Indica que, el artículo 69 establece que las concesiones o autorizaciones de acuicultura permiten al titular el desarrollo de sus actividades, limitadas por lo expresamente dispuesto en la ley y sus reglamentos, en los siguientes términos: “La concesión o autorización de acuicultura tienen por objeto único la realización de actividades de cultivo en el área concedida, respecto de la especie o grupo de especies hidrobiológicas indicadas en la resolución o autorización que las otorgan, y permiten a sus titulares el desarrollo de sus actividades, sin más limitaciones que las expresamente establecidas en esta ley y sus reglamentos”.

Que, a su vez, en el artículo 81 prescribe que “Las obligaciones e infracciones de que tratan esta ley y sus reglamentos serán de cargo del titular o de quien tenga un derecho sobre la concesión que habilite el ejercicio de la actividad de acuicultura en ella. En ambos casos se estará a la inscripción en el Registro de Concesiones vigente a la fecha de hacerse exigible la obligación o de la comisión de la infracción, según corresponda”.

De lo anterior es posible desprender que quien está a cargo de cumplir con las obligaciones establecidas en la normativa acuícola es el titular del centro de cultivo.

Que en consecuencia, según lo establecido en el artículo 86, es el Ministerio de Economía, Fomento y Turismo, quien es el encargado de dictar un Decreto Supremo mediante el cual se establezcan medidas de protección y control para evitar el ingreso de enfermedades de alto riesgo: “El Ministerio, mediante decreto supremo previos informes técnicos fundados de la Subsecretaría, y del Consejo Nacional de Pesca, dictará un reglamento que establecerá las medidas de protección y control para evitar la introducción de enfermedades de alto riesgo y especies que constituyan plagas, aislar su presencia en caso de que éstas ocurran, evitar su propagación y propender a su erradicación. El mismo reglamento determinará las patologías que se clasifican como de alto riesgo y las especies hidrobiológicas que constituyan plagas.”

La norma a la que se refiere esta disposición es el Decreto Supremo N° 319 del año 2001, que Aprueba Reglamento de Medidas de Protección, Control y Erradicación de Enfermedades de Alto Riesgo para las Especies Hidrobiológicas. Asimismo, el mismo artículo 86, inciso 3º, dispone que “Los procedimientos específicos y las metodologías de aplicación de las medidas antes señaladas serán establecidos mediante programas generales y específicos dictados por resolución del Servicio” (El destacado y subrayado es nuestro).

Señala que, en estas circunstancias, es el Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura quien se encarga de dictar los respectivos programas sanitarios, sean generales o específicos, de acuerdo a los cuales se establecen los procedimientos y metodologías de aplicación de las medidas de protección y control para evitar la introducción de enfermedades de alto riesgo del país, teniendo presente la dinámica propia de la actividad de acuicultura que impide que sólo normas de carácter más “rígido” en su formulación pu



ularla en absoluto.
Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FSXDXXBXFMX

Agrega que, es importante señalar que la misma norma en comento en su artículo 86 inciso final establece que “el incumplimiento de cualquiera de estas medidas establecidas en el reglamento, será sancionado de acuerdo a las normas del título IX.”

2.- Decreto Supremo N° 319 del año 2001, Reglamento de Medidas de Protección, Control y Erradicación de enfermedades de Alto Riesgo para Especies Hidrobiológicas.

Indica que, en base a lo dispuesto en los artículos 10 y siguientes, se dictó la Resolución Exenta N° 1577/2011, que “*Establece Programa Sanitario Específico de Vigilancia y Control de la Anemia Infecciosa del Salmón (PSEVC-ISA)*”, al cual nos referiremos luego.

En este sentido, es preciso añadir que el artículo 21 ter dispone que “Los titulares de los centros de cultivo deberán dar cumplimiento a las medidas generales y específicas establecidas en el presente reglamento para dichos centros y las dispuestas en los programas sanitarios”.

3.- Decreto Supremo N° 129/2013, “Reglamento para la Entrega de Información de Pesca y Acuicultura y la Acreditación de Origen”.

En el Punto 1° establece que su objetivo propende a la detección temprana del Virus ISA y el control oportuno de la enfermedad y en el Punto 2° expresa que su ámbito de aplicación abarca las actividades de cultivo de peces susceptibles a la enfermedad, entre otros.

El Punto N° 8 del Programa establece que la Anemia Infecciosa del Salmón será objeto de vigilancia activa en base al riesgo, diferenciando entre especies y los antecedentes del centro y la zona en que se ubica. Señala, asimismo, que la vigilancia se realizará mediante la toma de muestras y su posterior análisis, cuyos resultados dan lugar a la clasificación de los centros y, precisamente, aquí radica la importancia de realizar los procedimientos de muestreo en la forma prescrita por la resolución, lo que no ocurrió en el caso de autos, puesto que los centros de cultivo pueden ser categorizados en distintos estados y cada categoría requerirá el cumplimiento de obligaciones particulares y diferentes, teniendo presente que todas estas exigencias se enfocan en prevenir la diseminación de la enfermedad, evitar las alzas de mortalidad que suelen llevar asociado un brote, etc.

El Punto 7.1 señala que “Se considerará como sospechoso del virus ISA a los centros de cultivo que cumplan, al menos, con una de las siguientes condiciones:

Presenten resultado de diagnóstico de laboratorio positivo en muestras provenientes de uno o más peces de cualquiera de sus jaulas, en el caso de centros ubicados en mar, lago o río, o de una unidad epidemiológica, en el caso de pisciculturas.

La muestra positiva deberá ser sometida a secuenciación de la región híper variable del segmento 6 (HPR). En caso de no obtener resultados, la secuenciación se deberá realizar en las sucesivas muestras positivas que se obtengan del centro.

Presenten signología clínica o anatomopatológica compatible con la enfermedad **en uno o más peces de cualquiera de sus jaulas, en el caso de centros en mar, lago o río, o de una unidad epidemiológica, en el caso de pisciculturas.**

Hayan recibido peces vivos desde un centro confirmado o sospechoso, en los casos en que, conforme a la normativa, esté permitido ese traslado. Los centros sospechosos que mantengan peces conservarán esta condición hasta que el Servicio determine un cambio en su situación, a la luz de los antecedentes del presente program



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FSXDXXBXFMX

nueva positividad al virus ISA en los muestreos sucesivos, según lo establecido en los numerales 8.10.5, 8.11.5 y 8.12.5 del presente programa, el centro dejará la categoría de sospechoso y quedará en vigilancia, por al menos, 12 meses.

Refiere que debido a la categorización como centro sospechoso este mismo debe realizar un seguimiento a través de una serie de muestreos, los cuales debieron llevarse a cabo según lo indicado en el punto 8.12.5: “En los centros sospechosos, se deberá realizar un muestreo oficial de todas sus jaulas, en un plazo máximo de 48 horas contado desde la notificación, considerando un mínimo de 3 peces por jaula. Aquellas jaulas que no sean diagnosticadas como positivas al virus ISA, deberán ser muestreadas y analizadas quincenalmente a fin de monitorear su condición respecto del virus. El tamaño muestral deberá ser como mínimo de 3 peces por jaula, con un mínimo total de 30 peces por especie. Esta frecuencia de muestreo se mantendrá por un periodo mínimo de 48 días, transcurridos los cuales, si no se detectan nuevos resultados positivos se retomará la frecuencia de muestreo de vigilancia.”

Importancia de dar cumplimiento a la normativa:

Señala que, con fecha 25 de julio de 2007 se detectó la presencia de virus ISA en un ejemplar de salmón del Atlántico (*Salmo salar*) en la isla Lemuy, Chiloé, lo que trajo consigo una catástrofe sanitaria, ambiental y económica, y junto con ello problemas sociales y laborales.

Agrega que, el virus Isa, es una enfermedad de transmisión horizontal, la forma de transmisión más común es el contacto del salmón vivo o infectado con materiales biológicos que contengan el virus, por ejemplo residuos animales. También es transmitido por partículas virales presentes en la mucosa, heces o desechos de los centros de cultivo disueltos en el agua, o simplemente por el contacto entre peces. Es importante destacar que los salmones infectados con ISA pueden transmitir la enfermedad varias semanas antes de mostrar signos clínicos de la infección. La diferencia que presenta el virus ISA respecto a las otras patologías, es que no puede ser tratada con medicamentos y, en consecuencia, lo único que procede son medidas de bioseguridad, y ahí la importancia del cumplimiento de tales medidas.

Indica que con respecto a la mortalidad de este virus, existen antecedentes que señalan que ésta puede variar notablemente. Hacia el inicio de un brote puede llegar a entre 0,5% y 1% de mortalidad diaria, pero aumenta con el tiempo y puede llegar a una mortalidad acumulada que varía de moderada a alta, llegando incluso a sobrepasar el 90% en casos graves.

Agrega que, en el periodo 2007 a 2008 se eliminaron más de 11.066 toneladas de salmónidos, afectados por la crisis del virus Isa. Atendido lo anterior, y con la finalidad de evitar este tipo de situaciones, los organismos sectoriales, entre ellos, el Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, actuó en forma inmediata dictando normativa tendiente a detener esta crisis, estableciendo medidas de protección, a fin de evitar una mayor mortalidad de salmones.

5. Consideración de procesos judiciales:

Agrega que, la denunciada CERMAQ CHILE S.A; presenta procesos pendientes. Se agrega tabla con datos referidos en hoja 9.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FSXDXXBXFMX

Indica que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 122, en relación al artículo 125, N° 1 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, y en virtud de su calidad de fiscalizador del Servicio como ministro de fe, esta denuncia cuenta con presunción de veracidad.

Con fecha 11 de junio de 2021, comparece el denunciado, **DANIEL RETAMAL CALIXTO**, Chileno, abogado, en representación de **CERMAQ CHILE S.A; Rut 79.784.980-4**, señala que, de los propios documentos acompañados a su presentación que contiene la contestación, no es efectivo lo denunciado por el Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, conforme se indicarán los hechos y el derecho invocado. Y que en caso de considerar que los hechos denunciados están previstos y sancionados por la Ley General de Pesca y Acuicultura se le aplique el mínimo legal que corresponda en Derecho y Justicia, atendida la ausencia de riesgos sanitarios de la conducta denunciada. Y se exima del pago de las costas.

Descargos:

Indica que a raíz de lo versado en la denuncia en lo relativo a los hechos, estos versan sobre un hecho aislado, que de forma alguna corresponden a la manera como su Representada opera sus centros de cultivo. La realidad es que CERMAQ CHILE S.A; cumple de manera celosa las disposiciones ambientales y sanitarias que regulan la actividad acuícola, colocando el cumplimiento normativo en el pilar de sus operaciones.

El marco normativo aplicable del presente caso

Esgrime que, la denuncia por Sernapesca, tanto en los hechos y como en las disposiciones matrices que sostienen la presente denuncia, dan cuenta de un relato parcial, sesgado y que solamente favorece a sus pretensiones, buscando responsabilizar a su representada por la incorrecta realización del muestreo del día 21 de diciembre de 2019.

Indica que, es necesario hacer presente que los hechos y la infracción denunciada consiste en *“no realizar los muestreos respecto del virus ISA, en los términos exigidos por el Reglamento Sanitario, contenido en el Decreto Supremo N° 319/2001 y por la Resolución Exenta N° 1577/2011”*, según se desprende de la petición concreta de la denunciante, por tanto, los hechos denunciados versan entonces, sobre la actividad de “muestreo”. En la acuicultura existen muestreos de diversa índole: hay ambientales, como las INFAS en los cuales se puede determinar si un centro se encuentra en condiciones aeróbicas o no, sanitarias, las cuales pueden ser para la determinación de cargas parasitarias de los peces, o la recolección de pooles para los exámenes de laboratorio, para la vigilancia de Enfermedades de Alto Riesgo, así también para determinar el uso de fármacos no autorizados, o bien para determinar la calidad del ensilaje de los peces, etc.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FSXDXXBXFMX

Agrega que, muchas de las actividades de *muestreo* no son realizadas por los titulares de los centros de cultivo, sino que por expreso mandato regulatorio, deben ser realizados por terceros, a quienes se les denomina “**Certificadores**”. Y los Certificadores cuentan regulación normativa especial, de vital importancia para el presente caso. En efecto, la LGPA mandató al Sernapesca la creación de un registro de Certificadores, compuesto por personas naturales y jurídicas reconocidas por el Servicio, para dar fe pública de las actividades de recolección de muestras y posterior análisis de éstas en laboratorios certificados con protocolos estandarizados, dándole la posibilidad de realizar adicionalmente ciertas actividades de certificación.

El artículo 87 quater de la LGPA nos señala que “[L]os instrumentos de evaluación ambiental y sanitaria, así como las certificaciones que se requieran por los reglamentos establecidos en los artículos 12, 86, 87, 87 bis y 90 bis deberán ser elaborados por las personas naturales o jurídicas inscritas en el registro a que se refiere el artículo 122 letra k).”

El inciso 3° del artículo 122 de la LGPA así dispone: “En el ejercicio de la función fiscalizadora, el Servicio estará facultado para: (...)”

k) Llevar un registro de las personas naturales o jurídicas acreditadas para elaborar los instrumentos de evaluación ambiental y sanitaria así como las certificaciones de que trata esta ley en los casos que corresponda o los reglamentos dictados conforme a ella. El reglamento establecerá los requisitos técnicos y financieros que deban cumplir, con el fin de velar por la calidad, confiabilidad e idoneidad de sus funciones, las normas relativas al cumplimiento de éstas y las garantías que deberán rendir para su correspondiente inscripción. Los inscritos en el registro tendrán la obligación de remitir al Servicio copia fidedigna de los instrumentos elaborados dentro del plazo de cinco días, contado desde su emisión. El Servicio suspenderá del registro, hasta por un plazo de cinco años, a quienes pierdan uno o más de los requisitos establecidos para la inscripción. Asimismo, el Servicio suspenderá del registro, en los mismos términos antes señalados, a quienes incumplan con las obligaciones legales y reglamentarias, en los casos que el reglamento establezca. Se eliminará del registro a quienes elaboren los instrumentos sin someterse a los procedimientos y metodologías establecidas al efecto por la normativa vigente o entreguen información falsa en ellos. La suspensión o eliminación del registro afectará a la persona jurídica y a sus socios personalmente considerados, quienes no podrán inscribirse por el mismo plazo de la eliminación, ya sea directamente o a través de otra persona jurídica de la que formen parte. La inscripción en el registro tendrá una vigencia de tres años y podrá ser renovada a petición de los interesados. (...)

t) Designar certificadores oficiales para realizar labores de inspección, muestreo, análisis y certificación de la condición sanitaria



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FSXDXXBXFMX

programas sanitarios de vigilancia y control de enfermedades de alto riesgo dictados de conformidad con el reglamento a que se refiere el artículo 86, a costo de los titulares de los centros de cultivo, cuya labor deberá ser supervisada por laboratorios de referencia del Servicio. El incumplimiento de los procedimientos o de las metodologías de análisis así como la entrega de información fuera de plazo, incompleta o falsa, será causal de revocación de la designación.”

Agrega que, el Registro de Certificadores, encomendado en el literal k) del artículo 122 de la LGPA, se estableció mediante el **Decreto Supremo N° 15, del año 2011** del Ministerio de Economía, mediante el cual estableció el **Reglamento de Registro de Personas Acreditadas para elaborar los instrumentos de Evaluación Ambiental y Sanitaria y las Certificaciones Exigidas por la Ley General de Pesca y Acuicultura y sus Reglamentos** (en adelante el “**Reglamento de Certificadores**”), creándose de esta manera un registro de personas naturales y jurídicas habilitadas ante el Servicio para elaborar los instrumentos de evaluación ambiental y sanitaria y las certificaciones establecidas en la LGPA o en los reglamentos dictados conforme a ella, estableciendo los requisitos técnicos y financieros para asegurar la calidad, confiabilidad e idoneidad de las personas acreditadas.

Complementa esto, con el Reglamento de Certificadores el cual define al “**Certificador de la Condición Sanitaria**” como a aquella “persona natural, que a su nombre o formando parte de una persona jurídica, sea la encargada de certificar la condición sanitaria de las especies hidrobiológicas en el marco de los programas de vigilancia activa establecidos por el Servicio, en el caso de traslado de los reproductores y en la realización de los muestreos de conformidad con los programas específicos de vigilancia y control.”

Esgrime que para el presente caso, queda claro que el marco jurídico aplicable y el régimen sancionatorio no corresponde al señalado por la denunciante. En efecto, el deber de mi Representada es encargar que los muestreos de Salmón Atlántico sean realizados por Certificadores de la Condición Sanitaria y tiene el deber de solicitar la autorización del muestreo al Servicio con al menos 3 días de anticipación.

Indica que le resulta particularmente preocupante que se pretenda perseguir la responsabilidad de mi Representada por el incumplimiento de una actividad en la cual no tiene ninguna injerencia salvo la de solicitar la visita del Certificador de la Condición Sanitaria para que realice la labor que tanto el legislador y el regulador y el propio Servicio le han encomendado.

Refiere que, no controvierte que el Centro Tránsito se encontraba categorizado, como sospechoso ISAv, conforme al PSEVC-ISA, conforme al Ordinario D.S.A. 146612, de 4 de diciembre de 2019. Así las cosas, respecto al muestreo denunciado, hacemos presente que el 16 de diciembre de 2019 por el Médico Veterinario del Centro Tránsito, Sr. Iván Sánchez, s



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FSXDXXBXFMX

realización del muestreo quincenal dentro de los plazos exigidos por el PSEVC-ISA. Esta solicitud comprendió todas las jaulas del Centro Tránsito, coordinándose para que el Certificador de la Condición Sanitaria, Sr. Alexis Cifuentes del laboratorio ETECMA efectuara el correspondiente muestreo el día 21 de diciembre de 2021.

Señala que el día 21 de diciembre de 2019, el Sr. Alexis Cifuentes, médico veterinario y Certificador de la Condición Sanitaria del Laboratorio ETECMA realizó el muestreo de 5 de las 8 jaulas del Centro Tránsito, error que pasó desapercibido tanto por el Centro como por el Servicio al momento de la remisión de los informes. El 26 de diciembre de 2019 el Sr. Alexis Cifuentes envió el informe al Servicio el informe CCS-ACG-245-38, sin hacer reparo del error cometido.

Indica que pasaron los tres muestreos quincenales, hasta que el 23 de enero de 2020 la denunciante requiere a doña Soraya Céspedes los resultados de los muestreos del Centro Tránsito, con el fin de analizar el cambio de categoría de “sospechoso” a “vigilancia”, información remitida el 29 de enero de 2020.

Refiere que el 31 de enero de 2020 la denunciante informa que no efectuó correctamente el muestreo quincenal correspondiente al 21 de diciembre de 2019, por lo que solicita un nuevo muestreo que abarque la totalidad de las unidades de productivas pobladas del centro para la evaluación del cambio de categoría. Así, producto de lo anterior, y del grave error cometido por Certificador de la Condición Sanitaria, el Sr. Ivan Sánchez coordinó un nuevo muestreo para dar cumplimiento a los muestreos, esta vez con el Laboratorio de Fish Vet Group, efectuando el muestreo con fecha 6 de febrero de 2020 la Certificadora de la Condición Sanitaria doña Karen Villamán.

Agrega que, dado el resultado negativo de los muestreos, el Sernapesca modificó la Clasificación del Centro Tránsito de “sospechoso” a Vigilancia con fecha 13 de febrero de 2020, mediante ORD. DSA/N° 149181.

Indica que la denunciante señala: *Es pertinente añadir que no existe antecedente alguno en posesión del centro de cultivo denunciado o de este Servicio que permita desvirtuar el hecho referido2.* Aquello no es efectivo, pues sí estaba en conocimiento que el yerro no fue cometido por mi Representada, sino por el Certificador de la Condición Sanitaria. Pues bien, el 27 de marzo de 2020, la denuncia le consulta al Certificador de la Condición Sanitaria preguntando las razones por las cuales se realizó el muestreo de 5 de las 8 jaulas del centro:

Señala que en respuesta dicha consulta, el Sr. Alexis Cifuentes Certificador de la Condición Sanitaria de la empresa ETECMA, respondió que incurrió en un error producto de un cruce de información porque entendía que el centro estaba en Vigilancia normal y no como sospechoso, reconociendo la infracción cometida.

Concluye señalando que la denunciante falta a la verdad, ya que, Sí estaba en conocimiento del real motivo de la incorrecta realización, las causas, las razones



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FSXDXXBXFMX

de la misma y el responsable de dicha omisión. Agrega que producto del grave error cometido por el Certificador de la Condición Sanitaria y del Laboratorio ETECMA, su representada adoptó una medida drástica cometida por ETECMA mediante el Sr. Alexis Cifuentes, ya que a partir de ese momento, comenzó a realizar los muestreos mediante la empresa Fish Vet Group.

Indica que, como lo han sostenido invariablemente los Tribunales Superiores de Justicia, la naturaleza de las infracciones a la LGPA son una clara manifestación del ius puniendi del Estado, siendo por tanto comparten, con ciertos matices, los principios propios del Derecho Penal.

Agrega que, la igualdad cualitativa la naturaleza penal o administrativa de la sanción, permite colegir que la responsabilidad por la comisión de un injusto administrativo -al igual como acontece en materia penal- únicamente podrá exigirse respecto de quien, teniendo la capacidad de comprender la antijuridicidad de su actuar y adecuar su comportamiento a las disposiciones legales, actúa en contra del ordenamiento. De esto derivan los principios de “legalidad y reserva legal”, “tipicidad”, “culpabilidad”, “proporcionalidad” y “responsabilidad personal”, “non bis in idem”, “irretroactividad *in peius*” y “prescriptibilidad”, agregándose en el Derecho Administrativo Sancionador los principios de Racional y Justo Proceso, la presunción de inocencia, y la impugnabilidad y el acceso a la justicia.

Esgrime que, una de las implicancias prácticas de esta afirmación se relaciona con la idea de que las responsabilidades son de índole personal, en palabras del Profesor Eduardo Novoa, “[E]l Principio de Exclusiva Responsabilidad Personal posee dos facetas: se debe responder por hechos propios y no por hechos ajenos en los que ninguna influencia ni responsabilidad (concebido como dominio o control) posea el sujeto y, en segundo lugar, el injusto típico requiere necesariamente de una ejecución o colaboración personal de un imputable que se concreta en la exigencia de autoría y participación”⁴, para el Profesor Alejandro Vergara Blanco, el concepto de “responsabilidad objetiva” de resulta inadmisibles, parafraseando al Profesor Enrique Cury señala que “[N]o cabe en ningún caso imponer una sanción, en este caso, administrativa, a quien no pueda dirigírsele un reproche personal por la ejecución de la conducta prohibida”, quedando proscrita la llamada responsabilidad objetiva, sin verificar previamente la culpabilidad personal, a la luz simplemente de un hecho que aparente ser el resultado de una acción u omisión cuyo nexo culposo no se haya establecido y que la “responsabilidad solidaria” aun cuando se encubra en otras figuras, no es admisible, pues quebranta el nexo culposo personal en la aplicación de la sanción.

Petición subsidiaria: En subsidio solicita que si el tribunal después de efectuar su análisis del caso, arribe al convencimiento que su representada debe responder por los hechos denunciados, pido se aplique el mínimo de la sanción teniendo presente los siguientes argumentos:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FSXDXXBXFMX

Falta de lesividad de la conducta

Señala al respecto que la conducta que el Servicio reprocha a su Representada ha sido nulamente lesiva el patrimonio sanitario. En primer lugar, los hechos denunciados ocurrieron a vista y paciencia de Sernapesca antes del mes de enero de 2020, de hecho, el Servicio tomó conocimiento el 26 de diciembre de 2019, lo que demuestra que el Servicio en su calidad de garante del estatus sanitario de la Industria, tampoco advirtió el error incurrido por el Certificador de la Condición Sanitaria.

Agrega que CERMAQ CHILE S.A; tan pronto como tuvo conocimiento de situación, adoptó medidas correctivas, cambiando de Certificador de la Condición Sanitaria, al Laboratorio ETECMA, por el Laboratorio Fish Vet Group. Y que realizó el muestreo de reemplazo y los resultados obtenidos descartaron la presencia de ISAv en el centro, por lo que el Servicio cambió la categoría del Centro Tránsito el día 13 de febrero de 2020. Todos los muestreos posteriores al 21 de diciembre, único muestreo erróneo, han demostrado que los peces del centro son negativos al virus ISA.

Esgrime que, el potencial riesgo se disipa al esclarecerse la condición sanitaria de los peces; en consecuencia, estamos ante un riesgo que ha resultado ser inexistente como para aplicar una pena más elevada.

Se trata de una situación aislada.

Al respecto indica que CERMAQ CHILE S.A; no ha sido citada por los errores cometidos por un Certificador de la Condición Sanitaria durante la toma de muestras, es la primera vez que comparecemos presentando descargo por este motivo. Y que no tenía razones para cometer errores u omisiones, de hecho, se informó debidamente a ETECMA y al responsable de tomar la muestra que el muestreo correspondía un muestreo quincenal.

Con fecha 01 de febrero de 2022, a folio 21, se recibió la denuncia a prueba, rindiéndose la prueba que en autos rola.

Con fecha 18 de agosto de 2022, a folio 36, se citó a las partes a oír sentencia.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, conforme a lo reseñado precedentemente en lo expositivo, lo discutido en autos consistirá en determinar la efectividad que la denunciada incurrió en la infracción a la Ley General de Pesca y Acuicultura y su normativa anexa.

SEGUNDO: Que, la denuncia de marras cumple con las exigencias del artículo 125 N°1 de la ley General de Pesca y Acuicultura, ya que fue realizada por funcionario del Servicio Nacional de Pesca, adjuntándose, asimismo, la citación efectuada a la denunciada, en los términos exigidos por la ley, por lo que tiene mérito para que con ella se presuma legalmente la ocurrencia de los



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FSXDXXBXFMX

hechos denunciados, no obstante, admite prueba en contrario y sin perjuicio, del correspondiente análisis y valoración de la prueba rendida en autos.

TERCERO: Que, la denunciante, a fin de acreditar su denuncia agregó la siguiente probanza:

Documental: Agregados con fecha 31 de mayo de 2022 a través de la oficina judicial virtual y proveídos con fecha 01 de junio de 2022, a folio 26.

1. Citación N° 0116336.
2. Certificado Antigüedad N° 12471 del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura.
3. Correos electrónicos.
4. Ordinario N° 146612 de fecha 04 de diciembre de 2019.
5. Consultas sobre Registro de Categorización del centro en SIFA, relativas a la fecha de los hechos descritos en la denuncia.
6. Informe resultados laboratorios caso N°19-22069.
7. Informe resultados laboratorios caso N°20-22131.
8. Informe resultados laboratorios caso N°20-22344
9. Ordinario N°149181.

CUARTO: Que, la denunciada agregó los siguientes medios probatorios en fin de sustentar su posición:

Documental: Agregados con fecha 01 de junio de 2022, a folio 28 y proveído con fecha 02 de junio de 2022 a folio 29.

1.- Copia de la Resolución Exenta N° 1577, del año 2011 del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura que establece el Programa Sanitario Específico de Vigilancia y Control de la Anemia Infecciosa del Salmón (PSEVC-ISA).

2.- Copia del Decreto Supremo N°15, del año 2011, del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo que “Aprueba el Reglamento de Registro de Personas Acreditadas para elaborar los Instrumentos de Evaluación Ambiental y Sanitaria y las certificaciones exigidas por la Ley General de Pesca y Acuicultura y sus Reglamentos”.

3.- Registro de Certificadores de la Condición Sanitaria del D.S. 15, actualizado al 1 de julio de 2020, elaborado por el Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura.

4.- Copia del documento denominado “Suspensión y Eliminación del Registro de Personas Acreditadas para Elaborar los Instrumentos de Evaluación Ambiental y Sanitaria así como los certificadores que trata la LGPA o los Reglamentos dictados conforme a ella”, elaborado por el Comité Nacional de Fiscalización del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura.

5.- Copia de cadena de correos entre doña Jacqueline Canale-Mayet Martin y don Alexis Cifuentes, de 27 de marzo de 2020, asunto denominado “Re: Muestreo ISA Tránsito (110735) Cermaq”.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FSXDXXBXFMX

6.- Cadena de correos electrónicos entre el Sr. Iván Sánchez casilla electrónica ivan.sanchez@cermaq.com y Evangelos Flevaris eflevaris@sernapesca.cl, denominado "RE: Solicitud de muestreo centro Transito" y documento MK-12-19-1197 ISA Transito.pdf", de 17 de diciembre de 2019.

7.- Copia de correo electrónico enviado por el Sr. Alexis Cifuentes, dirigida a Sernapesca, con el asunto "CCS-ACG-245-38 Transito Cermaq S.A." y su documento adjunto "CCS-ACG-245-38.pdf"

8.- Cadena de correos electrónicos entre doña Soraya Céspedes y Sernapesca remitiendo los documentos adjuntos "Informe (PSEVC-ISAV) Caso 19-21800. - Centro Transito (Cermar S.A).pdf"; "Informe (PSEVC-ISAV) Caso 19-22069 - Centro Transito (Cermaq S.A).pdf"; "Informe (PSEVC-ISAV) Caso 20-22131 - Centro Transito (Cermaq S.A).pdf"; "Informe (PSEVC-ISAV) Caso 20-22344 Centro Transito (Cermaq S.A).pdf", emitidos por Laboratorio ETECMA; y, "FVG20-00256 PSEVC ISA Centro Tránsito.pdf" emitido por Laboratorio Fish Vet Group.

9.- Copia de correo electrónico del Sr. Gonzalo Rojas, dirigida a Cermaq, en la cual se notifica el cambio de condición Sanitaria del centro de cultivo Tránsito y documento adjunto ordinario N° 149181 de Sernapesca.

Testimonial:

Compareció con fecha 02 de junio de 2022, a folio 30, don **IVÁN RODRIGO SÁNCHEZ JOFRÉ**, Run N°16.226.386-2; Médico veterinario, domiciliado en calle Bernardo O'Higgins N°1024 de Puerto Aysén, Región de Aysén, quien juramentado expuso: Que no es efectivo, que realizó la solicitud de muestreo como el 16 de diciembre de 2019 a Sernapesca, informando que iban a hacer el primer quincenal de muestreo ISAV, posterior a la notificación. Que le envió la solicitud al laboratorio Etecma de Puerto Aysén, solicita a Alexis Cifuentes, quien es el certificador de condición sanitaria a realizar el muestreo, quién llega el 21 de diciembre al Centro de Transito SIEP 110735, a realizar el muestreo ISAV, el cual como se informó, era semestral por lo que debía muestrear todas las jaulas. Él sale del centro, envía su informe sanitario y nosotros continuamos con el calendario de muestreo que era realizar muestreo normativo ISAV.

Agrega que, cuando solicitaron el cambio de categoría, les informan que el primer muestreo de los quincenales estaba mal hecho por Alexis Cifuentes de Etecma, porque él muestreó cinco de ocho jaulas, debía haber muestreado las ocho jaulas.

Refiere que, al enterarse del hecho, solicitaron un nuevo muestreo y cambiamos de laboratorio a Fisch Vet Group de Puerto Montt. Posterior a ello, el resultado fue negativo y cambiamos de categoría de sospechoso a vigilancia. A lo que es la denuncia, fue un error ya que nosotros cumplimos la normativa actual, solicitando el muestreo, enviando el laboratorio y enviando el resultado. Manifiesta que, le consta porque él solicito los muestreos normativos y coordinó con el laboratorio, que



él es el encargado de la parte sanitaria de los centros de cultivo y es quien debe hacer cumplir la parte normativa de Sernapesca. Señala que es el encargado de los aspectos sanitarios del Centro Tránsito Código 110735. Agrega que Alexis Cifuentes es el certificador de la condición sanitaria. Señala que certificador de condición sanitaria, es la persona avalada por Sernapesca para realizar muestreos normativos, según programas sanitarios, que es un certificador de la condición sanitaria este muestreo, que el muestreo no sea adulterado y dirigido, por su persona en este caso, porque ellos deben ser el ente neutral entre los programas sanitarios y la industria salmonera. Respecto a la relación contractual existe entre el Sr. Alexis Cifuentes y Cermaq Chile. Refiere que ninguna, Alexis Cifuentes es externo, no pertenece a Cermaq Chile, trabaja para Laboratorio Etecma, , quien coordinaba con el certificador la visita, recibir muestras y entregar resultados.

Para que aclare, sí los muestreos a que se refiere en su declaración son quincenales o semestrales. Menciona que son quincenales, posteriormente pasan a mensuales.

Preguntado por qué informa al Sr. Alexis Cifuentes que debía muestrear todas las jaulas, indica, porque el centro había sido notificado como sospechoso y el programa normativo indica que el primer muestreo se realiza 48 horas post notificación y luego se realizan tres muestreos quincenales, en el cual se deben muestrear todas las jaulas, se le indicó a Alexis Cifuentes que debían ser un muestreo quincenal, refiere que hizo un muestreo menor al requerido porque consideró que estaban en vigilancia. Que diferencia existe entre un centro categorizado sospechoso y otro en vigilancia, indica que un centro categorizado como sospechoso, puede ser un centro notificado desde origen, ya que las pisciculturas están categorizadas como HPR0, que una cepa patógena y la otra forma de ser notificado como sospechoso, es realizar un muestreo y que este salga positivo a ISAV. Vigilancia es cuando el centro después de los muestreos normativos, que es 48 horas y los tres quincenales y todos los muestreos son negativos, pasan a centro en vigilancia. Refiere que la diferencia entre uno y otro son las cantidades de muestreos, el sospechoso son cuatro nuestros más uno a las 48 horas y después uno cada quince días, tres veces y el vigilancia, es posterior a ser notificado como sospechoso y los muestreos son mensuales. En cuanto a las muestras Indica que un centro sospechoso debe muestrear todas las jaulas, con un mínimo de tres jaulas y un mínimo de treinta pescados. Un centro en vigilancia es un pool mínimo de tres jaulas, con jaulas al azar, que no necesariamente deben ser todas las jaulas.

Se le exhibe el documento acompañado por la denunciada en el numeral 6, con fecha 01 de junio de 2022, señale que lo reconoce e indica que son correos electrónicos, enviados por él a Sernapesca y respondidos por Sernapesca con la autorización firmada y timbrada por ellos.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FSXDXXBXFMX

Consultado cuántas jaulas se solicitó y autorizó el muestreo, responde todas las jaulas de ese entonces, ocho en total.

Se le exhibe el documento acompañado por la denunciada en el numeral 7, con fecha 01 de junio de 2022, señale que lo reconoce y corresponden al informe de Alexis Cifuentes de Etecma, que realiza una vez terminado el muestreo, indicando los aspectos relevantes de su visita, según la normativa.

Se le exhibe el documento acompañado por la denunciada en el numeral 8, con fecha 01 de junio de 2022, señale que sí los reconoce y que corresponden a los correos en donde se enviaron informes semanales de seguimiento de ISAV y posterior solicitud de cambio de categoría.

Consultado, por qué razón el centro de cultivo estaba categorizado como sospechoso, responde que por origen, por pisciculturas confirmadas como positivos a HPR0.

Preguntado, si sabe, si los resultados del informe efectuado por el Sr. Alexis Cifuentes respecto del muestreo de fecha 21 de diciembre de 2019, fueron puestos en conocimiento de Sernapesca. Refiere que sí, el laboratorio tiene obligatoriamente que entregar los resultados del examen ISAV. Este informe fue puesto en conocimiento de Sernapesca entre el 25 y 30 de diciembre de 2019.

Preguntado, si una vez recepcionado el informe, Sernapesca formuló algún reparo. Indica que no, hasta que se solicitó el cambio de condición sanitaria a fines de enero de 2020, que una vez percatado el error de muestreo realizado por el Sr. Alexis Cifuentes, de parte de Sernapesca. Señala que se solicitó un nuevo muestreo, con un nuevo laboratorio y un muestreador diferente y posterior a ello se dejó de trabajar con Etecma.

Preguntado, qué ocurrió con la categorización sanitaria sospechoso del centro Tránsito, tras este nuevo muestreo. Refiere que cambió de categoría a centro en vigilancia.

Preguntado, si durante el ciclo productivo, iniciado en el año 2019, el centro Tránsito tuvo positividad a ISAV. Indica que no tuvo.

Contrainterrogado expone:

Si en su calidad de encargado de los aspectos sanitarios del centro Tránsito código RNA 110735, tras percatarse del error en el primer muestreo de fecha 21 de diciembre de 2019, realizado por el laboratorio Etecma, se verifico cambio de laboratorio de muestreo a Fish Group Puerto Montt en febrero de 2020. Que es efectivo que tras haber sido categorizado el centro Tránsito código RNA 110735 como sospechoso a virus ISA y previo a su cambio de estado a vigilancia, se realizaron por parte del laboratorio Etecma, 3 muestreos de fecha 21 de diciembre de 2019; 5 de enero de 2020 y 20 de enero de 2020.

QUINTO: Que valorada la prueba rendida, conforme a las reglas de la sana crítica, y teniendo presente la presunción de veracidad contemplada en el



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FSXDXXBXFMX

inciso final del artículo 125 N° 1, de la Ley General de Pesca y Acuicultura, se encuentra acreditado los siguientes hechos:

1. Que el 04 de diciembre de 2019 se notifica al centro de cultivo denunciado, en categoría Sospechoso a virus Isa.
2. Que en el primer muestreo quincenal, 21 de diciembre de 2019, no fueron consideradas todas las jaulas, atendido que no incluyeron las jaulas 105,106 y 107.
3. Que el muestreo fue realizado por Sr. Alexis Cifuentes, médico veterinario y Certificador de la Condición Sanitaria del Laboratorio ETECMA

SEXTO: Que, según Programa Sanitario de Vigilancia y Control de la Anemia Infecciosa del Salmón (PSEVC-ISA), el Punto 7.1 letra c) señala que “Se considerará como sospechoso del virus ISA a los centros de cultivo que cumplan, al menos, con una de las siguientes condiciones: Hayan recibido peces vivos desde un centro confirmado o sospechoso, en los casos en que, conforme a la normativa, esté permitido ese traslado. Los centros sospechosos que mantengan peces conservarán esta condición hasta que el Servicio determine un cambio en su situación, a la luz de los antecedentes del presente programa. Luego de 45 días sin detectarse nueva positividad al virus ISA en los muestreos sucesivos, según lo establecido en los numerales 8.10.5, 8.11.5 y 8.12.5 del presente programa, el centro dejará la categoría de sospechoso y quedará en vigilancia, por al menos, 12 meses

SÉPTIMO: Que, el Decreto Supremo N° 319 del año 2001, que Aprueba Reglamento de Medidas de Protección, Control y Erradicación de Enfermedades de Alto Riesgo para las Especies Hidrobiológicas. Asimismo, el mismo artículo 86, inciso 3°, dispone que “Los procedimientos específicos y las metodologías de aplicación de las medidas antes señaladas serán establecidos mediante programas generales y específicos dictados por resolución del Servicio”.

Que el Decreto Supremo N° 319 del año 2001, Reglamento de Medidas de Protección, Control y Erradicación de enfermedades de Alto Riesgo para Especies Hidrobiológicas, indica que, en base a lo dispuesto en los artículos 10 y siguientes, se dictó la Resolución Exenta N° 1577/2011, que “*Establece Programa Sanitario Específico de Vigilancia y Control de la Anemia Infecciosa del Salmón (PSEVC-ISA)*”.

Por su parte el artículo 21 ter dispone que “Los titulares de los centros de cultivo deberán dar cumplimiento a las medidas generales y específicas establecidas en el presente reglamento para dichos centros y las dispuestas en los programas sanitarios”.

En este mismo sentido, el Decreto Supremo N° 129/2013, “Reglamento para la Entrega de Información de Pesca y Acuicultura y la Acreditación de Origen”.

En el Punto 1° establece que su objetivo propende a la detección temprana del Virus ISA y el control oportuno de la enfermedad y en el Punto 2° expresa que su ámbito de aplicación abarca las actividades de cultivo de peces susceptibles a la enfermedad, entre otros.

El Punto N° 8 del Programa establece que la Anemia Infecciosa del Salmón será objeto de vigilancia activa en base al riesgo, diferenciando entre especies y los antecedentes del centro y la zona en que se ubica. Señala, asimismo, que la vigilancia se realizará mediante la toma de muestras y su posterior análisis, cuyos resultados dan lugar a la clasificación de los centros.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FSXDXXBXFMX

Debido a la categorización como centro sospechoso este mismo debe realizar un seguimiento a través de una serie de muestreos, los cuales deben llevarse a cabo según lo indicado en el punto 8.12.5: “En los centros sospechosos, se deberá realizar un muestreo oficial de todas sus jaulas, en un plazo máximo de 48 horas contado desde la notificación, considerando un mínimo de 3 peces por jaula. Aquellas jaulas que no sean diagnosticadas como positivas al virus ISA, deberán ser muestreadas y analizadas quincenalmente a fin de monitorear su condición respecto del virus. El tamaño muestral deberá ser como mínimo de 3 peces por jaula, con un mínimo total de 30 peces por especie. Esta frecuencia de muestreo se mantendrá por un periodo mínimo de 48 días, transcurridos los cuales, si no se detectan nuevos resultados positivos se retomará la frecuencia de muestreo de vigilancia.”

SÉPTIMO: Que, la infracción denunciada, es que “El centro de cultivo Temuan no respeta la frecuencia de muestreos respecto del virus ISA, en los términos exigidos por el Reglamento Sanitario, contenido en el Decreto Supremo N° 319/2001 y por la Resolución Exenta N° 1577/2011”.

OCTAVO: Que, establecido el hecho denunciado, se debe verificar las alegaciones de la denunciada, estimándose, a que ésta conducta infraccional fue ocasionada involuntariamente por la denunciada y se produjo por un error de un tercero, quien debía realizar los muestreos, él que si bien ejecutó parte de éste, le faltaron jaulas que muestrear dada la exigencia de la categorización de sospechoso del citado centro, eximiéndola de la responsabilidad total respecto de la conducta constitutiva de la infracción, dada su calidad de titular del centro, por lo que sin perjuicio de haber incurrido en la infracción, se considerará su defensa como atenuantes de su conducta y como tal se aplicará la multa a imponer en su tramo inferior.

Que además se tiene presente para la regulación de la sanción de la conducta constitutiva de la denuncia la extensión del daño causado, por cuanto aquella no trajo aparejado un daño ambiental, sanitario, ni económico, y que posteriormente el centro aludido, dado sus resultados en los muestreos futuros ha cambiado de categorización no trajo aparejado y asimismo que posterior a los hechos que nos ocupan la denunciada comenzó a trabajar con un laboratorio distinto.

NOVENO: Que, al no resultar totalmente vencida la denunciada y estimar que tuvo motivos plausibles para litigar, no se le condenará en costas.

Por estas consideraciones y de conformidad a lo prescrito en los artículos 69, 81, 86, 118 y 125 de la Ley General de Pesca y Acuicultura; y normas pertinentes del Reglamento Sanitario para la Acuicultura (D.S. N°319 del año 2001 del Ministerio de Economía), y de la Resolución Exenta N° 1577/2011, SE DECLARA:

I.- Que SE CONDENA a EMPRESA CERMAQ CHILE S.A; RUT 21.431.991-8, representada legalmente por MORTEN NAERLAND, Run N° 21.431.991-8, por Infracción a la Ley General de Pesca y Acuicultura y demás normativa pertinente, al pago de una MULTA de 80 UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES vigente a la fecha de su solución, como autor de la infracción.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FSXDXXBXFMX

II.- Que el sentenciado deberá enterar la multa impuesta en la Tesorería comunal respectiva, dentro del plazo de diez días contados desde que el fallo quede ejecutoriado. Si no lo hiciere será apremiado con arresto en la forma dispuesta en el N° 10 del artículo 125 de la Ley General de Pesca y Acuicultura. Si no tuviere bienes para satisfacer la multa impuesta, sufrirá la pena de reclusión, regulándose un día por cada unidad tributaria mensual, sin que ella pueda exceder de seis meses;

III. Que, no se condena en costas al infractor.

Anótese, regístrese, notifíquese por cédula y, archívese en su oportunidad;

ROL C-317-2021

Dictada por **DALIA DEL CARMEN ILLEZCA CARRASCO**, Juez Titular del Juzgado de Letras, Garantía y Familia de Puerto Aysén. Autoriza doña Pamela Aburto Muñoz, Ministro de Fe.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FSXDXXBXFMX