

C.A. de Santiago

Santiago, treinta de septiembre de dos mil veinticuatro.

Vistos y teniendo presente:

PRIMERO: Que, comparece Ulises Marcelo Cerda Pecarevic, abogado, en representación de Redbus Urbano S.A., a fin de interponer recurso de reclamación del artículo 19 de la Ley 18.410, en contra de la Resolución Exenta N°21.295 de fecha 7 de diciembre de 2023, pronunciada por la Superintendencia de Electricidad y Combustible, mediante la cual se rechazó la solicitud de discrepancia respecto a su clasificación como Consumidor con Capacidad de Gestión de Energía (CCGE) oportunamente deducido por mi representada con fecha 04 de septiembre de 2023.

Señala que tal resolución sería ilegal, en virtud del hecho que a la fecha ya no detenta la calidad mencionada y que, por tanto, ya no tiene ninguna carga legal en razón de dicho motivo, esto es, cumplir con la obligación de mantener un Sistema de Gestión de Energía (SGE), por lo que solicita dejar sin efecto dicha resolución, por carecer de la legalidad necesaria para que pueda prosperar.

Como contexto, expone que, por Carta N°19/2023 de fecha 3 de febrero de 2023 del Ministro de Energía, se le invitó a entregar la información correspondiente a los consumos energéticos e intensidad energética del año 2022. Luego, el 25 de abril de 2023, la reclamante proporcionó la información requerida a través de la plataforma Sistema de Información Balance Nacional de Energía (SIBNE), respecto del Reporte Energético 2022. El 4 de agosto de 2023 se publicó en el Diario Oficial la Resolución Exenta N°32 del Ministerio de Energía que identificó a las empresas que tienen consumos sobre 50 tera-calorías, confeccionando el listado de los consumidores catalogados como CCGE, incluyendo a Redbus Urbano S.A.

Expresa que, dentro de plazo, Redbus presentó discrepancia respecto de su clasificación como CCGE, argumentando que fue operadora de la Red Metropolitana de Movilidad, de servicio de transporte público urbano de pasajeros en la Unidad de Negocio N°6 a través de Condiciones Específicas de Operación y de Utilización de Vías para la Prestación de Servicios de Transporte Público Urbano de Pasajeros mediante Buses –en



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRELXQVXKLE

adelante las Condiciones de Operación-, aprobadas por Resoluciones Exentas N°1218 y N°1249, de 2015, del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones, cuya última renovación consta en Resolución N°41 de fecha 28 de noviembre de 2022 del mencionado Ministerio, que resolvió renovar el plazo de vigencia de las Condiciones de Operación hasta la fecha del traspaso y puesta en marcha de los servicios de transporte que se prestan en virtud de la Licitación 2019 o hasta el 30 de junio de 2023 o el plazo mayor que se requiera en caso que se extienda el referido proceso de traspaso y puesta en marcha.

Añade que el 21 de abril de 2023 finalizó el proceso de traspaso de los terminales y servicios que operaba. Los terminales informados en el Reporte Energético 2022 fueron entregados a los nuevos operadores en distintas fechas, por lo que actualmente Redbus no cuenta ni se encuentra operando terminales ni instalaciones.

Explica que los consumos energéticos del año 2022 informados el 25 de abril de 2023 no corresponderían a consumos de Redbus, sino a otras empresas, por lo que no sería posible implementar ni mantener un Sistema de Gestión de Energía, al no ser operadora de la Unidad de Negocio N°6, por lo que, en consecuencia, no podría ser catalogada como Consumidor con Capacidad de Gestión de Energía, lo que devino en la discrepancia solicita.

Sostiene que, a pesar de dejar constancia de lo anterior, mediante Resolución Exenta N°21295 de 7 de diciembre de 2023, la Superintendencia no acogió la solicitud de discrepancia, indicando que Redbus sí cumpliría los requisitos para estar catalogada con Capacidad de Gestión de Energía del periodo 2022 y que debe mantenerse dentro del listado, debiendo mantener vigente su o sus Sistemas de Gestión de Energía.

La reclamante esgrime que la Superintendencia debe actuar conforme a los artículos 6 y 7 de la Constitución Política, en estricto cumplimiento de la Constitución, las leyes, reglamentos, decretos u otros actos dictados conforme al ordenamiento jurídico.

Alega que la resolución reclamada ha incurrido en ilegalidades, al infringir el artículo 6° y 9° del Decreto N°28 que aprueba el reglamento sobre gestión energética. Arguye que resulta arbitraria e ilegal, pues no se



cumplirían los requisitos para que sea catalogada como Consumidor con Capacidad de Gestión de Energía, ya que no se encuentra operando terminales ni instalaciones, por lo que los consumos energéticos actuales no le corresponderían.

Aduce que la SEC ha actuado con infracción del debido proceso, al resolver sin tomar en consideración la prueba aportada, constituyéndose en una comisión especial, vulnerando la garantía del artículo 19 N°3 inciso quinto de la Constitución.

Explica que no se ponderó el hecho de que ha hecho entrega material de los terminales a nuevos operadores de transporte y que ha terminado definitivamente la explotación de aquellos, por lo tanto, los consumos energéticos e intensidad energética actuales, no corresponden a su representada, sino que otros operadores

Añade que, como consecuencia directa e inmediata de la conducta ilegal de la Superintendencia de Electricidad y Combustibles, al rechazar la fundada solicitud de discrepancia expuesta por Redbus Urbano S.A., obligándola a mantener sistemas de gestión energética en circunstancias que no se encuentra en la situación fáctica de consumo de energía por sobre las 50 tera - calorías, tal resolución importa un atentado al derecho de igualdad ante la ley por parte de mi representada, asegurado en el N°2 del artículo 19 de la Carta Fundamental, pues se ha impuesto a su parte la calidad de CCGE obligándola a mantener en el tiempo las condiciones de eficiencia energética a las cuales por la misma norma el artículo 6° del Decreto N° 28 que aprueba el reglamento sobre gestión energética de los consumidores con capacidad de gestión de energía y de los organismos públicos, lo que implica un altísimo desembolso económico y un gran desgaste de recursos humanos en circunstancias que no se encuentra en dicha categoría, conforme la misma norma en comentario.

Pide, en definitiva, acoger el presente recurso de reclamación en contra de la Resolución Exenta N°21295 de fecha 7 de diciembre de 2023, pronunciada por la Superintendencia de Electricidad y Combustible, la que rechaza solicitud de discrepancia opuesta por Redbus Urbano S.A., declarando que se dejan sin efecto la mantención de la reclamante en las



listas de Consumidores con Capacidad de Gestión de Energía, por ser improcedentes y contrarias a la norma legal.

SEGUNDO: Que, comparece la Superintendencia de Electricidad y Combustibles, institución que informó solicitando el rechazo de la reclamación, con costas.

Explica que, recibida la discrepancia, de acuerdo con la información entregada por el Ministerio de Energía, la empresa REDBUS URBANO S.A. reportó correctamente sus consumos energéticos al BNE y que este consumo consiste en 215,27 Tcal anuales para el periodo 2022. Este consumo supera las 50 Tcal, determinadas como límite para catalogar a una empresa como CCGE de acuerdo con la normativa vigente.

Hace presente que para resolver la discrepancia se debe determinar la pertinencia de encontrarse calificado o no como gran consumidor, de forma que la concurrencia de causas sobrevinientes que justifican la no ejecución de las obligaciones que impone la regulación a los grandes consumidores, no es relevante para modificar la calificación de gran consumidor realizada por el Ministerio de Energía.

En virtud de lo indicado anteriormente, y dado que la información entregada por el Ministerio de Energía y la presentada por la reclamante en su solicitud de discrepancias, no era coincidentes; y que los antecedentes proporcionados no son suficientes para evidenciar que el consumo del interesado es menor a 50 Tcal, se procedió a rechazar esta última.

En virtud de lo anterior, señala que es pacífico el hecho que se determinó la calificación como Consumidor con Capacidad de Gestión de Energía, esto es, consumos superiores a 50 tera-calorías en el año 2022, por lo que la resolución del Ministerio de Energía cumple con los requisitos para incorporar a la reclamante al listado.

En atención a ello, se debe concluir que no existen vicios de licitud en la resolución reclamada, que la SEC tuvo por válida.

Concluye que, a lo imposible nadie está obligado, por lo que difícilmente se podrá gestionar los consumos energéticos demandados por actividades y activos que no están bajo el control del sujeto obligado, cuestión que deberá acreditarse al momento de controlar el cumplimiento



de la obligación de implementación de sistemas de gestión de energía por Consumidor con Capacidad de Gestión de Energía.

Pide, en definitiva, rechazar la presente reclamación, con costas.

TERCERO: Que, en primer término, en cuanto al marco legal aplicable para el conocimiento de este recurso de reclamación, es dable señalar que aquél es de derecho estricto, en el que no se pueden modificar los presupuestos fácticos acreditados en sede administrativa, sino analizar la legalidad del actuar de la recurrida y si aquélla se encuentra conforme al ejercicio de sus facultades conforme a la legislación vigente.

Como consecuencia de aquella restricción, en la revisión de un procedimiento administrativo sancionatorio el órgano jurisdiccional sólo podrá alterar la intensidad del castigo cuando la Administración haya omitido toda fundamentación respecto los parámetros que la ley prescribe para su determinación concreta, o cuando los motivos explicitados en el acto para tal fin no se condicen con los hechos asentados en el sumario que le dio origen.

CUARTO: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso primero del artículo 19 de la Ley N° 18.410, *“los afectados que estimen que las resoluciones de la Superintendencia no se ajustan a la ley, reglamentos o demás disposiciones que le corresponda aplicar, podrán reclamar de las mismas, dentro del plazo de 10 días hábiles, contado desde la notificación, ante la Corte de Apelaciones correspondiente al domicilio del reclamante (...).*

Las sanciones que impongan multa serán siempre reclamables y no serán exigibles mientras no esté vencido el plazo para interponer la reclamación, o ésta no haya sido resuelta. Para interponer la reclamación contra una multa deberá acompañarse boleta de consignación a la orden de la Corte, por el 25% del monto de la misma.

La Corte de Apelaciones dará traslado de la reclamación a la Superintendencia, notificándola por oficio y ésta dispondrá del plazo de diez días hábiles contado desde que se notifique la reclamación interpuesta, para formular observaciones.

La Corte no podrá decretar medida alguna que suspenda los efectos del acto reclamado, cuando la suspensión de los efectos de la



resolución pueda afectar la calidad del servicio, la continuidad del mismo o la seguridad de las personas.

Evacuado el traslado por la Superintendencia, o vencido el plazo de que dispone para formular observaciones, el tribunal ordenará traer los autos en relación y la causa se agregará extraordinariamente a la tabla de la audiencia más próxima, previo sorteo de la Sala. La Corte podrá, si lo estima pertinente, abrir un término probatorio que no podrá exceder de siete días, y escuchar los alegatos de las partes. En caso de no acogerse el reclamo, el monto de la consignación se entenderá abonado al pago de la multa y, en caso de acogerse, regirá lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 20 (...).”.

Como puede advertirse de la transcripción del precepto, el reclamo que se contempla en la norma es uno de legalidad, esto es, de contravención a una norma de rango legal o reglamentario y es esta contravención la que la Corte habrá de necesariamente constatar para los efectos de enmendar lo obrado por la Administración.

QUINTO: Que la Resolución Exenta 21295 de fecha 07 de diciembre de 2023, dictada por la Superintendencia de Electricidad y Combustible, reclamada en estos autos, en lo medular, señala:

“1° Que, en virtud de los antecedentes, la Superintendencia NO ACOGE su solicitud de discrepancia e indica que la empresa interesada identificada como REDBUS URBANO S.A., RUT: 99.577.050-4, SI cumple los requisitos para estar catalogada como CCGE del periodo 2022 y por lo tanto debe mantenerse dentro del Listado de CCGE, dispuesto en la Resolución Exenta N°32 de 2023 del Ministerio de Energía.

2° Que, mientras la interesada sea considerada como CCGE, deberá mantener vigente su o sus Sistemas de Gestión de Energía (SGE).

3° En caso de que la empresa deje de ser catalogada como CCGE, deberá mantener vigente el o los SGE durante un año después de que pierda tal calidad”.

SEXTO: La reclamante estima infringidos los artículos 6° y 9° del Decreto N° 28, que aprueba el reglamento sobre gestión energética de los consumidores con capacidad de gestión de energía y de los organismos públicos, los que señalan:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRELXQVXKLE

“Artículo 6.- Las empresas que cumplan con los criterios del decretos supremos mencionado en el Artículo 4.- del presente reglamento y todas aquellas empresas que hayan tenido durante el año calendario anterior un Consumo de Energía para Uso Final, igual a superior a 50 tera-calorías deberán reportar al Ministerio, dentro de los 90 primeros días de cada año, sus Consumos de Energía desagregados por uso y su intensidad Energética del año calendario anterior por los medios que señale el mismo decreto (...).”

“Artículo 9.- En base a la información entregada anualmente por las empresas de acuerdo a lo señalado en el Artículo 6.- del presente reglamento, el Ministerio identificará aquellas que tienen consumos sobre 50 tera-calorías, las cuales serán catalogados como "Consumidores con Capacidad de Gestión de Energía".

El Ministerio publicará en el Diario Oficial anualmente, y dentro de los 60 días siguientes de finalizada la etapa de reporte energético de las empresas, la resolución que fije el listado de los consumidores que serán catalogados como CCGE, quienes deberán implementar y mantener un Sistema de Gestión de Energía según los requisitos indicados en el presente reglamento (...).

SÉPTIMO: Que, de acuerdo con lo informado por la reclamada, la alegación planteada por la reclamante se sustenta en una causa sobreviniente, lo que no altera los hechos, por lo que no correspondía que la Subsecretaría de Electricidad y Combustible modificara la resolución reclamada al resolver la discrepancia planteada, pues se encontraba correctamente definida la reclamante como CCGE.

OCTAVO: Que, sobre esta base, esta Corte no observa una ilegalidad en la resolución reclamada, de forma tal que no es posible acoger la presente reclamación, pues en su actuar este órgano de la Administración del Estado se ha ajustado a la normativa aplicable.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en las normas legales y reglamentarias citadas y en el artículo 19 de la Ley N° 18.410, se rechaza la reclamación interpuesta por Redbus Urbano S.A. en contra de la Superintendencia de Electricidad y Combustibles.

Regístrese, comuníquese y archívese.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRELXQVXKLE

Redactada por la abogada M. Fernanda Vásquez Palma
Nº Contencioso Administrativo-784-2023.

Pronunciada por la Tercera Sala de esta Iltma. Corte de Apelaciones de Santiago, presidida por la Ministra señora Maritza Villadangos Frankovich, conformada por la Ministra señora Jenny Book Reyes y la Abogada Integrante señora María Fernanda Vásquez Palma.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRELXQVXKLE

Pronunciado por la Tercera Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Maritza Elena Villadangos F., Jenny Book R. y Abogada Integrante Maria Fernanda Vasquez P. Santiago, treinta de septiembre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a treinta de septiembre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XRELXQVXKLE