

Santiago, cinco de octubre de dos mil veintitrés.

Se complementa acta de audiencia de fecha 22 de septiembre de 2023, incorporándose con esta fecha el texto íntegro de la sentencia dictada.

RIT O-3405-2023

RUC 23- 4-0482715-4

m.e.a.p.

TRANSCRIPCIÓN SENTENCIA

Santiago, a veintidós de septiembre del dos mil veintitrés.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, comparece don **Christian Israel González Dassori**, cesante, domicilio para estos efectos en Pratt N°865, oficina N°21, comuna de Valparaíso, quien viene en interponer demanda en procedimiento de aplicación general, por despido injustificado y cobro de prestaciones laborales en contra de su ex empleador **WALMART CHILE S.A.**, Rut N°76.042.014-K, empresa del giro comercial representada, en virtud de lo dispuesto en el artículo 4° del Código del Trabajo, por don Rodrigo Sayago Lundin, Rut identidad N°15.380.956-9, de quien se ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en Avenida Eduardo Frei Montalva N°8301, comuna de Quilicura, solicitando al Tribunal se acojan la pretensiones en base a los argumentos de hecho y de derecho que expone.

Indica haber ingresado a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia de su ex empleador el día 23 de junio de junio del 2008 en virtud de contrato de trabajo de carácter indefinido, agrega que el cargo para el cual fue contratado se circunscribe al cargo de tecnólogo, el que desempeñó hasta el



término de la relación laboral. Argumenta que su jornada se circunscribía en lo dispuesto en el artículo 22 del Código del Trabajo, que su última remuneración se circunscriba a la suma de \$1.499.522.- con fecha 24 de abril del presente año le fue comunicada la decisión por parte de la patronal de poner término a la relación laboral imputando la causal de necesidades de la empresa, las cuales se circunscriben en las circunstancias fácticas consistentes en que la causal citada se fundamenta en la necesidad de simplificar y automatizar los procesos que prestan las tiendas, quienes desempeñan el cargo de tecnólogo con el objeto de implementar eficiencias en la organización y ejecución del trabajo que permitan a la compañía enfrentar los desafíos futuros del negocio, bajo el contexto del incierto escenario económico mundial actual, unido a su impacto en nuestro país, puntualmente en la alta inflación, la relatividad del tipo de cambio, el aumento excesivo en los costos logísticos, todo lo cual impone la necesidad de reestructurar la dotación, actividades específicas del cargo citado y los obliga a prescindir de los servicios que actualmente desempeña en la empresa de dar término de su contrato de trabajo por la causal citada, estableciendo la aludida carta la oferta irrevocable respecto del pago de montos respectivos por concepto del término. Indica que respecto de la misiva no cumple con el estándar mínimo del artículo 162 que, así las cosas, será cargo de la demandada acreditar la veracidad de los hechos conforme lo dispone el artículo 454 N°1 del Código del Trabajo. Agrega, que con fecha 02 de mayo del año en curso suscribió un finiquito con reserva expresa de derechos y que, consecuentemente con aquello, solicita que se condene a la demandada al pago de las indemnizaciones que nacen como consecuencia del término de la relación laboral, esto es, el incremento legal consagrado en el artículo 168 letra A del Código del Trabajo y ello unido, además, a la restitución de lo que se le descontó por concepto de aporte al seguro de cesantía, todo lo cual demanda con intereses, reajustes y costas de la causa.



Que, a su turno, encontrándose válidamente emplazada comparece a estrado, contestando el libelo pretensor la demandada, quien contestando el libelo señala que reconoce la existencia de la relación laboral, comparece doña Karin Rosenberg Dupré, abogada domiciliada para estos efectos en Nueva Tajamar N°555, oficina 201, comuna de Las Condes, quien en representación de la demandada y encontrándose dentro de plazo, viene en contestar el libelo pretensor, solicitando desde ya su rechazo conforme a los antecedentes de hecho y derecho en los que argumenta, lo que se circunscriben a reconocer la existencia de la relación laboral, de igual manera reconoce el término en la fecha planteada y el pago de las indemnizaciones a través del finiquito expuesto, sin perjuicio de aquello, señala que los hechos fundantes de la carta se ajustan a la realidad, que cumple con el estándar del artículo 162 y que, consecuentemente con aquello, malamente el Tribunal podrá declarar que el despido del cual fue objeto el actor no se ajustó a derecho y, además, solicita el rechazo de la pretensión en orden a la devolución del aporte al seguro de cesantía, toda vez que, por expresa normativa legal conforme lo dispone la Ley N°19.798 no procedería aquello en atención a lo que dispone el artículo 13 de la aludida norma en relación a lo que dispone el artículo 52 de la misma. Solicitando, en definitiva el rechazo de la acción en todas sus partes, con costas.

TERCERO: Que, se celebró la preparatoria de rigor, conciliación no se produjo y acto seguido el Tribunal procedió a fijar la controversia la que se circunscribe a:

1. Fija hechos pacíficos:

a) La efectividad de haber existido una relación laboral entre demandante y demandada.



- b) La fecha de inicio de la relación laboral.
- c) Base de cálculo.
- d) Que la relación laboral concluyo por la causal de necesidades de la empresa.
- e) Que el trabajador suscribió finiquito, oportunidad en la cual le fue pagado por concepto de indemnización por años de servicio la suma ascendente a \$16.494.742.-; y se le descontó por concepto de aporte al seguro de cesantía, la suma de \$3.388.306.-

Acto seguido, se fijó como único hecho de controversia, efectividad de las circunstancias fácticas e imputaciones jurídicas de la misiva de desvinculación. Circunstancias y pormenores del término.

CUARTO: Que, el día de hoy se ha celebrado la audiencia de juicio oportunidad procesal en la cual ambas partes allegaron al proceso el material probatorio tendiente a acreditar sus pretensiones, prueba que se circunscribe a:

- 1) Prueba de la demandada consistente en documental:
- 2) Carta de despido con fecha 24 de marzo de 2023.
- 3) Certificado de Saldo aporte del empleador al seguro de cesantía.
- 4) Contratos de trabajo y anexos.
- 5) Comprobante de carta de aviso para terminación del contrato de trabajo.
- 6) Informe de RRHH acerca de la reestructuración del cargo de tecnólogo desde el año 2020 a la fecha.



7) Resumen IPoM Diciembre 2022, Banco Central.

Además, se valió de la confesional, compareciendo a estrado, declarando don Christian Israel González Dassori y, al serle consultado si tenía conocimiento de si con antelación a su desvinculación habían sido desvinculados otros tecnólogos, a lo que el trabajador responde de manera negativa.

Que, a su turno comparece la demandante acompañando a estrado material probatorio consistente en prueba documental, consistente en:

- 1) Finiquito contrato de trabajo de fecha 02 de mayo del año 2023. Ratificado con reserva de acciones el mismo día, mes y año.
- 2) Carta de despido de fecha 24 de abril del presente año.

QUINTO: Que, el Tribunal ha razonado la prueba conforme a las reglas de la sana critica, teniendo en especial consideración para ello la multiplicidad, gravedad, concordancia del material probatorio, ello unido, además, a la confesional ficta en atención a que no ha comparecido a estrado sin justificación suficiente el absolvente en representación de la demandada, apercibimiento legal al cual el Tribunal hace lugar, todo con lo cual se logra arribar a las siguientes convicciones, además, de los hechos que han sido fijados como pacíficos:

1. Efectivamente en la especie entre la demandante y la demandada existió un contrato de trabajo de aquellos consagradas en el artículo 7° del Código del Trabajo, el cual se inició con fecha 01 de junio del año 2010, sin perjuicio de aquello la empresa reconoce al trabajador tiempo servido con antelación, esto es, desde el día 23 de junio del año 2008.
2. Que, el trabajador fue contratado para desempeñar las funciones de tecnólogo.

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



3. Que, al momento de sus servicios recibía por concepto de remuneración, la suma de \$1.499.522.-
4. Que, fue desvinculado con fecha 24 de abril del año 2023, oportunidad en la cual se le comunica el término por la causal de necesidades de la empresa, imputándose las circunstancias fácticas que se relatan en la demanda y que se dan por íntegramente reproducidas.
5. Que, se suscribió finiquito entre el demandante y la demandada con fecha 02 de mayo del año 2023, finiquito en el cual el trabajador se reservó el derecho de accionar por la causal de despido invocada, oportunidad en la cual se le pagó por concepto de haberes la suma de \$1.499.522.- por indemnización de aviso previo, \$468.507.- por concepto de feriado legal, \$16.494.742.- por concepto de indemnización por años de servicio, sumas de las cuales se descontó la suma de \$3.388.306.- por concepto del aporte de seguro de cesantía.

SEXTO: Que, de acuerdo a lo anterior y teniendo presente que el artículo 454 N°1 del Código del Trabajo establece expresamente que en los juicios de despido, corresponde en primer lugar al demandado la rendición de la prueba, debiendo acreditar la veracidad de los hechos imputados en las comunicaciones a que se refieren los incisos 1° y 4° del artículo 162 conforme se lee en la comunicación de término del actor. El principal sustento factico esgrimido por la empresa para desvincular al demandante se condice con un proceso de simplificación y automatización de los procesos que prestan a las tiendas quienes desempeñan el cargo de tecnólogo.

SÉPTIMO: Que, para demostrar los hechos que sustenta la causal invocada, la demandada incorporó a estrados solo material probatorio documental



y circunscrito a dicho punto, específicamente, el documento singularizado bajo el N°5 que se circunscribe a un documento denominado Informe de recursos humanos acerca de la reestructuración del cargo de tecnólogo desde el año 2020 a la fecha. Que, sin perjuicio de aquello teniendo a la vista el aludido documento, primero resulta relevante hacer alusión a que dicho documento es un documento que emana de la propia parte y, que, en estricto rigor, da cuenta de como se ha ido generando el desempeño del cargo de tecnólogo al interior de la empresa, más en ningún momento, es suficiente para lograr acreditar en estrados como dicha circunstancia de reestructuración del cargo de tecnólogo implica la simplificación y automatización a la que se alude en la misiva de desvinculación que se acompaña, lo cual, evidentemente resultaba inviable en atención a la vaguedad de la forma en la cual es narrada la carta de despido y, consecuentemente con ello, malamente el actor podía tomar conocimiento cabal de las circunstancias fácticas en las cuales la empresa se ampara para imputarle como causal de término las necesidades de la empresa aludidas.

OCTAVO: Que, la jurisprudencia ha sido clara en mencionar que la causal del artículo 161 del Código del ramo no constituye un mecanismo unilateral encubierto de terminación del contrato de trabajo, sino que esta debe responder a hechos objetivos que impongan forzosamente al empleador el despido, sin que su justificación pueda constituir la mera maximación de las utilizadas de la empresa, en desmedro del personal que trabaja en ella. En este sentido, corresponde recalcar que su fundamento, esencialmente, consiste en circunstancias externas al empleador que hacen imperiosa e inevitable la expiración del vínculo laboral, como una forma de hacer frente a la racionalización o modernización de las faenas o servicios, a las bajas de productividad o a los cambios en las condiciones del mercado o la economía, según se dispone en el Rol N°146-2017 de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago.

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



Que, esta sentenciadora ha sido, además, categórica y reiterada en señalar que traspasar el riesgo del negocio, de las circunstancias económicas del mercado en el trabajador, solo derivaría en una instrumentalización del derecho del trabajo y del capital del trabajo circunscrito a las personas de los trabajadores, lo cual pugna con los principios básicos formadores, la estabilidad relativa del empleo, razón que a juicio de este Tribunal es suficiente para declarar que el despido del cual fue objeto el trabajador, con fecha 24 de abril de 2023, no se ajustó a derecho.

NOVENO: Que, respecto del cobro del seguro de cesantía, el demandante indica su procedencia atendido que el despido no se encontraría conforme a derecho, en razón de aquello y, teniendo a la vista lo que establece el artículo 13 de la Ley N°19.728, en cuanto señala que si el contrato terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de servicio, se imputará esta prestación la parte del saldo de la cuenta individual por cesantía, por lo cual es dable entender que solo basta con la invocación de la causal de necesidades de la empresa, como término de contrato para que el descuento sea procedente.

Que, en virtud de lo razonado precedentemente esta sentenciadora en cuanto ha decretado que el despido no se encuentra conforme a derecho, como se señala en el motivo que antecede declarándose injustificado este, por las razones consideradas precedentemente, no corresponde el descuento realizado por la parte demandada porque el empleador no puede tener algún beneficio de descontar su aporte a la AFC cuando la causal no se encuentra ajustada a derecho ni acreditada, razón por la cual el Tribunal accederá al pago de dicho importe a la parte demandante en lo resolutivo de la presente sentencia.



DÉCIMO: Que, el Tribunal ha razonado la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

Que, el restante material probatorio en nada altera lo que ya viene decidido.

UNDÉCIMO: Que, habiendo resultado totalmente vencida, la parte demandada, habrá de ser condenada en costas.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 2, 5, 7, 40, 41, 172, 415, 420, 423, 425, 432, 434, 438, 440, 462 y, demás normas pertinentes, todas del Código del Trabajo; artículo 13 y 52 de la Ley 19.728, se **resuelve:**

- I. Que se **acoge** la acción de despido injustificado y cobro de prestaciones laborales interpuesta por don **Christian Israel González Dassori** y, en consecuencia, se declara que el despido del cual fue objeto el trabajador con fecha 24 de abril de 2023, no se ajustó a derecho y, consecuencialmente con aquello, se condena a la demandada a concurrir al pago de las siguientes sumas de dinero:
 - a) La suma de \$4.948.423.- por concepto de incremento legal.
 - b) La suma de \$3.388.306.- por concepto de aporte de devolución de aporte al seguro de cesantía.
 - c) Las sumas ordenadas pagar deberán ser enteradas con todos los intereses y reajustes legales.
- II. Que, habiendo resultado totalmente vencida la parte demandada, se le condena en costas, las que se regulan desde ya en la suma de \$500.000.-



- III. Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase ella dentro de quinto día, bajo apercibimiento de remitir los antecedentes a la judicatura especializada de Cobranza y Previsional de esta ciudad.

Dictó sentencia doña Germaine Nicole Petit-Laurent Eliceiry, Jueza Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.-



