

Santiago, ocho de octubre de dos mil veinticuatro.

VISTO, OIDO LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: *Tribunal e intervinientes.* Que el día 1 del mes y año en curso, ante la sala de este Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por el magistrado don Raul Díaz Manosalva y las magistradas doña Denisse Ehrenfeld Ebbinghaus y doña Nora Rosati Jerez, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en esta causa **RIT N°205-2024**, seguida en contra de: **1) PEDRO RICARDO PACHO MINA**, canje penal N°28.225.213-9, ecuatoriano, nacido el 14 de mayo de 2003, 21 años, soltero, sin oficio, domiciliado en Pasaje El Desvío N° 674, población El Molino I, comuna de Puente Alto, representado por el abogado de la Defensoría Penal Pública don Cesar Vergara Rodríguez; y **2) DUVAN ANTONIO MATERANO GUTIERREZ**, canje penal N°14.899.291-6, venezolano, nacido el 30 de abril de 2003, 21 años, soltero, ayudante de obras, domiciliado en calle San Francisco N°716, depto. 919, Santiago, representado por el abogado don Fredy Bustos Díaz, manteniendo ambos profesionales mencionados domicilio y forma de notificación registrados en el tribunal.

En representación del Ministerio Público, como parte acusadora, compareció el fiscal adjunto de la Fiscalía Centro Norte don Alvaro Nuñez San Martín, cuyos datos también se encuentran anotados.

SEGUNDO: *Acusación.* Que el Ministerio Público fundó la acusación, según se lee en el auto de apertura del presente juicio oral, en que:

“Hecho N°1

El día 13 de octubre de 2023, alrededor de las 00:02 horas, los acusados Duvan Antonio Materano Gutiérrez Y Pedro Ricardo Pacho Mina, interceptaron a la víctima Cleder Paredes Delgado en la esquina de Avda. La Paz con Avda. Santa María, comuna de Recoleta, en circunstancias que se movilizaba sobre una bicicleta marca Oxford, procediendo el acusado Pacho Mina quien también se desplazaba en otra bicicleta, a chocar a la víctima, quien cayó al suelo, momento en que el coacusado Materano Gutiérrez se acercó a ella, llevándose la mano al cinto del pantalón haciendo el ademán de mantener un arma, que provocó que la víctima huyera, sustrayendo la bicicleta con la que huyen ambos acusados del lugar.”

“Hecho N°2

El día 13 de Octubre del 2023, alrededor de las 00:10 horas, en la intersección de Avda. Recoleta con Santa María, Recoleta, los mismos acusados Pacho Mina y Materano Gutiérrez, transportándose en bicicletas, incluida la recién sustraída, junto a otro sujeto cuya identidad se desconoce, interceptaron y rodearon a las víctimas don José Miguel Pérez Uzcátegui y Yeferson Valencia Briceño, mientras estos esperaban locomoción colectiva, no pudiendo huir del lugar, procediendo el acusado Materano Gutiérrez con un arma aparentemente de fuego a golpear a la víctima Pérez Uzcátegui con un golpe en la cabeza, apuntándolo con el arma, exigiéndole la entrega de su teléfono celular, el que fue sustraído por el sujeto cuya identidad se desconoce, huyendo los acusados con la especie en su poder. Como consecuencia del actuar de los acusados, la víctima Pérez Uzcátegui resultó con una contusión craneal de carácter leve según médico de turno.”

A juicio de la Fiscalía los presupuestos fácticos descritos son constitutivos de dos delitos consumados de **robo con intimidación y/o violencia**, previstos y sancionados en los artículos 436 en relación al 432 y 439 del Código

Penal, y en los que a los imputados les ha correspondido participación en calidad de autores, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 15 N°1 del mismo cuerpo legal.

Luego, considerando que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, el ente persecutor pide que se les imponga a ambos la pena de 10 años y 1 día de presidio mayor en grado medio, con accesorias legales y pago de las costas.

TERCERO: Alegatos de apertura. I.- Que al inicio de la audiencia y luego de reiterar los hechos de la acusación, el **Ministerio Público** destacó que ambos acusados, como “dueños de la cuadra”, interceptaban en un espacio reducido y en minutos a los transeúntes del lugar. A la primera víctima lo chocan, botan de bicicleta e intimidan, y 10 minutos más tarde, junto a un tercer sujeto, en un paradero del sector, interceptan a la siguiente víctima pero de forma más violenta usando una pistola que resultó ser de fogueo, siendo detenidos por carabineros, recuperarse la bicicleta y hacerse reconocimientos.

II.- Que la **defensa de Pacho** arguyó que su parte colaborará en el conocimiento y esclarecimiento de los hechos mediante la declaración de su representando. Las peticiones las hará al final de la audiencia.

III.- Que a su turno, la **defensa de Materano** señaló que pedirá la absolución de su representado por falta de participación, indicando que en el caso ha habido una errada identificación de las víctimas y se corroborará con sus dichos, adelantando que hay incongruencia en cuanto al contexto espacio temporal y forma de perpetración del ilícito, lo que conducirá a la conclusión que su defendido no participó en ninguno de los hechos.

CUARTO: Convenciones probatorias. Que según da cuenta el auto de apertura, las partes **no acordaron convenciones probatorias** autorizadas por el artículo 275 del Código Procesal Penal.

QUINTO: Declaración de los acusados. En presencia de su defensor, debida y legalmente informado de los hechos constitutivos de la acusación y advertidos de sus derechos y de lo dispuesto en el artículo 326 del Código Procesal Penal, el imputado **MATERANO GUTIERREZ** decidió guardar silencio y el encausado Pacho, optó por declarar manifestando lo que se plasma a continuación.

PEDRO PACHO MINA

Explicó que él nunca conoció a Materano, y la persona que se dio a la fuga era quien estaba con él cuando pasaron los delitos. Solo participó en el ilícito 1), en el otro no. Esto ocurrió el 13 de octubre a las 00.00 horas en calle Calicanto con otra vía que no recuerda. Andaba solo y después apareció el otro sujeto que había conocido el día anterior, venezolano, alto, clarito, ojos café claro y que vestía con jeans cortos negros, zapatillas Adidas blancas con rayas negras, polera blanca con cuello blanco, y una gorra roja.

Fue detenido como a las 12, en paradero de Calicanto con la Vega.

Señaló que ese día salió para ir a la disco y se encontró con el compañero y decidieron salir a dar una vuelta, a cometer el delito.

Su compañero se dio a la fuga después que sacaron la bicicleta, se fue corriendo y se pierde de vista y queda él ahí

Era una bicicleta roja la que llevaba su amigo.

Añadió que ese día vestía un polerón gris con la marca Jordan en el costado izquierdo del pecho y jeans cortos negros.

El que chocó a la víctima que iba en bicicleta fue el otro sujeto, la víctima corrió y él sólo tomó la bicicleta, y andaba en ella cuando carabineros lo detuvo, solo, lo subieron a la patrulla a él y después, unas cuadras más adelante, subieron a Materano.

SEXTO: Medios de prueba. I.- Que con la finalidad de acreditar los hechos en que funda la acusación, el **Ministerio Público** rindió los siguientes **medios de prueba**:

A) Testimonial.

1) Declaración de **JEAN PIERRE FONSECA URRIOLA**, subteniente de Carabineros de la 54ª Comisaría de Huechuraba, quien, resumidamente, señaló que la fecha de los hechos él pertenecía a la 6ta Comisaría de Recoleta, estaba en patrullaje por calle Recoleta con Santa María con sus compañeros, y se toparon con José Miguel y Jerson Andrés. Ambos les expusieron que estaban esperando la locomoción colectiva cuando, cerca de las 00.10 horas, llegaron 3 personas en bicicleta, uno de tés negra, polerón plomo marca Jordan y un short azul oscuro; el segundo de tés morena, polerón oscuro, buzo negro y zapatillas blancas; y el tercero con capucha azul y tés morena, según José Miguel, los que les preguntaron si eran venezolanos, ellos dijeron que si, y los individuos les comentaron que “estaban en la lucha”. Pasados 2 minutos volvieron y les hicieron una encerrona, dejándolos al medio de los 3, y el de capucha azul trató de sustraer el celular del pantalón de Gerson, quien le dio un manotazo, huyendo, dejando solo a José Miguel. Después, el de buzo negro y zapa blancas sacó un arma tipo pistola y le dio un golpe a José Miguel con la empuñadura en la cabeza, apuntándolo en el rostro para que le entregara el celular, pero lo que hizo la víctima fue lanzárselo al piso a su amigo Jerson que estaba fuera del círculo. Cuando Jerson iba a tomar el celular, el sujeto de capucha azul le lanzó una patada para evitarlo, lográndolo y recogió el teléfono, huyendo los 3 hombres del lugar.

Explicó que con esta información ellos hicieron un patrullaje preventivo por Artesanos al poniente y al llegar a La Paz, una persona les hizo señas, era Cleder Paredes, el cual les contó que minutos antes, cerca de las 00.00 horas, cuando transitaba en su bicicleta Oxford negra, por avenida La Paz con Santa María, fue colisionado en la parte de atrás por otra bicicleta, cayendo al suelo, desde donde vio a un sujeto de tés morena, con un polerón plomo Jordan, sintiendo miedo que le robada, pero al no ver reaccionar al sujeto, se levantó para tomar su bicicleta pensando que realmente había sido un accidente. Pero se le acercó un sujeto de tés morena, polerón oscuro, buzo negro y zapatillas blancas, el cual introdujo su mano hacia la ropa interior, como que iba a sacar algo y sintió miedo de que le robara su celular, así que huyó dejando la bicicleta en el piso.

Luego de esto, hicieron un patrullaje por el sector de Artesanos al poniente y al llegar a General Mackenna al oriente, a la altura del 1.060, vieron a un sujeto de tés negra y polerón plomo marca Jordan sobre una bicicleta marca Oxford de color negra, con las señas que les dijeron Cleder Paredes y José Miguel. Person que iba acompañada con otra, de tés morena, de ropa oscura, poleron y buzo y zapatillas blancas. Al hacerles un control, el segundo mantenía un armamento tipo pistola en el cinto del pantalón, deteniéndolos a ambos y subiendo la bicicleta.

Detalló que después fueron al primer sitio del suceso, donde estaba José Miguel con Jerson, diciéndoles que fueran a unidad y que no habían recuperado su celular, y Jerson dice “ellos son”, refiriéndose a los sujetos en el vehículo policial. Pidieron un móvil para el traslado de afectados.

Posteriormente volvieron al segundo sitio del suceso, llevándole la bicicleta a Cleder y éste también les dijo que los sujetos en el móvil eran los que le habían sustraído la bicicleta, así que otro móvil se llevó al afectado.

Añadió que en la unidad se dieron cuenta que era a fogueo y sin municiones, con cañón sin obturar.

Precisó que con la primera víctima se encontraron aproximadamente a las 00.14 horas y con la segunda, cerca de las 00.16 horas, y la detención cree que fue a las 00.20 horas. Entre ambos sitios del suceso no hay más de una cuadra de distancia, Santa María con Recoleta y luego con la Paz. Y respecto del lugar de detención, hay 1 cuadra de distancia con el segundo ofendido y dos con el primero.

El sujeto con polerón plomo marca Jordan iba en una bicicleta negra. El otro también iba en bicicleta pero no la incautaron.

Duvan mantenía el armamento, vestía de ropa oscura, polerón oscuro, buzo negro y zapatillas blancas, que lo sacó en el hecho 2 y lo golpeó con el arma y amenazó con él. En el hecho 1), sólo se mete mano en ropa interior.

Al exhibírsele set fotográfico N°1 anunciado por el Ministerio Público, indicó que la imagen 1) es el sujeto de polerón plomo marca Jordan, de tés negra y fue quien colisionó a Cleder y participó en el robo con José Miguel. Características que entregó Jerson que iba con la primera víctima y después la segunda que dijo que lo colisionó. Que en la foto 2) se ve al sujeto de polerón y buzo negro y zapatillas blancas que destacaban las víctimas, quien golpeó a José Miguel con un arma y lo apuntó, y que con Cleder se metió la mano en la ropa interior. Que en las imágenes 3) y 4) se aprecia el armamento incautado al detenido con ropa oscura y zapatillas blancas, que era de marca italiana. Que las fotos 5) y 6) corresponden a la bicicleta marca Oxford, negra, y la recordó porque él se había comprado una, y por eso cuando realizó patrullaje la identificó de inmediato, marco negro con letras amarillas, y era de Cleder Paredes, y sobre la que iba el detenido de tés negra y polerón Jordan.

Al exhibírsele **evidencia material**, la reconoció como el armamento de fuego tipo pistola, que es un poco más pesada que un arma real, y que a simple vista por tamaño pensaron que lo era, pues es metálica completa, corredera y empuñadura. En la unidad verificaron que el cañón no está obturado, tiene una X que impide que se proyecte una munición. Estaba sin municiones

El acusado Materano tb iba en bici, pero no recuerda las características.

Las detenciones fueron realizadas en un tiempo muy breve porque en el sector había varias personas que eran conocidas de los imputados y que estaban desagradados por el procedimiento, entonces se los llevaron muy rápido. No se llevaron la segunda bicicleta, la que usaba el otro detenido porque no había sido señalada en ninguno de los hechos, no había sido materia de robo.

El ofendido dijo que los 3 sujetos se desplazaban en bicicleta.

Jerson dijo que el celular se lo había llevado el tercer sujeto.

Cuando se entrevistó con las víctimas, fue muy rápido no más de 1 minuto porque querían patrullar para ver si los encontraban.

2) Declaración de CLEDER PAREDES DELGADO, de nacionalidad peruana, garzón, el cual, en lo sustancial, indicó que el 13 de octubre del año pasado, salió de su trabajo a media noche y se fue a su casa en bicicleta, rápido, y al llegar a La Paz con Domingo Santa María sintió un impacto por la parte trasera de la bicicleta, lo que le sorprendió porque iba con velocidad y se cayó. Al levantarse vio a una persona de tés morena, entonces él entendió que era un

accidente y se paró para ir hacia su bicicleta, pero otro sujeto se acercó y se metió la mano en la cintura, lo que le hizo pensar que tenía un arma y ahí se dio cuenta que le querían robar, así que escapó porque tuvo miedo que se llevaran su celular. Corrió y dejó incluso la zapatilla en el camino, pero siguió hasta que se encontró con carabineros a los que les avisó lo que había pasado y les dijo las características de los tipos. Los funcionarios le contaron que estaban buscando a las mismas personas, pidiéndole las señas de la bicicleta. Después regresaron con los sujetos y su bicicleta en el carro policial.

Agregó que él iba andando rápido porque la zona es peligrosa y por la hora estaba despejado, y que cuando cayó al piso y se giró, lo primero que vio es a un tipo moreno con una polera ploma manga larga, y cuando pensó que era accidente y se trató de parar fue el momento en que se acercó otro sujeto, de tés morena, pero menos moreno que el anterior, vestido entero de negro y se puso la mano en la cintura.

Reconoció a ambos acusados en la sala de audiencia como los que refirió, indicando que Pacho era el que lo impactó y Materano el que iba de negro, que se llevó la mano a la cintura y que pensó que era un arma, porque vio la forma de un arma asomarse en la cintura.

Puntualizó que su bicicleta era negra con letras amarillas que decían Oxford.

En relación a la **foto 5) del set fotográfico incorporado por el acusador**, manifestó que ahí se ve su bicicleta.

Sostuvo que desde que les avisó a carabineros lo que había pasado hasta que llegaron con la bicicleta, cree que pasaron unos 10 minutos porque siente que fue rápido, él estaba con miedo y si no hubiera sido así se habría ido.

Estima que entre el impacto y el robo deben haber pasado 1 o 2 minutos, fue rápido.

Precisó que uno de los hombres iba con polerón plomo, el que lo impactó en una bicicleta que no recuerda marca o color, pero sí que era oscura. El segundo sujeto, que se acercó a intimidarle, no se paró a ver si andaba en bicicleta.

No recuerda cual tomó su bicicleta, sólo que la dejó ahí y salió corriendo.

Cuando habló con los carabineros y les dijo las señas de su bicicleta y de los autores, la conversación no duró más de 2 minutos, y cree que eran las 00.05 horas aproximadamente.

3) Declaración de FELIPE LEANDRO NAVARRETE WALTER, cabo 2° de Carabineros, quien, sobre lo relevante refirió que el 13 de oct de 2023, estando de patrullaje por recoleta con Santa María se les acercaron 2 hombres porque habían sido víctimas de robo por 2 sujetos. Les pidieron identificación y eran José Miguel y Jeferson, lo que estaban a las 00.10 horas en Santa María con Recoleta esperando locomoción, y se les acercaron 3 sujetos, uno de tés negra con polerón plomo marca Jordan con short azul oscuro y zapatillas blancas; tés oscura con pantalón y polerón oscuro y zapa blancas; y uno de tés oscura con capucha azul, y uno le consulta de que país eran, y les contestaron que venezolanos, y se va. A los 2 minutos aparecieron de nuevo y les sustrajeron el celular. José Miguel les explicó que el de polerón plomo iba en una bicicleta negra marca Oxford y que quien lo intimidó y golpeó con un arma tipo pistola vestía ropa oscura con zapatillas blancas.

Ellos patrullaron por sector con la víctimas para buscar a los autores y al llegar a Artesanos los detuvo otro afectado, peruano, de nombre Cleder, el cual les contó que a las 00.02 minutos aproximadamente, andaba en su bicicleta Oxford negra por esa calle y sintió un choque por atrás, se cayó y se dio cuenta que habían 2 personas, uno de

tés negra, poleron gris marca Jordan, short azul y zapatillas blancas; y el otro, de vestimentas oscuras y zapatillas blancas, que hizo el ademán de que iba a sacar algo de sus vestimentas, entonces corrió y ahí se encontró con ellos una cuadra más arriba.

Debido a lo anterior, hicieron un patrullaje más amplio y al llegar a General Mackenna, el ofendido José Miguel reconoció a los sujetos, con polerón gris Jordan y de negro con zapatillas blancas, a los que ellos les hicieron un control y el de negro llevaba un arma tipo pistola. Los detuvieron.

Añadió que la persona que llevaba el arma era Duvan Materano, venezolano, de ropa oscura y zapatillas blancas; y el otro era Pedro Pachó, que iba con la bicicleta de la víctima peruana y vestía short azul oscuro y poleron gris marca Jordan, sindicados ambos por los ofendidos.

Calculó que de ambos sitios de los sucesos hasta el sector de la detención había unos 200 metros, porque las aprehensiones fueron cerca, frente al número 1.060 de General Mackenna. Un sujeto iba en bicicleta y el otro caminando, al otro lado del Mapocho, ya en la comuna de Santiago.

El sujeto que interactuó con las víctimas antes del robo era el de la bicicleta, de polerón gris marca Jordan y les preguntó de qué país eran, y que cuando le respondieron que venezolanos, les dijo que todos estaban en la lucha, retirándose y volviendo luego. Este individuo andaba en la bicicleta marca Oxford color negra.

No verificaron que existieran cámaras de seguridad

El tercer sujeto se fue a la fuga, cuando vieron a los imputados estaban sólo los dos, y los interceptaron de frente, el de polerón gris andaba en la bicicleta y el de oscuro caminando, portando la pistola.

Él iba con el subteniente Jean Pierre Fonseca.

4) Declaración de JOSÉ MIGUEL PÉREZ UZCATEFUI, venezolano, sin oficio, el cual, en síntesis, sostuvo que pasadas las 12 de la noche del 13 de octubre de 2023, en un paradero de una calle que no recuerda, estaba con un compañero y los asaltaron, a él le dieron un cachazo, un golpe con un arma, y le quitaron su teléfono. Él iba a su casa y venía de retirar una plata por un trabajo.

Estaban esperando micro y llegaron 3 personas en bicicleta, cada uno, y les preguntaron de dónde eran, y les comentaron que eran del campo, y se van. Después llegaron y les pidieron el teléfono a su compañero. “porten los teléfonos”, que los entregaran, lo dijo el tercero que ahora no está, Jeferson dijo que no y salió corriendo del paradero. Él estaba rodeado por los 3 sujetos, le pedían el teléfono y no lo quería dar, forcejeó con ellos 3 para no entregarlo. Recuerda que uno vestía de negro, con short y llevaba la pistola, y el otro cree que de azul, no lo miró tanto. El de negro apuntó a su amigo corriendo pero finalmente no le disparó. Cuando a él ya se le caía el teléfono del pantalón, lo sacó y se lo lanzó a Jeferson, pero sintió un golpe en el brazo izquierdo y el celular cayó ahí mismo, y cuando Jeferson iba a tomarlo un sujeto le pegó una patada y no lo logró. Entonces el celular lo tomó el tercero que no está presente. En esos momentos él les dice que se llevaran el teléfono porque el de negro lo apuntó, y le dijo que ya lo tenían, que se fueran. El de negro lo apuntaba.

Explicó que cuando llegaron los tres sujetos en bicicleta, les piden que “porten los teléfonos”, que se los pasaran y le metieron la mano al bolsillo y huyó, ahí sintió el “cachazo”.

Su teléfono era marca Samsung A 23.

Agregó que después de lo sucedido se quedó en el paradero, donde había un chileno y un peruano al lado, y 1 o 2 minutos después pasó la policía, por lo que su compañero Jeferson los llamó y les contó lo sucedido, que le robaron el teléfono. Les pidieron que los esperaran ahí y después volvieron con ellos, unos 10 a 15 minutos.

Detalló que cuando volvieron los policías, su compañero Jeferson decía “ellos son “, y les dijeron que debían ir con ellos. Los 3 sujetos eran flacos, de piel morena, uno tenía una gorra, cree que el de negro completo. Cuando regresaron con carabineros los reconocieron por la forma en que estaban vestidos, él y Jeferson.

Reconoció a los acusados, indicando que el que vestía de negro y le pegó el “cachazo” era Duvan Materano; y al de la bicicleta que estaba en el medio, identificado a Pedro Pacho, que forcejeó con él.

La última vez que vio celular eran las 12.01 horas

Los sujetos iban en una bici cada uno, cree que eran negras.

Precisó que cuando los individuos lo rodearon, le metían las manos en los bolsillos, tratando él de ver cómo le lanzaba teléfono a su amigo

Golpe o cachazo fue en la cabeza., y lo del brazo fue un golpe cuando trató de tomar su celular.

No recuerda como vestía el tercero.

Refirió que él andaba con \$100.000 en los bóxer, no en el bolsillo.

Recuerda que era como una plaza, cerca de la medianoche, atrás estaban arreglando unas calles.

No recuperó su celular.

B) Documental

1) Dato Atención Urgencia N°123930, de fecha 13 de octubre de 2023, a las 03.00 horas, emitido por SAPU del Servicio de Salud Metropolitano Norte, referente a la atención de **José Miguel Pérez Uzcategui**, quien de acuerdo a la anamnesis relató haber sufrido un robo con agresión, una contusión con arma de fuego en el cráneo, efectuándose el diagnóstico de contusiones de carácter leve.

II.- Que las **Defensas de ambos acusados** carecen de prueba propia e hicieron suya la del Ministerio Público.

SEPTIMO: Alegatos de clausura. I.- Que al finalizar el juicio, el **Ministerio Público** aseguró haber acreditado los hechos constitutivos del delito de robos con intimidación y violencia, solicitando la condena de ambos acusados, destacando el espacio de tiempo acotado en que ocurren los dos hechos y luego las detenciones, al otro lado del río, pero en las inmediaciones del sector, la coincidencia de las vestimentas, de la posesión de la bicicleta del primero ofendido y del arma a la que aluden.

II.- Que la **Defensa de Pacho**, por su parte, arguyó que sólo resultó probada la participación de éste en el hecho 1) en los términos referidos en su declaración, subrayando que el afectado sintió temor y entendió que se trataba de un robo luego que apareció un segundo sujeto, entendiendo entonces que el hecho en el que se involucró su defendido, aparentando confusión, es un robo por sorpresa, pues lo fue con un ánimo diverso del que ostentó el otro detenido que portaba arma de fuego.

Pidió la absolución por el segundo hecho, al no haber antecedentes suficientes, ya que su representado no lo reconoce, y las declaraciones son vagas, rápidas y poco precisas. Se les exhibieron los aprehendidos a las víctimas sin que se haya detallados por éstas los antecedentes o elementos suficientes.

III.- Que a su vez, la **Defensa de Materano** pidió la absolución de su defendido al no haberse acreditado su participación. Hasta el momento, independientemente a que los relatos hayan coincidido en algunos puntos, tienen incongruencias en relación a otros, entre afectados y éstos y carabineros, lo que los hacen poco creíbles.

Los afectados de ambos hechos hablan de que los sujetos andaban en bicicleta, pero los aprehensores no son claros en ello pues incluso se dice que carabineros dejó una de ellas en la calle. Incluso el segundo aprehensor dice que encontraron a los imputados desplazándose y que uno andaba a pie y otro en bicicleta. Careciendo de congruencia

En las versiones de las víctimas ocurre algo similar. Se entiende que en este tipo de ilícitos se dan con rapidez y en una dinámica de shock, los ofendidos coinciden en las vestimentas y bicicleta pero cuando se les pregunta por los lapsos de tiempo de la dinámica, pues el primero no recuerda quien le sustrajo la bicicleta y en cual andaban los sujetos. Lo mismo ocurre respecto del hecho 2, porque la víctima dice que en el forcejeo no visualizó y estaba tratando de esquivar manotazos, refiriendo que no vio bien a las personas. Sin perjuicio que en audiencia han reconocido los rostros. Puntos carentes de lógica entre funcionarios y víctimas, lo que hace poco creíbles y menos lógicos los relatos.

IV.- Que **replicando la Fiscalía**, recuerda que el mismo acusado Pacho admitió haberse puesto de acuerdo con un tercero para ir a robar, chocando a la víctima en la rueda trasera para que cayera, lo que ya es violencia, y estando el ofendido en el suelo ve al coimputado llevarse la mano al bolsillo para sacar lo que le pareció un arma de fuego, quien al ser detenido efectivamente llevaba una.

Ambas víctimas reconocieron a los imputados en el sitio del suceso, confirmando que eran las mismas personas que hoy están en la sala. No tenían como verlos, no hay fotografías en el sistema, no están en el Registro Civil y se identificaron sus vestimentas antes y hoy. Incluso el ofendido del hecho 1) dice que eran morenos, pero uno menos que otro, identificando las acciones de cada cual. En el hecho 2), el ofendido dice lo que hizo cada uno, y que forcejeó con Pacho Mina.

No hay inconsistencias y sobre los tiempos se hizo alusión también a que todo ocurrió a pocos minutos y que carabineros volvió con la especie y los detenidos en breve lapso.

OCTAVO: *Tipos penales.* Que cabe tener presente en este punto del análisis que para que se configure el delito de **robo con intimidación y/o violencia**, previsto y sancionado en el artículo 436 en relación a los artículos 432 y 439 del Código Penal, implica a) una apropiación, esto es, la sustracción de una cosa de la esfera de resguardo de una persona con el ánimo de comportarse de hecho como propietario de ella; b) que la cosa apropiada sea mueble, definida en nuestro ordenamiento jurídico como aquellas que pueden transportarse de un lugar a otro, mediante el uso de una fuerza externa; c) que esa cosa sea ajena, es decir, aquellas respecto de las cuales una persona distinta del hechor, detenta la propiedad o la posesión; d) que se actúe sin la voluntad de su dueño, expresión que significa actuar no sólo sin el consentimiento sino también contra la voluntad del propietario o poseedor de la cosa; e) que exista ánimo de lucro, el cual se puede colegir del hecho de la sustracción, bastando que se tenga en vista al ejecutar la acción, sin que

se requiera de un enriquecimiento real; y f) la existencia de intimidación o violencia, entendida como toda energía o fuerza física o moral que se aplica directamente sobre la persona de la víctima.

Además, el artículo 439 del mismo cuerpo legal, señala que se estima por violencia o intimidación en las personas, los malos tratamientos de obra, las amenazas, ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar la manifestación o entrega. Se trata, por ende, de un delito complejo pluriofensivo, cuyos bienes jurídicos protegidos de manera directa en esta figura penal, son la integridad física de las personas y la propiedad.

NOVENO: *Aspectos generales a considerar para la valoración de los elementos probatorios:* Que a la hora de apreciar las pruebas expuestas, cabe tener presente la opción que tomó el legislador en el artículo 297 del Código Procesal Penal en la materia, en tanto liberó al juez de la instancia de cualquier tasación previa y lo hizo soberano para determinar la eficacia o influencia que los elementos allegados por los intervinientes, sea para sustentar la acusación como para desvirtuar los cargos, tienen en la convicción a la que aquél arriba finalmente. Libertad que no alcanza, en todo caso, a las pautas que la legislación contiene en relación a los elementos que para la misma constituyen un medio de prueba, así como tampoco la oportunidad y formalidades que se deben cumplir para su incorporación en la litis.

Es dentro del referido ámbito que se impone someter las declaraciones de testigos y peritos a un doble examen de credibilidad, el primero, desde una perspectiva interna o subjetiva, asignándole valor a los dichos del deponente aisladamente considerado, a la luz de la indemnidad de sus intereses en el proceso; sobre la base de la plausibilidad del testimonio mismo, esto es, que el relato no contrarie las máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados, al tiempo que no pugne con los antecedentes contextuales, fácticos y emocionales en que se suscitan los acontecimientos; y su coherencia interna, es decir, que no contenga aspectos contradictorios según la lógica elemental del discurso; y su consistencia o inalterabilidad sustancial en el tiempo.

Luego, es menester un segundo escrutinio de los dichos vertidos, ahora de un punto de vista externo u objetivo, un estudio sistemático, en concordancia con el resto de los antecedentes incorporados al juicio y que conlleva la búsqueda de corroboración por otros medios de prueba de generación independiente o autónoma al que se pondera.

DECIMO: *Valoración de la prueba.*

I.- Contexto General. Que, como se indicó en el veredicto condenatorio, abocado el tribunal al examen de los presupuestos exigidos por el legislador y realizado el análisis pormenorizado de la prueba vertida en estrados por el órgano persecutor con la finalidad de acreditar los sustratos materiales de sus hipótesis, se ha concluido su establecimiento al igual que de la participación en los mismos por parte de los acusados en relación a ambos ilícitos de robo con intimidación, y uno de ellos también con violencia.

Al respecto, es importante tener presente la línea espacio temporal que cruza los sucesos, tanto desde la perspectiva del lapso de pocos minutos transcurrido entre lo sucedido a Cleder Paredes Delgado y lo acaecido a José Pérez Uzcategui y Jeferson Valencia, hasta la detención de los acusados, cuanto desde la óptica de la cercanía de las calles en que suscitaron tales hechos y el punto en que estos últimos fueron interceptados por los carabineros que recibieron las denuncias inmediatas de los ofendidos y que efectuaron las aprehensiones. Proximidad que encuentra también coherencia con las sindicaciones efectuadas por quienes resultaron afectados, minutos después de las

sustracciones, sustentadas en vestimentas, especies y arma, aspectos de cuya mayoría también pudieron hacer una apreciación los funcionarios responsables del procedimiento que, de manera consecutiva y sin solución de continuidad.

II.- En lo que se refiere al hecho signado en la acusación como 1), es posible advertir que tanto el día, hora aproximada, lugar y dinámica, se establecen con los dichos de **Cleder Paredes Delgado**, en su calidad de víctima directa del mismo, y de los carabineros **Jean Fonseca Urriola y Felipe Navarrete Walter**, quienes proporcionaron al tribunal un relato cronológicamente claro, detallado y consistente sobre lo que presenciaron e hicieron tal jornada del procedimiento en relación a estos sucesos y las declaraciones que a ellos vertió esa misma noche del procedimiento el mencionado ofendido.

En esos términos, surge con claridad de lo vertido por Paredes en audiencia y a los funcionarios la jornada de que se trata, que al ser golpeado en la parte de atrás de su bicicleta por parte de un tercero que también circulaba en una, si bien le produjo una primera impresión de que todo podía ser un accidente, estando ya en el suelo, el acercamiento de un segundo sujeto que se metía la mano en la cintura para sacar un arma, le evidenció que se trataba de un robo, lo que, en medio de su shock, le produjo temor y lo llevó a huir dejando su móvil en el lugar. Relevante es también en estos términos que era medianoche y que el ofendido circulaba rápido por un sector que considera peligroso.

Luego, al cruzarse con los citados carabineros para dar cuenta de lo sucedido, el afectado entrega a éstos no sólo las señas de su bicicleta, Oxford color negro con letras amarillas, sino también las de quienes lo interceptaron, detallando en ese momento, como lo hizo en audiencia, que el hombre que lo derribó era moreno y llevaba un polerón plomo manga larga, y aquél que se le aproximó cuando se levantaba, también de tés morena, vestido de negro y que portaba aparentemente un arma.

Aparece destacable en este contexto, las palabras de Paredes en torno a que se trató de una dinámica rápida, como también lo fue su encuentro con los funcionarios cuando les explica lo sucedido, y el regreso de éstos con su bicicleta, lo que relaciona con su temor, pues como estaba asustado, si se hubiesen demorado, él ya no habría estado por el sector.

Asimismo, lo referido por los aprehensores permite entender que si bien este hecho fue anterior a lo que minutos después le sucede a Pérez y Valencia, se enteran de ello haciendo el patrullaje producto de la denuncia de estos últimos, y percatándose que serían los mismos autores, atendidas las señas que coincidían. Razón por la cual, al avistar a dos sujetos de tés morena, uno de ellos llevando la bicicleta Oxford negra con letras amarillas, vestidos según todos los afectados del procedimiento coincidentemente dijeron, entendieron que tal móvil era el de Paredes, más aun considerando que el detenido de negro, sí portaba un arma con apariencia de fuego.

El reconocimiento de la parte de la víctima en relación a la bicicleta con la que fueron sorprendidos Pacho y Materano, particularmente el primero que la usaba, configura, sin duda, un potente elemento de incriminación hacia ambos, coherente con su ropa y la proximidad temporal y espacial inicialmente referida. Aspecto que es profundizado por el carabinero Fonseca que refiere conocer el modelo del móvil pues había adquirido una igual poco tiempo antes, la conocía, y en ella se movilizaba el sujeto moreno con polerón gris que tenía la palabra Jordan.

III.- En lo que se refiere al hecho signado en la acusación como 2), es posible advertir que tanto el día, hora aproximada, lugar y dinámica, se establecen con los dichos de **José Miguel Pérez Uzcategui**, víctima directa del

mismo, y de los carabineros **Jean Fonseca Urriola y Felipe Navarrete Walter**, tanto en lo que se refiere a la denuncia de aquél, patrullaje y detención de los imputados, como de lo que les refirió el segundo afectado que acompañaba al inicialmente citado, **Yeferson Valencia Briceño**, cuya versión incorporan.

De lo referido por Pérez antes y ahora, y Valencia la jornada de que se trata, se hace menester subrayar la dinámica de la sustracción que acusan, pues son las mismas 3 personas que circulaban en bicicletas y se les acercan en el paradero –a poca distancia del hecho 1- a preguntarles si eran venezolanos e intercambian un par de palabras con ellos en torno a eso, las que vuelven a los pocos minutos pasada la medianoche y les rodean, forcejeando con ambos para sacarles el celular, logrando alejarse un poco el segundo, mientras el primero es golpeado en la cabeza por uno de los atacantes con la cacha de un arma y apuntado con ella, cuando intentaba proteger su teléfono y después lanzárselo a su amigo Yeferson que ya había logrado salirse del círculo, sin éxito por la patada de uno de los agresores, lo que provocó que la especie cayera al suelo y se la llevaran finalmente los autores.

El **Dato de Atención de Urgencia (D.A.U.) N°123930**, allegado, extendido el día 13 de octubre 2023, a las 03.00 horas, respecto del examen de José Miguel Pérez Uzcatefui, corrobora lo aseverado por éste en tanto, sobre la base de los mismos hechos referenciados en su anamnesis, fue diagnosticado con contusiones de carácter leve por golpe en el cráneo con un arma.

Asimismo, es importante relevar en la noticia que dan los ofendidos de lo que les había pasado a los funcionarios que patrullaban por el sector, tanto la referencia a las bicicletas y al arma, como las descripciones de los tres hombres participantes, todos de tés morena, uno con un polerón gris Jordan y short azul oscuro, y otro con polerón y buzo negro, ambos con zapatillas blancas, junto a un tercero de capucha azul, que no fue ubicado posteriormente. Siendo el de gris el que se acercó primeramente a hablarles y que luego se involucra en el forcejeo, y el vestido de negro quien golpea y apunta a Pérez. Los que éste identifica en estrados, atribuyendo ropa y roles a cada acusado de igual manera que se hizo en la investigación.

Mismas referencias, las sostenidas por el ofendido compareciente a audiencia, las que aludió a los carabineros el día de los sucesos, similares a las manifestadas por su amigo Valencia, y vertidas por éstos en juicio, insistiendo en que Pacho era el de polerón plomo o gris y que Materano era el de negro que portaba el arma.

En este punto resulta de toda importancia destacar que aun cuando las víctimas de ambos hechos, distantes a una o dos cuadras entre sí, ignorantes de lo acaecido a cada una, dan cuenta a los aprehensores de iguales señas y del porte de bicicletas, una de las cuales, la usada por Pacho al ser visto por aquéllos, resultó ser la de Paredes, así como arma a fogeo era portata por Materano.

Fonseca y Navarrete puntualizan de los mismo términos cuestiones nucleares, tales como la diferencia de minutos en los encuentros con los afectados, la poca distancia entre ellos, y luego la cercanía de los sospechosos cruzando el río, las señas coincidentes de éstos con lo referido por los denunciantes y la posesión por éstos de la bicicleta de Paredes y el arma. Por otro lado, la alusión a que una vez que van víctima por víctima camino de regreso, llevan el móvil sustraído y a los detenidos en su patrulla, además de reconocerse la bicicleta Oxford por su dueño, tanto éste como los demás afectados reconocieron a los aprehendidos. Aspecto refrendado por Pérez al indicar en audiencia que efectivamente su amigo y él dijeron a los carabineros que eran los sujetos porque andaban con la misma ropa.

IV.- Todo ello, además, según se ilustró también sobre la base de las **imágenes fotográficas** allegadas al efecto durante las referencias de los testigos principales, tanto sobre la especie recuperada como las vestimentas de los imputados el día de los hechos y su casi inmediata detención.

V.- Que desde la perspectiva anotada, entonces, las declaraciones anteriormente reseñadas, surgen coherentes, primeramente, en sí mismas, dada la secuencia temporal y espacial de cada relato, de acuerdo con las vivencias de quienes las emiten con ocasión de su calidad respecto de las pertenencias implicadas y su posición durante las acciones de sustracción respectivas, o de sus labores policíacas en las jornadas de denuncia de tales robos o la jornada de los hechos, en el lugar que se desarrollaron y a partir del rol que cada uno de quienes las vierten tuvo en la dinámica fáctica; y luego, también, en conjunto, atendida la precisión con que los elementos que conforman las versiones aparecen comunes en su análisis sistemático y sustentados, además, en el resto de la prueba introducida.

VI.- Que en el escenario citado, la declaración prestada por **Pacho Mina** durante el juicio no sólo se ve contradicha con todos los demás medios de prueba que le incriminan directamente en ambas dinámicas delictivas, por las coincidencias e imputaciones ya aludidas, sino que además, en lo únicamente reconocido, surgen no sólo contradicciones sino cuestiones que llaman la atención de estos sentenciadores por ser carentes de sentido o mínima razonabilidad.

En efecto, partiendo porque pese a afirmar no conocer a Materano, se preocupa de manera ostensible de despojarlo de toda participación en cada suceso, sin explicar la razón por la cual es encontrado con él, sobre la bicicleta de Cleder, y portando aquél un arma. Lo anterior, soslayando las varias razones por las cuales este acusado sostuvo haber salido con un tercero ese día y que van desde la recreación a “trabajar” en la comisión de delitos, pretendiendo también restringir su participación en el ataque a Paredes, limitándola a recoger la bicicleta con la que fue sorprendido, y atribuyéndole todo el peso de la dinámica de violencia y amedrentamiento justamente al tercer sujeto que no fue encontrado. Frente a todo lo cual, pesan sobre este encausado lo visto por los funcionarios Fonseca y Navarrete y lo referido por los ofendidos en la época del procedimiento y ahora, en torno a sus acciones y señas personales la jornada de que se trata.

VII.- Que en el marco de todo lo analizado, las cuestiones destacadas por ambas defensas, especialmente la de Materano, no alcanzan a generar una duda que razonablemente conduzca a estas juezas y juez sentenciadores hacia un escenario fáctico diverso, sea por desconfianza hacia el mérito de los testimonios allegados, sea por la posibilidad de concebir una línea de acontecimientos diversa que la sustentada por el acusador. Desde ahí, el hecho que no se hallara al tercer individuo participante en ambas dinámicas de sustracción en nada empece lo acreditado respecto de los que sí fueron aprehendidos, como tampoco el hecho de que se avistara a los tres sobre bicicletas –una de ellas la de Paredes- y se carezca de señas precisas sobre las otras dos, o que al ser avistados los imputados, Pacho fuera en el móvil del primero ofendido y Materano a pie.

Luego y del mismo modo, resulta inocuo que Pacho se sustraiga de la embestida que botó al ofendido del primer hecho, en tanto claramente le ha sido atribuida, y aunque no lo hubiera sido claramente, su ubicación en medio

de la dinámica junto a quien después de tal acto intempestivo y de violencia, amedrentó a Cleder, lo ubica igualmente en un contexto de actuación conjunta, coordinada, y en la búsqueda de un resultado común.

Finalmente, la duda que se desliza por la defensa de Materano sobre el reconocimiento efectuado por los ofendidos a los acusados, más allá de ser imprecisa, tampoco parece fundada ni de trascendencia, en tanto, aun cuando se privara de valor la realizada durante la audiencia, por el paso del tiempo o insuficiencia de señas físicas claras, por ejemplo, lo cierto es que las identificaciones hechas el día del procedimiento, antes de las detenciones, sobre la base de color de tés, rasgos generales y vestimenta precisa, terminaron siendo el pilar de las detenciones respectivas. A ello cabe sumar que, además de portar los imputados la especie del delito 1 y el arma usada en ambos hechos, seguían viéndose y vistiendo de la manera que había sido sindicada por todos denunciantes pocos minutos antes, volviendo a ser objeto de identificación una vez visualizados por lo afectados en la patrulla policial, en presencia de sus aprehensores. Secuencia que en modo alguno aparece debilitada, ni menos desvirtuada, por las referidas alegaciones de las defensas a la luz de la prueba presentada en juicio.

UNDECIMO: *Hechos acreditados.* Que del mérito de las pruebas rendidas por el Ministerio Público ya reseñadas, se ha estimado como acreditado que:

(Hecho N°1) El día 13 de octubre de 2023, alrededor de las 00:02 horas, Pedro Ricardo Pacho Mina y Duvan Antonio Materano Gutiérrez interceptaron a Cleder Paredes Delgado en la esquina de Avda. La Paz con Avda. Santa María, comuna de Recoleta, en circunstancias que se movilizaba sobre una bicicleta marca Oxford, procediendo el primero a chocar sobre otra bicicleta a la víctima, quien cayó al suelo, momento en que Materano Gutiérrez se acercó a ésta llevándose la mano al cinto del pantalón haciendo el ademán de mantener un arma, lo que provocó que el ofendido huyera, sustrayendo la bicicleta con la que huyen ambos individuos del lugar.

(Hecho N°2) El día 13 de octubre del 2023, alrededor de las 00:10 horas, en la intersección de Avda. Recoleta con Santa María, Recoleta, Pedro Ricardo Pacho Mina y Duvan Antonio Materano Gutiérrez, transportándose en bicicletas, incluida la recién sustraída, junto a otro sujeto cuya identidad se desconoce, interceptaron y rodearon a José Miguel Pérez Uzcátegui y Yeferson Valencia Briceño mientras estos esperaban locomoción colectiva, no pudiendo huir del lugar, procediendo Materano Gutiérrez con un arma aparentemente de fuego a golpear en la cabeza a Perez Uzcátegui con el arma y apuntándolo luego con ella para exigirle la entrega de su teléfono celular, el que fue sustraído por el sujeto cuya identidad se desconoce, huyendo todos con la especie en su poder. Como consecuencia del actuar de los acusados, la víctima Pérez Uzcátegui resultó con una contusión craneal de carácter leve según medico de turno.

DUODECIMO: *Calificación jurídica de los hechos acreditados.* I.- Que a juicio de este tribunal los presupuestos fácticos establecidos constituyen los delitos de **un robo con intimidación en la persona de Cleder Paredes Delgado y un robo con intimidación en las personas de José Pérez Uzcátegui y Yeferson Valencia Briceño, con violencia en el primero**, previstos y sancionados en el artículo 436 en relación a los artículos 432 y 439 del Código Penal, en tanto los encausados Pacho y Materano, primeramente, embistieron contra el ofendido Paredes de manera que se desestabilizara y cayera de su bicicleta, amenazándolo con lo que parecía un arma de fuego para que la abandonara, apropiándose de ella; y luego, en una segunda pero próxima dinámica, junto a un tercero, rodearon a los ofendidos y

los amedrentaron, forcejeando con ellos, para que entregaran sus pertenencias, golpeando y apuntando con un arma a Pérez para sustraerle su celular.

El comportamiento asentado lo ha sido en grado de **consumado**, e implica el **conocimiento** del tipo penal mencionado y la voluntad manifiesta de llevarlo a cabo, concurriendo a su respecto, entonces, **dolo directo** en la transgresión del objeto de protección aludido.

II.- Que dado el contexto fáctico establecido, no cabe la calificación de robo por sorpresa invocada por la defensa del acusado Pacho en relación al primero hecho, desde que, como se ha referido, las acciones de éste y su compañero Materano desplegaron en relación al afectado estaban destinadas a lograr la entrega de sus especies, particularmente la bicicleta en que andaba, siendo el impacto fuerte e intempestivo en su contra mediante el uso de otro móvil similar, y luego su intimidación, actos complementarios destinados a un mismo objetivo y en relación a cuya unidad de acción cabe la calificación jurídica anotada, en tanto absorbe todos sus extremos, y a sus autores una misma participación, bajo una igual ánimo y propósito.

DECIMOTERCERO: Participación. Que resulta inconcuso para el tribunal la efectividad de la participación de ambos acusados en los hechos descritos, en calidad de autores directos de aquellos, los que constituyen **dos delitos de robo con intimidación en grado de consumado, uno de ellos, además, con violencia**, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 15 del código sustantivo mencionado, acreditadas a través de las referencias e imputaciones directas de parte de las víctimas directas y de los funcionarios policiales, testigos presenciales de parte de los acontecimientos, siempre dentro del ámbito de las circunstancias fácticas que los conforman y de las que han dado cuenta de manera consistente y concordantes, además, con el resto de la prueba.

DECIMOCUARTO: Sobre las solicitudes de absolución. Que según se ha venido razonando, se **desechan las solicitudes de absolución** efectuadas por la defensa de Pacho en relación al hecho signado como N°2 y de Materano en relación al mismo y también al N°1, por entenderse, tal como se ha explicado, que los elementos de cargo ostentan un peso incriminatorio inequívoco a su respecto, sin que las falencias acusadas por su parte se erijan realmente como tales o tengan la incidencia que se pretende, como ocurre con la diferencia de minutos en las horas de comisión de los delitos que se alude en los testimonios o del nombre de las calles por donde se hizo patrullaje, o el destino de la otra bicicleta que se habría utilizado para el segundo ilícito.

Audiencia del artículo 343 inciso final del Código Procesal Penal.

DECIMOQUINTO: Peticiones de las partes. I.- Que el **Ministerio Público** insistió en su pretensión punitiva vertida en la acusación y solicitó que se impusiera la sanción de 10 años y 1 día de presidio mayor en su grado medio, por aplicación de la norma contenida en el artículo 351 del Código procesal penal. Luego, en relación a los antecedentes pretéritos de los acusados, indicó que su identidad fue corroborada solamente por canje penal, con ocasión de su prisión preventiva en esta causa, refrendada en su extracto de filiación sin antecedentes en Chile.

II.- Que la **Defensa de Pacho** indicó que, considerando el marco rígido del delito, coincide con la pena solicitada por el persecutor, destacando que el extracto de filiación de los encausados aparece sin antecedentes.

Pide que se certifique el abono, sin costas.

III.- Que la defensa de **Materano**, a su vez, reiteró las mismas solicitudes.

DECIMOSEXTO: Regulación de la pena. I.- Que los ilícitos de **robo con intimidación y robo con intimidación y violencia** que se tuvieron por acreditados en contra de ambos acusados, es castigado con presidio mayor en su grado mínimo a máximo, tramo que puede recorrerse en toda su extensión al no concurrir modificatorias de responsabilidad penal y considerando, el marco rígido que prevé el legislador.

Luego, considerando que son dos los ilícitos de la misma especie los que se han dado por probados, corresponde la aplicación de lo dispuesto en el artículo 551 del Código Procesal Penal, estimándolos como uno y elevando el grado correspondiente a la reiteración.

II.- Que, por su parte, para determinar la cuantía de la sanción que en definitiva se impondrá a cada sentenciado, se tomará en cuenta la afectación de los bienes jurídicos protegidos, considerando su importancia tanto como la entidad del daño provocado por el ilícito, siempre a la luz del principio de proporcionalidad que debe enmarcar el castigo.

DECIMOSEPTIMO: Cumplimiento de la pena. Que en el caso de ambos acusados, al no reunirse las exigencias legales para concederle alguno de los regímenes de sustitución que prevé la referida ley N°18.216, en atención a la entidad de las penas que cabe dictar, deberán cumplir el castigo que se les imponga de forma efectiva, con los respectivos abonos a considerar.

DECIMOCTAVO: Costas. Que atendida la privación de libertad de ambos encausados y que Pacho fue representado por la Defensoría Penal Pública, no obstante haber sido asesorado Materano por un abogado particular, se estima que la primera condición lleva a presumir que los sentenciados se hallan en la situación que prevé el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales y de conformidad, por lo que se les eximirá del pago de las costas de esta causa, considerando, además, lo que dispone el artículo 47 del Código Procesal Penal.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 15 N°1, 18, 21, 24, 25, 29, 49, 50, 67, 69, 432, 436, 439 y 449 del Código Penal; artículos 1, 45, 46, 47, 281, 295, 296, 297, 298, 309, 323, 325, 326, 328, 329, 338, 339, 340, 341, 343, 344, 346, 348 y 468 del Código Procesal Penal; y ley 18.216, SE DECLARA:

I.- Que se CONDENA a **PEDRO RICARDO PACHO MINA Y DUVAN ANTONIO MATERANO GUTIERREZ**, ya individualizados, **a la pena única de DIEZ AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado medio, y accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante dicho lapso, como autores de dos delitos de robo con intimidación consumados en las

personas de Cleder Paredes Delgado, José Pérez Uzcategui y Yeferson Valencia Briceño, y con violencia en relación al segundo afectado, perpetrados el 13 de octubre de 2022, en la comuna de Recoleta de Santiago.

II.- Que al no concurrir los requisitos legales que hacen procedente la concesión de alguna pena sustitutiva, los sentenciados deberán satisfacer de manera **efectiva** la sanción corporal impuesta, sirviéndoles de abono el lapso que estuvieron sujetos a detención y prisión preventiva ininterrumpida por esta causa, desde el día 13 de octubre de 2023 a la fecha (**361** días en total), según certificado emitido por el Jefe de Causas del tribunal.

III.- Se **exime** a los sentenciados del pago de las **costas** de esta causa, según lo razonado en el considerando decimoctavo.

IV.- Ejecutoriada la presente sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales, sin documentos que devolver a las partes por haber sido incorporados de forma digital, remitiéndose, en su oportunidad, los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía correspondiente para el cumplimiento y ejecución de la pena.

V.- Dese cumplimiento al artículo 17 de la Ley N°20.568, oficiándose en el plazo respectivo al Servicio Electoral con el fin de informar la sanción que ha sido impuesta a los encausados.

VI.- Cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la ley N°19.970 que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN, y su reglamento, tomándose la muestra respectiva de ADN a los sentenciados por parte de Gendarmería de Chile si no se hubiera hecho ya con antelación.

REGÍSTRESE

RIT 205-2024

RUC 2301110813-K

Redactada por doña Nora Rosati Jerez

CODIGO DELITO : (802)(803)

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEGUNDO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR EL MAGISTRADO RAUL DÍAZ MANOSALVA Y LAS MAGISTRADAS DOÑA NORA ROSATI JEREZ Y DOÑA DENISSE EHRENFELD EBBINGHAUS .