

Santiago, veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro.

**Vistos:**

Por sentencia de veinticuatro de abril de dos mil veintitrés, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-6016-2022, caratulados “*Bustamante / CHILEXPRESS S.A.*”; se acogió la demanda deducida por Rubén Bustamante Bustamante, en contra de CHILEXPRESS S.A., declarándose que existió relación laboral continua entre el 1 de agosto de 2005 y el 31 de agosto de 2022, declarándose que el despido ocurrido el 31 de agosto de 2022 es improcedente y condenándose a la demandada al pago de las prestaciones legales correspondientes, más reajustes e intereses.

En contra de dicha sentencia, la parte demandada recurre de nulidad a través de tres causales que interpone en forma subsidiaria.

Como causal principal, alega infracción de ley bajo el segundo supuesto del artículo 477 del Código del Trabajo. En subsidio, reclama el motivo de invalidez del artículo 478 letra e) por omisión de los requisitos del artículo 459 N°3 y N°4, ambas del señalado cuerpo legal.

Finalmente, en subsidio de las anteriores, interpone la causal del artículo 478, letra b) del Código del Trabajo por haber sido pronunciada – la sentencia- con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia del día 4 de abril último, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

**Considerando:**

**Primero:** Que, en primer término, la parte demandante fundamenta su recurso en la causal principal de infracción de ley, conforme dispone el artículo 477 del Código del Trabajo, segunda hipótesis.

El análisis de esta causal de nulidad, el recurrente lo fracciona de la siguiente forma:

En primer lugar, intenta establecer que la sentenciadora vulneró el artículo 161 del código del ramo, relativo a la causal de término del contrato de trabajo por necesidades de la empresa, especialmente en el



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPVCXXQWPZY

considerando Séptimo de la sentencia, en el cual la juzgadora se refiere a dicha temática.

Refiere que el vicio se configura pues en la sentencia se establece que su representada debería haber acreditado las siguientes circunstancias:

1°. Que el estado general de la compañía tuviera una necesidad tal que haga procedente los despidos realizados.

2°. Que las ventas hayan descendido a niveles más bajos que los de antes de la pandemia o a niveles tales que hayan hecho imperiosamente necesario, a riesgo de su supervivencia como empresa, despedir a la cantidad de trabajadores que indica.

3°. Que se haya hecho imperiosamente necesaria, específicamente, la desvinculación del demandante.

Afirma que lo anterior constituye una interpretación abusiva de la norma, imponiendo requisitos no previstos en la ley para su configuración, pues, el legislador no establece como requisito la existencia de un riesgo de subsistencia de la empresa, sino que permite, a modo ejemplar, que dicha decisión se base, por ejemplo, en la modernización, reestructuración, cambio en las condiciones del mercado o de la economía.

En segundo lugar, reclama transgredido el artículo 510 del Código del Trabajo, pues la magistrada al dictar su sentencia, prescinde del hecho no menor que la declaración de relación laboral impetrada por el demandante dice relación con servicios prestados desde el año 2005 a 2012. Es decir, respecto de una situación jurídica que se verificó hace más de 10 años.

En tercer lugar, denuncia vulneradas leyes que regulan el régimen especial de pensiones y salud de personal retirado de Carabineros de Chile, específicamente el artículo 92 letra i, del DL N°3.500 que regula el sistema de pensiones, artículos 65 y 10 transitorios del Decreto N° 412 del Ministerio de Defensa que regula el *“Estatuto del Personal de Carabineros”*.

En este caso, asegura que quedó acreditado en la causa que el actor era retirado de Carabineros y estaba sujeto al régimen previsional de DIPRECA. De esta forma, malamente su representada puede estar obligada al pago de sus cotizaciones previsionales a la AFP, toda vez, que hay una



norma expresa en el DL N°3.500 que regula el sistema de pensiones, que señala que no es obligatorio el pago de cotizaciones previsionales a la Administradora de Fondos de Pensiones.

**Segundo:** Que, como reiteradamente se ha sostenido por esta Corte, la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, sobre infracción de ley, tiene como finalidad velar porque el derecho sea correctamente aplicado a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el significado, alcance y sentido de las normas, en función de los hechos que se ha tenido por probados.

**Tercero:** Que, en lo atinente a la impetrada vulneración del artículo 161 del código del ramo, la sentenciadora -en el párrafo cuarto del motivo Séptimo- razona en orden a que la alegación “...*ha sido que la demandada, antes de la pandemia Covid-19, esto es, hasta marzo de 2020, tenía un nivel de ventas que se incrementó con la señalada pandemia y que luego, a medida que la situación sanitaria del país se comenzó a normalizar, en junio de 2021, sus ventas decayeron, pero no se ha acreditado que hayan bajado a niveles más bajos que los de antes de la pandemia o a niveles tales que hayan hecho imperiosamente necesario, a riesgo de su supervivencia como empresa, despedir a la cantidad de trabajadores que indica.*”

**Cuarto:** Que respecto de esta primera infracción de ley que se reprocha resulta preciso recordar que la causal de “*necesidades de la empresa*” resulta ser una excepción a la estabilidad del empleo que se fundamenta en elementos u objetivos que permiten trasladar el riesgo de la empresa al propio trabajador, contrariamente a la ajenidad que rige las relaciones laborales. En razón de lo anterior, resulta de suma relevancia resguardar que sus fundamentos sean realmente aquellos provenientes de motivos objetivos ajenos al desempeño del propio actor, a fin de que no se convierta en una causal de libre despido pagado, permitiendo – en la práctica- una flexibilidad de salida, que se aparta de la normativa legal.

**Quinto:** Que, por lo expuesto, se debe concluir que la causal de despido estatuida en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, exige la concurrencia de aspectos técnicos o económicos, y al ser



objetiva, no puede fundarse en la simple voluntad del empleador, sino que en situaciones graves que den cuenta claramente que necesaria y forzosamente debió adoptar procesos de modernización o de racionalización en el funcionamiento de la empresa, en circunstancias financieras adversas, como bajas en la productividad o cambios en las condiciones del mercado; situaciones -a todas luces- que no acontecen en la especie, aplicando con ello, en forma inteligente y racional la juez de la instancia, el denunciado artículo 161 del comentado Estatuto Legal, por lo que no se avizora ningún reparo que se pueda formular a la aludida disposición.

**Sexto:** Que no se observa tampoco una errónea aplicación de las normas sobre la prescripción de las prestaciones laborales y pago de cotizaciones por el periodo que media entre el 1 de agosto de 2005 y 31 de octubre de 2012, puesto que no se trata de un período separado del posterior, sino que se ha postulado en la demanda como una relación laboral única desde el 1 de agosto de 2005 y hasta el 31 de octubre de 2022, y así ha sido declarada, por lo que el fundamento del recurso -en orden a que existe una relación anterior y desvinculada de la posterior- carece de sustento fáctico y jurídico.

**Séptimo:** Que sobre la denuncia de vulneración de leyes que regulan el régimen especial de pensiones y salud del personal retirado de Carabineros de Chile, se debe tener presente lo dispuesto en el artículo 92 del DL N°3.500, los artículos 65 y 10 transitorios del Decreto N°412 del Ministerio de Defensa, que regula el “*Estatuto del Personal de Carabineros*”, sin perjuicio de lo señalado en el Ordinario N° 5817, de 5 de diciembre del año 2016, emitido por la Dirección del Trabajo, que hace referencia al Dictamen N° 4621/54, de 2 de diciembre de 2013 que, en lo pertinente, señala :“*los trabajadores pensionados o jubilados de la Caja de Previsión de la Defensa Nacional, CAPREDENA, o de la Dirección de Previsión de Carabineros de Chile, DIPRECA, o de cualquier otro régimen de pensiones que conforma el antiguo sistema previsional, que continúa laborando en forma dependiente para una empresa del sector privado, están exentos de cotizar a una Administradora de Fondos de Pensiones AFP sean mayores o menores de 65 años de edad si son hombres,*



*o de 60 si son mujeres, salvo que manifiesten por escrito al empleador con copia a la AFP respectiva su voluntad de hacerlo. Esta exención no alcanza a la cotización para salud, sea para FONASA o una Isapre, la que se debe mantener”.*

**Octavo:** Que resulta ser un hecho pacífico de la causa que el trabajador era pensionado de DIPRECA, situación a partir de la cual la misma sentenciadora del grado concluye que no le resultaba obligatorio cotizar en el sistema de pensiones, aunque sí en el salud- siempre y cuando no manifestara su intención de cotizar AFP expresamente y por escrito. No obstante, igualmente condena al pago de cotizaciones durante el periodo de informalidad, por estimar que no tuvo la opción de manifestar su intención de cotizar por haberse llevado a cabo la contratación bajo la forma de un contrato civil de arrendamiento de servicios.

Es en este punto se comete un yerro jurídico pues, de la misma normativa referida en el motivo anterior, se colige que la regla que rige en defecto de una manifestación de voluntad expresa y por escrito es que el trabajador no cotiza y ello tiene sentido puesto que -al estar pensionado en un sistema diferente al de pensiones- se encuentra suficientemente cubierto de la contingencia de vejez.

**Noveno:** Que, asimismo, siendo un hecho establecido el de la muerte del actor durante el transcurso del juicio, pierde sustento la pretensión de ordenar el pago de cotizaciones al Fondo Nacional de Salud, desde que éste no contempla la posibilidad de otorgar ni los aportes ni las prestaciones de salud al actor, como tampoco a sus herederos, produciéndose también aquí el vicio denunciado.

Los errores aludidos influyen sustancialmente tanto en la decisión de condenar al pago de cotizaciones de AFP y Salud como en la sanción relativa a la nulidad del despido y, por lo mismo, el recurso será acogido en este acápite.

**Décimo:** Que, habiéndose acogido la causal principal no corresponde emitir pronunciamiento sobre aquellas interpuestas en forma subsidiaria. Sin perjuicio de lo anterior, se hace presente que, respecto de la causal del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, por omisión de los



requisitos del artículo 459 numerales 3° y 4° del citado cuerpo de leyes, del examen de la sentencia, se puede apreciar que, contrario a lo señalado por la recurrente, el tribunal sí analizó los medios de prueba que la parte aduce omitidos, constatándose que más que una omisión, el impugnante se limita a discrepar respecto del valor probatorio y el raciocinio empleado por la sentenciadora para determinar el periodo de relación laboral y que la causal de despido no se encontraba justificada, por lo que los reproches del recurso en estos tópicos no son efectivos. Tampoco el recurso no aclara la forma en que esa omisión ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

**Undécimo:** Que, respecto de la segunda causal subsidiaria, en que se reclama el vicio contemplado en el artículo 478, letra b) del Código del Trabajo, el impugnante se limita a discrepar del fallo y a formular su propia apreciación de la prueba rendida, criticando el raciocinio valorativo que hace la juez de base en los considerandos Séptimo y Octavo, en los cuales concluye respectivamente un periodo continuo de relación en los términos del artículo 7° del Código del Trabajo y que el despido resultó improcedente.

Como puede advertirse, la sentenciadora hace uso de su facultad privativa de valorar la prueba, atribución que la ley no le concede al litigante, razón por lo cual el primer supuesto antes referido no se cumple en la especie.

Por lo demás, el recurso solo alude en forma genérica a que la sentencia atenta contra la lógica, en su vertiente de razón suficiente y las reglas de la experiencia, sin detenerse a precisar qué máxima de la experiencia ha sido infringida y menos aún aclara de qué forma se produce esa infracción, aunado a que en los considerandos Sexto, Séptimo, Octavo, Noveno y Décimo, la juez de la instancia desarrolla pormenorizadamente las motivaciones en las cuales basa sus decisiones.

Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se acoge, sin costas**, el recurso de nulidad interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia de veinticuatro de abril de dos mil veintitrés, dictada por el Segundo Juzgado



de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-6016-2022, caratulados “*Bustamante / CHILEXPRESS S.A.*”, la que se invalida, únicamente en la parte que ordenó el pago de las cotizaciones de seguridad social y declaró la nulidad del despido, dictándose a continuación, y sin previa vista, la correspondiente sentencia de reemplazo, **rechazándose**, en todo lo demás, el referido arbitrio de invalidez.

Regístrese y comuníquese.

Redactó el ministro Aguilar.

**Laboral-Cobranza N° 1627-2023.**

<div></div> <div><div><b>Jaime Balmaceda Errázuriz</b> Ministro Corte de Apelaciones Veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro 11:28 UTC-4</div><div></div></div>	<div></div> <div><div><b>Alejandro Claudio Aguilar Brevis</b> Ministro Corte de Apelaciones Veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro 11:18 UTC-4</div><div></div></div>
<div></div> <div><div><b>Paola Cecilia Diaz Urtubia</b> Ministro(S) Corte de Apelaciones Veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro 10:30 UTC-4</div><div></div></div>	



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPVCXXQWPZY

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Jaime Balmaceda E., Alejandro Aguilar B. y Ministra Suplente Paola Cecilia Díaz U. Santiago, veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XPVCXXQWPZY

Santiago, veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 478 del Código del Trabajo se dicta la siguiente sentencia de reemplazo.

**Vistos:**

Atendido el motivo para acoger el recurso de nulidad de la parte demandada, se mantiene la sentencia anulada en todo lo no afectado, de modo tal que se prescinde solamente del considerando Octavo.

**Y teniendo, además, y en su lugar presente:**

1º) Lo razonado en los motivos Séptimo, Octavo y Noveno de la sentencia de nulidad que antecede,

2º) Al haberse concluido que no se deben pagar al actor cotizaciones de seguridad social en el período que comprende, desde el 1 de agosto de 2005 y 31 hasta octubre de 2012, no corresponde tampoco aplicar lo dispuesto en los incisos 5 y 7 del artículo 162 del Código del Trabajo, debiendo desestimarse la demanda a este respecto.

Por los fundamentos anteriores, más lo dispuesto en los artículos 161, 477 y 482 del Código del Trabajo y artículos 92 literal i) del DL N°3.500; artículos 2, 40, 65, 74, 94, y 119 del Decreto N° 412 del Ministerio de Defensa del año 1992, **manteniendo** las demás decisiones contenidas en la sentencia que se revisa, se declara que no se hace lugar al pago de cotizaciones de seguridad social en el período que abarca entre el 1 de agosto de 2005 hasta 31 de octubre de 2012 ni tampoco a la solicitud de declarar la nulidad del despido.

Regístrese y comuníquese.

Redactó el ministro Aguilar

**Laboral N° 1627-2023.**



**Jaime Balmaceda Errázuriz**  
Ministro  
Corte de Apelaciones  
Veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro  
11:28 UTC-4



**Alejandro Claudio Aguilar Brevis**  
Ministro  
Corte de Apelaciones  
Veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro  
11:18 UTC-4



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: ESJLXXWPXZY



**Paola Cecilia Diaz Urtubia**

Ministro(S)

Corte de Apelaciones

Veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro  
10:31 UTC-4



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: ESJLXXWPXZY

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Jaime Balmaceda E., Alejandro Aguilar B. y Ministra Suplente Paola Cecilia Díaz U. Santiago, veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: ESJLXXWPXZY