

Santiago, ocho de octubre de dos mil veinticuatro.

**VISTOS:**

En causa RUC N° 2301341369-K, RIT N° 258-2024 del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, por sentencia de cinco de agosto de dos mil veinticuatro, se condenó al acusado **JAIME ANDRÉS VALENCIA SÁNCHEZ**, a purgar una pena de diez (10) años y un (1) día de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos; y de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad como autor del delito de robo con intimidación, hecho ocurrido en Santiago el día 7 de diciembre de 2023, sanción corporal de cumplimiento efectivo.

En contra de esa decisión la defensa del acusado interpuso recurso de nulidad, el que fue conocido en la audiencia pública celebrada el veinticuatro de septiembre último, disponiéndose *-luego de la vista-* la lectura del fallo para esta data, según consta del acta levantada en su oportunidad.

**OÍDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que el recurso de nulidad deducido en autos por la defensa del acusado se funda únicamente, en aquella contenida en el artículo 374 letra e) del Código Procesal Penal, en relación con los artículos 342 letra c) y 297 inciso 1°, ambos del mismo cuerpo de normas, en cuanto infringieron los principios lógicos de razón suficiente y de no contradicción en la valoración de la prueba rendida, además de haberse omitido por los sentenciadores del grado una exposición clara y completa de los hechos acreditados en juicio.

Expone el impugnante que, contando el tribunal de la instancia con dos versiones disimiles y no motivando la preferencia de uno testimonio sobre el otro, una de las dos versiones debe ser necesariamente falsa, cuestión que no fue zanjada en el fallo impugnado.

Razona que, los presupuestos facticos integrantes de la conclusión condenatoria que formula el tribunal, no se derivan lógicamente de las probanzas rendidas en la audiencia de juicio oral según se demostrara en lo sucesivo de este recurso, sumado a esto, que en varios pasajes de la prueba no se ha dado cumplimiento a la *“exposición completa de todos los hechos y circunstancias que se tuvieron por probados favorables o desfavorables al imputado”*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RNUKXQWVJGJ

Refiere que, mediante la correcta y completa valoración de los medios de prueba rendidos con apego a las reglas de la lógica, el Tribunal Oral en lo Penal, debió necesariamente concluir que no pudo ser probada más allá de toda duda razonable la participación del acusado en el hecho por el cual se formuló acusación y declarar su absolución.

Finaliza solicitando se invalide tanto el juicio oral como la sentencia condenatoria dictada, debiendo retrotraerse la causa al estado de celebrase una nueva audiencia de juicio oral ante tribunal no inhabilitado al efecto.

**SEGUNDO:** Que los hechos que se han tenido por establecidos por los sentenciadores del grado, en el motivo octavo de la sentencia que se impugna, son los siguientes:

*“Que el día 7 de diciembre de 2023, cerca de las 01:40 horas, la víctima Jaime Cofre caminaba por calle San Francisco, al llegar la esquina de calle Eyzaguirre, en la comuna de Santiago, fue abordado por el acusado JAIME ANDRÉS VALENCIA SÁNCHEZ junto a dos sujetos aun no identificados, quien con un punzón en su mano intimidó a la víctima exigiéndole que le entregara sus pertenencias, mientras le registró sus vestimentas sustrayéndole una billetera con documentos personales y dos teléfonos celulares, luego de lo cual huyó del lugar junto a los otros dos sujetos desconocidos con las especies en su poder.”. (Sic)*

**TERCERO:** Que es menester señalar que, de la lectura del considerando noveno del fallo impugnado, surge que los juzgadores del grado tuvieron presente para adoptar su decisión de condena, no solo el atestado del ofendido, sino que también la declaración de la testigo presencial de los hechos doña Catalina Vergara Rudolphi y del funcionario policial que practicó la detención del acusado e interactuó tanto con la víctima, como con la antes aludida deponente.

En base a tales probanzas, los sentenciadores de la instancia establecieron tanto la existencia del hecho punible, como la participación del encartado en el mismo.

Para fundar tales asertos, argumentaron en el antes referido fundamento que:

*“(…) En efecto, a partir de los dichos del ofendido Jaime Andrés Cofré Ulloa nos impusimos que el día de los hechos iba camino a comprar por calle San Francisco con Eyzaguirre cuando fue abordado por tres sujetos. Precisa*



que iba con “su amiga” Catalina a comprar a la botillería. En esas circunstancias lo abordaron, “uno con un punzón y otro con un cuchillo”, detallando que “eran tres sujetos de tez morena, caribeños, uno alto y los otros más pequeños. Uno iba con polerón amarillo, él estaba con un punzón”. Si bien no recuerda especialmente las palabras que utilizaron, recuerda que le dijeron “que pasara todo lo que tenía”.

Añade la víctima en su declaración que había otros dos sujetos, y que “la persona de polerón amarillo estaba al medio”. “Me sacaron dos celulares, billetera, mi tarjetas, todo”, precisó. Indicó además que no recordaba quién fue el que le sacó sus cosas “porque fue muy rápido, como me tenían con cuchillo y con el punzón, no sé quién fue”, señala.

Continúa refiriendo que una vez que los tres sujetos lograron apropiarse de las especies de la víctima, éstos huyen del lugar “doblando por –calle- San Francisco”.

La víctima agregó que su amiga “Catalina estaba un poco más adelante, como a dos metros, viendo todo lo que pasó. No le hicieron nada -a Catalina-, pero ella vio lo que sucedió”. Continúa relatando que unos minutos después de lo sucedido “pasó el vehículo de Paz Ciudadana”, a quien contó lo que le había sucedido y, posteriormente, junto a su amiga y al conductor del móvil, se suben al auto “para buscar al sujeto”. Recuerda que junto al personal de seguridad ciudadana buscaron a las personas, “y justo en Diez de Julio lo topamos”. Indica que el sujeto se trataba del más alto del grupo que lo abordó “y tenía el mismo punzón”, el que arrojó una vez lo quedan observando. Añade que el acusado “estaba con otros dos personas, pero no eran las mismas del asalto”, y que estuvieron “parados mirando como caminaban mucho rato hasta que llegaron las otras personas de Paz Ciudadana”.

Relata que pasaron “15 o 20 minutos” desde que los tres sujetos lo abordaron hasta que encontraron al acusado, y que “cuando llegaron los refuerzos lo detuvieron” en calle Diez de Julio. Y que, no obstante, buscaron sus cosas, no estaban. “Las otras personas las fueron a reducir a Diez de Julio seguramente”, indica.

Agrega que junto con Paz Ciudadana llegó un Carabinero a quien le señaló que el acusado se trataba de la misma persona que lo había asaltado, y que por el polerón lo identificaba. “Era el más alto del grupo, por eso fue súper fácil reconocerlo inmediatamente”, aclaró el testigo.



(...) El testimonio recién resumido el tribunal lo considera creíble, pues fue corroborado con el resto de la prueba rendida en juicio, entre ella, los dichos de la única testigo presencial de los hechos, la testigo Catalina Victoria Vergara Rudolphi, quien sostuvo -en términos generales- la misma dinámica relatada por la víctima, explicando que todo comenzó ese día como a las 1:30 de la mañana cuando se juntó con Jaime en Santa Isabel con San Francisco y fueron a comprar a un minimarket. Después caminaron por calle San Francisco con Eyzaguirre, y como a media cuadra los abordaron tres personas. La testigo precisa que “pasaron al lado mío, no me hicieron nada, y Jaime venía un poquito más atrás y lo asaltaron entre los tres. Lo agarraron los tres y lo empezaron a registrar, le pidieron entregar sus cosas y después se fueron hacia el sur, como para Diez de Julio”.

Continúa su relato indicando que se acercó a Jaime y le pregunta si está bien, si le pasó algo, y le contó que lo intimidaron, que le mostraron un cuchillo y un punzón. Le preguntó si quería hacer algo, como buscarlos, y se dio cuenta que había una patrulla Municipal, y le preguntó a la víctima “si quería ir detrás de los tipos para recuperar sus cosas”. Así fue como se acercaron a la patrulla y le explicaron la situación, señalándoles el chofer que se subieran al vehículo. Al cabo de un rato –añade- “reconocemos a uno de los tres que asaltaron a Jaime, y le decimos que ese era. Nos acercamos un poco, nos dice que esperemos, y llama a las otras patrullas que estaban ahí, y había un carabinero también”.

(...) Finalmente, la fiscalía hizo deponer al funcionario policial que detuvo al acusado y quien tomó el procedimiento, el testigo Ulises Antonio Reyes Cerda, Sargento Segundo de Carabineros, quien expresó que el día de los hechos se encontraba de tercer turno patrullando con personal municipal, cuando fueron alertados por personal municipal que una persona y una testigo fueron víctimas de robo en calle San Francisco con Eyzaguirre. Añade que se trasladaron con personal municipal, y el en el lugar se encontraba el afectado como la testigo, quienes sindicaban a un grupo de personas quienes los habían abordado cuando habían salido comprar, recordando que eran Colombianos o Venezolanos por el tipo de acento, y que uno sacó un cuchillo y otro un punzón (...) A las preguntas del Ministerio Público indica que los hechos ocurrieron el 07 de diciembre de 2023 en horas de la madrugada, cuando trabajaba con la patrulla municipal, y que se detuvo a la persona que “la víctima, don Jaime



*Cofre, y la testigo, Catalina Vergara, indicaron que se trataba, que era una persona contextura delgada, piel morena con el polerón de color amarilla y la franja azul y negro, y un polerón con capucha y unos pantalones claros. Y ellos precisamente indicaron a esa persona como uno de los sujetos que habría efectuado el robo con intimidación”, afirmó.”.*

**CUARTO:** Que, entrando al análisis del arbitrio en estudio, de la sola lectura de sus fundamentos, es posible colegir que a través de su interposición lo que se pretende por el impugnante es revertir una calificación jurídica no compartida por la defensa, mas no la inexistencia de *“La exposición clara, lógica y completa de cada uno de los hechos y circunstancias que se dieron por probados, fueren ellos favorables o desfavorables al acusado, y de la valoración de los medios de prueba que fundamentaren dicha conclusiones de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 297”*, como contempla la letra c) del artículo 342 del Código Procesal Penal, a lo que debe sumarse que *–como ya expuso latamente en el motivo que antecede–* en el fundamento noveno del fallo en revisión, los sentenciadores del grado explicitaron de manera detallada y precisa los argumentos que les permitieron establecer tanto la existencia del delito investigado, como la participación del encartado en carácter de autor en el mismo.

**QUINTO:** Que, por lo demás, es menester precisar que, del examen de los fundamentos del fallo recurrido, queda claro que el Tribunal enuncia y analiza toda la prueba producida en el juicio, para llegar a la conclusión a la que arribó, lo que hace en forma coherente y racional.

Por otra parte, resulta relevante resaltar que la recurrente, al denunciar como infringidos los principios lógicos de razón suficiente y de no contradicción, se limita únicamente a definirlos, sin efectuar un mayor desarrollo respecto de la forma en que en estos habrían sido vulnerados por los sentenciadores del grado, centrando su reclamo en el desacuerdo con la valoración probatoria efectuada por éstos, cuestión que *-como ya se expuso-* resulta ajena al motivo de nulidad en análisis.

En consecuencia, los sentenciadores, en las motivaciones de su sentencia, dieron correcta aplicación a lo estatuido en la letra c) del artículo 342 del Código Procesal Penal, analizando y concluyendo los motivos por los que se dieron por probados los hechos materia de la acusación, y la participación, en calidad de autor que le cupo al encartado, en el delito de que se trata.



De esta manera, consta que los medios de prueba rendidos en el juicio oral fueron no sólo reproducidos sino sopesados al tenor de las alegaciones de los intervinientes y explicitando los juzgadores en sus razonamientos, por qué les asignan mayor valor a determinadas pruebas que a otras, así como las que descartan, por lo que nada parece avalar alguna crítica de importancia al respecto

Conforme lo antes expuesto, y careciendo de sustento el único acápite del recurso de nulidad en análisis, éste no podrá prosperar.

Por estas consideraciones y de acuerdo, además, a lo dispuesto en los artículos 374 literal e) y 384 del Código Procesal Penal, **SE RECHAZA** el recurso de nulidad deducido por la defensa del acusado **JAIME ANDRÉS VALENCIA SÁNCHEZ**, en contra de la sentencia de cinco de agosto de dos mil veinticuatro, dictada por el Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, y respecto del juicio oral que le antecedió en el proceso RUC N° 2301341369-K, RIT N° 258-2024, los que por consiguiente, no son nulos.

Regístrese y devuélvase.

Redacción del Ministro (s) Sr. Valderrama Martínez.

**Rol Penal N° 4.859-2024.**

Pronunciada por la **Octava Sala** de la Itma. Corte de Apelaciones de Santiago, presidida por el ministro señor Hernán Crisosto Greisse e integrada, además, por el ministro (s) señor Fernando Valderrama Martínez y el abogado integrante señor Rodrigo Asenjo Zegers.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RNUKXQWVJGJ

Pronunciado por la Octava Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Hernan Alejandro Crisosto G., Ministro Suplente Fernando Antonio Valderrama M. y Abogado Integrante Rodrigo Asenjo Z. Santiago, ocho de octubre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a ocho de octubre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RNUKXQWVJGJ