

Angol, siete de octubre de dos mil veinticuatro

**VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que los días veinticinco y veintiséis de septiembre del año en curso ante la sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Angol, integrada por los jueces, don Francisco Boero Villagrán, quien presidió, don Fernando Pacheco Herrera y doña Solange Sufan Arias, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la causa RUC N°2301163789-2, RIT N°39-2024, seguido en contra del acusado **BRUNO ALONSO SEGUEL AGUIRRE**, cédula de identidad N° 17.159.234-8, se ignora profesión u oficio, con domicilio en calle Lago Rapel N° 919 Angol, actualmente encontrándose en prisión preventiva en el CCP de Victoria, representado por la Defensora Penal Pública **Gloria Castro Guarda**.

El Ministerio Público fue representado por el Fiscal Adjunto Sr. **Marcos Pavez Saez**, domiciliado en calle Dieciocho N° 415 de la misma ciudad.

**SEGUNDO:** Que los hechos materia de la acusación, según se consigna en el respectivo auto de apertura de juicio oral, son los siguientes:

**“HECHO 1**

**“Que, el día 20 de junio de 2023, en horas de la mañana, el imputado BRUNO ALONSO SEGUEL AGUIRRE, sustrajo con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, una bicicleta marca Trek, modelo Marlin 6 de color blanco, con horquilla de color Calipso, desde la parte exterior de la Ferretería MyS, ubicada en calle Campo de Marte con Avda. O’Higgins de la comuna de Angol, la cual había dejado en ese lugar la víctima ANDRÉS IGNACIO SANDOVAL TOLEDO, huyendo en el imputado con la especie en su poder, la cual fue avaluada en la suma de \$ 1.000.000”.**

**HECHO 2:**

**“Que, el día 18 de agosto de 2023, alrededor de las 12.10 horas, los imputados BRUNO ALONSO SEGUEL AGUIRRE y MIGUEL ANTONIO CEBALLOS JORQUERA, abordaron a la víctima JOSÉ GUILLERMO BAEZA SOTO, quien se desplazaba en bicicleta por calle Lautaro a la altura del N° 416 de la comuna de Angol, a quien le manifestaron que tenía la rueda delantera pinchada, ante lo cual la víctima detiene su marcha y se agacha a verificar, acto en el cual los imputados le sustraen su billetera que llevaba en un bolsillo trasero de su pantalón, la cual contenía la suma de \$ 190.000 en dinero en efectivo, huyendo los imputados por calle Lautaro en dirección a la intersección de calle Pedro Aguirre Cerda, botando en el trayecto la billetera al suelo la cual es tomada por una mujer adulta, quien a su vez se la entrega a la víctima que los seguía de cerca, verificando ésta que le faltaba la totalidad de su dinero, y que los imputados continuaban su huida por calle Pedro Aguirre Cerda, llegando hasta la intersección de calle Arturo Prat, donde intentaron subirse a un taxi colectivo, siendo ambos detenidos por personal de la Policía de Investigaciones con el dinero de la víctima en poder de los imputados.”**

**HECHO 3:**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SLCGXQKELBJ

**“Que, en horas de la tarde del día 25 de octubre de 2023 el acusado BRUNO ALONSO SEGUEL AGUIRRE, concurrió con la finalidad de sustraer especies hasta el domicilio ubicado en calle José Bunster N° 666, de la comuna de Angol, de propiedad de la víctima MARIA SYLVIA LOAIZALEIVA, y mediante escalamiento del cerco perimetral, accedió hasta el patio del inmueble desmontando la reja de protección de el ventanal del costado poniente del domicilio, para luego forzar dicha ventana, a través de la cual ingresa a este, registrándolo y causando desorden en el interior de sus dependencias no encontrando especies de fácil sustracción, para luego, forzar la puerta trasera del domicilio, ubicada en la cocina, la cual da hacia el patio posterior, huyendo del lugar mediante el escalamiento del cerco perimetral trasero del inmueble que da a un sitio colindante eriazo, trasladándose por medio del mismo hasta la parte posterior del Condominio Cataluña II de la comuna de Angol.**

**HECHO 4:**

**“Que, en horas de la tarde del día 25 de octubre de 2023, el acusado BRUNO ALONSO SEGUEL AGUIRRE concurrió con la finalidad de sustraer especies hasta el domicilio ubicado en calle José Bunster N° 712; condominio Cataluña II, Casa N° 9, de la comuna de Angol, de propiedad de la víctima MARIA VICTORIA SEPULVEDA PEDRAZA, y mediante escalamiento del cerco perimetral, accedió hasta el patio del inmueble, para luego con un objeto contundente, fracturar un ventanal del domicilio, mediante el cual ingresa a este, y sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro, sustrajo las siguientes especies:**

**1 cortaviento marca New Balance.**

- **1 par de guantes marca Mamut.**
- **4 pares de aros de color blanco.**
- **4 pulseras de metal de color blanco.**
- **3 anillos de metal de color blanco.**
- **1 anillos de metal de color amarillo.**
- **2 gargantillas de metal de color blanco.**

**Especies que guardó en una mochila, para luego huir del domicilio mediante escalamiento del cerco perimetral, y las cuales fueron posteriormente encontradas en poder del imputado al momento de su detención.**

**HECHO 5:**

**“Que, en horas de la tarde del día 25 de octubre de 2023, el acusado BRUNO ALONSO SEGUEL AGUIRRE concurrió con la finalidad de sustraer especies hasta el domicilio ubicado en calle José Bunster N° 712; condominio Cataluña II, casa N° 5, de la comuna de Angol de propiedad de la víctima CRISTOBAL LUIS QUIROGA VALDÉS, y mediante escalamiento del cerco perimetral, accedió hasta el patio del inmueble, para luego**



con un objeto contundente, fracturar un ventanal del domicilio, mediante el cual ingresa a este y, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro, sustrajo las siguientes especies:

- 1 set de herramientas marca Dewalt.
- 1 taladro inalámbrico con dos baterías marca Dewalt.
- 1 talonario de cheques del Banco de Chile a nombre de la víctima.
- 1 cargador de baterías.
- 1 teléfono celular marca Iphone.
- 1 juego de brocas de taladro.
- 1 mochila marca Dell.

**Especies que guardó en una mochila para luego huir del domicilio mediante escalamiento del cerco perimetral, y las cuales fueron posteriormente encontradas en poder del imputado al momento de su detención.”**

Sostuvo el Ministerio Público que los hechos anteriormente descritos, son constitutivos de los siguientes delitos:

- Hecho 1, configura el delito de hurto simple, previsto y sancionado en el artículo 446 N° 2 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado y participación en calidad de autor en conformidad al artículo 15 N° 1 del Código Penal.
- Hecho 2 es constitutivo del delito de robo por sorpresa, previsto y sancionado en el art. 436 inc. 2 con relación al 432 del Código Penal, cometido por los imputados en grado de desarrollo consumado y en calidad de autores.
- Hecho 3 es constitutivo de robo con fuerza en lugar habitado sancionado en el artículo 432 y 440 n° 1 del Código Penal, en grado de desarrollo frustrado, y en que se atribuye participación al acusado en calidad de autor directo, de conformidad al artículo 15 n° 1 del Código Penal.
- Hecho 4, es constitutivo del delito robo con fuerza en lugar habitado sancionado en el artículo 432 y 440 n° 1 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, y en que se atribuye participación al acusado en calidad de autor directo, de conformidad al artículo 15 n° 1 del Código Penal.
- Hecho 5, es constitutivo del delito de robo con fuerza en lugar habitado sancionado en el artículo 432 y 440 n° 1 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, y en que se atribuye participación al acusado en calidad de autor directo, de conformidad al artículo 15 n° 1 del Código Penal.

El acusador señaló que respecto del acusado no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Solicitó aplicar al acusado las siguientes penas:

- Hecho 1 la pena de **tres años de presidio menor en su grado medio y multa de 10 unidades tributarias mensuales**, más las accesorias legales.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SLCGXQKELBJ

- Hecho 2 la pena de **cinco años de presidio menor en su grado máximo**, a cada uno de ellos, comiso de la evidencia material, más las accesorias legales;
- Hecho 3, **diez años de presidio mayor en su grado mínimo**, penas accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, e incorporación de su huella genética en el registro de condenados de conformidad al artículo 17 de la ley 19.970;
- Hecho 4 a la pena de **diez años de presidio mayor en su grado mínimo**, penas accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, e incorporación de su huella genética en el registro de condenados de conformidad al artículo 17 de la ley 19.970;
- Hecho 5 a la pena de **diez años de presidio mayor en su grado mínimo**, penas accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, e incorporación de su huella genética en el registro de condenados de conformidad al artículo 17 de la ley 19.970.

**TERCERO:** Que el Ministerio Público, en su **alegato de apertura**, señaló que va a ofrecer prueba testimonial por cada uno de los delitos, prueba fotográfica y en la mayoría de los casos evidencia filmica. La particularidad es que en todos estos casos, hay detención en flagrancia. En el primero de ellos, el imputado es grabado por las cámaras de una ferretería donde sustrae la bicicleta de la víctima, la que dará cuenta de ello y luego de salir de este local, no encuentra su bicicleta, verifica las cámaras de la ferretería y con la grabación hace la denuncia. La policía de investigaciones al ver estas grabaciones realiza patrullajes y detiene al imputado.

Respecto del segundo hecho, la víctima es una persona de tercera edad, don José Baeza Soto de 79 años, que ese día concurrió hasta el banco junto a su cónyuge, retiró la suma de 200 mil pesos, según consta en voucher del cajero automático, se desplazaba por la calle en una bicicleta y repentinamente se le acercaron dos sujetos, a quienes describe, que le indicaron que tenía la rueda pinchada, se agacha y le sustraen billetera con 190 mil pesos, se da cuenta, los persigue y en ese contexto, un policía se da cuenta en la vía pública y los retiene, dando cuenta de todos estos hechos, con grabaciones de cámaras de seguridad, que dan cuenta de los hechos y la entrega del dinero al momento de la detención, más otros testigos que observan estas circunstancias, como los imputados acechan y se abalanzan sobre la víctima.

Respecto de los hechos 3, 4 y 5 cometidos el 25 de octubre de 2023, las víctimas darán cuenta como sus domicilios fueron violentados. En el primero de ellos, el Personal SIP dará cuenta como en un patrullaje, observan a un sujeto apoyado en una pandereta y como escala al domicilio, piden cooperación y llega personal, pasan 20 a 30 minutos y ven que el sujeto salta, trayendo objetos en su mochila, hacen fiscalización y observan que lleva joyas, taladros y un talonario de cheques con el dato de una persona, a quién llaman. Los policías verifican en el domicilio de la víctima Cristóbal Quiroga que, hay señales de fuerza, una ventana rota y esta persona indica que algunas especies que estaban en la mochila del imputado, son de su



propiedad. Más tarde, la víctima Maria Sepulveda, respecto del hecho N°4, dará cuenta que luego de su jornada laboral, regresó a su domicilio y observa que hay fractura de los accesos. Con estos antecedentes, con detención en flagrancia, se logrará derribar la presunción de inocencia y solicita veredicto condenatorio.

La **defensa** en su alegato de **apertura** señala que, su defendido prestará declaración, reconociendo su participación en los hechos, por lo que deberá dictarse veredicto condenatorio. Sin perjuicio de eso, en el caso de los delitos de robo en lugar habitado, entiende que conforme la doctrina y jurisprudencia, sería un delito continuado. Asimismo, insiste que se enfrentan a un veredicto condenatorio, debiendo reducirse las penas conforme a ciertas modalidades. Haciendo presente que, las especies fueron recuperadas, incluso la bicicleta fue entregada a la víctima y en el hecho 2, previo a pasar a control, se le entrega el dinero a la víctima y las otras especies fueron recuperadas, lo que debe considerarse para efectos de ponderación de pena.

**CUARTO:** Que, en la **clausura**, el representante del **Ministerio Público** expone que, ha logrado derribar la presunción de inocencia respecto del imputado, por lo que solicitará un veredicto condenatorio.

Sobre el hecho 1, ha quedado claro la sustracción de la bicicleta por la declaración de la víctima y por las declaraciones de las funcionarias policiales Roa y Gutiérrez que observaron las cámaras de videos entregadas, quedando claro que se trata de una bicicleta avaluada en un millón de pesos.

Agrega respecto del Hecho 2, que en los videos sobre el hecho, se aprecia como asedian a la víctima, lo siguen, lo observan, para finalmente sustraer el dinero, aprovechando su superioridad numérica y su capacidad física. La sustracción se demuestra además porque fueron detenidos en flagrancia y declaración del funcionario aprehensor Pino y del funcionario policial Sandoval que confeccionó el parte policial, además de Nicolás Araya que analiza las cámaras y testigo civil que observa y señala fuerza ejercida con la víctima, por lo que queda demostrado.

Indica que, en los hechos 3, 4 y 5, son robos en lugar habitado con fuerza, quedó claro que en el domicilio de la víctima Loaysa hubo ingreso, escalando el cerco perimetral, al interior fue fracturada su ventana, la reja de protección sacada de su base, hubo ingreso y fractura puerta de salida. No hubo sustracción, pero hubo ingreso y hubo ánimo de lucro. A través de evidencia grafica quedó demostrado que ingresó a los domicilios de los hechos 4 y 5, mediante fractura de puertas y ventanas, lo que se visualiza en los videos exhibidos, lanzando piedras para romper protecciones. Desde el interior se pudo observar revisión de las dependencias y sustracción de especies, señaladas por las víctimas Sepúlveda y Quiroga. Apoyado esto por las declaraciones de los funcionarios policiales Gonzalez y Herrera, que observan al imputado en estos hechos y que efectúan su detención. Después declaran los funcionarios Gonzalez y Gutiérrez funcionarios de la SIP que dan cuenta de estos hechos, así como los videos, cuadros gráficos y evidencia material. En todos los hechos fue detenido en flagrancia, por lo que, con la prueba rendida, corresponde dictar veredicto condenatorio.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SLCGXQKELBJ

En su alegato de **clausura**, la **defensa** entiende que, tal como lo adelantó en su alegato de clausura, debe dictarse veredicto condenatorio, sin embargo, pudiese determinarse una recalificación de los mismos.

Sobre el Hecho 1 indica que, no debatirá la sustracción de la especie, pero estima que siendo un elemento determinante la determinación de la cuantía de la especie, no es suficiente la declaración de la víctima, sin que exista constancia de alguna boleta o documento que dé cuenta del avalúo, en ese sentido debe dictarse veredicto condenatorio, recalificando al hurto del 446 N°3.

En cuanto al Hecho 2 refiere que, no hay discusión de la dinámica y participación sobre la distracción que realiza su representado, para permitir la sustracción de la billetera por parte de Ceballos, pero conforme a los antecedentes, antes de su detención hubo devolución de la totalidad del dinero, por lo que nos podemos enfrentar a la hipótesis del artículo 456 del código penal, generando una rebaja de 1 grado.

Agrega sobre los Hechos 3, 4 y 5 que, en el caso 3 respecto de la víctima María Loaysa, se acredita el ingreso, no hubo mayor registro, por lo que podemos entender que incluso es un delito tentado y no frustrado.

Respecto de los otros hechos nada que señalar, por cuanto su representado dio cuenta de ellos, pero conforme a la dinámica de estos 3 hechos de robo, estamos ante un delito continuado, entendiendo que se dan todos y cada uno de los requisitos que exige la doctrina y la jurisprudencia, según detalla, ya que en un lapso de tiempo breve ingresa a los tres domicilios, en que existen varias acciones, pero temporalmente se dan casi en un mismo momento. Luego concurre la misma norma jurídica violada y bienes jurídicos afectados, sin que sea posible descartarlo por víctimas distintas, existiendo el ánimo de lucro. Cita al efecto jurisprudencia de la Excelentísima Corte Suprema, que reconoce la existencia de este delito continuado, que concurren en este caso.

**Replicando el fiscal**, expresa que, en el hecho 1 el avalúo que hizo la víctima es de un millón de pesos, con ciertas características que se indicaron, por lo que es arbitrario omitir dicho avalúo, por lo que se opone a una recalificación.

Sobre el Hecho 2 expresa que, conforme a la prueba rendida, el delito es consumado, por cuanto el dinero sale de su esfera de resguardo y la devolución se produce en un espacio temporal diverso.

En relación al Hecho 3, 4 y 5 indica que, esta doctrina no tiene fundamento de texto legal en nuestro país, ha sido vagamente aceptada, cita texto de Eduardo Novoa. Conforme a ello, se aplica el artículo 74 y el artículo 351, por lo que sería reiteración y no delito continuado.

Por otra parte, señala que, el imputado afectó el mismo bien jurídico, pero respecto de tres personas diferentes, son hechos diferentes, sin que exista unidad jurídica de acción.

**Replicando la defensa**, expresa que, se mantiene en el avalúo del hecho 1, pero en el hecho 2, aclara que no a hecho referencia a un Iter criminis imperfecto, sino que opera el



arrepentimiento eficaz, del artículo 456 del código penal. Mantiene lo señalado respecto del hecho 3, 4 y 5, citando al profesor Garrido Montt.

**QUINTO:** Que el acusado debidamente informado de sus derechos y de la acusación deducida en su contra, renuncian a su derecho a guardar silencio, declarando en juicio.

Así expone sobre el hecho 1 que, *“ese día 20 de junio salió en dirección al centro y venía por calle Campo de marte, donde hace la feria, cruzó hacia la ferretería, se percató que estaba la bicicleta, mira hacia ambos lados y la toma en su poder y se la lleva. La esconde y fue detenido por personal de la PDI, lo llevan al cuartel. En la noche lo van a ver sus familiares, le dicen que vieron el video y que la bicicleta era de una persona conocida y en la audiencia de control, indica que quiere entregar la bicicleta, lo que hace en una audiencia al día siguiente”*.

En relación al hecho 2, expone que *“iban en dirección al Balneario La Peta, por la calle principal del centro, en el mall chino, venía un caballero con su billetera en la mano, su compañero le dice que tenía plata, la guarda, espera que salgan, anduvo como media cuadra, le dicen que se detenga que tiene la rueda pinchada, sustrajo la billetera, doblaron a la esquina en dirección a buscar un taxi y ven que viene el caballero detrás, suelta la billetera, se suben a un colectivo y ahí lo detienen a su compañero un funcionario de la PDI y los toman detenidos”*.

Sobre los hechos 3, 4 y 5, expresa que *“andaba amanecido, no había dormido, andaba de carrete, como a las 3 de la tarde sale en dirección por calle Busnter, al lado del condominio se percató que en ese domicilio no había gente, salta el cerco, estaba lleno de rejas y no pudo hacer ingreso, salta atrás de la casa, se asoma a la pandereta, había un espacio eriazo, sale de la casa se va a la orilla de las panderetas y se pone a ver cuál estaba sola, ingresa a una y por la puerta de la cocina se abre. Ingresa, revisa muebles y “pescó” una mochila con joyas de metal blanco. Ingresó luego al del lado, estaba todo cerrado, con dos piedras rompe la ventana y logra entrar al domicilio, se encuentra con un taladro, teléfono y unas pocas herramientas. Después sale hacia el sitio eriazo, encuentra una salida del sitio y ve una persona parada en la entrada donde está el portón, no se dio cuenta que era funcionario de Carabineros, lo detiene un Carabinero de la SIP, lo llevan a constatar lesiones y le dicen que está detenido por los hechos que está acusado*.

*Después con su familia, juntaron dinero para reparar el daño y pedir disculpas por lo sucedido y que se le tome en cuenta el poco dinero que pudo reunir”*.

A las preguntas del **Fiscal**, indica que, *“se da cuenta que la persona era mayor en el hecho 2, andaba acompañado de Miguel Ceballos en esa oportunidad, no lo siguieron, se percataron que salía del mall chino con su billetera en la mano. A la salida como a media cuadra de eso. No tenía la rueda pinchada, la persona con la que andaba le dice, para que se distrajera”*.

Respecto del hecho 3 refiere que, *“en la calle José Bunster, trató de abrir la casa pero no pudo, no ingresó a esa casa. Él estaba dentro del condominio cuando lo andaban buscando”*.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SLCGXQKELBJ

A la **defensa** expresa que, sobre el hecho 2, *“la billetera la tenía su compañero, el sustrajo la billetera y la botó, él solamente lo siguió. El dinero se lo entregó al funcionario”*.

Sobre el hecho 3, 4 y 5, precisa que, *“cuando lo detienen, traía una mochila, en las que llevaba las cosas sustraídas de los dos domicilio. Eso lo retuvo carabineros. Desde octubre está privado de libertad, pero con su familia lograron reunir como 200 mil pesos”*.

**SEXTO:** Que el Ministerio Público, con el fin de acreditar los hechos materia de la acusación, rindió la prueba que a continuación se indica:

#### **I.- PRUEBA TESTIMONIAL:**

1. **MARÍA LOAIZA LEIVA** (hecho 3), cédula de identidad N°7.086.745-1, dueña de casa, con reserva de domicilio, expone a las preguntas del **Fiscal** que, *“el día 25 de octubre del 2023, salió a las 7:30 de la mañana de la calle Jose Bunster N°666, desde su domicilio que quedó cerrado, un poco desordenado, con la puerta cerrada de la cocina y puerta principal. Es una casa de madera con una ampliación para la cocina. Para entrar tiene que abrir el portón chico de la calle, después la puerta principal, que estaba cerrada cuando ella salió. El frontis tiene cerco vibrado, la puerta del portón es de fierro con madera y sus ventanas las tiene con fierro en las ventanas, las que quedaron bien puestas cuando salió. Salió a cuidar a una prima en Bulnes 766, como a dos cuadras y media. Vive sola en la casa. Como a las 5:30 llegó su vecina a avisarle con unos funcionarios, que habían entrado a su domicilio. Le dijeron que habían ingresado a su domicilio, pero no sabían si había algún robo y querían verificar. Fue con ellos, el portón estaba cerrado, abrió con su llave, y luego la puerta de su casa. Encontró la reja de fierro de una de las ventanas en el suelo y la ventana estaba abierta, donde se cayó la reja. Ellos revisaron la casa y en la cocina se encontraron con la puerta abierta, se le había salido una bisagra, la que estaba bien cerrada cuando salió, con la bisagra en buen estado. El interior de su domicilio estaba igual, pero no le faltaba nada, solo esas dos cosas habían sucedido. Su dormitorio estaba desordenado, pero ella lo había dejado desordenado parece. La puerta de la cocina da al fondo del sitio y colinda con la familia Carrasco a mano derecha y al otro lado izquierdo con una prima hermana que vive ahí. El patio del vecino del fondo no se acuerda con quien colinda”*.

Incorpora y exhibe prueba material signada con el N°16 del auto de apertura, consistente en **Set de 13 fotografías exteriores, interiores y de toda otra circunstancia relevante r del domicilio ubicado en calle José Bunster N° 666 de la comuna de Angol.**

A la fotografía 1, se aprecia su casa, con cerco vibrado y un portón de fierro.

A la fotografía 2, corresponde a su casa. Las dos ventanas que se ven, tenían protección metálica. La ventana de la izquierda estaba con reja metálica de protección, pero al llegar estaba en el suelo. Para acceder al patio no hay pasada directa, pero hay un portón chico, que estaba cerrado.

A la fotografía 3, interior de su casa, en que se aprecia la reja encima del living y la ventana abierta. Esa reja estaba puesta cuando salió.





A la fotografía 4, corresponde al living de su casa. En el sofá más grande, el maestro que arreglaba las ventanas dejó la protección donde soldaba.

A la fotografía 5, la cocina, se aprecia la puerta abierta al fondo, que ella dejó cerrada. La bisagra estaba salida de arriba, se sostenía sólo en la de abajo.

A la fotografía 6, puerta de la cocina. La puerta estaba cerrada cuando salió.

A la fotografía 7, el fondo del sitio. Se observa la puerta con la bisagra rota.

A la fotografía 8, fondo del sitio. Se observa el sitio del vecino. Parece que aparece la casa que está al lado de su prima hermana.

A la fotografía 9, casa de su prima hermana y la otra de la vecina de al lado.

A la fotografía 10, cerezo que corresponde a su sitio.

A la fotografía 12, corresponde al sitio de la vecina de al lado. A continuación de esa casa hay un condominio, pero no sabe el nombre.

A la fotografía 13, la construcción corresponde a la vecina que fue a buscarla a la casa.

Agrega que, *“después de este hecho, Carabineros le dijo que ellos le iban a avisar cuando tuviera que ir”*.

A la **defensa**, señala que, *“su domicilio lo dejó desordenado en el dormitorio. No le faltaba nada cuando llegó con los Carabineros. La puerta estaba con llave, pero estaba la ventana abierta. El maestro iba los fines de semana a hacer las rejas, ya había terminado, pero dejó el material encima del living. Las rejas iban por dentro, esa es la que estaba encima del living. No sabe si Carabineros ingresó antes a su casa, pero ingresaron cuando ella abrió la puerta”*.

**2. CRISTOBAL QUIROGA VALDES** (hecho 5), empleado, cédula de identidad N° 17.321.724-2, con reserva de domicilio, a las preguntas del **fiscal** expone que, *“comparece por un robo en su domicilio ubicado en calle Bunster 710, casa 5. Indica que, el 25 de octubre de 2023, salió desde su casa hacia Los Ángeles, que quedó absolutamente cerrada, en la que tiene una cámara en la parte trasera y delantera. Ese día fueron a control con su señora y alrededor de las 5 de la tarde, lo llaman de la SIP, para indicarle que había ingresado a su casa, que encontraron una mochila con una libreta que tenía sus datos, estaba en una mochila con el computador de la empresa, en el living de su domicilio. Le dicen que encontraron sus pertenencias, le preguntaron donde se encontraba. Encontraron una mochila, un taladro, una broca, que eran de él según les dijo. Luego se dirigieron al domicilio a revisar, pasó a dejar a su señora, se dirigió a la Comisaria de Angol. Su domicilio estaba todo revisado, tenía los ventanales rotos del primer piso y forzados. Cuando el sargento les comunica esta información, verificó en su teléfono, el registro de las cámaras, se ve el movimiento de una persona en la parte trasera, saltando la pandereta y rompiendo el vidrio trasero. Le entregó las grabaciones al sargento”*.



Exhibe e incorpora prueba material signada con el N°15 del auto de apertura, consistente en **DVD marca Master-G contenedor de dos archivos de video de cámaras de seguridad, NUE 7102250. Su contenido será exhibido.**

El testigo reconoce a las grabaciones captadas desde su celular.

Indica al primer video que, *“se aprecia a una persona entrando a su casa, en la pandereta, en la esquina superior derecha. Al segundo 13 se aprecia al sujeto observando si había alguien dentro de la casa. No conoce al sujeto que aparece ahí”*.

Refiere al segundo video que, *“al segundo 7 de la grabación se observa al costado izquierdo de la imagen como está forzando las ventanas que corresponden al living comedor. El sujeto está vestido con un poleron plomo, pantalón negro, zapatillas negras, guantes negros, mochila y se tapa la cara. Recoge una piedra y se aprecia en la parte baja donde lanza el objeto hacia el ventanal grande de la casa”*.

Exhibe e incorpora prueba material signada con el N°17 del auto de apertura, consistente en **Set de 8 fotografías exteriores, interiores y de toda otra circunstancia relevante, del domicilio ubicado en calle José Bunster N° 712, Casa N° 5, de la comuna de Angol.**

A la fotografía 1, corresponde al frontis del condominio “Cataluña”, donde está su domicilio, en la calle José Busnter.

A la fotografía 2, frontis de su casa N°5. Su patio colinda con un sitio de hartos árboles frutales.

A la fotografía 3, parte trasera de su domicilio y techo de la leñera. Por ahí el sujeto baja a su domicilio.

A la fotografía 5, living comedor del domicilio. Se aprecia maleta del taladro abierta y computador de la oficina sobre el sofá. La maleta está sin el taladro, que recuperó porque se lo entrega Carabineros.

A la fotografía 6, a la izquierda dormitorio matrimonial y al derecho el de su hijo, totalmente desordenado con objetos sobre la cama, lo que al momento de su salida estaba ordenado.

A la fotografía 7, totalmente desordenado el dormitorio principal.

A la fotografía 8, vista del dormitorio principal hacia el patio, límite con el vecino. Se observa cámara de seguridad instalada con imágenes que entregó a Carabineros.

Expresa que, *“con una piedra rompieron los dos ventanales, el pequeño del lado izquierdo sobre el sofá y el derecho del lado del comedor. Después se enteró que a una vecina le entraron a robar, pero no recuerda el nombre. La vecina le comenta que habían entrado a robar, tenía objetos que ya no estaban, todo desordenado. Ingresaron por la parte trasera del sitio. En carabineros reconoció el taladro, brocas, talonario de cheques, celular y cargador. Después se enteró que as otras especies eran de la vecina”*.

A la **defensa** refiere que, recuperó en su totalidad las especies sustraídas.



**3. MARÍA SEPULVEDA PEDRAZA** (hecho 4), cédula de identidad N° 16.668.974-0, funcionaria pública, con reserva de domicilio, a las preguntas del **fiscal**, expone que, *“el 25 de octubre de 2023, sale de su casa a las 7 de la mañana, que quedó cerrada con sus sellos de ventanas y puertas. Retorna a las 19:20 a su domicilio, al ingresar se encuentra con el baño de visita abierto, lo que es inusual y se da cuenta que no está el televisor y que está todo revuelto en el living, lo mismo en el segundo piso. Le pide ayuda a su vecino. Su casa había quedado ordenada y cerrada. Estaban dado vuelta los colchones, ropa desordenada, todo revuelto por los dormitorios y las escaleras. El televisor estaba en el patio. Cuando llegó, encontró el ventanal del living quebrado y abierto hasta atrás”*.

Agrega que, *“pide ayuda a su vecino y se acerca una vecina que dice que fue víctima de otro robo. Se dirige a la Comisaria a poner la constancia del robo, identifica sus pertenencias. Le dicen que encontraron a una persona, que tomaron detenida y esa persona las tenía. Un cortaviento, guantes marca mamut, negros con letras rojas. Hace el trámite de la declaración y luego la retornan a su domicilio, donde estaban colegas de trabajo”*.

Exhibe e incorpora prueba material signada con el N°18 del auto de apertura, consistente en **Set de 10 fotografías exteriores, interiores y de toda otra circunstancia relevante, del domicilio ubicado en calle José Bunster N° 712, casa N° 9, de la comuna de Angol**.

A la fotografía 1, se observa su domicilio.

A la fotografía 3, se aprecia ventanal que está quebrado, justo donde está el seguro. Había quedado cerrado y con la persiana abajo.

A la fotografía 4, living de su casa, en que se aprecia equipo de sonido en la alfombra. Indica que, estaba todo ordenado y en su lugar cuando ella salió.

A la fotografía 5, patio de su casa, en que se observa el televisor, que estaba en el mueble del living.

A la fotografía 6, segundo piso de su casa, que se aprecia las puertas de los dormitorios y las camas. Sobre las camas se ven cosas, ropa debe ser. Eso no estaba cuando salió.

A la fotografía 7, cajones del closet sobre la cama, dados vuelta y vestimenta revuelta.

A la fotografía 9, mochila grande con ropa seleccionada.

A la fotografía 10, patio de su casa, que colinda con otra casa que no pertenece al condominio.

Expresa que, *“luego prestó declaración. Una vecina le prestó ayuda, quien recibió a Carabineros y revisaron la primera casa a la que entraron a robar. Después ve el whatsapp del condominio y sale que había sufrido un robo su vecino. Ahí él mostró fotos de la persona, en que se aprecia a una persona ingresando a su casa. Se ve en esa imagen a una persona, en el techo de la casa 5 de su vecino, agazapado, con guantes negros y una mochila. Dentro de las cosas sustraídas, había guantes negros y recuperó esos guantes, dentro de las cosas que recuperó. Un funcionario dijo que con esos guantes andaba en la segunda casa”*.



A la **defensa**, refiere que *“recuperó las especies, salvo los controles del televisor y del equipo. Revisaron el patio y no encontraron nada”*.

A las preguntas del **tribunal** manifiesta que, *“la ropa que estaba sobre la cama en la foto 9, estaba dentro del closet en su dormitorio cuando ella salió y acá estaba sobre la cama, era ropa de marca”*.

**4. JOSÉ BAEZA SOTO**, (HECHO 2), cédula de identidad N° 5.457.636-6, Jubilado, con reserva de domicilio, señala a las preguntas del **fiscal** que, *“ese día el 18 de agosto de 2023, fue al banco a pagarse, recibió 200 mil pesos. Se los sacó su nuera, porque él no podía sacarlo, se lo entregó, lo hecho a su billetera, se juntó con su señora que lo esperaba. Hicieron una compras, el andaba en bicicleta, siguieron caminando, en el centro llegaron al frente del Banco Santander, le dijo a su señora que iba a hacer unas consultas a Los Héroes. Entraron a la caja, hizo la consulta y salió”*.

Agrega que, *“cruzaron la calle y siguieron caminando como siempre, sin darse cuenta. Llegaron a una parte donde su señora tenía que comprar algo. Le dice ella que se vaya adelante. De repente siente que alguien le habla y le dice que su rueda delantera está pinchada, se agacha y en eso le sacan la billetera, que llevaba en el bolsillo de atrás. Se da cuenta al tiro, deja la bicicleta, los sigue corriendo como a 20 metros, sin perderlos de vista, en la esquina le pasan la billetera a una señora, pero sin plata. Sigue corriendo, a media cuadra se encuentra con un Policía y le cuenta. Saca su celular y llama, van a ver en la esquina, justo estaban subiendo a un colectivo, se baja uno y le pasa su plata. Así que, se la echó a la cartera. Y ahí se los llevaron”*.

Señala que, *“a ellos los llevaron primero y luego fue él. Le pidieron la plata, la contaron y llamó a su señora para que le recogiera la bicicleta. Ella se quedó cuidándola. Un policía le avisó a su señora que él estaba declarando por lo que le pasó”*.

Incorpora y exhibe prueba material signada con el N°6 del auto de apertura, consistente en **Tres fotografías y su acercamiento de la billetera de la víctima, dinero y comprobante Banco Estado**.

A la fotografía 1, se observa su billetera.

A la fotografía 2, la plata que le contaron ahí, eran 190 mil pesos.

A la fotografía 3, papel que le dan en el banco. Se lee “banco estado” y un monto de 200 mil pesos, que corresponde a su jubilación.

A la **defensa** indica que, *“se encuentra con un policía en la esquina y van al colectivo. Una de las personas le entrega su dinero. Le entregan 190 mil pesos. Después de eso detienen a las 2 personas. Luego se los llevan al cuartel de la PDF”*.

**5. VÍCTOR GONZÁLEZ CIFUENTES**, cédula de identidad N°15.957.718-K, Carabinero SIP, domiciliado en calle Dieciocho N° 340 de la comuna de Angol expone a las preguntas del **Fiscal** que, *“el día 25 de octubre de 2023, se encontraba de servicio en la población, alrededor de las 16:30 horas aproximadamente, mientras patrullaban por calle José*



*Bunster en compañía de Milton Herrera, se percatan que fuera de un domicilio, estaba un sujeto afirmado en la pandereta, que vestía con pantalón gris, pantalones cortos color negro y mira para todos lados, se sube a la pandereta, ingresando al inmueble. Se detienen con su colega unos metros más allá, pidieron cooperación, llegaron al lugar colegas de la SIP, al inspeccionar ocularmente el inmueble, se percatan que por un camino colindante el sujeto viene saltando la reja hacia la vía pública. Se quiso dar a la fuga, pero lo detienen procediendo a controlar su identidad. Esto fue aproximadamente una hora después. Se identificó como Bruno Seguel Aguirre, le revisaron la mochila y encontraron diversas especies, señalando que había ingresado a buscar una pelota que se le había caído. Dentro de la mochila encontraron, un taladro, joyas, un cortaviento, una chequera, teléfono celular y dentro de ello una libreta a nombre de Cristóbal Quiroga, a quien llamaron, quien le señala que salió de su domicilio dejando todo cerrado y a la descripción de la especie, las reconoce como de su propiedad, procediendo a la detención del sujeto a las 16:55 horas”.*

*Expresa que, “concurren al condominio Cataluña II, porque la víctima les señala que su domicilio es la casa cinco de ese condominio, colindante al domicilio donde el sujeto ingresó. Se entrevistaron con una vecina, Macarena Solís, ingresaron con ella al comercio y se percatan que la ventana estaba quebrada y la puerta del pasillo abierta, que había claros indicios de registro y desorden, fijando el sitio del suceso, posteriormente salen y se dirigen a la casa que este sujeto había ingresado. A la primera casa de Bunster 666, ahí el sargento Gonzalez se entrevista con la dueña de casa María Loaysa, quien señala que era la dueña de la casa. Ingresan al interior y se dan cuenta que la protección de la ventana que da al antejardín, estaba corrida y la protección estaba salida de su base, pero la señora María manifestó que no le habían sacado nada. Se trasladan a la puerta que da al patio posterior, la que está sacada de su base y se percatan que ingresó por esta vía al patio posterior y luego al condominio”.*

*Indica que, “concurrieron a la unidad policial para revisar las cosas de la mochila. Llegó la víctima don Cristóbal con la finalidad de tomar declaración y entregar especies. Ahí les señaló que una vecina María le habían entrado a robar. Reconoció un taladro, la chequera, teléfono celular y un accesorio. Habían más especies, cortavientos, guantes y joya que don Cristóbal dijo que no eran de su propiedad”.*

*Señala que, “su colega le toma declaración a don Cristóbal, quien señala que a su vecina de la casa 9 le entraron a robar. Se le entregaron sus especies y la víctima entrega dos videos, que fueron grabados en dvd para análisis. Él vio los videos y se aprecia que sobre el techo de una leñera se encontraba un sujeto, que portaba guantes de color negro, accede al patio posterior y con una piedra rompe el ventanal. Era la misma persona que estaba detenida, es Bruno Seguel, presente en la sala”.*

*Agrega que, “luego de la declaración, una patrulla concurrió al inmueble de la Sra. María, ubicado en el condominio, casa N°9, donde se entrevistaron con ella y manifestó que*



*luego de llegar de su trabajo, encontró el ventanal trasero quebrado y que le faltaban algunas especies y que encontró en el patio trasero su televisor”.*

Refiere que, “los colegas fijan el sitio del suceso y trasladan a la víctima al cuartel policial a fin de tomarle declaración y entregarle sus especies. Reconoce un cortaviento, guantes negros y joyas, que eran un amillo, pulsera y cadena. Los guantes negros los tenía el sujeto en el video, que son reconocidos posteriormente por la señora María”.

Exhibe evidencia material signada con el N°16 del auto de apertura, consistente en **Set de 13 fotografías exteriores, interiores y de toda otra circunstancia relevante del domicilio ubicado en calle José Bunster N° 666 de la comuna de Angol.**

A la fotografía 1, frontis de casa ubicada en José Bunster N°666, sujeto apoyado en pandereta que se aprecia en la foto. Escala por el lado del árbol hacia la derecha.

A la fotografía 2, antejardín del inmueble de la víctima. Se observan dos ventanas, con fuerza en la ventana del lado de la bandera. Donde está la ventana abierta. Estaba la ventana abierta y la reja protectora sacada de su base.

A la fotografía 3, se observa reja sacada de su base y ventana abierta. Esa reja estaba por dentro y fue forzada desde el antejardín hacia el interior

A la fotografía 5, corresponde a una dependencia del inmueble y al fondo se ve puerta de madera forzada, sacada de su base.

A la fotografía 6, puerta que da al patio posterior y en la parte superior se ve que fue sacada de la base. Según la víctima estaba debidamente cerrada.

A la fotografía 7, parte posterior del inmueble colindante con el condominio.

A la fotografía 8, muro que divide el inmueble con el condominio Cataluña II.

A la fotografía 10, árbol que está en la parte posterior del patio de la víctima, utilizado para llegar al muro que divide con el condominio.

A la fotografía 12, al fondo se aprecia el condominio Cataluña.

A la fotografía 13, techo de la leñera y al fondo casa N°5 de don Cristóbal Quiroga.

Exhibe prueba material signado con el N°17, consistente en **Set de 8 fotografías exteriores, interiores y de toda otra circunstancia relevante, del domicilio ubicado en calle José Bunster N° 712, Casa N° 5, de la comuna de Angol.**

A la fotografía 1, vista panorámica del condominio Cataluña II.

A la fotografía 2, casa N°5 de la víctima Cristóbal Quiroga.

A la fotografía 3, patio posterior y se aprecia el techo de la leñera y los ventanales. Uno de los ventanales estaba quebrado al momento de la inspección, el más grande, a la altura del mecanismo de seguridad.

A la fotografía 5, interior del inmueble con indicios de registro.

A la fotografía 6, segundo piso, dormitorios con indicios de desorden. Se encontraba cerrado y ordenado previo a la salida de la víctima, según su declaración.

A la fotografía 7, indicio de registro y cajones sobre la cama.



A la fotografía 8, techo de leñera, por donde ingresó el imputado. Este patio colinda con el patio de inmueble de José Bunster 666.

Exhibe prueba material signada con el N°18, consistente en **Set de 10 fotografías exteriores, interiores y de toda otra circunstancia relevante, del domicilio ubicado en calle José Bunster N° 712, casa N° 9, de la comuna de Angol.**

A la fotografía 1, condominio Cataluña II.

A la fotografía 2, inmueble casa 9, de la señora María.

A la fotografía 3, ventanal que da hacia el patio posterior, quebrado a la altura del mecanismo de seguridad.

A la fotografía 4, interior del inmueble con signos de registro.

A la fotografía 5, televisor que se encontró en el patio posterior, que estaba según la víctima al interior del inmueble.

A la fotografía 6, dependencias destinadas a dormitorio, se aprecia sobre la cama desorden, la que estaba ordenada de acuerdo con la víctima.

A la fotografía 7, dormitorio y sobre la cama cajones y ropa, con indicios de registro.

A la fotografía 8, lo mismo, con ropa en el suelo.

A la fotografía 9, otro dormitorio, se observa ropa en la cama, con desorden.

A la fotografía 10, patio posterior con muro divisorio. Al fondo se ve una leñera que colinda con el patio de la primera víctima de inmueble de calle Jose Bunster 666.

Incorpora y exhibe prueba material signada con el N°19, consistente en **Set de 5 fotografías y 1 cuadro grafico demostrativo, contenidos en informe policial n° 802 de Carabineros de la SIP Angol de fecha 23, de noviembre de 2023.**

A la fotografía 1, inmueble de la señora María, de calle José Bunster N°666.

A la fotografía 2, pasillo al costado poniente del inmueble de buster 666, donde se ve portón por el que el acusado saltó a la vía publica.

A la fotografía 3, lugar de detención del acusado.

A la fotografía 4, muro divisor que da hacia el domicilio de la primera víctima.

A la fotografía 5, tomada desde el interior del patio y portón al fondo de color café.

A la imagen 6, cuadro explicativo con el recorrido que hizo el imputado. Línea roja que llega al condominio y segunda flecha indica casa N° 9 y luego casa N°5, en línea amarilla lugar por donde salió el imputado. En la tercera sección de la línea amarilla, está el patio posterior de la primera víctima y se llega al portón para salir a la vía pública, donde fue detenido.

Incorpora y exhibe prueba material signada con el N°15 del auto de apertura, consistente en **1 DVD marca Master-G contenedor de dos archivos de video de cámaras de seguridad, NUE 7102250.**

En el primer video, *“se observa patio posterior de la víctima Cristóbal Quiroga, hay un techo sobre una bodega y sobre el un tipo con poleron plomo y pantalón oscuro, que es la misma persona que detuvieron en el pasillo y la misma que estaba apoyado en la pandereta, de*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SLCGXQKELBJ

la casa de calle José Bunster N°666. Se le esperando para ingresar al inmueble, mirando hacia ambos lados, con poleron color gris y con guantes de color negro, que pertenecían a una de las víctimas”.

En el segundo video, “se le ve intentando forzar un ventanal, tomando una piedra, se cubre el rostro, al final lanza la piedra la ventanal”.

A la **defensa** indica que, “al momento de divisar al sujeto fue como las 16:30 y lo detienen como a las 16:50 aproximadamente. No recuerda la hora exacta. No se acercan inmediatamente y esperan refuerzos, así llegan Gonzalez y Archigur. Afuera estaban como a unos 50 metros, no se escucha algún ruido. Estaban a 50 metros de la casa. El sector es todo en una misma cuadra, donde empadronan víctimas”.

Agrega que, “con la primera victima ingresa a su domicilio, después de la detención, después de las 16:55, quien le indicó que no le sustrajeron especies, y ella manifestó que estaba haciendo trabajos en parte de la casa. Había un caballero trabajando, pero no al interior del inmueble, no le dijo que había estado instalando las rejas, ni que había dejado desordenado su dormitorio cuando salió. Al momento de la detención, llevaba solo una mochila, luego estas especies fueron entregadas a las víctimas de la casa 5 y 9”.

**6. MILTON HERRERA FREIRE**, cédula de identidad N° 14.583.971-8, Carabinero, domiciliado en calle Dieciocho N° 340 de la comuna de Angol, a las preguntas del **fiscal**, indica que “el 25 de octubre de 2023, alrededor de las 16:20 patrullaban con el sargento Gonzalez, por calle Jose Busnter a la altura del N°666, sorprenden a una persona de pelo negro, con poleron gris, pantalón corto negro, que se encontraba observando para diferentes partes y sorpresivamente salta el cerco perimetral del domicilio con el N°666”.

Refiere que, “avanzan un poco, piden cooperación a la otra patrulla de Sanchez y Archigur, que concurren al lugar y a quienes les explican lo visto. En ese instante salta la misma persona, desde un domicilio aledaño, la reja perimetral, un portón, esta persona es un sujeto conocido por otros procedimientos, por lo que concurrió a efectuarle control de identidad investigativo. Este se da a la fuga unos metros, tomándolo detenido casi frente al domicilio 666”.

Expresa que, “dentro de la mochila le encontraron diversas especies, como taladro, teléfono celular, joyas, una agenda y una chequera. Revisando, la chequera estaba a nombre de una de las víctimas, tomado contacto vía telefónica con él vía telefónica al número que salía en la agenda. Posteriormente, le mencionó las especies que mantenía en la mochila, manifestando que eran de su propiedad, que en ese instante estaba en la ciudad de Los Angeles, pero que viajaría de forma inmediata al lugar. Luego llegó la propietaria del domicilio 666, ingresando con ella y percatándose de la ventana corrida y reja de metal fuera de posición, tirada sobre unos sillones, se pudo observar registro y se dirigen a la cocina donde se encontraba la puerta del patio trasero sostenida de la bisagra inferior solamente, había sido empujada para abrirla”.





Agrega que, “posteriormente con el Sargento Gonzalez concurren al condominio Cataluña II, porque es el domicilio de la víctima con la que tomaron contacto vía telefónica. Fueron a la casa N°5, en compañía de una vecina, ingresaron al patio trasero, donde observan que en el ventanal se encontraba quebrado, a la altura de la cerradura, al interior una caja de un taladro en el living y signos de búsqueda de especies. La caja correspondía a la marca del taladro encontrado al imputado. Posteriormente, concurrieron a la unidad policial, a las 16:45 se procedió a la detención de Bruno Seguel, por el delito de robo en lugar habitado, en eso llegó la víctima de la casa N° 5 y le toman declaración, haciendo entrega de un video vía whatsapp, en que se observa al sujeto apareciendo por la parte trasera del domicilio, arriba de un techo destinado a leñera, quien reunía todas las características de la persona fiscalizada, tez morena, pelo corto negro, poleron gris, pantalón corto negro y zapatillas negras. Esta persona comienza a mirar por sobre el techo, salta al patio, forzando las ventanas para ver si logra abrirlas, luego toma algún objeto contundente, lanzándolo hacia la ventana. Posteriormente la víctima menciona que de igual forma en el condominio habría otra víctima”.

Incorpora y exhibe prueba signada con el N°14 del auto de apertura, consistente en **Set de 12 fotogramas de análisis de cámara de seguridad del Domicilio ubicado en calle José Bunster N° 712, casa N° 5 de la comuna de Angol.**

A la fotografía 1, expresa que, “se observa al sujeto sobre el techo de la leñera, vistiendo poleron gris, guantes negros, pantalón corto negro, calcetines blancos y zapatillas negras. Conoce a la persona, es Bruno Seguel, sentado al lado de la defensora. De la revisión de los videos y luego de concurrir a la casa N°6, María Sepúlveda, menciona que dentro de las pertenencias que le sustrajeron se encontraban guantes de color negro y cuando lo vieron saltar el cerco, no portaba guantes”.

A la fotografía 2, se agacha observando hacia el domicilio.

A la fotografía 3, se apresta a bajar del techo.

A la fotografía 4, deambula entre el ventanal moviéndolo.

A la fotografía 5, se encuentra moviendo los ventanales para ver si estaban abiertos.

A la fotografía 6, deambula entre los ventanales.

A la fotografía 7, toma los ventanales.

A la fotografía 8, lo mismo anterior.

A la fotografía 9, se agacha a tomar algún objeto contundente.

A la fotografía 10, se coloca bajo la techumbre de bodega.

A la fotografía 11, se apresta a lanzar objeto contundente al ventanal.

A la fotografía 12, misma situación.

Agrega que, “concurrir al domicilio de la casa N° 9, porque la otra víctima de la casa N°5 menciona otro robo en su condominio. Fue en compañía del cabo Archigur, trasladando a la víctima a la unidad policial para proceder a tomarle declaración. Les manifiesta que al llegar a su domicilio, en la parte posterior había un televisor en la muralla, ventanal quebrado, puerta



*de ingreso a la cocina abierta y bastante desorden en sus habitaciones, le habían sustraído joyas, guantes y cortaviento. Así Archigur fija fotográficamente el lugar de los hechos. Se trasladan a la unidad para tomarle declaración, se le exhiben las especies incautadas y esta persona reconoce las especies como los guantes negros, cortavientos y joyas de metal blanco, diligencias que hizo la cabo María Jose”.*

Exhibe prueba material signada con el N°18 del auto de apertura, **consistente en Set de 10 fotografías exteriores, interiores y de toda otra circunstancia relevante, del domicilio ubicado en calle José Bunster N° 712, casa N° 9, de la comuna de Angol.**

A la fotografía 1, ingreso principal del condominio Cataluña II.

A la fotografía 2, domicilio casa N°9 de la víctima María Sepúlveda.

A la fotografía 3, ventanal de living comedor donde a la altura de la cerradura se encuentra quebrado y se encontró abierto.

A la fotografía 4, living del domicilio.

A la fotografía 5, televisor fijado posteriormente que estaba en la pared como dijo la víctima.

A la fotografía 8, dormitorio de la víctima, con desorden y en ese lugar se encontraban las joyas.

A la fotografía 10, lugar en que se efectuó el escalamiento para ingresar al patio de la parte trasera, que colinda con el domicilio de la casa N°666.

Exhibe prueba material signada con el N°19 del auto de apertura, consistente en **1 cuadro grafico demostrativo, contenidos en informe policial n° 802 de Carabineros de la SIP Angol de fecha 23, de noviembre de 2023.**

Explica que, *“en cuadro demostrativo, se logra determinar trayecto del hecho ocurrido. En el inicio de la flecha roja, se encuentra el domicilio 666, donde esta persona ingresa al interior, salta el cerco perimetral al domicilio aledaño, antes de llegar al condominio Cataluña, luego ingresa a la casa N°9, vuelve a saltar y se va a la parte trasera del domicilio N°5, una vez sustraídas las especies, salta al domicilio que esta al medio, salta cercos perimetrales, llega a un sitio eriazo, en la flecha amarilla, salta un portón de madera, sale y es detenido, donde finaliza la línea amarilla”.*

A la **defensa**, refiere que *“el horario en que salta fue como a las 16:20 y la detención fue a las 16:45, trayecto en el que sale por el pasaje. Las victimas están en la misma cuadra, sectores contiguos. Al momento de saltar llevaba la mochila puesta en la espalda, no llevaba nada en las manos. En el domicilio de Bunster 666 no hay sustracción de especies”.*

**7. JOSÉ GONZALEZ SANCHEZ**, cédula de identidad N°14.395.496-5, Carabinero, domiciliado en calle Dieciocho N° 340 de la comuna de Angol, expresa a las preguntas del **fiscal** que, *“el 25 de octubre de 2023, una patrulla de servicio ve situación en calle José Bunster, lo que le informan y alrededor de las 16:30 llega al lugar en compañía del Cabo Archigur, le explican la situación, que divisan a una persona ingresando al domicilio, escalando*



*una pandereta, posteriormente a las 16:55 sale la persona del lugar, él se quedó cerca de un ingreso a un condominio y ellos procedieron a la detención de la persona y luego concurrió al lugar a un par de metros. Se entrevistó con la propietaria de la casa por donde ingresó, de apellido Loaysa, ahí ingresaron se percataron que la protección que iba por dentro la habían empujado, puerta trasera forzada, desprendida de la base y por ahí se salía al patio”.*

*Expresa que, “posteriormente dentro de las especies que portaba el sujeto, habían una herramientas y una agenda, dentro de eso, había un nombre y teléfono, llamaron a la víctima y dijo que era el señor Quiroga, de la casa N°5, le explican la situación y señala que se trasladaba de inmediato a Angol”.*

**8. MARÍA GUTIERREZ PAZ**, cédula de identidad N°17.745.274-2, carabinero, domiciliado en calle Dieciocho N° 340 de la comuna de Angol, a las preguntas del **fiscal** expone que, *“en relación a la detención de Bruno, detenido el día 25 de octubre de 2023, estaba en funciones en la SIP, estaba en la oficina y se generó un procedimiento en la población, que solicitaron cooperación por un robo, que fue efectivo. En eso se trasladan a la unidad policial y apareció una nueva víctima, indicando que era del condominio en la casa N°9 de la calle Bunster. La patrulla estaba realizando su procedimiento y reciben llamado por otra persona afectada. Fueron, verifican la situación, la llevan al cuarte y ella le toma declaración a la señora María Victoria, explica que era funcionaria del ejército y como a las 19 aproximadamente al regresar se encuentra con desorden en su casa, ventana quebrada y le faltaban pertenencias, las que fueron encontradas. La primera víctima, que era Cristóbal, se le mostró especies y sobraban muchas especies, luego apareció esta víctima y las reconoce. Solo tomó declaración de ella”.*

**9. ANDRÉS SANDOVAL TOLEDO** (hecho 1), cédula de identidad N°18.319.793-2, trabajador dependiente, con reserva de domicilio, a las preguntas del **Fiscal** expresa que, *“el año pasado, el 20 de junio alrededor del mediodía estaba comprando en una ferretería, a la que llegó en bicicleta, una trek marlín, modelo 6, blanca, aproximadamente de un millón de pesos. Cuando salió no la vio ahí, pensó que era una broma, pidió registro de imágenes, corroborando que alguien que no conocía se había llevado su bicicleta, grabó el video e hizo la denuncia en la policía de investigaciones. A los dos días lo llamaron y le indican que habían recuperado la bicicleta. La fiscalía lo llama a una audiencia, al piso 1, primero se lo informó la detective. Y en el primer piso, en la audiencia de acuerdo reparatorio recuperó el objeto sustraído”.*

Exhibe e incorpora prueba material signada con el N°4 del auto de apertura, consistente en **Dos fotografías del imputado, en el momento en que las cámaras de seguridad del sitio del suceso lo captan sustrayendo la especie de la víctima.**

A la fotografía 1, su bicicleta estacionada y el joven que sustrajo su bicicleta.

A la fotografía 2, se ve como el joven se lleva la bicicleta.

El testigo reconoce al imputado en la sala de audiencia.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SLCGXQKELBJ

A la **defensa**, refiere que, *“la audiencia en que recuperó su bicicleta se hizo dentro de la misma semana, como tres días después de la sustracción”*.

**10. JAVIERA GUTIÉRREZ MONSALVES**, cédula de identidad N°19.416.884-5, Funcionaria de la Policía de Investigaciones, con domicilio en Manuel Bunster 639 Angol, a las preguntas del **fiscal** refiere que, *“participó de la detención del imputado Bruno Seguel el día 20 de junio de 2023, por el delito de hurto simple en la vía pública y mediante las cámaras de seguridad de la ferretería se logró identificar a esta persona”*.

*Expresa que, “en compañía del subcomisario Urrutia realizaron diligencias a fin de ubicar la especie y la persona que aparecía en la grabación de las cámaras de seguridad. Y alrededor de las 13:55 horas, logran identificar al sujeto que portaba las mismas vestimentas de la persona que aparecía en el video, no portaba la especie, se le realizó control de identidad, constatando que era la misma persona de las grabaciones, procediendo a su detención por flagrancia”*.

Exhibe prueba signada con el N°4 del auto de apertura, consistente en **Dos fotografías del imputado, en el momento en que las cámaras de seguridad del sitio del suceso lo captan sustrayendo la especie de la víctima**.

Se observa a la persona que sustrae la bicicleta, se ve la entrada del cuero cabelludo característico y se ve sustrayendo la bicicleta.

Exhibe prueba signada con el N°2 del auto de apertura, consistente en **Set de dos fotografías del imputado, el día de los hechos**.

A la fotografía 1, se aprecia al sujeto detenido con la vestimenta descrita y las características de entrada del cuero cabelludo.

A la fotografía 2, se aprecia con la misma vestimenta al momento de la detención e identifica al imputado en la sala de audiencia.

**11. CRISTINA ROA ZAMBRANO**, cédula de identidad N°19.972.478-9. Funcionaria de la Policía de Investigaciones, con domicilio en Manuel Bunster 639 Angol, a las preguntas del **fiscal** señala que, *“el 20 de junio de 2023, se encontraba de turno, a las 12:55 llegó el ciudadano Andrés Toledo, quien señaló que desde hace 5 años mantenía una bicicleta marca Trek, avaluada en un millón de pesos y que ese día concurrió a la ferretería M&S, antes de ingresar la deja afuera sin protección, sale y se percata que la bicicleta no estaba. Revisa cámaras y se percata que una persona de sexo masculino la sustrae. Vio las cámaras. Confeccionó la denuncia. En el parte de detenidos hay imágenes”*.

Le exhibe prueba material signada con el N°4 del auto de apertura, consistente en **Dos fotografías del imputado, en el momento en que las cámaras de seguridad del sitio del suceso lo captan sustrayendo la especie de la víctima**.

A la fotografía 1, refiere que, *“se ve una persona de sexo masculino, que vestía jeans celeste, tez moreno, pelo negro”*.



A la fotografía 2, *“mismo sujeto de la imagen anterior, montado en la bicicleta, retirándose del lugar”*.

Señala que, *“la imagen corresponde a Bruno Seguel”*.

A la **defensa** expone que, *“la víctima mantenía hace más de cinco años la bicicleta en su poder, no exhibió boleta y para el avalúo solo está la declaración de él, no recuerda si tenía boleta, pero no está en el parte denuncia”*.

**12. SEBASTIÁN SANDOVAL POBLETE** (hecho 2), cédula de identidad N° 17.585.289-1, Funcionario de la Policía de Investigaciones, con domicilio en calle Pedro Aguirre Cerda N° 231 Angol, a las preguntas del **fiscal** señala que, *“el día 18 de agosto de 2023, se produce delito de robo por sorpresa a don José Baeza, quien circulaba por calle Lautaro a la altura de Movistar, donde es abordado por dos sujetos que le manifiestan que llevaba una de las ruedas pinchadas de su bicicleta, en ese momento le sacan la billetera del pantalón de la parte trasera, la víctima los persigue en dirección oriente, botan la billetera y siguen corriendo en dirección al sur. La víctima llega al lugar de la billetera, se da cuenta que no tiene su efectivo y llegando a calle Arturo Prat con Pedro Aguirre Cerda, los encuentra a bordo de un colectivo, encontrándose en el lugar el Inspector Mauricio Pino, quien los detiene, porque se da cuenta de gente pidiendo ayuda. Hubo testigos, Ángelo Marín y Diego Castro, que llegaron al lugar, además llegó la víctima y le hacen entrega del dinero en ese momento, señalando a los autores la víctima. El funcionario Pino les lee los derechos y los trasladan al cuartel, confeccionándose el parte policial. La evidencia es una parka verde oscura con capucha, que fue fijada y enviada a fiscalía, la que es relevante porque hay una secuencia de videos analizados, en que aparece el sujeto imputado al momento de la sustracción, que posee esta chaqueta, por eso se procede a su incautación”*.

Incorpora y exhibe prueba material signada con el N°10 del auto de apertura, consistente en **NUE 6326950, correspondiente a un CD con 2 videos de grabaciones de cámaras de seguridad. Se ofrece su contenido para ser exhibido.**

Expresa que, *“el análisis de los videos los hizo un colega, Nicolás Araya carrasco, pero al confeccionar el informe tiene conocimiento de los videos”*.

A continuación indica al primer video que, *“se aprecia grabación del mall milano de calle Lautaro, de 18 de agosto de 2023, 12:10 horas, que tiene un desfase de 5 minutos hacia atrás. Se aprecia 1:48 el ingreso de la víctima a la visión de la cámara, vestido con chaqueta azul, caminando al lado izquierdo de su bicicleta. Aparece uno de los imputados. Se observa a Miguel Ceballos con sombrero y abajo a Bruno Seguel que viste con una chaqueta verde oscura con un paraguas en la mano. El imputado Ceballos realizó una vuelta observando. En este momento al minuto 2:42, le indica a la víctima que se encuentra pinchada la rueda, aparece por detrás Bruno Seguel y le sacan la billetera, cruzan la billetera hacia el sur y se van en dirección al oriente. La víctima sale corriendo porque se da cuenta de la sustracción de la billetera”*.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SLCGXQKELBJ

Al segundo video, indica que, *“se trata de la cámara del mal chino. Se observa a la víctima que viene con su bicicleta. La víctima cruza desde el sur al norte y se aprecia a los imputados Ceballos y Seguel. Observan a la víctima. Aparecen los imputados corriendo y la víctima que los sigue, en dirección hacia calle Pedro Aguirre Cerda”*.

Incorpora y exhibe prueba material signada con el N°11 del auto de apertura, consistente en **NUE 6326951, correspondiente a un CD con 2 videos de grabaciones de cámaras de seguridad. Se ofrece su contenido para ser exhibido.**

Al Video 1, refiere que, *“es la grabación de la tienda forestal Forest, en que se observa a los dos imputados corriendo hacia el sur y detrás la víctima”*.

Incorpora y exhibe prueba material signada con el N°12 del auto de apertura, **consistente en NUE 6326952, correspondiente a una chaqueta marca Ripzone talla S/P color verde oscuro con capucha.**

El testigo expresa que, *“es la que utilizaba el imputado Bruno Seguel en los videos y que fue incautada al momento de la detención”*.

Incorpora y exhibe prueba material signada con el N°13 del auto de apertura, consistente en **NUE 6326953, correspondiente a una mochila marca Maui and Sons de color negro y un sombrero tipo vaquero color café.**

El testigo expresa que, *“es el que utilizaba el imputado Miguel Ceballos, según se aprecia en la grabación”*.

Refiere que, *“sobre el dinero, la víctima realizó un retiro desde el banco estado, de 200 mil pesos, le entrega 10 mil pesos a su señora y se queda con 190 mil, los que estaban en su billetera al momento del robo. Cuando se realiza la detención por parte del Inspector Pino, la víctima hace entrega del dinero que fue devuelto y proceden a hacer la fijación fotográfica”*.

Exhibe prueba material signada con el N°6 del auto de apertura, consistente en **Tres fotografías y su acercamiento de la billetera de la víctima, dinero y comprobante Banco Estado.**

A la fotografía 1, billetera de la víctima.

A la fotografía 2, detalle del dinero de la víctima.

A la fotografía 3, voucher del banco estado.

A la **defensa**, expresa que, *“no participó en la detención, solo confeccionó el informe. Estuvo presente en la fijación fotográfica, pero no la realizó. Le tomó declaración a testigos”*.

**13. MAURICIO PINO ASTETE**, cédula de identidad N°18.009.214-5, Funcionario de la Policía de Investigaciones, con domicilio en calle Manuel Bunster N° 639 Angol, expresa a las preguntas del **fiscal** que, *“el 18 de agosto de 2023, a eso de las 15 horas, mientras transitaba por calle Pedro Aguirre a la altura del 302, casi llegando al gimnasio HL, pasan en dirección contraria dos sujetos corriendo, el primero un caballero de contextura delgada con chaqueta gris con chiporro, sombrero negro, pantalón oscuro y portaba una mochila e iba guardando algo en su interior, lo que le llamó la atención y el segundo era sujeto de tez morena, delgado, con*



*chaqueta color verde y jeans azul, siguen corriendo al sur, hasta la intersección de calle Prat, donde abordan un taxi colectivo de la línea 1. La gente estaba gritando que habían robado recién y que eran dos sujetos, por eso se acerca al colectivo, se identifica como policía, las personas se ponen nerviosas, baja al caballero de mayor edad y éste le intenta entregar dinero y en ese momento llega la víctima y dice que le habían robado recién. Baja a la persona más joven que estaba de copiloto y se oponen a la detención. Comienza un forcejeo y se suman otros testigos, entre ellos don Angelo Marín, logra avanzar un par de metros con los sujetos en dirección al cuartel y en eso llega un colega, Rodrigo Lara Molina, que se queda con Bruno Seguel y asegurado Miguel Ceballos, les da a conocer sus derechos. Regresa al lugar en que estaba Bruno Seguel y lo trasladan al cuartel. Identifica en la sala del Tribunal al acusado Bruno Seguel como una de las personas que detuvo”.*

A la **defensa** expresa que, *“interactúa con Miguel Ceballos y le intenta entregar dinero, pero como llega la víctima, dice que es su dinero y se la entrega directamente a él. Era la totalidad del dinero, 190 mil pesos. En ese instante, cuando la víctima los reconoce, después de la entrega del dinero, les informa que están detenidos”.*

**14. NICOLÁS ARAYA CARRASCO**, cédula de identidad N°19.960.078-8, Funcionario de la Policía de Investigaciones, con domicilio en calle Manuel Bunster N° 639 Angol, expone a las preguntas del **fiscal** que, *“analizó las cámaras de seguridad en total 4 archivos de las tiendas Forest de Lautaro 401 y Mall Chino de Lautaro 456, ambas de Angol”.*

Exhibe e incorpora prueba material signada con el N°8 del auto de apertura, consistente en **Siete imágenes correspondientes al informe de análisis de registro audiovisuales del sitio del suceso.**

A la fotografía 1, víctima con jockey y chaqueta, caminando junto a su pareja por Pedro Aguirre cerda.

A la fotografía 2, caminando la víctima por calle Lautaro hacia el poniente.

A la fotografía 3, víctima que porta la bicicleta y pareja, además a los dos imputados, Bruno Seguel con chaqueta verde y un paraguas quien observa el entorno para actuar sobre seguro y el otro imputado viste gorro de color café, chaqueta verde que observa las pertenencias de la víctima.

A la fotografía 4, la víctima caminando en dirección al poniente por calle Lautaro y por detrás a ambos imputados siguiéndolo.

A la fotografía 5, avanzado unos metros se logra divisar a la víctima cuando es abordada por los dos sujetos, pasado el mal chino, en la esquina superior derecha, bajo la fecha de la cámara de seguridad.

A la fotografía 6, se observa a Bruno Seguel caminando en dirección al oriente por la misma calle Lautaro.

A la fotografía 7, misma cámara de la fotografía 1, se observa a ambos imputados corriendo por la calle Pedro Aguirre Cerda hacia el sur.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SLCGXQKELBJ

Exhibe e incorpora prueba signada con el N°9 del auto de apertura, consistente en **Dos fotografías de los acusados el día de los hechos.**

A la fotografía 1, corresponde a Bruno Seguel, tomada luego de su detención, vistiendo chaqueta verde. Lo reconoce en sala de audiencias.

2, el otro imputado, de nombre Miguel que viste oscuro.

Agrega que, *“Miguel era la persona que observa las pertenencias e interactúa con la víctima y Bruno Seguel es la persona que resguarda el entorno”.*

**15. ÁNGELO MARÍN ZAPATA**, cédula de identidad N°15.588.587-4, eléctrico, con reserva de domicilio, a las preguntas del señor **Fiscal** expone que, *“el día 18 de agosto de 2023, andaba haciendo unos trámites, se dirigía a su domicilio por calle Lautaro con Pedro Aguirre Cerda, se percata que dos personas se abalanzan sobre un hombre de edad, salieron arrancando y botaron una billetera, una señora la recogió y justo paró un colectivo y estaban bajando a estas personas y se detuvo a ayudar a bajarlas, porque vio que eran las personas que atacaron al caballero, uno no se opuso y el otro forcejeó un poco más, pero se detuvo y los llevaron a la PDI. Había una persona mayor con sombrero y el otro con una chaqueta verde y polera color calipso. Cuando observó esto, iba en su vehículo manejando, era un forcejeo”.*

A la **defensa**, indica que *“vio que se abalanza encima de él. Lo empujaron, no cayó, se mantuvo en pie, tomaron la billetera, la arrojaron al suelo, pero antes se juntaron y sacaron algo”.*

## **II.- PRUEBA MATERIAL.**

1. Set de dos fotografías del imputado, el día de los hechos.
2. Dos fotografías del imputado, en el momento en que las cámaras de seguridad del sitio del suceso lo captan sustrayendo la especie de la víctima.
3. Un CD DVD-R color plateado, contenedor de video de cámara de seguridad. NUE 7485626. Se ofrece su contenido para ser exhibido.
4. Tres fotografías y su acercamiento de la billetera de la víctima, dinero y comprobante Banco Estado.
5. Siete imágenes correspondientes al informe de análisis de registro audiovisuales del sitio del suceso.
6. NUE 6326950, correspondiente a un CD con 2 videos de grabaciones de cámaras de seguridad. Se ofrece su contenido para ser exhibido.
7. NUE 6326951, correspondiente a un CD con 2 videos de grabaciones de cámaras de seguridad. Se ofrece su contenido para ser exhibido.
8. NUE 6326952, correspondiente a una chaqueta marca Ripzone talla S/P color verde oscuro con capucha.
9. NUE 6326953, correspondiente a una mochila marca Maui and Sons de color negro y un sombrero tipo vaquero color café.





10. Set de 12 fotogramas de análisis de cámara de seguridad del Domicilio ubicado en calle José Bunster N° 712, casa N° 5 de la comuna de Angol.
11. 1 DVD marca Master-G contenedor de dos archivos de video de cámaras de seguridad, NUE 7102250. Su contenido será exhibido.
12. Set de 13 fotografías exteriores, interiores y de toda otra circunstancia relevante del domicilio ubicado en calle José Bunster N° 666 de la comuna de Angol.
13. Set de 8 fotografías exteriores, interiores y de toda otra circunstancia relevante, del domicilio ubicado en calle José Bunster N° 712, Casa N° 5, de la comuna de Angol.
14. Set de 10 fotografías exteriores, interiores y de toda otra circunstancia relevante, del domicilio ubicado en calle José Bunster N° 712, casa N° 9, de la comuna de Angol.
15. Set de 5 fotografías y 1 cuadro grafico demostrativo, contenidos en informe policial n° 802 de Carabineros de la SIP Angol de fecha 23, de noviembre de 2023.

**SÉPTIMO:** Que por parte del acusado se rindió la siguiente prueba en el juicio:

**PRUEBA DOCUMENTAL.**

1.- copia acta de audiencia de medidas cautelares de fecha 23 de junio de 2023 en causa RIT 1256-2023, RUC 2310032038 del Juzgado de Garantía de Angol , en la cual se da cuenta de entrega de bicicleta marca Trek a víctima Andrés Ignacio Sandoval Toledo;

2.- copia de 4 cupones de recaudación poder judicial y sus respectivos comprobantes de pago, efectuados el 29 de julio de 2024, cada uno por la suma de \$50.000 en causa rit 2394-2024 para reparar el mal causado, cuyo nombre depositante es Bruno Alonso Seguel Aguirre; con los siguientes números correlativos: N°5001118923, N°5001118924, N° 5001118925 y N° 5001118926.

**OCTAVO:** Que previo a la deliberación, el Tribunal generó la posibilidad de que los acusados manifestaran lo que estimaran pertinente, manifestando ambos, en síntesis, estar arrepentidos de los hechos ocurridos, pidiendo perdón, según consta en registro de audio.

**NOVENO: VEREDICTO.** Que, este Tribunal –tal como lo adelantó en el respectivo veredicto-, apreciando la prueba rendida en juicio, consistente en las declaraciones de los propios acusados, testigos y evidencia material incorporada como prueba de cargo, con libertad, según lo permite el artículo 297 del Código Procesal Penal, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, ha logrado la convicción, más allá de toda duda razonable, de la existencia de los hechos contenidos en la acusación y la participación de los acusados, resolviendo, por unanimidad, dictar sentencia condenatoria en contra de **BRUNO ALONSO SEGUEL AGUIRRE** por su responsabilidad en calidad de autor de los delitos de Hurto simple, previsto y sancionado en el artículo 446 N° 3 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado (hecho 1); Robo por sorpresa, previsto y sancionado en el art. 436 inc. 2 con relación al 432 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado (hecho 2); Robo con fuerza en lugar habitado sancionado en el artículo 432 y 440 n° 1 del Código Penal, en grado de desarrollo tentado (hecho 3); y 2 Robos con fuerza en lugar



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SLCGXQKELBJ

habitado sancionado en el artículo 432 y 440 n° 1 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado (hecho 4 y 5).

**DÉCIMO: HECHOS DETERMINADOS.** Que en dicho orden de ideas se dejará establecido que, habiéndose valorado las pruebas rendidas en el curso de la audiencia con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, estos sentenciadores tuvieron por acreditado, más allá de toda duda razonable, al tenor de lo que prescribe el artículo 297 del Código Procesal Penal, que:

#### **HECHO 1**

“Que, el día 20 de junio de 2023, en horas de la mañana, el imputado **BRUNO ALONSO SEGUEL AGUIRRE**, sustrajo con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, una bicicleta marca Trek, modelo Marlin 6 de color blanco, con horquilla de color Calipso, desde la parte exterior de la Ferretería MyS, ubicada en calle Campo de Marte con Avda. O’Higgins de la comuna de Angol, la cual había dejado en ese lugar la víctima **ANDRÉS IGNACIO SANDOVAL TOLEDO**, huyendo en el imputado con la especie en su poder”.

#### **HECHO 2:**

“Que, el día 18 de agosto de 2023, alrededor de las 12.10 horas, los imputados **BRUNO ALONSO SEGUEL AGUIRRE** y **MIGUEL ANTONIO CEBALLOS JORQUERA**, abordaron a la víctima **JOSÉ GUILLERMO BAEZA SOTO**, quien se desplazaba en bicicleta por calle Lautaro a la altura del N° 416 de la comuna de Angol, a quien le manifestaron que tenía la rueda delantera pinchada, ante lo cual la víctima detiene su marcha y se agacha a verificar, acto en el cual los imputados le sustraen su billetera que llevaba en un bolsillo trasero de su pantalón, la cual contenía la suma de \$ 190.000 en dinero en efectivo, huyendo los imputados por calle Lautaro en dirección a la intersección de calle Pedro Aguirre Cerda, botando en el trayecto la billetera al suelo la cual es tomada por una mujer adulta, quien a su vez se la entrega a la víctima que los seguía de cerca, verificando ésta que le faltaba la totalidad de su dinero, y que los imputados continuaban su huida por calle Pedro Aguirre Cerda, llegando hasta la intersección de calle Arturo Prat, donde intentaron subirse a un taxi colectivo, siendo ambos detenidos por personal de la Policía de Investigaciones con el dinero de la víctima en poder de los imputados.”

#### **HECHO 3:**

“Que, en horas de la tarde del día 25 de octubre de 2023 el acusado **BRUNO ALONSO SEGUEL AGUIRRE**, concurrió con la finalidad de sustraer especies hasta el domicilio ubicado en calle José Bunster N° 666, de la comuna de Angol, de propiedad de la víctima **MARIA SYLVIA LOAIZALEIVA**, y mediante escalamiento del cerco perimetral, accedió hasta el patio del inmueble desmontando la reja de protección de el ventanal del costado poniente del domicilio, para luego forzar dicha ventana, a través de la cual ingresa a este, registrándolo y causando desorden en el interior de sus dependencias no



encontrando especies de fácil sustracción, para luego, forzar la puerta trasera del domicilio, ubicada en la cocina, la cual da hacia el patio posterior, huyendo del lugar mediante el escalamiento del cerco perimetral trasero del inmueble que da a un sitio colindante eriazo, trasladándose por medio del mismo hasta la parte posterior del Condominio Cataluña II de la comuna de Angol.

**HECHO 4:**

“Que, en horas de la tarde del día 25 de octubre de 2023, el acusado BRUNO ALONSO SEGUEL AGUIRRE concurrió con la finalidad de sustraer especies hasta el domicilio ubicado en calle José Bunster N° 712; condominio Cataluña II, Casa N° 9, de la comuna de Angol, de propiedad de la víctima MARIA VICTORIA SEPULVEDA PEDRAZA, y mediante escalamiento del cerco perimetral, accedió hasta el patio del inmueble, para luego con un objeto contundente, fracturar un ventanal del domicilio, mediante el cual ingresa a este, y sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro, sustrajo las siguientes especies: 1 cortaviento marca New Balance; 1 par de guantes marca Mamut; y diversas joyas.

Especies que guardó en una mochila, para luego huir del domicilio mediante escalamiento del cerco perimetral, y las cuales fueron posteriormente encontradas en poder del imputado al momento de su detención.

**HECHO 5:**

“Que, en horas de la tarde del día 25 de octubre de 2023, el acusado BRUNO ALONSO SEGUEL AGUIRRE concurrió con la finalidad de sustraer especies hasta el domicilio ubicado en calle José Bunster N° 712; condominio Cataluña II, casa N° 5, de la comuna de Angol de propiedad de la víctima CRISTOBAL LUIS QUIROGA VALDÉS, y mediante escalamiento del cerco perimetral, accedió hasta el patio del inmueble, para luego con un objeto contundente, fracturar un ventanal del domicilio, mediante el cual ingresa a este y, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro, sustrajo las siguientes especies: 1 taladro inalámbrico con dos baterías marca Dewalt; 1 talonario de cheques del Banco de Chile a nombre de la víctima; 1 cargador de baterías; 1 teléfono celular marca Iphone; y 1 mochila marca Dell.

Especies que guardó en una mochila para luego huir del domicilio mediante escalamiento del cerco perimetral, y las cuales fueron posteriormente encontradas en poder del imputado al momento de su detención.”

**DÉCIMO PRIMERO: TIPOS PENALES.** Que los hechos que se dieron por acreditados en la motivación novena, como ya se adelantó, tipifican los delitos de hurto, robo por sorpresa y robo en lugar habitado, respectivamente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SLCGXQKELBJ

Pues bien, ambas figuras, comparten la concurrencia presupuestos típicos comunes, toda vez que el hurto constituye la figura básica o residual de los atentados en contra de la propiedad que involucran un quebrantamiento de la esfera de resguardo y custodia de su legítimo tenedor.

Así las cosas, los delitos referidos, exigen la concurrencia de los siguientes presupuestos fácticos: a) apropiación de cosa mueble ajena; b) ánimo de lucro en quien ejerce la apropiación; c) ausencia de voluntad del dueño respecto de las cosas sustraídas.

Todo ello sin perjuicio de que, adicionalmente, y en lo tocante únicamente al ilícito de **robo en lugar habitado o destinado a la habitación**, descrito en el artículo 440 N° 1 del Código Penal, dicha sustracción debe cometerse en un inmueble que esté habitado o destinado a la habitación, al cual se debe ingresar **empleando para ello fuerza**, esto es, con escalamiento, entrando por vía no destinada al efecto, por forado o con rompimiento de pared o techos, o fractura de puertas o ventanas.

Por otra parte, para que se configure el tipo objetivo del delito de **robo por sorpresa**, previsto en el artículo 436 inciso segundo del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó en el hecho 2, para dicha apropiación el sujeto activo debe proceder con un **actuar sorpresivo**.

Así para la doctrina, el robo por sorpresa “*es un arrebató repentino, súbito e imprevisto de una cosa que lleva la víctima consigo. Es el conocido “lanzazo”, donde la energía física desplegada por el agresor para apoderarse de la especie que lleva en sus manos, en su cuerpo o en sus vestimentas el ofendido por la acción ilícita, es la suficiente como para arrebatarle la misma e incluso en ocasiones genera caídas o en algunos casos lesiones de carácter leve*”. (Matus Acuña y Ramírez Guzmán, pág. 574. Manual de Derecho Penal Chileno, Parte Especial).

Sólo acreditados todos estos elementos del tipo penal se podrá condenar al acusado como autor de los delitos invocados por el persecutor, conforme al análisis y valoración probatoria que se efectuara a continuación.

## **DECIMO SEGUNDO: DELITO DE HURTO. VALORACION DE LA PRUEBA. PARTICIPACIÓN Y CALIFICACIÓN JURÍDICA (HECHO 1).**

En cuanto a la concurrencia del elemento de **apropiación de cosa mueble ajena**, éste se entiende acreditado y cumplido, en primer lugar, con la declaración del propio acusado, quien libre y espontáneamente, advertido previamente de sus derechos, decidió renunciar a guardar silencio, prestando declaración en estrados, dando cuenta de manera meridianamente clara y detallada de la ocurrencia de los hechos y de su participación en la comisión de los ilícitos de autos.



En efecto, el **acusado** SEGUEL AGUIRRE expresa en relación al HECHO 1 que, “ese día 20 de junio salió en dirección al centro y venía por calle Campo de marte, donde hace la feria, cruzó hacia la ferretería, se percató que estaba la bicicleta, mira hacia ambos lados y la toma en su poder y se la lleva. La esconde y fue detenido por personal de la PDI, lo llevan al cuartel. En la noche lo van a ver sus familiares, le dicen que vieron el video y que la bicicleta era de una persona conocida y en la audiencia de control, indica que quiere entregar la bicicleta, lo que hace en una audiencia al día siguiente”.

Por su parte, en el mismo sentido declara la víctima **ANDRÉS SANDOVAL TOLEDO**, expresando que, “el año pasado, el 20 de junio alrededor del mediodía estaba comprando en una ferretería, a la que llegó en bicicleta, una trek marlín, modelo 6, blanca, aproximadamente de un millón de pesos. Cuando salió no la vio ahí, pensó que era una broma, pidió registro de imágenes, corroborando que alguien que no conocía se había llevado su bicicleta, grabó el video e hizo la denuncia en la policía de investigaciones. A los dos días lo llamaron y le indican que habían recuperado la bicicleta. La fiscalía lo llama a una audiencia, al piso 1, primero se lo informó la detective. Y en el primer piso, en la audiencia de acuerdo reparatorio recuperó el objeto sustraído”.

Corroboró lo anterior, prueba material signada con el N°4 del auto de apertura, consistente en **Dos fotografías del imputado**, en el momento en que las cámaras de seguridad del sitio del suceso captan al acusado sustrayendo la bicicleta de la víctima.

Así en las fotografías incorporadas, se aprecia la bicicleta estacionada y la sustracción de la misma por parte del acusado, a quién la víctima reconoce en la sala de audiencias.

En relación a lo anterior, comparece la testigo **CRISTINA ROA ZAMBRANO**, Funcionaria de la Policía de Investigaciones, quien señala que, “el 20 de junio de 2023, se encontraba de turno, a las 12:55 llegó el ciudadano Andrés Toledo, quien señaló que desde hace 5 años mantenía una bicicleta marca Trek, evaluada en un millón de pesos y que ese día concurrió a la ferretería M&S, antes de ingresar la dejó afuera sin protección, sale y se percató que la bicicleta no estaba. Revisa cámaras y se percató que una persona de sexo masculino la sustrae. Vio las cámaras. Confeccionó la denuncia. En el parte de detenidos hay imágenes”.

Pues bien, de la prueba analizada, aparece de manifiesto que, el ánimo e intención del acusado –reconocida en estrados mediante su declaración–, estuvo siempre encaminada a obtener la apropiación de la bicicleta que portaba la víctima.

La condición de **mueble** de las especies viene dada por su peculiaridad de poder ser trasladada de un lugar a otro, conforme lo dispone el artículo 567 del Código Civil, requisito que cumple, específicamente la bicicleta marca Trek que mantenía la víctima, que según propia declaración, corroborada por los dichos del acusado y de los testigos que declaran en estrados, era el objeto principal del robo, por lo que debe entenderse acreditada su preexistencia, en esos términos.



La **ajenidad de las especies** se comprobó porque la víctima SANDOVAL TOLEDO manifestó en estrados, que al momento de ingresar a la ferretería el día 20 de junio de 2023, llegó en la bicicleta sustraída, que era de su propiedad y la dejó estacionada afuera mientras efectuaba unas compras, la que al salir no se encontraba, siendo el objeto de apropiación por parte del acusado.

Lo anterior, fue manifestado en idénticos términos por la testigo **ROA ZAMBRANO**, Funcionaria de la Policía de Investigaciones, que recibió la denuncia de la víctima, el mismo día de ocurrencia de los hechos, a las 12:55 aproximadamente, manifestando que, *“llegó el ciudadano Andrés Toledo, quien señaló que desde hace 5 años mantenía una bicicleta marca Trek, avaluada en un millón de pesos y que ese día concurrió a la ferretería M&S, antes de ingresar la deja afuera sin protección, sale y se percata que la bicicleta no estaba”*.

Por su parte, el acusado **SEGUEL AGUIRRE**, reconoce en su declaración judicial, que al llegar a las afueras de la ferretería y ver la bicicleta estacionada, se apropió de la misma.

Lo anterior, además fue captado por las cámaras de seguridad, según consta en capturas de grabaciones incorporadas como prueba de cargo, a las que se hizo referencia previamente.

En referencia a que la apropiación se haya efectuado **sin la voluntad de su dueño**, ello se comprobó principalmente con la declaración de la víctima, quién refiere explícitamente que ingresó a la ferretería a efectuar unas compras y al salir se percata que su bicicleta no estaba, la que había dejado estacionada afuera del local comercial referido.

Así, la falta de voluntad del afectado queda de manifiesto con la circunstancia de que se percató de la sustracción del bien, sólo cuando la apropiación por parte del acusado se había consumado, lo que implicó que apenas se diera cuenta de dicha circunstancia, efectuara la denuncia ante la Policía de Investigaciones, como lo relató en su declaración judicial, la funcionaria policial **ROA ZAMBRANO**.

El **ánimo de lucro** se desprende de la propia condición de la especie que sustrajeron al afectado, específicamente una bicicleta, el que, según la experiencia y sentido común, pueden ser objeto de transacción o negocio de naturaleza pecuniaria o que implique enriquecimiento, en desmedro del acervo del propietario o poseedor, todo lo que implicaba necesariamente una ganancia por parte de quien lograra consumir la sustracción, comprobándose suficientemente el ánimo de lucrar del hechor y en ese sentido la concurrencia de dolo directo, encaminado a efectuar la sustracción de la bicicleta de marras.

No obstante, el evidente valor económico, es del caso indicar, en lo referente al bien sustraído, a saber, una bicicleta marca Trek, que no se rindió ninguna probanza enderezada a determinar su cuantía, de tal manera que su avalúo, conforme lo establece el artículo 455 del Código Penal, será efectuado prudencialmente.

Sobre este punto, si bien la víctima indicó que el valor de la bicicleta ascendía a la suma de un millón de pesos (\$1.000.000), no especificó de manera alguna la forma en que llegó a aquella conclusión y tampoco el Ministerio Público acompañó algún antecedente de



corroboración, de modo que, a falta de toda información en torno, por ejemplo, al año de fabricación del vehículo referido, o a su estado de funcionamiento o conservación, se fijará su valor en una suma inferior a \$250.000 pesos. Así las cosas, el monto total antes señalado permite calzar el hecho en el numeral 3° del artículo 446 del Código Punitivo, como se expresó en el veredicto respectivo.

De esta manera y a partir de la prueba de cargo, se acreditó suficientemente en el juicio la ocurrencia de los sucesos que según se ha precisado se estimaron constitutivos del delito de hurto en grado de desarrollo consumado que fue perpetrado de manera directa por el acusado, cumpliéndose en la especie los requisitos del artículo 436 N°1 del Código Penal, pues el sujeto activo ejecutó una acción con el fin de sustraer la bicicleta que portaba el afectado al momento de ingresar a la ferretería, concurriendo como ya se indicó, todos los elementos del tipo penal referido.

En cuanto a la **participación** del acusado en los hechos descritos, conforme se ha venido reflexionando, los hechos que el Tribunal dio por acreditados y que se encuentran contenidos en la acusación, fueron perpetrados por el acusado SEGUEL AGUIRRE, en calidad de autores al tenor de lo que prescribe el artículo 15 N° 1 del Código Penal, al haber intervenido en su perpetración en forma inmediata y directa, según se desprende, principalmente, del testimonio de la víctima, que reconoce al acusado como la persona que aparece sustrayendo su bicicleta en las grabaciones de las cámaras de seguridad; de la evidencia material consistente en capturas fotográficas de cámaras de seguridad; y del relato del propio acusado, reconociendo los hechos de la acusación en este sentido, todo ello aunado a los restantes elementos que fueron latamente analizados en la motivación precedente y considerando por cierto, que la defensa no discute en el desarrollo del juicio la participación de sus representado, abocándose a discutir principalmente en este punto, la cuantía de la sustracción, tesis que fue acogida por los sentenciadores.

A mayor abundamiento, convine considerar en este punto, la declaración prestada por la funcionaria policial **JAVIERA GUTIÉRREZ MONSALVES**, quien participó de la detención del imputado Bruno Seguel el día 20 de junio de 2023 y expresó que, *“mediante las cámaras de seguridad de la ferretería se logró identificar a esta persona”*.

Precisando que, *“en compañía del subcomisario Urrutia realizaron diligencias a fin de ubicar la especie y la persona que aparecía en la grabación de las cámaras de seguridad. Y alrededor de las 13:55 horas, logran identificar al sujeto que portaba las mismas vestimentas de la persona que aparecía en el video”*.

Lo expuesto por la testigo, fue debidamente refrendado ante este Tribunal con la exhibición de la **prueba signada con el N°4 del auto de apertura, consistente en Dos fotografías del imputado, en el momento en que las cámaras de seguridad del sitio del suceso lo captan sustrayendo la especie de la víctima**, cotejándose con el aspecto y vestimenta del acusado al momento de la detención, mediante la incorporación de **prueba signada con el N°2 del auto de apertura, consistente en Set de dos fotografías del imputado**, tomada el día



de los hechos y que se aprecia al acusado al momento de ser detenido con la mis vestimenta que se observa en el video, identificando la testigo a éste en la sala de audiencia.

De esta manera se generó la convicción en este Tribunal, más allá de toda duda razonable, que el acusados tuvo participación en calidad de autor de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal, en el ilícito acreditado al haber intervenido en éste de una manera inmediata y directa, por lo que la sentencia debe necesariamente ser condenatoria por el delito de hurto.

**DECIMO TERCERO: DELITO DE ROBO POR SORPRESA. VALORACION DE LA PRUEBA. PARTICIPACIÓN Y CALIFICACIÓN JURÍDICA (HECHO 2).**

Sobre el particular, conviene establecer en primer término, sobre el elemento **apropiación de cosa mueble ajena**, éste se acredita, en primer lugar, con la declaración de la víctima **JOSÉ BAEZA SOTO**, el día 18 de agosto de 2023, luego de sacar \$200.000 mil pesos del Banco, *“siente que alguien le habla y le dice que su rueda delantera está pinchada, se agacha y en eso le sacan la billetera, que llevaba en el bolsillo de atrás. Se da cuenta al tiro, deja la bicicleta, los sigue corriendo como a 20 metros, sin perderlos de vista, en la esquina le pasan la billetera a una señora, pero sin plata. Sigue corriendo, a media cuadra se encuentra con un Policía y le cuenta. Saca su celular y llama, van a ver en la esquina, justo estaban subiendo a un colectivo, se baja uno y le pasa su plata. Así que, se la echó a la cartera. Y ahí se los llevaron”*.

A fin de ratificar lo anterior, el Ministerio Público incorpora y exhibe **prueba material signada con el N°6 del auto de apertura, consistente en Tres fotografías**, en las que se observa billetera de la víctima, dinero ascendente a \$190.000 mil pesos y comprobante Banco Estado en el que consta el retiro previo.

Se corrobora el relato de la víctima, con lo expuesto en estrados por **SEBASTIÁN SANDOVAL POBLETE**, Funcionario de la Policía de Investigaciones, que tomó la denuncia de la víctima, señalando que, *“el día 18 de agosto de 2023, se produce delito de robo por sorpresa a don José Baeza, quien circulaba por calle Lautaro a la altura de Movistar, donde es abordado por dos sujetos que le manifiestan que llevaba una de las ruedas pinchadas de su bicicleta, en ese momento le sacan la billetera del pantalón de la parte trasera, la víctima los persigue en dirección oriente, botan la billetera y siguen corriendo en dirección al sur”*.

También refiere sobre el dinero que, *“la víctima realizó un retiro desde el banco estado, de 200 mil pesos, le entrega 10 mil pesos a su señora y se queda con 190 mil, los que estaban en su billetera al momento del robo”*.

En ese sentido, se incorpora y exhibe **prueba material signada con el N°10 del auto de apertura, consistente en NUE 6326950, correspondiente a un CD con 2 videos de grabaciones de cámaras de seguridad**, en los que se observa que, *“el imputado Ceballos realizó una vuelta observando. En este momento al minuto 2:42, le indica a la víctima que se encuentra pinchada la rueda, aparece por detrás Bruno Seguel y le sacan la billetera, cruzan la*





*billetera hacia el sur y se van en dirección al oriente. La víctima sale corriendo porque se da cuenta de la sustracción de la billetera”.*

Ratifica lo expuesto, el testigo **MAURICIO PINO ASTETE**, Funcionario de la Policía de Investigaciones que participó en la detención del acusado y el co imputado Miguel Ceballos, expresa a las preguntas de la defensa que, *“interactúa con Miguel Ceballos y le intenta entregar dinero, pero como llega la víctima, dice que es su dinero y se la entrega directamente a él. Era la totalidad del dinero, 190 mil pesos”.*

Por su parte, el **testigo ÁNGELO MARÍN ZAPATA**, expone que, *“el día 18 de agosto de 2023, andaba haciendo unos trámites, se dirigía a su domicilio por calle Lautaro con Pedro Aguirre Cerda, se percata que dos personas se abalanzan sobre un hombre de edad, salieron arrancando y botaron una billetera”.*

Agregando que, *“vio que se abalanza encima de él. Lo empujaron, no cayó, se mantuvo en pie, tomaron la billetera, la arrojaron al suelo, pero antes se juntaron y sacaron algo”.*

Asimismo, en este punto conviene tener presente la declaración del acusado **SEGUEL AGUIRRE** *“iban en dirección al Balneario La Peta, por la calle principal del centro, en el mall chino, venia un caballero con su billetera en la mano, su compañero le dice que tenía plata, la guarda, espera que salgan, anduvo como media cuadra, le dicen que se detenga que tiene la rueda pinchada, sustrajo la billetera, doblaron a la esquina en dirección a buscar un taxi y ven que viene el caballero detrás, suelta la billetera, se suben a un colectivo y ahí lo detienen a su compañero un funcionario de la PDI y los toman detenidos”.*

Pues bien, de la prueba analizada, aparece de manifiesto que, el ánimo e intención del acusado -y su co participe no imputado en esta causa, estuvo siempre encaminada a obtener la apropiación de la billetera que portaba la víctima, a quién siguieron durante un trayecto por la vía pública, luego de que éste efectuara el retiro de dinero, desde una Entidad Bancaria cercana al lugar de ocurrencia de los hechos.

Por otro lado, la **condición de mueble de las especies** viene dada por su peculiaridad de poder ser trasladada de un lugar a otro, conforme lo dispone el artículo 567 del Código Civil, requisito que cumple, específicamente el dinero que mantenía en su poder la víctima, que según propia declaración, corroborada por los dichos de los acusados y de los testigos que declaran en estrados, era el objeto principal del robo, por lo que debe entenderse acreditada su preexistencia, en esos términos.

La **ajenidad de las especies** se comprobó porque la víctima BAEZA SOTO manifestó en estrados, que al momento de ser abordada por el acusado y su compañero de delito, mantenía en su poder, en la parte trasera de su pantalón una billetera que en su interior contenía la suma de \$190.000.- mil pesos en efectivo, lo que fue el principal objeto de apropiación.

A mayor abundamiento, conviene precisar sobre la preexistencia de lo sustraído que, la víctima relata de manera cronológica la ocurrencia de los hechos y como ese día previo a ser abordado por el acusado y un co imputado, pasó a un Banco cercano a retirar 200 mil,



expresando que, “ese día el 18 de agosto de 2023, fue al banco a pagarse, recibió 200 mil pesos”, acompañando además el Ministerio Público **prueba material signada con el N°6 del auto de apertura, consistente en Tres fotografías**, entre las que se aprecia comprobante Banco Estado en el que consta el retiro previo el mismo día; imagen de la billetera y fotografías de los billetes.

En referencia a que la apropiación se haya **efectuado sin la voluntad de su dueño**, ello se comprobó principalmente con la declaración de la víctima, quién refiere explícitamente que para efectos de apropiarse de sus pertenencias y en particular de la billetera que portaba, el acusado junto a otro sujeto, se la sustraen desde la parte trasera de su pantalón, percatándose casi inmediatamente de aquello.

De hecho, la falta de voluntad del afectado implicó que apenas se percata de la sustracción de su billetera, iniciara una persecución del acusado y su compañero, por las calles de Angol, lo que terminó finalmente en su detención en flagrancia, por parte de personal policial.

En efecto, el testigo **SEBASTIÁN SANDOVAL POBLETE**, Funcionario de la Policía de Investigaciones, refrenda la actitud adoptada por la víctima, por cuanto al cursar la denuncia respectiva, indica que, “*el día 18 de agosto de 2023, se produce delito de robo por sorpresa a don José Baeza, quien circulaba por calle Lautaro a la altura de Movistar, donde es abordado por dos sujetos que le manifiestan que llevaba una de las ruedas pinchadas de su bicicleta, en ese momento le sacan la billetera del pantalón de la parte trasera, la víctima los persigue en dirección oriente, botan la billetera y siguen corriendo en dirección al sur. La víctima llega al lugar de la billetera, se da cuenta que no tiene su efectivo y llegando a calle Arturo Prat con Pedro Aguirre Cerda, los encuentra a bordo de un colectivo, encontrándose en el lugar el Inspector Mauricio Pino, quien los detiene, porque se da cuenta de gente pidiendo ayuda*”.

Además de lo ya expuesto, se cuenta con la declaración de **NICOLÁS ARAYA CARRASCO**, Funcionario de la Policía de Investigaciones, quién refiere que, “*analizó las cámaras de seguridad en total 4 archivos de las tiendas Forest de Lautaro 401 y Mall Chino de Lautaro 456, ambas de Angol*”.

Conforme a ello, el Ministerio Público le exhibe e incorpora **prueba material signada con el N°8 del auto de apertura, consistente en Siete imágenes correspondientes al informe de análisis de registro audiovisuales del sitio del suceso**, en el que se aprecia que, a la víctima que porta la bicicleta y su pareja, además a los dos imputados, Bruno Seguel con chaqueta verde y un paraguas quien observa el entorno para actuar sobre seguro y el otro imputado viste gorro de color café, chaqueta verde que observa las pertenencias de la víctima.

Asimismo, es posible divisar a la víctima cuando es abordada por dos sujetos y luego se observa a ambos imputados corriendo por la calle Pedro Aguirre Cerda hacia el sur.

El **ánimo de lucro** se desprende de la propia condición de las especies que sustraen al afectado, consistente específicamente en la suma de \$190.000 mil pesos en efectivo, el que, según la experiencia y sentido común, pueden ser objeto de transacción o negocio de



naturaleza pecuniaria o que implique enriquecimiento, en desmedro del acervo del propietario o poseedor, todo lo que implicaba necesariamente una ganancia por parte de quien lograra consumir la sustracción, comprobándose suficientemente el ánimo de lucrar del hechor.

En relación al requisito de **la sorpresa exigida**, cabe señalar que, dicho accionar se verificó en estos sucesos, al actuar el hechor de manera repentina e inesperada mientras la víctima caminaba en la vía pública apoderándose de la cosa. Es más, previo a la sustracción, el acusado en compañía de otro sujeto –como se acreditó con la prueba rendida-, generó un escenario de distracción, al señalar a la víctima que una de las ruedas de su bicicleta estaba pinchada, lo que por no era efectivo, aprovechando esa circunstancia de descuido de la víctima, para arrebatarle la billetera que portaba en la parte trasera de su pantalón.

Al respecto, resulta necesario recordar que, la doctrina ha entendido que el delito de la especie se configura, “a partir del arrebató repentino, súbito e imprevisto de una cosa que lleva la víctima consigo cuya propia rapidez suspende la reacción de la víctima y le priva a ésta toda posibilidad de repelerlo” (Etcheberry Alfredo, Derecho Penal, Parte Especial, tomo III, Editorial Jurídica de Chile, p. 346).

En este punto, se cuenta con la declaración de la víctima en primer lugar, quién relató en estrados la forma en que el acusado lo abordó, indicando que, *”de repente siente que alguien le habla y le dice que su rueda delantera está pinchada, se agacha y en eso le sacan la billetera, que llevaba en el bolsillo de atrás”*

En los mismos términos se pronuncia el testigo **SANDOVAL POBLETE**, Funcionario de la Policía de Investigaciones que recibió la denuncia de la víctima, quién le relata que, *“circulaba por calle Lautaro a la altura de Movistar, donde es abordado por dos sujetos que le manifiestan que llevaba una de las ruedas pinchadas de su bicicleta, en ese momento le sacan la billetera del pantalón de la parte trasera”*.

Expresa que, “el análisis de los videos los hizo un colega, Nicolás Araya carrasco, pero al confeccionar el informe tiene conocimiento de los videos”.

Lo anterior, se encuentra suficientemente ratificado con **prueba material signada con el N°10 del auto de apertura, consistente en NUE 6326950, correspondiente a un CD con 2 videos de grabaciones de cámaras de seguridad**, en el que se observa al minuto 2,42 del primer video que, le indican a la víctima que se encuentra pinchada la rueda de su bicicleta y en ese instante, aparece por detrás Bruno Seguel y le sacan la billetera.

Por su parte, el testigo presencial **MARÍN ZAPATA**, ratifica lo expuesto por la víctima, cuando señala que *“el día 18 de agosto de 2023, andaba haciendo unos trámites, se dirigía a su domicilio por calle Lautaro con Pedro Aguirre Cerda, se percata que dos personas se abalanzan sobre un hombre de edad, salieron arrancando y botaron una billetera”*.

En cuanto a la **participación del acusado** en los hechos descritos, de acuerdo a la valoración probatoria efectuada previamente, fueron perpetrados por el acusado **SEGUEL AGUIRRE**, en calidad de autor al tenor de lo que prescribe el artículo 15 N° 1 del Código Penal,



al haber intervenido en su perpetración en forma inmediata y directa, según se desprende, principalmente, del testimonio de la víctima, en cuanto expone que luego de la sustracción de su billetera, *“se da cuenta al tiro, deja la bicicleta, los sigue corriendo como a 20 metros, sin perderlos de vista, en la esquina le pasan la billetera a una señora, pero sin plata. Sigue corriendo, a media cuadra se encuentra con un Policía y le cuenta. Saca su celular y llama, van a ver en la esquina, justo estaban subiendo a un colectivo, se baja uno y le pasa su plata. Así que, se la echó a la cartera. Y ahí se los llevaron”*.

Ratifica los dichos de la víctima el **testigo PINO ASTETE**, Funcionario de la Policía de Investigaciones, que efectuó la detención en flagrancia del acusado, exponiendo que, *“el 18 de agosto de 2023, a eso de las 15 horas, mientras transitaba por calle Pedro Aguirre a la altura del 302, casi llegando al gimnasio HL, pasan en dirección contraria dos sujetos corriendo, el primero un caballero de contextura delgada con chaqueta gris con chiporro, sombrero negro, pantalón oscuro y portaba una mochila e iba guardando algo en su interior, lo que le llamó la atención y el segundo era sujeto de tez morena, delgado, con chaqueta color verde y jeans azul, siguen corriendo al sur, hasta la intersección de calle Prat, donde abordan un taxi colectivo de la línea 1. La gente estaba gritando que habían robado recién y que eran dos sujetos, por eso se acerca al colectivo, se identifica como policía, las personas se ponen nerviosas, baja al caballero de mayor edad y éste le intenta entregar dinero y en ese momento llega la víctima y dice que le habían robado recién. Baja a la persona más joven que estaba de copiloto y se oponen a la detención. Comienza un forcejeo y se suman otros testigos, entre ellos don Angelo Marín, logra avanzar un par de metros con los sujetos en dirección al cuartel y en eso llega un colega, Rodrigo Lara Molina, que se queda con Bruno Seguel y asegurado Miguel Ceballos, les da a conocer sus derechos. Regresa al lugar en que estaba Bruno Seguel y lo trasladan al cuartel”*.

Además, el referido testigo, identifica en la sala del Tribunal al acusado Bruno Seguel como una de las personas que detuvo ese día.

A mayor abundamiento, el Ministerio Público incorpora como prueba de cargo, **prueba material signada con el N°10 del auto de apertura, consistente en NUE 6326950, correspondiente a un CD con 2 videos de grabaciones de cámaras de seguridad**, en que se observa al acusado Bruno Seguel que viste con una chaqueta verde oscura con un paraguas en la mano en compañía del imputado Ceballos, abordando a la víctima, para indicarle que se encuentra pinchada la rueda, apareciendo por detrás Bruno Seguel, momento en que le sacan la billetera.

En ese sentido, se incorpora **prueba material signada con el N°12 del auto de apertura, consistente en NUE 6326952**, correspondiente a una chaqueta marca Ripzone talla S/P color verde oscuro con capucha, que portaba el acusado al momento de su detención y que es la misma que se aprecia en las cámaras de seguridad.



Lo anterior, lo corrobora el testigo ARAYA CARRASCO, Funcionario de la Policía de Investigaciones, que analizó el contenido de las grabaciones de las cámaras de seguridad.

Que de esta manera y a partir de la prueba de cargo, se acreditó suficientemente en el juicio la ocurrencia de los sucesos que según se ha precisado se estimaron constitutivos del delito de robo por sorpresa en grado de desarrollo consumado, que fue perpetrado de manera directa por el acusado, cumpliéndose en la especie los requisitos del artículo 436 inciso segundo del Código Penal.

Sobre el particular, cabe hacer presente, en relación con el **grado de desarrollo** –pese a que no ha sido discutido por la defensa-, que conforme a la prueba de cargo incorporada, ha quedado claro para estos sentenciadores, que el grado de desarrollo del ilícito es de consumado, pues el acusado satisfizo completamente todos los elementos del tipo penal, logrando la sustracción de la billetera y sacando la especie de la esfera de resguardo de la víctima, al punto que pudo sustraer desde su interior el dinero que portaba –botando la billetera vacía- y sólo ante su inminente detención por parte de la policía, hizo un intento de devolución del dinero, lo que ocurrió por cierto en un lugar distinto, por cuanto corrieron por las calles de Angol, intentando la fuga.

**DÉCIMO CUARTO: DELITO DE ROBO EN LUGAR DESTINADO A LA HABITACIÓN. VALORACION DE LA PRUEBA. PARTICIPACIÓN Y CALIFICACIÓN JURÍDICA (HECHOS 3, 4 y 5).**

Que los tres hechos referidos precedentemente, constituyen el delito de robo en lugar destinado a la habitación, en su modalidad de ingreso mediante fuerza, que está descrito y sancionado en el artículo 440 N° 1 del Código Penal en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, por cuanto se reúnen en la especie los elementos del tipo que se analizaran a continuación.

Sobre la **Apropiación de cosa mueble ajena**, se acreditó suficientemente con los atestados de las víctimas y testigos, quienes dieron cuenta de las distintas especies que les fueron sustraídas, considerando en ello, que en el hecho 3, la sustracción no se materializó, lo que determina la decisión de este Tribunal, sobre el grado de desarrollo del delito, que respecto de ese hecho, se tuvo por tentado.

Pues bien, en relación al Hecho 4, comparece la **víctima MARÍA SEPULVEDA PEDRAZA** quien refiere que, *el 25 de octubre de 2023, al llegar a su casa aproximadamente a las 19:20, ingresa y “se da cuenta que no está el televisor y que está todo revuelto en el living, lo mismo en el segundo piso. Le pide ayuda a su vecino. Su casa había quedado ordenada y cerrada. Estaban dado vuelta los colchones, ropa desordenada, todo revuelto por los dormitorios y las escaleras. El televisor estaba en el patio”.* Agrega que, *“Se dirige a la Comisaria a poner la constancia del robo, identifica sus pertenencias. Le dicen que encontraron a una persona, que tomaron detenida y esa persona las tenía. Un cortaviento, guantes marca mamut, negros con letras rojas”.*



En ese sentido, se cuenta con la declaración del **testigo VICTOR GONZALEZ CIFUENTES**, Carabinero SIP que participó en el procedimiento, quién expone que, al concurrir al sitio del suceso, *“trasladan a la víctima al cuartel policial a fin de tomarle declaración y entregarle sus especies. Reconoce un cortaviento, guantes negros y joyas, que eran un amillo, pulsera y cadena. Los guantes negros los tenía el sujeto en el video, que son reconocidos posteriormente por la señora María”*.

Asimismo comparece el **testigo MILTON HERRERA FREIRE**, Carabinero que concurrió al domicilio de la víctima, luego de ocurridos los hechos, trasladándola a la Unidad Policial para tomarle declaración, manifestando en esa instancia que, *“al llegar a su domicilio, en la parte posterior había un televisor en la muralla, ventanal quebrado, puerta de ingreso a la cocina abierta y bastante desorden en sus habitaciones, le habían sustraído joyas, guantes y cortaviento”*, especies que luego reconoce en la Unidad Policial, según indica el testigo referido.

Por su parte, sobre el Hecho 5, comparece la **víctima CRISTOBAL QUIROGA VALDES**, señalando que, *“alrededor de las 5 de la tarde, lo llaman de la SIP, para indicarle que había ingresado a su casa, que encontraron una mochila con una libreta que tenía sus datos, estaba en una mochila con el computador de la empresa, en el living de su domicilio. Le dicen que encontraron sus pertenencias, le preguntaron donde se encontraba. Encontraron una mochila, un taladro, una broca, que eran de él según les dijo”*, precisando a continuación que, *“en carabineros reconoció el taladro, brocas, talonario de cheques, celular y cargador”*.

Corroboró lo expuesto por la víctima, lo señalado ante este Tribunal por el **testigo GONZALEZ CIFUENTES**, funcionario de Carabineros, que expresa que al momento de la detención del acusado, este portaba una mochila, que revisaron y en su interior encontraron *“participó en la detención del acusado, un taladro, joyas, un cortaviento, una chequera, teléfono celular y dentro de ello una libreta a nombre de Cristóbal Quiroga”*.

Agrega que, en la Unidad Policial, la víctima QUIROGA VALDES reconoció como suyas, *“un taladro, la chequera, teléfono celular y un accesorio”*.

En los mismos términos se manifiesta el **testigo HERRERA FREIRE**, señalando que, al momento de la detención del acusado, *“dentro de la mochila le encontraron diversas especies, como taladro, teléfono celular, joyas, una agenda y una chequera. Revisando, la chequera estaba a nombre de una de las víctimas, tomado contacto vía telefónica con él vía telefónica al número que salía en la agenda. Posteriormente, le mencionó las especies que mantenía en la mochila, manifestando que eran de su propiedad”*, relato que es coincidente en esta parte con el **testimonio de GONZALEZ SANCHEZ**, funcionario policial que participó del procedimiento, quien ratifica que dentro de las especies que portaba el acusado al momento de la detención, *“habían una herramientas y una agenda”*.

Por otra parte, conforme a la dinámica de los hechos acreditados, ha quedado absolutamente claro que la sustracción de las especies, fue **sin la voluntad de su dueño**, lo que se demuestra al haber actuado el hechor de manera rápida, sorteando la seguridad con que los



propietarios resguardaban sus viviendas y aprovechando en los tres hechos que se le imputan, la ausencia de sus moradores, lo que descarta que las víctimas se desprendieran voluntariamente de sus especies.

En efecto, la **víctima SEPULVEDA PEDRAZA** expresa que, *“el 25 de octubre de 2023, sale de su casa a las 7 de la mañana, que quedó cerrada con sus sellos de ventanas y puertas. Retorna a las 19:20 a su domicilio, al ingresar se encuentra con el baño de visita abierto, lo que es inusual y se da cuenta que no está el televisor y que está todo revuelto en el living, lo mismo en el segundo piso”*.

Lo anterior, lo ratificó en su declaración policial, conforme lo expuesto por los funcionarios de Carabineros **GONZALEZ CIFUENTES; HERRERA FREIRE y GUTIERREZ PAZ**, quienes refieren que, la víctima expuso que luego de llegar a su domicilio del trabajo, se entera del ingreso y sustracción de sus pertenencias.

Por su parte, la víctima **QUIROGA VALDES** expresa que, *“el 25 de octubre de 2023, salió desde su casa hacia Los Ángeles, que quedó absolutamente cerrada, en la que tiene una cámara en la parte trasera y delantera. Ese día fueron a control con su señora y alrededor de las 5 de la tarde, lo llaman de la SIP, para indicarle que había ingresado a su casa”*.

Ratificó lo expuesto en el juicio, en sus distintas declaraciones efectuadas el día de los hechos, ante los funcionarios policiales **GONZALEZ CIFUENTES y HERRERA FREIRE**.

Finalmente, la víctima **MARÍA LOAIZA LEIVA** (hecho 3), expone ante el Tribunal similares circunstancias a las relatadas por las otras víctimas, en el sentido que el ingreso del acusado a su domicilio, ocurrió en momentos en que la casa estaba sola y ella se encontraba fuera del lugar. Así, señala que, *“el día 25 de octubre del 2023, salió a las 7:30 de la mañana de la calle Jose Bunster N°666, desde su domicilio que quedó cerrado, un poco desordenado, con la puerta cerrada de la cocina y puerta principal. Salió a cuidar a una prima en Bulnes 766, como a dos cuadras y media. Vive sola en la casa. Como a las 5:30 llegó su vecina a avisarle con unos funcionarios, que habían entrado a su domicilio”*.

En relación al elemento típico consistente en **el ánimo de lucro**, se configura en la especie, por la propia naturaleza, calidad y características de las especies que sustrajo el acusado, considerando, además, que la lógica nos indica que quien sustrae algo, no lo hace con el ánimo tan sólo de contemplar las cosas o de guardarlas, sino de venderlas y obtener así algún provecho de la acción arriesgada en que incurre para hacerse de la cosa, comercialización que resulta fácil tratándose de herramientas como un taladro, teléfono celular, vestimentas y joyas.

Por último, **la fuerza empleada**, consistió en primer lugar, en el escalamiento del cerco perimetral del inmueble de la víctima **LOAIZA LEIVA** (hecho 3), que permitió el ingreso por ésta por vía no destinada al efecto, acción que fue observada por funcionarios de Carabineros que se encontraban patrullando el lugar.

Pues bien, luego de esa acción ingresó al primer domicilio mediante la fractura de la reja protectora de una ventana, continuando su recorrido hacia casas aledañas, que formaban parte de



un mismo condominio, procediendo a ingresar en los domicilios descritos en los hechos 4 y 5 de la acusación, correspondientes a las víctimas SEPULVEDA PEDRAZA y QUIROGA VALDES respectivamente, mediante la fractura de ventanas, circunstancia que además fue registrada por cámaras de seguridad de uno de los domicilios, conforme a prueba incorporada en el juicio.

Así, luego de su ingreso a las casas y posterior registro, logró apropiarse de diversas especies muebles, las que finalmente fueron recuperadas al momento de su detención por personal de Carabineros, en momentos en que se disponía a abandonar el lugar de los hechos, saltando un cerco perimetral.

En efecto, la víctima LOAIZA LEIVA señala que, *“encontró la reja de fierro de una de las ventanas en el suelo y la ventana estaba abierta, donde se cayó la reja. Ellos revisaron la casa y en la cocina se encontraron con la puerta abierta, se le había salido una bisagra, la que estaba bien cerrada cuando salió, con la bisagra en buen estado”*.

A fin de ratificar lo expuesto por la testigo, el Ministerio Público incorpora **prueba material signada con el N°16 del auto de apertura, consistente en Set de 13 fotografías exteriores, interiores y de toda otra circunstancia relevante del domicilio ubicado en calle José Bunster N° 666 de la comuna de Angol**, en las que se observa cerco vibrado y portón de fierro que resguarda el perímetro de la vivienda y es posible apreciar las protecciones metálicas de las ventanas y una de ellas fuera de su posición original, sobre un sillón y en la cocina, la puerta abierta al fondo, con la bisagra superior desprendida de su base.

Por su parte, la víctima **SEPULVEDA PEDRAZA** (hecho 4) expresa que, *“su casa había quedado ordenada y cerrada. Estaban dado vuelta los colchones, ropa desordenada, todo revuelto por los dormitorios y las escaleras. El televisor estaba en el patio. Cuando llegó, encontró el ventanal del living quebrado y abierto hasta atrás”*.

Lo anterior, se encuentra debidamente corroborado con la **prueba material signada con el N°18 del auto de apertura, consistente en Set de 10 fotografías exteriores, interiores y de toda otra circunstancia relevante, del domicilio ubicado en calle José Bunster N° 712, casa N° 9, de la comuna de Angol**, en que es posible apreciar, ventanal que está quebrado, justo donde está el seguro y en los dormitorios del segundo piso cajones del closet sobre la cama, dados vuelta y vestimenta revuelta, con claros signos de registro.

A su turno, comparece la víctima **QUIROGA VALDES** (hecho 5) señalando que, *“su domicilio estaba todo revisado, tenía los ventanales rotos del primer piso y forzados. Cuando el sargento les comunica esta información, verificó en su teléfono, el registro de las cámaras, se ve el movimiento de una persona en la parte trasera, saltando la pandereta y rompiendo el vidrio trasero. Le entregó las grabaciones al sargento”*.

Agrega que, *“con una piedra rompieron los dos ventanales, el pequeño del lado izquierdo sobre el sofá y el derecho del lado del comedor. Después se entera que a una vecina le entraron a robar, pero no recuerda el nombre. La vecina le comenta que habían entrado a*





*robar, tenía objetos que ya no estaban, todo desordenado. Ingresaron por la parte trasera del sitio”.*

Así, se incorpora **prueba material signada con el N°15 del auto de apertura, consistente en DVD marca Master-G contenedor de dos archivos de video de cámaras de seguridad, NUE 7102250**, en que es posible observar al acusado sobre la pandereta perimetral del domicilio y luego como está forzando las ventanas que corresponden al living comedor, momento en que recoge una piedra y se aprecia en la parte baja donde lanza el objeto hacia el ventanal grande de la casa.

En ese sentido, se incorpora también **prueba material signado con el N°17, consistente en Set de 8 fotografías exteriores, interiores y de toda otra circunstancia relevante, del domicilio ubicado en calle José Bunster N° 712, Casa N° 5, de la comuna de Angol**, en que se aprecia uno de los ventanales quebrado, a la altura del mecanismo de seguridad y el interior del inmueble con claros indicios de registro.

Lo relatos de las víctimas sobre las circunstancias fácticas asociadas al ingreso en sus respectivos domicilios, fueron debidamente corroboradas por los funcionarios policiales que participaron en el procedimiento y que efectuaron la detención en flagrancia del acusado.

En efecto, el funcionario de Carabineros GONZALEZ CIFUENTES expone que, Dieciocho N° 340 de la comuna de Angol expone a las preguntas del Fiscal que, *“el día 25 de octubre de 2023, se encontraba de servicio en la población, alrededor de las 16:30 horas aproximadamente, mientras patrullaban por calle José Bunster en compañía de Milton Herrera, se percatan que fuera de un domicilio, estaba un sujeto afirmado en la pandereta, que vestía con pantalón gris, pantalones cortos color negro y mira para todos lados, se sube a la pandereta, ingresando al inmueble. Se detienen con su colega unos metros más allá, pidieron cooperación, llegaron al lugar colegas de la SIP, al inspeccionar ocularmente el inmueble, se percatan que por un camino colindante el sujeto viene saltando la reja hacia la vía pública. Se quiso dar a la fuga, pero lo detienen procediendo a controlar su identidad. Esto fue aproximadamente una hora después. Se identificó como Bruno Seguel Aguirre, le revisaron la mochila y encontraron diversas especies, señalando que había ingresado a buscar una pelota que se le había caído. Dentro de la mochila encontraron, un taladro, joyas, un cortaviento, una chequera, teléfono celular y dentro de ello una libreta a nombre de Cristóbal Quiroga”.*

Refiere que a continuación, *“ingresan al domicilio de este último y se percatan que la ventana estaba quebrada y la puerta del pasillo abierta, que había claros indicios de registro y desorden, fijando el sitio del suceso”.*

Asimismo, verifican el interior del domicilio de la **víctima LOAIZA LEIVA** y *“se dan cuentan que la protección de la ventana que da al antejardín, estaba corrida y la protección estaba salida de su base”.*

Lo anterior fue ratificado en idénticos términos por el funcionario policial **HERRERA FREIRE**, quien participó de dicha diligencia.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SLCGXQKELBJ

Sobre el **grado de desarrollo** de los delitos imputados, pese a que no fue objeto de discusión por la defensa, conviene precisar que en los hechos 4 y 5, el injusto penal resultó consumado, desde que su auto ejecutó todas y cada una de las acciones descritas en el tipo penal en estudio, en los términos del artículo 7 del Código Penal, sustrayendo desde la esfera de resguardo las especies que las víctimas mantenían en su hogar, habiendo perdido éstas la posesión de aquellas, por tiempo y espacios temporales definidos, ya que SEGUEL AGUIRRE fue detenido a unos metros del lugar de los hechos, manteniendo en su poder, al interior de una mochila, las especies sustraídas.

Dicha circunstancia no concurre en el hecho N°3, por cuanto no hubo sustracción de especies desde el interior del domicilio violentado, lo que llevó a este Tribunal a tener el delito como tentado, conforme se adelantó en el veredicto respectivo.

Por otro lado, sobre **la participación** del acusado BRUNO ALONSO SEGUEL AGUIRRE, de acuerdo al análisis previo de los hechos imputados, que se tuvieron por acreditados, se encuentra suficientemente probada, por cuanto, como ya se dijo, le fueron encontradas en su poder las especies que le sustrajo a las víctimas y fue detenido en los instantes siguientes, en las cercanías de los domicilios a los que ingresó, contando con el testimonio de funcionarios policiales, que presenciaron el ingreso y grabaciones de cámaras de seguridad que así lo refrendan.

Al respecto, el **testigo GONZALEZ CIFUENTES** expresa que, *“el día 25 de octubre de 2023, se encontraba de servicio en la población, alrededor de las 16:30 horas aproximadamente, mientras patrullaban por calle José Bunster en compañía de Milton Herrera, se percatan que fuera de un domicilio, estaba un sujeto afirmado en la pandereta, que vestía con pantalón gris, pantalones cortos color negro y mira para todos lados, se sube a la pandereta, ingresando al inmueble. Se detienen con su colega unos metros más allá, pidieron cooperación, llegaron al lugar colegas de la SIP, al inspeccionar ocularmente el inmueble, se percatan que por un camino colindante el sujeto viene saltando la reja hacia la vía pública. Se quiso dar a la fuga, pero lo detienen procediendo a controlar su identidad. Esto fue aproximadamente una hora después. Se identificó como Bruno Seguel Aguirre, le revisaron la mochila y encontraron diversas especies”*.

En los mismos términos se pronuncia el testigo HERRERA FREIRE, señalando que, *“el 25 de octubre de 2023, alrededor de las 16:20 patrullaban con el sargento Gonzalez, por calle Jose Busnter a la altura del N°666, sorprenden a una persona de pelo negro, con poleron gris, pantalón corto negro, que se encontraba observando para diferentes partes y sorpresivamente salta el cerco perimetral del domicilio con el N°666”*.

Agrega que, *“avanzan un poco, piden cooperación a la otra patrulla de Sanchez y Archigur, que concurren al lugar y a quienes les explican lo visto. En ese instante salta la misma*



*persona, desde un domicilio aledaño, la reja perimetral, un portón, esta persona es un sujeto conocido por otros procedimientos, por lo que concurrió a efectuarle control de identidad investigativo. Este se da a la fuga unos metros, tomándolo detenido casi frente al domicilio 666”.*

En ese sentido, específicamente sobre las circunstancias de la detención, declara el testigo GONZALEZ SANCHEZ indicando que, *“el 25 de octubre de 2023, una patrulla de servicio ve situación en calle José Bunster, lo que le informan y alrededor de las 16:30 llega al lugar en compañía del Cabo Archigur, le explican la situación, que divisan a una persona ingresando al domicilio, escalando una pandereta, posteriormente a las 16:55 sale la persona del lugar, él se quedó cerca de un ingreso a un condominio y ellos procedieron a la detención de la persona y luego concurrió al lugar a un par de metros”.*

A mayor abundamiento, se acompañó abundante prueba material que ratifican, incluso mediante imágenes de video, el ingreso a los domicilios afectados y en definitiva la participación del acusado en los hechos que se le imputan.

En efecto, **Incorpora prueba material signada con el N°19, consistente en Set de 5 fotografías y 1 cuadro grafico demostrativo, contenidos en informe policial n° 802 de Carabineros de la SIP Angol de fecha 23, de noviembre de 2023**, en que se observa inmueble de la víctima Loaiza Leiva, de calle José Bunster N°666; pasillo al costado poniente del inmueble, donde se ve portón por el que el acusado saltó a la vía pública; lugar de detención del acusado y cuadro explicativo con el recorrido que hizo el imputado, a fin de ingresar a los domicilios afectados.

Además, debe considerarse en este punto, **prueba material signada con el N°15 del auto de apertura, consistente en 1 DVD marca Master-G contenedor de dos archivos de video de cámaras de seguridad, NUE 7102250**, que da cuenta del patio posterior de la víctima Cristóbal Quiroga, en que hay un techo sobre una bodega y sobre el un tipo con poleron plomo y pantalón oscuro, que es la misma persona que detuvieron en el pasillo y la misma que estaba apoyado en la pandereta, de la casa de calle José Bunster N°666. Se le ve esperando para ingresar al inmueble, mirando hacia ambos lados, con poleron color gris y con guantes de color negro, que pertenecían a una de las víctimas.

Asimismo, se incorpora **prueba signada con el N°14 del auto de apertura, consistente en Set de 12 fotogramas de análisis de cámara de seguridad del Domicilio ubicado en calle José Bunster N° 712, casa N° 5 de la comuna de Angol**, en que se observa al acusado sobre el techo de la leñera, vistiendo poleron gris, guantes negros, pantalón corto negro, calcetines blancos y zapatillas negras.

Finalmente, conviene tener presente que el acusado reconoce su participación en los hechos que se le imputan en esta parte, por cuanto en su declaración judicial expone que, *“andaba amanecido, no había dormido, andaba de carrete, como a las 3 de la tarde sale en dirección por calle Busnter, al lado del condominio se percata que en ese domicilio no había*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SLCGXQKELBJ

*gente, salta el cerco, estaba lleno de rejas y no pudo hacer ingreso, salta atrás de la casa, se asoma a la pandereta, había un espacio eriaz, sale de la casa se va a la orilla de las panderetas y se pone a ver cuál estaba sola, ingresa a una y por la puerta de la cocina se abre. Ingresa, revisa muebles y “pescó” una mochila con joyas de metal blanco. Ingresó luego al del lado, estaba todo cerrado, con dos piedras rompe la ventana y logra entrar al domicilio, se encuentra con un taladro, teléfono y unas pocas herramientas. Después sale hacia el sitio eriaz, encuentra una salida del sitio y ve una persona parada en la entrada donde está el portón, no se dio cuenta que era funcionario de Carabineros, lo detiene un Carabinero de la SIP, lo llevan a constatar lesiones y le dicen que está detenido por los hechos que está acusado”.*

#### **DECIMO QUINTO: ALEGACIONES DE LA DEFENSA.**

Que, en relación a las alegaciones efectuadas respecto de los hechos 3, 4 y 5 imputados, se desestimaré la solicitud de la defensa, en orden a calificar estos delitos como propios de un delito continuado, por cuanto aun cuando se trata de los mismos tipos penales, no se configuran los presupuestos dogmáticos para estimar configurada esta hipótesis porque importaría considerar como un mismo y único delito afectaciones a bienes jurídicos de personas distintas (porque son tres víctimas diferentes) y además, tampoco se da el presupuesto que se encuentra a la base de la creación doctrinaria de esta figura, esto es, que se trate de dos o más acciones u omisiones separadas por un cierto tiempo que, no obstante ser punibles por separado, por integrar cada una de ellas la misma figura fundamental de delito, se valoran como uno solo debido a la homogeneidad de sus elementos y debido a que la afectación final del bien jurídico propiedad y la consumación del designio delictivo se realiza sólo con el último de los actos, nada de lo cual, como se aprecia, sucede en este caso, ya que los hechos constitutivos de cada uno de los delitos imputados, si bien se cometieron en un mismo espacio de tiempo, se encuentran claramente diferenciados, en sus circunstancias fácticas.

No obstante lo anterior, se dará lugar en esta parte a la petición subsidiaria de la defensa, en orden a considerar los tres delitos de robo en lugar destinado a la habitación, como delitos reiterados, conforme lo dispuesto en el artículo 351 del código penal, según se dirá al momento de determinar la pena a aplicar.

#### **DÉCIMO SEXTO: AUDIENCIA PREVISTA EN EL ARTICULO 343 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL.**

**Ministerio Público:** Incorpora extracto de filiación con condenas previas del acusado.

A continuación solicita las siguientes penas:

Hecho 1, 540 días de presidio menor en su grado mínimo y multa de 5 UTM.

Hecho 2, según acusación, 5 años de presidio menor en su grado máximo.

Hecho 3, 4 y 5, conforme lo dispuesto en el artículo 351 y que se trataría de hechos reiterados, se aplique pena superior en un grado, esto es, de 15 años de presidio mayor en su grado medio, más accesorias legales.



Solicita que no se reconozca atenuante del artículo 11 N°9, en atención a que la versión del acusado, no cumple con la colaboración sustancial.

Considerar además al aplicar las penas, marco rígido del artículo 449 del código penal.

Replicando, se opone a la aplicación de una pena única, porque son hechos ocurridos en diferentes espacios temporales, por lo que solo se puede aplicar una pena única respecto de los hechos 3, 4 y 5, haciendo presente que las penas son de cumplimiento efectivo.

**Defensa:** Solicita reconocer la atenuante del artículo 11 N°9 del código penal, por prestar declaración en juicio, dando cuenta de su intervención, situándose en el sitio del suceso, reconociendo los hechos de la acusación.

Conforme a ello, solicita las siguientes penas:

Hecho 1, 61 días de presidio menor en su grado mínimo y multa 1/3 UTM.

Hecho 2, se considere además atenuante especial de arrepentimiento eficaz, 61 días de presidio menor en su grado mínimo, concurriendo las atenuantes del 11 N°7 y N°9.

Hecho 3,4 y 5, delito continuado, reconociendo además las atenuantes de los artículos 11 N°9 y 11 N°7, solicita aplicar pena e su mínimo legal y una sola pena de 5 años y 1 día. Abonos según auto de apertura.

En subsidio, 3, 4 y 5 se consideran reiterados, aplicación pena única de 10 años y 1 día, conforme lo dispuesto en el artículo 351 del código procesal penal.

**DÉCIMO SEPTIMO: CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL.** Que, en cuanto al Hecho 2, conviene expresar que se desestima la eventual concurrencia de la atenuante especial del artículo 456 del código penal, esto es, “Si antes de perseguir al responsable o antes de decretar su prisión devolviera voluntariamente la cosa robada o hurtada ...” por cuanto resulta incompatible con los presupuestos fácticos establecidos y constitutivos del injusto probado en el juicio, puesto que en este caso el autor puso todo de su parte para consumir el delito, apropiándose del dinero que el dueño mantenía en su billetera en la parte trasera de su pantalón, lo que generó una persecución por parte de la propia víctima, a la que se sumó un funcionario policial, que logró detenerlo al interior de un taxi colectivo y es en esa circunstancia que procede a la devolución del dinero.

Así, resulta evidente para estos jueces que la devolución no se llevó a cabo voluntariamente —ya que, por cierto, en dicha dinámica el acusado se vio forzado a ella por las circunstancias en las que se encontraba, que hacían inminente que, si no la manifestaba, se la encontrarían al registrarlo; de lo que se sigue que no se cumple el requisito esencial que exige la norma legal citada en orden a que la devolución se efectúe de manera voluntaria antes de perseguir al responsable; situación que torna jurídicamente imposible, en consecuencia, tener por configurada la atenuante.

Respecto a la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, esto es, si se ha colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, es del parecer de estos sentenciadores, que se configura en la especie, respecto de todos los delitos por los que ha sido



condenado, por cuanto, el acusado prestó declaración voluntaria tanto en la etapa investigativa como en el juicio, colaboración que en concepto del Tribunal, reúne la calidad de sustancial, de tal forma, que permitió la realización de una serie de diligencias de investigación con posterioridad a sus declaraciones y en consecuencia una acertada resolución de la causa, razón por la cual será acogida.

Además, cabe destacar, que en términos generales, la declaración prestada en juicio, estuvo dotada de una serie de detalles sobre el desarrollo de los hechos acaecidos, aportando datos relevantes que resultaron coincidentes con la demás prueba, en cuanto al devenir de los acontecimientos y su efectiva participación.

Por otra parte, la atenuante del artículo 11 N° 7 del Código Penal, esto es, “procurar reparar con celo el mal causado”, se tendrá por configurada, respecto de los hechos 2, 3, 4 y 5, considerando para ello en primer término que, la jurisprudencia ha establecido que, *“Aunque la ley no explicita la forma de las reparaciones es costumbre que esta se realice por medio de consignaciones ante el tribunal de la causa, existiendo un par de casos en que por faltar este medio, la Corte Suprema no ha acogido la atenuante, a pesar de presentarse avenimientos entre las partes o declaraciones juradas de la víctima” y en cuanto al elemento “reparar con celo”: “la reparación debe ser ‘celosa’ en un sentido objetivo, atendiendo al concreto mal causado, las facultades del autor del delito y su situación procesal, de acuerdo a la apreciación que de ella haga el tribunal de instancia. No se exige un arrepentimiento moral, sino una manifestación material objetivamente constatable a favor de la víctima del delito. Ni los motivos mezquinos de la reparación –como obtener la atenuación de la pena– ni su realización a instancias del abogado defensor o de terceros excluyen la atenuante, si objetivamente se ha procurado la reparación y se lo ha hecho voluntariamente. Tampoco se exige la reparación completa, sino el intento objetivo de alcanzarla, o dicho en otras palabras, basta con que en el proceso aparezca en forma inequívoca que el reo ha procurado reparar o impedir las consecuencias de su actuar, sin que sea determinante el logro de ese propósito. Así nuestra jurisprudencia ha declarado que la reparación “debe manifestarse de un modo cierto, efectivo, inmediato y oportuno en la ejecución de actos concretos tendientes a eliminar o atenuar los resultados del delito”. Por su parte, la doctrina –Garrido Montt– ha dicho sobre la oportunidad de la reparación: “La reparación se puede hacer en cualquier momento antes de la dictación de la sentencia condenatoria de término; no requiere ser inmediata a la comisión del hecho”.* (Considerando 17° de Sentencia Corte de Apelaciones de La Serena, en causa Rol 159-2016, de fecha 31 de mayo de 2016).

Pues bien, a juicio de estos sentenciadores, los depósitos efectuados por el acusado, conforme a los documentos acompañados por la defensa, consistentes en 4 cupones de recaudación poder judicial y sus respectivos comprobantes de pago, efectuados el 29 de julio de 2024, cada uno por la suma de \$50.000 en causa rit 2394-2024 para reparar el mal causado, cuyo nombre depositante es Bruno Alonso Seguel Aguirre; con los siguientes números



correlativos: N°5001118923, N°5001118924, N° 5001118925 y N° 5001118926, resultan suficientes para tener por configurada la atenuante en los términos expuestos.

### **DÉCIMO OCTAVO: DETERMINACION DE PENA.**

#### **1.- En cuanto al delito de hurto simple (hecho 1):**

Se impondrá la pena de sesenta y un días de presidio menor en su grado mínimo y multa de una unidad tributaria mensual.

Lo anterior, considerando que, el delito contemplado en el artículo 446 N° 3 del Código Penal se encuentra castigado, en lo referente a su sanción principal, con presidio menor en su grado mínimo, precepto que, necesariamente, debe conectarse con el artículo 449 del mismo texto legal, al estar comprendido en el párrafo 4° del Título IX del Libro II del mencionado cuerpo normativo.

Así las cosas y teniendo presente los parámetros cuya estimación obliga la regla 1ª del último precepto legal citado, esto es, el número y entidad de circunstancias atenuantes y agravantes y la mayor o menor extensión del mal causado con el ilícito, la sanción principal será aplicada en el límite inferior del grado.

Lo expuesto, considerando que, además de concurrir una atenuante –colaboración sustancial-, sin la presencia de agravantes, el afectado recuperó, en días próximos a la ocurrencia de los hechos, la especie sustraída.

En cuanto a la multa que resulta procedente, en carácter de pena copulativa, ésta será fijada, en uso de las facultades previstas en el artículo 70 del citado cuerpo normativo, en un quantum inferior a las cinco unidades tributarias que señala la ley, regulándose prudencialmente en una unidad tributaria mensual, teniendo presente que no concurren circunstancias agravantes y en razón de la privación de libertad del sentenciado, es posible inferir razonablemente, que sus facultades económicas son escasas.

Adicionalmente, conforme los mismos razonamientos, se le otorgará un plazo para el debido cumplimiento de dicha sanción pecuniaria, según se expresará en lo resolutivo de esta sentencia.

#### **2.- En cuanto al delito de robo por sorpresa (hecho 2).**

Que siendo la pena asignada al delito de robo por sorpresa la de presidio menor en su grado medio a máximo, y de acuerdo con lo reseñado en el artículo 449 del Código Penal, no se considerará lo establecido en los artículos 65 a 69 y se aplicarán la regla que dicha norma establece.

Así, concurriendo dos atenuantes de responsabilidad penal, sin agravantes, el Tribunal impondrá la pena en la parte mínima del grado inferior, considerando además, la relativa extensión del mal causado, por cuanto la víctima recuperó el dinero sustraído en un tiempo inmediato, quedando en la pena de quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio.



**3.- En cuanto a los delitos de robo en lugar destinado a la habitación (hechos 3, 4 y 5).**

Que el delito de robo con fuerza en las cosas efectuado en lugar destinado a la habitación, se encuentra sancionado, en el artículo 440 N°1 del Código Penal, con la pena de presidio mayor en su grado mínimo, pero encontrándonos frente a tres delitos de la misma especie, al afectar los ilícitos el mismo bien jurídico, a saber, la propiedad, se castigarán todos ellos con la pena asignada al delito, aumentada en un grado, por considerarse el carácter de reiterados conforme lo dispuesto en el artículo 351 del código procesal penal, de modo que la sanción única a imponer en concreto a los acusados es la de presidio mayor en su grado medio, y en estricta aplicación de lo dispuesto en el artículo 449 número 1 del Código Penal, este Tribunal impondrá la pena en su mínimo, por lo que se acogerá el quantum solicitado subsidiariamente por la defensa, teniendo presente para ello, la concurrencia de dos atenuantes y la menor extensión del mal causado en el caso sub judice, considerando que las especies sustraídas fueron recuperadas por los afectados, quedando así una pena única de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio.

**DÉCIMO NOVENO: PENA SUSTITUTIVA.** Que, con relación a la posibilidad de sustituir el cumplimiento de las penas corporales a imponer al acusado, considerando los quantum de las penas que se determinó imponer por este Tribunal y de conformidad a lo dispuesto en los artículos 4°, 8°, 11 y 15 de la Ley 18.216, no se cumple en la especie con ninguno de los requisitos legales, para conceder pena sustitutiva alguna. Por lo anteriormente expuesto, el acusado deberá cumplir las penas privativas de libertad que se impondrán de forma efectiva, sin perjuicio de abonarse el tiempo de privación de libertad que le favorece, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 348 del Código Procesal Penal.

En efecto, según consta en el auto de apertura respectivo, el acusado en causa RIT 1256-2023 (acumulada a la presente causa) fue detenido el 20 de junio de 2023, el control de detención se realizó el 21 de junio de 2023, quedando sujeto a la medida cautelar de arresto total hasta el 23 de junio de 2023. En la causa RIT 1784-2023 (también acumulada a ésta) el imputado fue detenido el 18 de agosto de 2023 y el control de detención se realizó el 18 de agosto de 2023. Y en la presente causa RIT 2394-2023 el imputado fue detenido el 25 de octubre de 2023, el control de detención se realizó el 26 de octubre de 2023 y desde esa fecha ininterrumpidamente ha estado en prisión preventiva.

**VIGÉSIMO: COSTAS.** Que, no obstante que el acusado ha sido totalmente vencido, se eximirá del pago de las costas de la causa por encontrarse actualmente privados de libertad, de conformidad a lo que establecen el artículos 593 del Código Orgánico de Tribunales, considerando además para ello que, durante el juicio, el acusado estuvo representado por la Defensoría Penal Pública y conforme lo dispuesto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunal.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 11N°6, N°9, 15 N°1, 18, 28, 30, 50, 67, 68, 69, 73, 432, 436 inciso 2°, 440 N°1 y 446 N°3 del Código Penal; 1, 4, 281, 295,





296, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; **SE DECLARA:**

**I.-** Que se condena al acusado **BRUNO ALONSO SEGUEL AGUIRRE**, cédula de identidad N° 17.159.234-8, ya individualizado, a la pena de SESENTA Y UN DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÍNIMO, MULTA DE UNA UNIDAD TRIBUTARIA MENSUAL y la accesoria legal de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, por su responsabilidad en calidad de autor del **delito de hurto simple**, previsto en el artículo 446 N° 3, en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, en perjuicio de la víctima Andrés Sandoval Toledo perpetrado en la ciudad de Angol el día 20 de junio de 2023.

**II.-** Que, se faculta al sentenciado a pagar la multa impuesta en dos parcialidades mensuales, iguales y sucesivas de media unidad tributaria mensual, pagadera la primera de ellas dentro de los primeros cinco días de cada mes, a contar del mes siguiente a que ésta sentencia se encuentre firme y ejecutoriada, y así sucesivamente. El no pago de cualquiera de las cuotas en el plazo debido hará exigible el total de la multa impuesta.

Si el sentenciado no tuviese bienes para satisfacer el pago de la multa, no se dispondrá apremio alguno al tenor de lo prevenido por el inciso final del artículo 49 del Código Penal.

**III.-** Que se condena al acusado **BRUNO ALONSO SEGUEL AGUIRRE** ya individualizado, a la pena de QUINIENTOS CUARENTA Y UN DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO y la accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, por su responsabilidad en calidad de autor del **delito de Robo por sorpresa**, previsto y sancionado en el art. 436 inc. 2 con relación al 432 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, en perjuicio de la víctima José Guillermo Baeza Soto, cometido día 18 de agosto de 2023 en la ciudad de Angol.

**IV.-** Que se condena al acusado **BRUNO ALONSO SEGUEL AGUIRRE** ya individualizado, a la pena única de DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor de **tres delitos de robo con fuerza efectuado en lugar destinado a la habitación**, en grado de desarrollo tentado uno de ellos y consumado los otros dos, perpetrados en la ciudad de Angol, el 25 de octubre del 2023, en perjuicio de las víctimas María Loaiza Leiva, María Victoria Sepúlveda Pedraza y Cristóbal Luis Quiroga Valdés.

**V.-** Que, no cumpliendo el sentenciado con las exigencias impuestas en los artículos 4°, 8° y 15 de la Ley N°18.216, no se concede pena sustitutiva alguna a las penas privativas de libertad anteriormente impuestas, debiendo cumplirse ésta, en forma efectiva. **Abonándose** a la misma, el tiempo en que el sentenciado estuvo privado de libertad en la presente causa, conforme lo expuesto en el considerando décimo noveno.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: SLCGXQKELBJ

**VI.-** Que se **exime de las costas** al condenado, por los fundamentos indicados en el considerando vigésimo de esta sentencia.

**VII.-** Determínese la huella genética del sentenciado e inclúyase en el Registro de Condenados contemplado en la Ley 19.970.

**VIII.-** Atendido lo resuelto en el considerando 16°, gírese cheque en su oportunidad, a nombre de las víctimas José Guillermo Baeza Soto, María Loaiza Leiva, María Victoria Sepúlveda Pedraza y Cristóbal Luis Quiroga Valdés, por la suma de \$ 50.000 mil pesos a cada uno.

Devuélvase a los intervinientes la prueba acompañada durante la audiencia.

Una vez ejecutoriada esta sentencia, cúmplase con lo dispuesto en los artículos 468 del Código Procesal Penal y 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal.

Regístrese y Archívese.

Redacción del Juez Suplente Fernando Pacheco Herrera.

**R.U.C. 2301163789-2**

**R.I.T. 39/2024**

**CÓDIGOS DELITOS 809, 804 y 848.**

**PRONUNCIADA POR LOS JUECES FRANCISCO BOERO VILLAGRÁN,  
QUIEN PRESIDÓ, DON FERNANDO PACHECO HERRERA Y DOÑA SOLANGE  
SUFAN ARIAS.**

