

Santiago, dieciséis de noviembre del año dos mil veintidós.

VISTOS:

Se reproduce la sentencia en alzada.

Y TENIENDO ADEMAS PRESENTE:

PRIMERO: Que tal como lo concluyó el fallo que se analiza, Azvi Chile S.A contrató con Compañía de Seguros Generales Penta Security S.A., hoy Liberty Compañía de Seguros Generales S.A., una Póliza de Seguro de Todo Riesgo de Construcción y Montaje N°10490498, respecto de la “*Construcción Puente Cau Cau y Accesos, Valdivia*”, mediante la empresa corredora de seguros denominada “Orbital Corredores de Seguros S.A”.

SEGUNDO: Que, es efectivo que, en la Póliza, antes individualizada, se estipuló, en la denominada condiciones particulares, lo siguiente: “ASEGURADO AZVI CHILE SA. AGENCIA CHILE, RUT 59.101.150-2. OTROS: MOP Y OTROS CONTRATISTAS, SUBCONTRATISTAS, INGENIEROS, TECNICOS, CONSULTORES Y OTROS PROFESIONALES QUE ESTEN RELACIONADOS CON LA ACTIVIDAD DE LA OBRA, EN PARTICULAR, PROVEEDORES, FABRICANTES, TRANSPORTISTAS LOCALES Y/ U OTRAS PARTES INVOLUCRADAS EN REALIZACION DE LAS OBRAS, BANCOSE INSTITUCIONES FINANCIERAS. TODOS ELLOS SEGÚN SUS RESPECTIVOS INTERESES.”

TERCERO: Que tampoco fue controvertido que esta Póliza fue objeto de varias modificaciones, mediante distintos endosos, especial consideración tiene el N°2, de fecha 23 de mayo del año 2012, en el que se dispuso, lo siguiente: “SE DEJA CONSTANCIA QUE EL BENEFICIARIO DE LA POLIZA ES LA DIRECCION DE VIALIDAD, MOP”.

CUARTO: Que tal como se razona en los motivos trigésimo primero al trigésimo noveno del fallo que se revisa, la prueba rendida permitió concluir que el único beneficiario de esta Póliza es el Fisco de Chile, tal como se exigió en las Bases Administrativas, y los demás



documentos que en ellos se particularizan; tal es así que la exigencia de dicha declaración y aclaración en la Póliza de Seguros era necesario para los efectos de proceder a los estados de pago que debía realizar el Fisco respecto de la demandante, quien entonces no puede desconocer dicho pacto ni tampoco que tal aclaración y rectificación se realizó, como ya se expresó, a requerimiento del Fisco de Chile. En consecuencia, este es el único beneficiario, entendiendo por tal *“Aquel que aun sin ser asegurado, tiene derecho a la indemnización en caso de siniestro.”* Artículo 513 letra c) del Código de Comercio.

QUINTO: Que la situación del Fisco de Chile, como tercero interesado, quedó analizada por el juez de primera instancia, en los motivos vigésimo sexto al trigésimo, estimándose que se configuraba la figura jurídica contemplada en el artículo 1.449 del Código Civil, esto es, que se trataba de la estipulación en favor de otro, la que fue debidamente aceptada por este tercero, según se analizó precedentemente; pues fue éste quien solicitó, expresamente, que esa calidad quedara debidamente contemplado en esta Póliza, lo que estimaba necesario para cursar los pagos que correspondían a la actora, en tanto vigente la Construcción del Puente Cau Cau, por tanto, las conclusiones y reflexiones del fallo que se analiza, son compartidas por estos sentenciadores.

SEXTO: Que de acuerdo con lo anterior, también se configura la excepción de falta de legitimidad activa formuladas por la demandada. En efecto, solo corresponde que la Dirección de Vialidad, MOP, -en su calidad de beneficiario- exija el cumplimiento del Contrato de Seguros a la Compañía Aseguradora, esto es, la indemnización por los perjuicios causados como alega, con motivo del Contrato de Construcción del Puente Cau Cau, Valdivia Chile.

SÉPTIMO: Que por lo antes concluido, las alegaciones formuladas por el apelante en torno a lo antes expuesto, serán desechadas, por cuanto no resultan procedentes ni se avienen con lo resuelto, esto es, que la demanda no podía prosperar porque el actor no estaba habilitado para el cobro de la indemnización que pretendía.



OCTAVO: Que por otra parte, no se está negando el cobro de los supuestos gastos y/o perjuicios que eventualmente se le ocasionaron al actor, pero ellos no provienen del contrato de seguro, por cuanto como ya se analizó y ponderó, no es beneficiario de la Póliza, sino que el Fisco de Chile, a través de la Ministerio de Obras Públicas, Dirección de Vialidad.

NOVENO: Que por todo lo antes analizado y ponderado, se llega a la conclusión que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante no puede prosperar.

Por estas consideraciones, citas legales y lo dispuesto en el artículo 186 del Código de Procedimiento Civil, **SE CONFIRMA, SIN COSTAS**, la sentencia de diez de mayo del año dos mil diecinueve, escrita de fojas 1.050 a fojas 1.078 vta., dictada por el señor juez árbitro don Juan Eduardo Palma Jara.

Redacción de la ministra señora Marisol Andrea Rojas Moya.

Regístrese y devuélvase con sus agregados y anexos.

Rol N° 9526-2019

Pronunciada por la **Primera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago**, presidida por la ministra señora Marisol Rojas Moya e integrada, además, por la ministra señora María Paula Merino Verdugo y el abogado integrante señor José Ramón Gutiérrez Silva. No firma la ministra señora Rojas, por encontrarse haciendo uso de feriado legal.



Pronunciado por la Primera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministra Maria Paula Merino V. y Abogado Integrante Jose Ramon Gutierrez S. Santiago, dieciséis de noviembre de dos mil veintidós.

En Santiago, a dieciséis de noviembre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

