

C.A. de Santiago

Santiago, tres de octubre de dos mil veinticuatro.

VISTOS:

En estos autos rol C-1956-2021 del 17° Juzgado Civil de Santiago, caratulados “Mutualidad del Ejército y Aviación con Fisco de Chile”, por sentencia de ocho de junio de dos mil veintidós, la juez titular de dicho tribunal, doña Rocío del Pilar Pérez Gamboa, declaró que el estatuto jurídico aplicable a la demandante es la ley 7818 y las leyes y reglamentos que rigen a las compañías de seguros, de acuerdo al artículo 1° de la citada ley, de modo que se encuentra sujeta a la supervigilancia de la Comisión para el Mercado Financiero, y que el Ministerio de Justicia no tiene facultades de fiscalización respecto de aquella corporación de derecho privado, al no serle aplicables las normas del Título XXXIII del Libro I del Código Civil. Declaró, asimismo, que el Ordinario N° 205 de 15 de enero de 2021, suscrito por el señor Subsecretario de Justicia, así como la fiscalización que le dio origen, son nulos, por afectarles un vicio de nulidad de derecho público.

En contra de esta resolución, el Consejo de Defensa del Estado, por el Fisco de Chile, dedujo los recursos de casación en la forma y apelación.

Asimismo, se ha ordenado traer los autos en relación, también, para conocer de sendas apelaciones de la parte demandada en contra de las resoluciones de diez de mayo de dos mil veintiuno —que rechazó sus excepciones dilatorias— y de diez de agosto del mismo año —que recibió la causa a prueba—.

CONSIDERANDO:

En cuanto al recurso de casación en la forma.

PRIMERO: Que sostiene la parte demandada que el fallo se encuentra viciado por la causal 4ª del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, esto es, *ultra petita*, en este caso *extra petita*, por cuanto se extendió la decisión del tribunal *a quo* a un aspecto no



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EQCZXQTGFTG

sometido a su decisión. Lo resuelto en la sentencia impugnada no guarda relación con lo pedido en la presentación de veinticinco de febrero de dos mil veintiuno —que modificó el petitorio original de la demanda—, pues en ninguna parte de este escrito se pidió que el tribunal se pronunciara de un modo general acerca del estatuto normativo aplicable a la demandante (en adelante, también “la Mutualidad”), como si se tratase de una acción de mera certeza, sino que se pidió la nulidad de derecho público fundada en la supuesta falta de competencia del Ministerio de Justicia para ejercer una labor fiscalizadora respecto a las actividades de la Mutualidad.

SEGUNDO: Que, por definición legal, se produce el vicio de *ultra petita* cuando la sentencia otorga más de lo pedido por las partes o se extiende a puntos no sometidos a la decisión del tribunal, o sea, como se ha dicho por la Corte Suprema, cuando apartándose de los términos en que las partes situaron la controversia por medio de sus respectivas acciones o excepciones, altera el contenido de éstas cambiando su objeto o modificando su causa de pedir.

TERCERO: Que, en consecuencia, para determinar si existe tal vicio es menester hacer una comparación entre lo que las partes sustentaron en sus respectivos escritos de la etapa de discusión y lo que ha resuelto el fallo o, específicamente, en este caso, hacer un paralelo entre lo pedido en la demanda y lo resuelto por el tribunal de primer grado.

CUARTO: Que, en su demanda, la Mutualidad, como peticiones principales, solicitó que se declarara lo siguiente:

“i) Que la Mutualidad del Ejército y Aviación es una corporación de derecho privado sin fines de lucro creada por ley, y sujeta a un régimen legal especial conformado por las leyes y reglamentos que rigen a las compañías de seguros;”

“ii) Que, a causa de estar sometida a un régimen legal especial, la Mutualidad del Ejército y Aviación no se rige por las normas del Título XXXIII del Libro I del Código Civil, por lo que tal estatuto legal y sus



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EQCZXQTGFTG

modificaciones, incluidas aquellas introducidas por la ley N° 20.500, no le resultan aplicables;”

“iii) Que como consecuencia de lo anterior, la Subsecretaría de Justicia ha actuado fuera del ámbito de su competencia al:

a) Fiscalizar a la Mutualidad del Ejército y Aviación, en ejercicio de la función establecida en la letra s) del artículo 2° del DFL N° 3, de 2016, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley Orgánica del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, en relación con el artículo 557 del Código Civil; en procedimiento administrativo iniciado mediante Oficio N° 1777 de 29 de junio de 2018; e

b) Impartir instrucciones a dicha Mutualidad, mediante Oficio Ordinario N° 205 de 15 de enero de 2021.”

“iv) Que en razón de lo dispuesto en los numerales anteriores, se declara que carece de validez y se deja sin efecto el procedimiento administrativo iniciado por la División Jurídica de la Subsecretaría de Justicia mediante Oficio N° 1777 de 29 de junio de 2018, así como el Ordinario N° 205 de 15 de enero de 2021, suscrito por el Subsecretario de Justicia, don Sebastián Valenzuela Agüero;”.

QUINTO: Que el tribunal de primer grado, por resolución de veinticuatro de febrero de dos mil veintiuno, le exigió a la Mutualidad que diera “estricto cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 254 números 4 y 5 del Código de Procedimiento Civil, en el sentido de indicar debidamente los argumentos de derecho que fundan su acción, enunciando en forma precisa y clara las peticiones sometidas al fallo del tribunal, específicamente, el objeto de la pretensión”.

SEXTO: Que, por escrito del día siguiente, la Mutualidad cumplió lo ordenado e hizo las siguientes peticiones concretas, por vía principal, a la judicatura:

“Solicita mi parte a SS. que acoja esta demanda y declare”:

“a) Que el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, por quien ha actuado el señor Subsecretario de Justicia y quien ha suscrito y remitido a



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EQCZXQTGFTG

mi mandante, el Oficio N° 205, de 15 de enero de este año, CARECE DE ATRIBUCIONES Y, POR ENDE, DE COMPETENCIA, para fiscalizar a la Mutualidad del Ejército y la Aviación;

“b) Que, como consecuencia de esta declaración, se dejan sin efecto, por adolecer de nulidad de Derecho Público, tanto el procedimiento administrativo iniciado por el Ministerio de Justicia respecto de la Mutualidad e informado mediante Oficio N° 1.777, de 29 de junio de 2018, como el Oficio Ord. N° 205, de 15 de enero de este año”.

SÉPTIMO: Que en la misma presentación de veinticinco de febrero de dos mil veintiuno, la parte demandante, también cumpliendo lo ordenado por resolución del día anterior, señaló, fundando sus pretensiones:

“...se sostiene, en síntesis:”

“a) La Mutualidad del Ejército y la Aviación tiene personalidad jurídica otorgada por una ley especial;”

“b) Conforme a dicha ley, la Mutualidad “*se someterá a las Leyes y Reglamentos que rigen a las Compañías de Seguros*”;”

“c) Según el artículo 3° del DFL N° 251, de 1931, la fiscalización de las compañías de seguros compete a la Comisión para el Mercado Financiero, ex Superintendencia de Valores y Seguros;”

“d) La ley N° 20.500 modificó el Código Civil, confiriendo al Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, facultades fiscalizadoras sobre corporaciones y fundaciones;”

“e) La Disposición Transitoria Tercera de esa misma ley, declara que tales facultades fiscalizadoras sólo alcanzan a las corporaciones y fundaciones cuya personalidad jurídica la haya conferido el Presidente de la República, cuyo no es el caso de la Mutualidad;”

“f) Otorgada la personalidad jurídica a la Mutualidad del Ejército y la Aviación, **por ley y no por el Presidente de la República**, las normas introducidas al Código Civil por la ley N° 20.500 no se aplican a la entidad que represento;”



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EQCZXQTGFTG

“g) La fiscalización efectuada por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos a la Mutualidad, así como las órdenes que a ésta se han otorgado por el Subsecretario de Justicia, EXCEDEN DE LA COMPETENCIA de ese Ministerio, contemplada, además, en la letra s) del artículo 3 de su Ley Orgánica, por lo que son nulas y carecen de validez en virtud de lo dispuesto en el artículo 7° de la Constitución Política de la República.”.

OCTAVO: Que, en consecuencia, aún dejando de lado las pretensiones originales que se leen en la demanda y que aquí se han transcrito, y que, cierta y claramente permiten al tribunal resolver el conflicto en la forma en que se hizo, tanto de los fundamentos como de las peticiones concretas de la presentación de veinticinco de febrero de dos mil veintiuno queda también en evidencia que el conflicto versa acerca de si la Mutualidad, que es una persona jurídica de derecho privado, lo es o no en virtud de una ley especial, la 7818, que en su artículo 1° refiere que se somete —la Mutualidad— a las leyes y reglamentos que rigen a las compañías de seguros y que, en consecuencia, está sometida únicamente a la fiscalización de la Comisión para el Mercado Financiero, de acuerdo al artículo 3° del DFL 251 de 1931 y no al del estatuto contemplado en el Título XXXIII del Libro I del Código Civil, lo que trae como consecuencia la nulidad de derecho público “tanto del procedimiento administrativo iniciado por el Ministerio de Justicia respecto de la Mutualidad e informado mediante Oficio N° 1.777, de 29 de junio de 2018, como el Oficio Ord. N° 205, de 15 de enero de este año”.

NOVENO: Que, incluso, estándose únicamente a las peticiones concretas de la presentación de veinticinco de febrero de dos mil veintiuno, si lo que se pide es que se declare “a) que el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, por quien ha actuado el señor Subsecretario de Justicia y quien ha suscrito y remitido a mi mandante, el Oficio N° 205, de 15 de enero de este año, carece de atribuciones y, por



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EQCZXQTGFTG

ende, de competencia, para fiscalizar a la Mutualidad del Ejército y la Aviación; y b) que, como consecuencia de esta declaración, se dejan sin efecto, por adolecer de nulidad de Derecho Público, tanto el procedimiento administrativo iniciado por el Ministerio de Justicia respecto de la Mutualidad e informado mediante Oficio N° 1.777, de 29 de junio de 2018, como el Oficio Ord. N° 205, de 15 de enero de este año”, es absolutamente necesario que la judicatura, en este caso el 17° Juzgado Civil, resuelva cuál estatuto jurídico le es aplicable a la Mutualidad, si el que dice la ley especial que la creó, la N° 7818, o las reglas del aludido Título XXXIII del Libro I del Código Civil, pues así y sólo así podrá determinarse si el procedimiento administrativo iniciado por el Ministerio de Justicia e informado mediante los oficios referidos, son o no nulos de derecho público.

DÉCIMO: Que, consecuentemente, ni *ultra petita* ni *extra petita* advierte esta Corte en lo resuelto por el tribunal *a quo* y, al contrario, este se ha estado a los límites exactos que les fija a los juzgadores el artículo 160 del Código de Procedimiento Civil, esto es, se ha fallado conforme al mérito del proceso y dirimido estrictamente el conflicto entre las partes, el que, en este caso, es uno estrictamente jurídico. Se desestimaré, entonces, el recurso de nulidad formal.

En cuanto al recurso de apelación.

Se reproduce la sentencia en alzada, con excepción, en su considerando cuarto, de la expresión “con costas”, que se elimina, al igual que la coma (,) que la antecede.

Y se tiene, además, presente:

UNDÉCIMO: Que esta Corte comparte los fundamentos de la sentencia impugnada.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 186 y 768 del Código de Procedimiento Civil, se declara:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EQCZXQTGFTG

I.- Que **se confirman** las resoluciones de diez de mayo y de diez de agosto, ambas del año dos mil veintiuno, dictadas por el 17° Juzgado Civil de esta ciudad.

II.- Que **se rechaza** el recurso de casación en la forma, deducido por la parte demandada respecto de la sentencia de ocho de junio de dos mil veintidós, dictada por el 17° Juzgado Civil de esta ciudad.

III.- Que **se revoca** la misma sentencia, en aquel extremo que condenó en costas al demandado Fisco de Chile respecto del rechazo de la tacha deducida por su parte en contra de la testigo señora María Isabel Sessarego Díaz y se decide, en su lugar, que se lo absuelve de su pago.

IV.- Que **se confirma**, en todo lo demás, la antedicha sentencia.

Redacción del ministro señor Mera.

No firma el ministro (s) señor Córdova, por haber terminado su suplencia.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 4748-2021 Civil (acumulados 10.462-2021 y 9913-2022).

Pronunciado por la **Séptima Sala** de la Itma. Corte de Apelaciones de Santiago, presidida por el Ministro señor Juan Cristóbal Mera Muñoz, e integrada por el Ministro señor Tomás Gray Gariazzo y el Ministro (s) señor Sergio Córdova Alarcón.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EQCZXQTGFTG

Pronunciado por la Séptima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Juan Cristobal Mera M., Tomas Gray G. Santiago, tres de octubre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a tres de octubre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EQCZXQTGFTG