

**C/ LUIS ALBERTO LUGO MACHADO y OVICMARLIXON JOSUE GARCES BRICEÑO.**

**Robo con intimidación**

**Rol Único: 2300501323-2**

**Rol Interno: 196-2024**

Santiago, cuatro de octubre de dos mil veinticuatro.

**VISTOS, OÍDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Tribunal e intervinientes.** Que los días veinticuatro y veinticinco de septiembre de dos mil veinticuatro, ante esta Sala del Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los jueces don Pablo Contreras Guerrero, Presidente de Sala, doña Carolina Palacios Vera, como integrante y Manuel Guerrero González, como redactor, se llevó a efecto el juicio oral de la causa Rol Interno N° 196-2024 por un delito de robo con intimidación.

En el juicio, representando al Ministerio Público, intervino la fiscal adjunto doña Marcela Adasme Flores; con domicilio y forma de notificación registrados en el tribunal, quien sostuvo la acusación presentada contra de los imputados **Luis Alberto Lugo Machado**, venezolano, 24 años, soltero, sin oficio, quien nació el 22 de noviembre de 1999, cédula de identidad N° 14.882.198-4, sin domicilio en Chile y **Ovicmarlixon Josué Garcés Briceño**, venezolano, 19 años, soltero, sin oficio, quien nació el 24 de septiembre de 2004, cédula de identidad N° 14.894.178-5, con domicilio en Calle Nueva Imperial N° 4975, comuna de Quinta Normal. Ambos imputados privados de libertad por causa diversa., quienes fueron representados por el defensor público don Oswaldo Rosas Martínez, con su domicilio y forma de notificación registrados en el tribunal.

**SEGUNDO: Acusación.** Que la **acusación del Ministerio Público** contra los acusados, conforme al auto de apertura del juicio oral de treinta de julio de dos mil veinticuatro, del Quinto Juzgado de Garantía de Santiago, se fundó en lo que se indica en el apartado segundo de dicha resolución:

**"SEGUNDO:** Que la acusación que deberá ser objeto del juicio oral es la siguiente:

**1.- Hechos, calificación jurídica y participación que se le atribuye al imputado.**

**a) Los Hechos:**

"El día 2 de abril de 2023, aproximadamente a las 23:30 horas, en la vía pública, calle Diego de Almagro a la altura del número 640, en la comuna de Lo Prado, específicamente en una plaza ubicada en el lugar, los acusados LUIS ALBERTO LUGO MACHADO Y OVICMARLIXON GARCES BRICEÑO, en compañía del imputado actualmente prófugo Carlos Cortez Flores, previamente concertados, y premunidos de un arma de fuego, abordaron a las víctimas que se encontraban en el lugar, de iniciales S.I.P.V, J.I.S.L y C.E.G.S, exhibiéndoles dicha arma para amenazarlos y exigirles la entrega de las especies que portaban, señalándoles "entreguen todo y no les pasará nada", procediendo a registrar las vestimentas de las víctimas, sustrayéndoles diversas especies entre ellas un bolso con ropa, una billetera con distintas especies en su interior y un teléfono celular marca Apple modelo iPhone, para luego los imputados huir del lugar con las especies en su poder, abordando el vehículo marca Chevrolet, modelo Sonic de color azul, placa patente única HLKX-93, en el que los esperaba un cuarto sujeto no identificado, quien concertado con los imputados facilitó su huida del lugar."

**b) Calificación jurídica, grado de desarrollo y participación:**

Los hechos descritos, analizados en su conjunto, constituyen, a juicio de la Fiscalía, el delito de ROBO CON INTIMIDACIÓN, previsto y sancionado en el artículo 432, 436 y 439 del Código Penal; delito que se encuentra en grado de desarrollo de CONSUMADO. Y a los acusados les ha correspondido una participación en calidad de COAUTORES en conformidad al artículo 15 N° 1 del Código Penal.

**2. - Modificatorias de responsabilidad penal:**

La Fiscalía estima que respecto de ambos acusados no concurren circunstancias atenuantes de responsabilidad, y les perjudica la circunstancia agravante establecida en el artículo 449 bis del Código Penal.

**3. - Preceptos legales aplicables.**

A juicio del Ministerio Público, son aplicables los siguientes preceptos legales: artículos 1°, 2°, 7°, 11 N°6, 14, 15, 24, 29, 31, 47, 50, 60, 68, 432, 436, 439 y 449 bis del Código Penal; artículos 45, 166 y siguientes, 259 y siguientes y demás pertinentes del Código Procesal Penal.

#### **4. - Pena cuya aplicación se requiere:**

*Conforme lo dispuesto en los artículos 1º, 11 N°6, 15 N°1, 24, 29, 31, 50, 59 y 68, 436, 439 y 449 bis del Código Penal, el Ministerio Público solicita la imposición de la pena de 12 AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, además de las penas accesorias legales que correspondan y las costas de la causa.*

*Además, de acuerdo a lo previsto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 sobre Sistema Nacional de Registros de ADN, solicita se determine la huella genética de los condenados, previa toma de muestras biológicas, y ordenar la incorporación de dicha huella genética al Registro de Condenados”.*

**TERCERO: Alegatos del Ministerio Público.** En el alegato de **apertura** la fiscal señala que durante el curso de este juicio oral, acreditará, más allá de toda duda razonable, en primer lugar los hechos de la acusación y el contexto en que se produjo esta investigación. Añade que estos hechos podrían haber sido uno de los cuantos robos que ocurren en nuestra capital, en nuestras ciudades, y que quedan con los imputados sin identificar y en la impunidad. Sin embargo, tuvo una particularidad, y es que en días posteriores del robo ocurrió un hecho grave en nuestro país, que fue el homicidio del suboficial Daniel Palma, el día 5 de abril del año pasado, donde para la búsqueda de los imputados, la Fiscalía y Carabineros divulgó las fotografías de las personas que eran sospechosas de haber cometido ese delito. Y es en ese contexto donde las víctimas, viendo esas noticias, logran reconocer a los imputados acá presentes, junto a un tercer sujeto que se encuentra actualmente prófugo, como las personas que los habían asaltado a ellos dos días antes, y también reconocen el vehículo en el cual se movilizaban, que también fue visualizado en este otro hecho. Esa es la vinculación entre estos dos casos.

Indica que ellos se encuentran, evidentemente, el día de hoy enjuiciados solamente por el delito de robo con intimidación, por lo cual solicita que se escuche a las víctimas, que se vea la prueba audiovisual con la que cuenta el Ministerio Público, y que con eso se forme la convicción que cree van a acreditar, más allá de toda duda razonable, y se dicte sentencia condenatoria.

En el alegato de **clausura**, la fiscal sostuvo que en el curso de este juicio oral cree que han acreditado su obligación legal de poder mostrarles al tribunal todos los

antecedentes que tienen para acreditar el hecho delictivo y la participación de los imputados. El hecho delictivo que ocurre en una hora aproximada entre las 23.30 horas del día 2 y un poco pasado a la madrugada del día 3 de abril, que acontece en esta plaza frente al domicilio de una de las víctimas, donde estos tres jóvenes son asaltados por tres sujetos, uno de ellos se encuentra actualmente prófugo y que, tal como señalaron en el alegato de apertura, es de los típicos casos que quedan en la impunidad, no solamente por las dificultades identificatorias de nuestro proceso penal y las dificultades policiales para poder identificar a los sujetos, sino porque esta dificultad policial o identificatoria es precisamente que los sujetos sean extranjeros, no están en cárdex, no hay fotografías, no hay huellas en el sistema, a eso además se añade como posibilidad que este hecho hubiese quedado archivado provisionalmente en la Fiscalía de Centro Norte.

Afirma que lo que produjo que los imputados lograsen ser identificados, es la relación con el homicidio lamentable del suboficial Palma, que ocurre dos días después. Una vez que ocurre este homicidio, en el centro de Santiago, a la altura de Avenida Matta, aproximadamente, también otros hechos ocurren en Calle Zenteno, comienzan a circular, no por cualquier medio, sino en las redes sociales oficiales de la Fiscalía, fotografías de los sospechosos y fotografías de los vehículos involucrados.

Sostiene que no era sólo un vehículo involucrado, eran varios. Y es ese reconocimiento se debe tener especial consideración, porque no se trata del reconocimiento en set fotográfico, es una refrendación del reconocimiento natural y espontáneo que tienen las víctimas al ver las imágenes en la televisión, las imágenes en las redes sociales de la Fiscalía de los sospechosos del homicidio del suboficial Palma; y decir "estas son las personas que nos asaltaron dos días antes".

Añade que tampoco fue un mes antes, dos meses antes, fue dos días antes.

Refiere ¿Y por qué además tenemos que darle credibilidad al relato de las víctimas?, porque ellos han contado, sobre todo la víctima J, todo el peregrinaje que tuvieron que pasar, casi cuatro veces fueron a aportar antecedentes a la unidad policial, indicando que su teléfono celular, que había sido sustraído, estaba localizado y se estaba moviendo entre el centro de Santiago y la comuna de Estación Central y Quinta Normal, y que las personas que a ellos los habían asaltado eran probablemente

los mismos sospechosos, por lo tanto, ese teléfono celular podía dar la ubicación de los imputados del caso del suboficial.

Señala que no fueron escuchados, ellos contaron libremente aquello. Una persona que no tiene interés en colaborar con la justicia o que no está seguro de la información que está proporcionando, no va cuatro veces a una comisaría, ni después trata de comunicarse con la PDI y a través de la PDI llegar a este dato con el OS9. Entonces, esta ligazón entre los dos casos es una ligazón poderosa, no es arbitraria.

Expone que los funcionarios del OS9, cuando concurren con posterioridad a hacer la diligencia, toman las declaraciones, de hecho el día de la toma de declaración fue el día 10 de abril, cuando las víctimas señalaron que estaban en condiciones de poder reconocer, llamaron a una segunda patrulla, los reconocimientos son el 11 de abril en la madrugada, y ahí concurren los funcionarios con los set fotográficos efectuados por la unidad de análisis, set fotográficos que cumplen cabalmente con todos los requisitos de los protocolos interinstitucionales, y se producen los reconocimientos fotográficos, sobre todo de la víctima C, que reconoce a los tres sujetos. Víctima C, que además fue capaz de reconocer a dos de los imputados acá presentes en la audiencia, teniendo presente que el sujeto identificado como el más alto, el que portaba el arma de fuego, sería Carlos Cortés, quien actualmente se encuentra prófugo. Y en ese sentido, también da verosimilitud al relato de las víctimas el mismo vídeo que se pudo ver, que relata la dinámica de los hechos.

Afirma que el testigo J dijo que había visto otra vez el auto circular y que vimos el auto al menos dos veces circular por la misma plaza. Añade que vimos también como se les acerca a los sujetos y en la silueta, los colores de su vestimenta coincidían con lo que habían dicho las víctimas.

Refiere que todo coincide, por lo tanto, cree que han mostrado al tribunal un relato sólido que les permite solicitar al tribunal que considere estos antecedentes y que se dicte una sentencia condenatoria en contra de ambos imputados.

Como **réplica** la señora fiscal señaló, esencialmente, que se nos habla de la declaración de la testigo C, se la califica de entusiasta, y que habría sido inducida, pero no se indica por quién se indujo. Lo cierto es que hay que precisar algunos temas. No es ella la que reconoce, no es ella la que dice el vehículo que los asaltó, es su pololo,

y eso lo dice ella y lo dice él. Añade que a él se le consulta. ¿usted sabe de vehículos?, y dice "Sí, sé, porque me gustan mucho y por eso sé que era un Chevrolet Sonic".

Expone que tampoco es efectivo que nadie reconozca al imputado Ovicmarlixon, pues también él es reconocido en set fotográfico por la víctima C. Por lo tanto, efectivamente sabemos que acá estamos en un hecho no flagrante, de las dificultades que existen a nivel institucional del sistema penal de dar una solución a los hechos no flagrantes y las dificultades probatorias que hay en aquellos. Añade que si probablemente ellos hubiesen sido detenidos en el auto, estaríamos en otras condiciones o no estaríamos en juicio. Pero lo cierto es que la prueba y las diligencias que efectuaron los funcionarios policiales, son suficientes para acreditar la participación y, por lo tanto, requiere se desestime lo solicitado por la defensa.

**CUARTO: Alegatos de la Defensa.** En el alegato de **apertura**, el Defensor afirmó que el día de hoy será de cargo el Ministerio Público probar cada una de las proposiciones fácticas de su acusación. Particularmente, la defensa coloca énfasis en que se ponga "ojo" respecto a la producción de pruebas indiciarias y si efectivamente éstas contienen material probatorio fiable. También pide especial énfasis en las diligencias de reconocimiento fotográfico, si éstas cumplen los estándares mínimos de fiabilidad probatoria, particularmente con lo que señalan los protocolos interinstitucionales.

Refiere que al no satisfacer el estándar, la Defensa, al terminar la prueba de cargo, solicitará la absolución. Adelanta que sus representados guardarán silencio.

En el alegato de **clausura**, el Defensor indicó que en el alegato de apertura, hicieron especial énfasis en la fiabilidad probatoria de la prueba de cargo, que ésta fuera suficiente a fin de poder acreditar cada una de las proposiciones fácticas. En el comienzo del alegato de apertura, el Ministerio Público hace referencia de que todo esto ocurre a propósito del homicidio del Cabo Palma.

Señala que el tema, se suscita en si la prueba de cargo, respecto a estas proposiciones fácticas, se puede satisfacer con la prueba de cargo.

Expone que, en primer término, se habla mucho del vehículo color azul. El tema es, con la prueba de cargo del Ministerio Público, ¿cómo podemos vincular el auto azul con los dos acusados?, si esto no fue un control de detención. ¿Los pillaron

conduciendo?, ¿los pillaron con este vehículo en su domicilio?. Esa historia, con la prueba de cargo del Ministerio Público, el día de hoy, no se satisface.

Indica ¿qué tenemos?, dice que tenemos que, tal como dice el Ministerio Público, se produce un robo y estas personas, constantemente, están yendo a Carabineros a tratar de que los antecedentes del teléfono y los otros antecedentes que ellos contaban fueran tomados en cuenta y, en varias oportunidades, les dijeron que no los podían ayudar.

Afirma que lo cierto es que hay un funcionario que recoge la versión de las víctimas, que es el cabo Nicolás Segura Durán, quien declara en juicio y, a las preguntas realizadas por la defensa, él hizo referencia que respecto a características físicas específicas, -particularmente, el defensor dice que está hablando de que los reconocimientos fotográficos, se hace especial énfasis es en el rostro-. Se le pregunta al señor Segura si aportan alguna característica y refiere el señor Segura que no aportan características.

Indica que a propósito de este vehículo que ha sonado en toda la prueba de cargo del Ministerio Público, se le consulta si dio alguna letra, algún número de la patente y el señor Segura refiere que las tres personas no dieron número ni letra alguna.

Expresa, ¿qué tenemos?, y responde que tenemos la primera testigo que declara, C cree, que era la más entusiasta, porque acá, y adelanta desde ya, que acá hay una hipótesis de sugestión que no fue trabajada por parte del persecutor. Añade que tenemos una testigo que ve una noticia respecto del homicidio al Cabo Palma, ve un vehículo e inmediatamente lo relaciona; le dice al novio, el novio también ve y también lo vincula con el vehículo e incluso dice que podría reconocer al sujeto alto.

Señala que acá en audiencia, fue la única testigo, la única víctima que se paró y tras biombo reconoce a los dos acusados. Dice que estamos hablando que las otras dos víctimas, lo que corresponde al 66,6% de las probabilidades, no obstante que tuvieron la posibilidad de ver fotografías, que se pasaron las fotografías, que posiblemente esto ha sido conversado latamente por ellos, el 66% de estas víctimas no fue capaz; no obstante que estas fotos circularon a través de sus manos, no fueron capaces de reconocer a sus representados.

Afirma, ¿qué tenemos?, estamos claros que los funcionarios practicaron e intentaron cumplir los protocolos, pero al momento de ir al detalle, en las actas que se suscribieron, a propósito de la descripción de los imputados, tampoco señalaban, decía "conforme a la declaración anterior".

Expresa que se vio, con el testimonio del funcionario que practicó las declaraciones, doña Paulina, a propósito de las descripciones y particularmente lo que dice relación con los rostros; tampoco las descripciones, en concepto de la Defensa, no "requerían" (sic) los requisitos mínimos señalados en los protocolos interinstitucionales para poder pasar a un reconocimiento fotográfico.

Expone que lo que ha habido es una sugestión por parte de las tres víctimas, a propósito de relacionar este vehículo azul con el homicidio del cabo Palma, pero entiende que la prueba de cargo del Ministerio Público ha sido totalmente inconexa.

Al respecto, la misma no nos ha explicado cómo pasamos de vincular a sus representados, que estaban formalizados por un delito distinto, con el vehículo; cómo pasamos de nulos antecedentes, de características, a pasar a un reconocimiento fotográfico, en set fotográfico.

Afirma que entiende que la prueba ha sido absolutamente insuficiente, particularmente de los mismos reconocimientos. Ninguna de las personas que participaron, -y que no pudieron reconocer-reconocieron en la diligencia a Ovicmarlixon. Y de la diligencia en la cual se reconoció el señor Lugo, reitera la inconexión, hubo un salto lógico importante en la prueba de cargo, en la forma de investigar y la forma como se presentó la prueba de cargo en el tribunal.

Arguye que entiende que a la luz de los antecedentes vertidos, no se ha logrado cumplir el estándar, la prueba de cargo ha sido insuficiente y, por esas razones, solicita se dicte veredicto absoluto respecto de ambos imputados.

**Al evacuar su réplica**, expresa que a propósito del contacto que una de las víctimas tenía, fuera de que fue en numerosas oportunidades, con lo antecedentes que tenía para lograr sostener una investigación, los funcionarios le dijeron que no la podían ayudar, sólo a raíz de un contacto de una de las víctimas, es que nos encontramos con todo este juicio y esta prueba de cargo. Entiende la defensa que no



se puede hacer cargo de los inconvenientes que tiene el Ministerio Público para poder reunir pruebas.

Entiende que el vehículo, no obstante que haya sido mencionado, en ningún momento la prueba de cargo logra satisfacer el por qué este vehículo se vincula a su representado, sólo a raíz de las fotografías que aparecen en el noticiario, se vincula supuestamente a sus representados con la participación en el robo, sin haber dado en una oportunidad, antes de haber visto el reportaje, características físicas, visual alguna de sus representados, tampoco letra alguna, ni número de la patente del vehículo que se indicaba.

Refiere que la prueba ha sido insuficiente, por lo que insta por un veredicto absolutorio respecto de sus dos representados.

**QUINTO: Acusados.** En la oportunidad procesal pertinente, hicieron uso de su derecho a guardar silencio, misma actitud tuvieron al finalizar los alegatos.

**SEXTO: Convenciones Probatorias.** Que, según el apartado tercero del auto de apertura de este juicio, los intervinientes no acordaron convención probatoria.

**SÉPTIMO: Prueba de cargo.** Que a efectos de la adopción de la decisión dada a conocer en el veredicto emitido por esta Sala del Tribunal, estos sentenciadoras ponderaron la prueba rendida en el curso de la audiencia, misma que se pasa a explicitar:

**I. Prueba testimonial:**

1. C.E.G.S, nació el 15 de marzo de 2000, empleada, cuyo domicilio es reservado (víctima).
2. J.I.S.L, nació el 18 de julio de 2001, estudiante, cuyo domicilio es reservado (víctima).
3. S.I.P.V, nació el 13 de febrero de 2001, soltera, estudiante, domicilio reservado (víctima).
4. Nicolás Patricio Segura Durán, nació el 17 de enero de 1997, Cabo 2º de Carabineros.
5. Guillermo Eduardo Barra Serrano, nació el 31 de mayo de 1992, Teniente de Carabineros

6. Víctor Alejandro Polanco Mardones, nació el 9 de noviembre de 1988, Cabo 1° de Carabineros.
7. Juan Carlos Luna Ávila, nació el 19 de noviembre de 1978, Suboficial de Carabineros.
8. Paulina Alejandra Godoy Alcaíno, nació el 15 de junio de 1984, Teniente de Carabineros.
9. José David Aguirre Espinoza, nació el 24 de abril de 1988, Sargento 2° de Carabineros.
10. Iván Eusebio Huerta López, nació en 13 de diciembre de 1990, Cabo 1° de Carabineros.
11. Daniel Jacob Pino Mellico, nació el 11 de junio de 1984, Sargento 2° de Carabineros.
12. Juan Pablo Yáñez Cifuentes, nació el 15 de mayo de 1984, Teniente de Carabineros.
13. Valeria Andrea Mora Conejeros, nació el 30 de diciembre de 1982, Sargento 1° de Carabineros.

## **II. - Prueba Pericial:**

1.- Sergio Matías Pérez Barrientos, nació el 21 de junio de 1995, Cabo 1° de Carabineros, quien depuso sobre las operaciones y pericias realizadas al tenor de los Informes Periciales de análisis de video N°86-2023 y N°87-2023, de Labocar.

**III. - Otros medios de Prueba.** (Del auto de apertura son los sindicados como b.4, b.5, b.6).

1.- b.4) Registro de grabaciones de cámaras de seguridad del supermercado Líder, contenidos en formato DVD-R, guardado bajo cadena de custodia NUE 6504454. (Contiene dos discos, que le fueron exhibidos a las víctimas C.E.G.S y J.I.S.L.).

2.- b.5) Set fotográfico, compuesto de 42 fotografías, que corresponden a un fotograma de imágenes de cámaras de seguridad, contenidas en Informe Pericial N°87-2023, de Labocar. (Se le exhiben al perito 8 fotografías, las número 1, 2, 3, 14, 15, 16, 18, 23).

3.- b.6) Set fotográfico, compuesto de 25 fotografías, que corresponden a un fotograma de imágenes de cámaras de seguridad, contenidas en Informe Pericial N°86-2023, de Labocar. (Se le exhiben al perito 15 fotografías las número 1, 4, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21,22, 23, 24 y 25)

**OCTAVO: Hechos y circunstancias probadas.** Que, en consecuencia, con el mérito de las probanzas rendidas en la audiencia, concordantes y congruentes entre sí, tanto respecto de los hechos y sus circunstancias esenciales, como de la participación que en los mismos le correspondió a los acusados Luis Alberto Lugo Machado y Ovicmarlixon Garcés Briceño, por tratarse de testimonios exentos de juicio de reproche, tanto desde un punto de vista objetivo, por cuanto todos los testigos de cargo estuvieron en condiciones de percibir los hechos en la forma que los relataron, así como desde una perspectiva subjetiva, desde que no existen antecedentes para establecer móvil espurio alguno que los hiciera declarar en contra de dichos imputados, por lo que impresionan a estos sentenciadores como creíbles y verosímiles; y, conforme con lo comunicado en la decisión de condena, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se encuentra fehacientemente establecido, más allá de toda duda razonable, el siguiente hecho: **El día 2 de abril de 2023, aproximadamente a las 23:30 horas, en la vía pública, en la comuna de Lo Prado, específicamente en una plaza, Luis Alberto Lugo Machado y Ovicmarlixon Garcés Briceño, y un tercer sujeto, premunidos de un arma aparentemente de fuego, abordaron a S.I.P.V, J.I.S.L y C.E.G.S, exhibiéndoles dicho aparente elemento para amenazarlos y exigirles la entrega de las especies que portaban, señalándoles "entreguen todo y no les pasará nada", procediendo a registrar las vestimentas de dichas personas, sustrayéndoles diversas especies, entre ellas, una bolso con ropa, una billetera y un teléfono celular marca Apple modelo iPhone, para luego los sujetos huir del lugar con las especies en su poder, abordando el vehículo marca Chevrolet, modelo Sonic de color azul.**

Al respecto, las secuencias antedichas en todo su desarrollo, han quedado establecidas con el relato de los afectados S.I.P.V, J.I.S.L y C.E.G.S; de los funcionarios de carabineros Nicolás Patricio Segura Durán, quien se apersonó en el

sitio del suceso, acogiendo la denuncia de parte de las víctimas; en comunión con lo expuesto por los funcionarios Guillermo Eduardo Barra Serrano, de cuyo relato se desprende que estos hechos están relacionados con el homicidio de Suboficial Mayor Palma; de Paulina Alejandra Godoy Alcaíno quien estuvo cargo del procedimiento llevado por el OS9 y dio cuenta en cuenta en juicio de lo declarado por las víctimas y de la realización de diligencias reconocimientos fotográficos; de José David Aguirre Espinoza e Iván Eusebio Huerta López, quienes tomaron declaración a los afectados; de Víctor Alejandro Polanco Mardones, Juan Carlos Luna Ávila y Daniel Jacob Pino Mellico quienes participaron en la exhibición de set fotográficos a la víctimas; y de Juan Pablo Yáñez Cifuentes y Valeria Andrea Mora Conejeros quienes levantaron las imágenes-respaldos fílmicos- del delito que se investigaba; sumado a lo informado por el perito Sergio Matías Pérez Barrientos; más la evidencia gráfica y audiovisual, a la que hacen referencia los otros medios de prueba, exhibida durante el juicio.

Dichos antecedentes resultaron suficientes para establecer los presupuestos esenciales de la hipótesis fáctica por la que acusó la Fiscalía a Luis Alberto Lugo Machado y Ovicmarlixon Garcés Briceño, hechos que como se verá resultan constitutivos del delito de robo con intimidación.

Luego, cabe primeramente observar, que en lo que respecta a la **prueba testimonial**, prestó declaración la afectada -víctima- de iniciales **G.E.G.S** quien, **a las preguntas del Ministerio Público**, señaló que la noche del 2 de abril se dirigió a la casa de su amiga con su pareja en una motocicleta ya que tenía que yo pasarle un bolso con sus pertenencias y ella tenía sus documentos. Era día domingo, al otro día tenía que ir a la universidad, por lo tanto, estaba esperando que ella llegara a su domicilio para ir a buscar sus documentos. Llegaron, era tarde, de noche, 11 y media.

Dice que intercambiaron las cosas, le pasó sus documentos, ella le pasó la bolsa con sus pertenencias, habían salido el día anterior, el día sábado. Se quedaron conversando afuera de su domicilio, en eso se extiende la conversación y ella les dice si conversaban sentados en la plaza, se van a sentar, ella vive muy cerquita de la plaza, son pasos, se sentaron en una banca y en eso estuvieron conversando mucho rato, 45 minutos, si no más.

Señala que estaban conversando, se sentó al medio, su pareja se sienta a su lado izquierdo y su amiga al lado derecho. Estaban conversando, y en eso su novio se percata que pasa un auto azul alrededor de la plaza, su amiga también se percata de eso, lo volvieron a ver una segunda vez, en eso su amiga me toca el brazo y le dice, "esto está raro". En ese momento ven que vienen tres sujetos por el lado izquierdo desde donde estaba sentada.

Indica que venían en fila, el primer sujeto que yo vio era un sujeto alto.

Hace presente la testigo que ella es de estatura alta, y este sujeto era más alto que ella. Él venía con una pistola, en fila, primero el sujeto alto. Atrás de él venían dos sujetos más bajos. Supone que más bajos que ella, ellos no estaban armados.

Refiere que fueron en fila hacia ellos y se dieron cuenta que los iban a asaltar. Indica que ella se escondió su teléfono dentro de su ropa, en la manga, pero su pareja no alcanzó a esconder su teléfono.

Indica que su amiga se lo esconde en la cintura, si no se equivoca, andaba con una falda.

Expone que el sujeto que venía armado intimidó a su pareja primero, lo amenazó con pistola, y les dice que entreguen sus pertenencias. Añade que su pareja forcejea un poco con el sujeto alto que estaba armado y había un sujeto un poco más bajo, de contextura delgada, que estaba ayudando al sujeto alto a forcejearlo. Y le decía que le pegara un "plomazo", que le disparara.

Puntualiza que el tercer sujeto se da la vuelta por detrás de la banca y las empieza a intimidar a ella y a su amiga. En ese momento, estaban como en blanco. Les decía "entreguen las cosas", no sé qué.

Manifiesta que no recuerda bien lo que les decía. Tenía su teléfono escondido, no pensaba pasárselo, pero tenía una billetera en la mano, por lo que le dijo, "tengo esto", "no tengo nada más". Le pasó la billetera que tenía con sus documentos.

Refiere que su amiga estaba al lado de ella y este sujeto se va hacia donde ella y la empieza a toquetear. Al darse cuenta que la estaba toqueteando, interviene y le dice que no la tocara y recoge la bolsa, porque ella llevó la bolsa con sus pertenencias que comentó en un inicio, la tenía en el suelo. Tomó la bolsa y le dijo "no tiene nada", llévate esto y le pasó la bolsa con las pertenencias de su amiga.

En ese momento siguieron intimidando a su pareja. Al final le quitaron el teléfono y se van.

Puntualiza que se van hacia atrás y se suben a un auto azul y ellos se dirigieron hacia la casa de su amiga que estaba a pasos de la plaza, sale la mamá de su amiga y llama a los carabineros.

Refiere que su pareja toma la motocicleta y va en busca de estos sujetos, obviamente no los encontró, se devolvieron y después se fueron. Su pareja la dejó en su domicilio, él se fue al suyo. Y más rato llegó una patrulla con su amiga a su domicilio y fueron a la Comisaría.

Hace presente que el teléfono que le robaron a su pareja era un iPhone y marcaba la dirección de estos sujetos y que al llegar a la comisaría, dieron declaraciones.

Precisa que su pareja llegó un poco después, da la declaración igualmente. Solicitaron que si podían buscar a los sujetos que tenían el teléfono que se estaban moviendo, no recuerda la dirección y les dijeron que no, que no podían hacer más.

Sostiene que dieron la declaración, se hizo de madrugada y después se fueron a la casa. Eso fue lunes de madrugada, ese día ella tenía clases.

Indica que el mismo día lunes seguía moviéndose el teléfono. Volvieron a ir a la comisaría para ver si los podían ayudar a rescatar el teléfono, y si los podían llevar presos. No los pudieron ayudar nuevamente en la comisaría de Lo Prado.

Afirma que pasaron los días y el día miércoles, en la noche, si no se equivoca, llegaron a su domicilio con su pareja y estaban dando las noticias de que habían matado a un carabinero. En eso que muestran las noticias, se ve el auto donde pasaron los hechos de que mataron al carabinero, se ve un auto y su pareja lo identifica como el auto de los sujetos que los habían asaltado. Puntualiza que incluso él en la declaración en la comisaría, el día que los asaltaron, dijo que había visto un auto azul, modelo no recuerdo el modelo y había visto una inicial, cree que de la patente. Era el mismo auto, coincidía con la patente.

Expone que dijo, mucha coincidencia, pero hasta el momento no había más evidencia de quiénes eran los sujetos que habían matado al carabinero.

Al día siguiente, en la mañana, se levantó temprano para ir a la universidad y ven las noticias de la mañana y muestran la cara, habían fotos en prensa de las personas que habían asaltado. Añade que en ese momento inmediatamente identificó a uno, que era el sujeto alto que estaba con la pistola. Agrega que ese fue el sujeto que yo pudo identificar.

Manifiesta que después de eso, en redes sociales, la Fiscalía había subido una foto del mismo sujeto que habían mostrado en la televisión. Ve la foto y lo podía identificar. Dijo, él es el sujeto alto que estaba con la pistola, que los asaltó. Se lo mostró a mi pareja, se lo mandó a su amiga, la llamé por WhatsApp, le dijo "mira, ¿lo reconoces?" Y ella le dijo que sí, que lo reconocía, que era el sujeto de la pistola. Así lo identificaron los tres, como el sujeto alto de la pistola.

Refiere que en ese momento, tuvo que ir a clases y de vuelta, fue con su pareja nuevamente a la comisaría, teniendo en cuenta que tenían la ubicación en el teléfono de estas personas que los habían asaltado y que sabían quiénes eran, habían matado al carabinero.

Expone que tenían en cuenta la dirección y, entendiendo que los estaban buscando porque habían matado al carabinero, fueron a decir que tenían la ubicación. Nuevamente fueron a la 44 Comisaría de Lo Prado. Llegaron a la comisaría, les comentaron la situación nuevamente y les dicen que no los pueden ayudar, que no pueden tampoco rastrear el teléfono. Les dicen que se vayan a su casa, que no había mucho que hacer.

Refiere que en eso pasaron los días y no recuerda si fue un día viernes o sábado, estaban con su familia, la noticia ya había escalado a nivel nacional, fue impactante. Se sentían mal porque tenían las direcciones de las personas que estaban buscando, estaban prófugos. Entonces fueron nuevamente a la Comisaría de Lo Prado, era ya de noche, tipo 9, 10, vuelven a decir lo mismo, y les dicen que no pueden hacer nada. Afirma que en ese momento la dirección del teléfono apuntaba a Estación Central, al frente de Ecuador, de la Teletón.

Les dicen que fueran a la Comisaría de Estación Central, que como el teléfono marcaba la dirección ahí, fueran a esa comisaría.

Refiere que fueron a la Comisaría de Estación Central, nuevamente mencionaron todo lo sucedido, que tenían la dirección y también les dijeron que no podían hacer nada, que fueran a Fiscalía.

Refiere que también desconocían el conducto regular, entonces hasta ese momento su caso quedó en nada. Tuvieron todo el tiempo las ubicaciones del teléfono, que marcaba entre Quinta Normal, Estación Central, Santiago Centro, San Diego, no recuerdo más direcciones. Siempre se movían como en las mismas direcciones.

Afirma que como no los pudieron ayudar, se fueron a la casa molestos porque tenían la dirección todo el tiempo y no pudieron ayudar, se sentían de brazos cruzados.

Expone que pasó un poquito más de una semana, su pareja tenía un amigo al que le cuenta lo que les había pasado y su amigo tenía un contacto en la PDI.

Refiere que este amigo le dice pero no pueden quedarse de brazos cruzados, que tenía un contacto con el OS9. Le da el número telefónico y su pareja se contacta con esta persona, no recuerda el nombre, y él se interesa en el caso y llegaron a su domicilio esa misma noche.

Explica que llegaron muchas personas del OS9 a tomarles declaraciones y ellos tenían un set fotográficos para que pudiesen identificar a los sujetos que los habían asaltado y ver si es que eran o no los que habían matado al carabinero.

Afirma que llegaron estas personas a su casa, los ubicaron en distintas partes de la misma para tomarles declaración a ella, a su pareja y a su amiga.

Indica que tomaron las declaraciones, les mostraron los set fotográficos, lo identificaron y después ellos se fueron. Después de eso no tuvieron más información hasta que los citaron ahora a declarar.

Respecto de su amiga, dice que sus iniciales son SP y el de su pareja JS.

Dice que ella le avisó a su amiga que iban a ir ese día, le mandó un mensaje.

Responde que respecto de la casa de su amiga viven muy cerca, en motocicleta se demoramos como tres o cuatro minutos.

Responde en cuanto a la distancia hay entre la casa de su amiga y esta plaza, dice que está literalmente al frente, entonces son solo pasos.



Refiere que a este momento eran pasado las doce, ya era como la madrugada del lunes 3 de abril.

Sostiene respecto a lo señalado por su amiga respecto a que estaba raro esto, que ellos llegaron por su lado izquierdo, cuando le dice eso, miró de reojo, se guardó el teléfono y ve que vienen en fila.

Aclara que ella identificó en primer lugar al sujeto alto que venía con la pistola, por eso se asustó. Los demás venían detrás de este sujeto alto, venían en filita. Venía el alto y atrás venían los otros dos chicos.

En cuanto al sujeto alto, dice que andaba como con un cortaviento y recuerda su cara, porque lo miró a la cara, era moreno, tenía las cejas delgadas, era delgado.

En cuanto al sujeto que intimida a su pareja, el segundo sujeto, no recuerda característica de su vestimenta, pero también recuerdo su cara, era moreno, delgado, más bajo y tenía la cara más delgada. Luego agrega que era más bajo que ella.

En cuanto al tercer sujeto, no se acuerda de su vestimenta, pero se acuerda de su cara, era más bajo que ella, él a diferencia del que mencionó anteriormente, tenía la cara más gorda, como más cachetón.

Afirma que estos sujetos los intimidaron.

Expone que inmediatamente identificaron que su acento era venezolano. Es peculiar el acento, distinto al acento chileno, lo sabe porque tiene amigos que son venezolanos y puede identificar dicho acento. Añade que ella y sus amigos se dieron cuenta que eran venezolanos.

Responde que a ella y a su amiga se les acerca el más bajo y cachetón. Añade que lo que pasa es que el sujeto alto con el otro sujeto más bajo con la cara delgada, estaban intimidando a su pareja, porque su pareja es una persona alta, entonces lo estaban intimidando y él forcejó un poco, el sujeto alto estuvo todo el rato con la pistola y el otro más bajo que tenía la cara delgada le decía que le disparara, todo el rato le decía que le disparara.

Dice que ella le sustrajeron una billetera, con sus documentos, sus tarjetas, tenía dinero pero no recuerda cuánto tenía en la billetera. Explica que tenía dinero, su identificación, sus tarjetas y su credencial de la universidad.

Señala que cuando estos sujetos se retiran, lo hacen por la parte de la plaza que está hacia atrás.

Añade que cuando los asaltaron todo el tiempo se mantuvieron en la misma banca, solamente se pararon y ellos cuando les roban se van hacia atrás de la banca, hacia nuestras espaldas.

Da cuenta que esa noche, inmediatamente desde su teléfono se metieron a la cuenta de iCloud para rastrear el iPhone y ahí pudieron ver que el teléfono se había movido y eso lo mostraron en la Comisaría de Lo Prado cuando fueron a declarar esa misma noche.

En cuanto a la noticia de la muerte del carabinero, dice que en la mañana siguiente aparecen estas fotos, y fue lo primero que vieron en la televisión en la mañana.

Aclara que vieron una foto que era el sujeto alto. Después, la misma mañana en redes sociales, en Instagram, en la página de la Fiscalía comenzaron a subir fotos nuevamente del mismo sujeto. En ese momento no había muchas fotos, eran como dos fotos que señalaban. Añade que también ella ingresó a TikTok y en TikTok siempre van subiendo videos, comentarios, ahí vio la foto y se dio cuenta que era él, el sujeto alto que estaba con la pistola.

Agrega que después subieron la foto del acompañante de él, el que estaba intimidando a su pareja, que era el sujeto que ella identificó como que tenía la cara más delgada. Pero eso fue después.

Indica que al tercer sujeto nunca lo vio en una foto.

Afirma que reconoció al sujeto bajo con la cara delgada, porque él estaba intimidando a su pareja con el sujeto alto.

Da cuenta que esa misma mañana cuando ve la foto, le escribió a su amiga, la llamó y le mando la foto. Le dijo que la viera para ver si ella lo podía identificar y le dijo que sí, que también lo identificaba al sujeto alto con pistola.

En cuanto a que fue el OS9 a su casa, dice que eran varios sets fotográficos que le mostraron, cada set tendría ocho o más fotos, diez fotos y eran como seis sets fotográficos.

Señala que en estos set fotográficos reconoce a los tres. Reconoció al sujeto alto que estaba con pistola; era una foto carne, se veía mejor su cara, porque en las redes tenía como filtro y cree que tenía un tajo en la ceja.

Afirma que reconoció al sujeto que tenía la cara delgada, al más bajo y al otro sujeto bajo como más cachetón.

Reconoce en el juicio a dos de las personas de las que la habrían asaltado. Añade que los vio en el set fotográfico también. Explica que el sujeto con la cara más delgada anda con un polerón blanco, y el otro sujeto anda con un polerón gris. (Se deja constancia que la víctima reconoció a Luis Lugo y Ovicmarlixon Garcés).

Se le exhibe Otros videos de prueba: b.4) Registro de grabaciones de cámaras de seguridad del supermercado Líder, contenidos en formato DVD-R, guardado bajo cadena de custodia NUE 6504454.

La fiscal señala que son discos, -son dos archivos-, primero le exhibe el archivo que está identificado con el número 16.38.20.968 y que se va a reproducir desde el minuto 10. Señala que detiene la grabación en el minuto 10 con 3 segundos. La afectada señala que se ve a ella con su pareja en la moto cuando van camino a la casa de su amiga; se ve que va con el bolso y su pareja va conduciendo. Añade que ve la calle por la que van siempre a la casa de su amiga; ella y su pareja con casco, ella además con el bolso, su pareja conduciendo.

Puntualiza la fiscal que termina la reproducción en el minuto 10, segundo 12.

A continuación, le muestra partes del archivo del disco dos, individualizado con el número 16.38.48.712.

Refiere la víctima que hacia el fondo se ve la calle por la cual ingresaron en la motocicleta y se alcanza a ver parte de la plaza donde estaban sentados, se ve en la esquina superior derecha.

Se reproduce desde el minuto 19, con 46, señala que en la esquina superior derecha estaban sentados en la banca. Esa es la banca que comentó, donde se sentaron y conversan más o menos 45 minutos.

Reproduce desde la hora con 1 minuto y 2 segundos hasta la una con 38. Indica que estaban sentados en la banca, en la plaza, y se alcanza a ver un auto azul que está yéndose por esa calle, que no recuerda cómo se llama.

La fiscal señala que hace pausa en 01.02 con 11 segundos, dice la testigo que ahí es cuando se da la vuelta, cree. Porque ellos vieron que pasó el auto más de una vez.

Refiere que el auto pasó de largo, se da la vuelta; sobre todo su pareja se percata que el auto se había dado más de una vuelta alrededor de la plaza. Añade que de ese auto azul no recuerda la letra que él vio de la patente.

A la hora 1, 3 minutos, 31 segundos, la afectada dice que ve el mismo auto que pasó en la toma anterior. A la hora uno, minuto 3, 51 segundos.

Luego, desde la hora 1 con 04 con 11 segundos, dice que se ve a los sujetos que caminaron en filita y estaban ellos sentados en la banca; es por su lado izquierdo cuando avanzan hacia ellos. Añade que ahí se acerca el sujeto más alto y no sabe si se nota, pero estaba uno con pistola el más alto, intimida a su pareja, se posiciona en el lado de él, el otro sujeto las intimida a ellas y se pararon.

Indica que ahí les sustraen sus pertenencias, corren hacia el auto que estaba estacionado hacia atrás, por atrás de ellos, considerando la posición en la que estaban sentados en la banca. Hace presente la fiscal que se reprodujo hasta la hora 1, minuto 5 y segundo 6.

**A las preguntas de la defensa,** responde que en aproximadamente cuatro oportunidades intentó ir a carabineros a contar lo que usted había vivido y los antecedentes que usted tenía.

Aclara que la única declaración que les tomó carabineros fue el mismo día que los asaltaron, recurrieron a la 44 Comisaría de Lo Prado, fue en la madrugada, ya era lunes 3 de abril.

No recuerda si en esa declaración se refirió al vehículo. Añade que no conoce de vehículos, solo recuerda el color azul; que su pareja conoce mucho de vehículos, le gustan, y él pudo reconocer la marca, el modelo del vehículo, el color, y vio una letra de la patente.

Responde que su pareja cuando ven las noticias en la noche, reconoció el auto el día del asalto, tal como lo declaró en la comisaría.

Puntualiza que el día que ven las noticias, él le dice que es el mismo vehículo de los sujetos que los asaltaron.

Contesta afirmativamente que en cuatro oportunidades fue a Carabineros señalando que tenían el rastreo del teléfono que le habían robado. Añade que en toda esa semana el teléfono se estaba moviendo, no recuerda la ubicación exacta.

Refiere que cuando la OS9 va a su casa, les toma declaración, hasta ese entonces ellos tenían el email para rastrear el teléfono, ellos podían rastrearlo, hasta ese momento seguía moviéndose el teléfono, el OS9 quedó con esa ubicación y cree que después el teléfono se paró en Estación Central y ahí desapareció, seguramente lo vendieron en ese mercado de ahí, de Estación Central.

Indica que no tuvo contacto con la persona que tenía, a su vez, contacto con una persona de la PDI, no lo conocía ella, lo conocía su pareja.

En cuanto a las personas que fueron al domicilio el día de la diligencia de reconocimiento, dice que eran tres personas, que les tomaron declaraciones a cada uno en lugares separados. Agrega, que otras cuatro personas estaban llevando el tema del set fotográfico y una señora tenía la comunicación y el rastreo, no recuerda específicamente cuántas personas eran. Puntualiza que a cada uno le tomaron una declaración por una persona diferente y además había personas que estaban a cargo del set fotográfico. No recuerdo la cifra exacta.

Dice que no les dijeron si tenían sospechosos, solo les preguntaron si estaban dispuestos a hacer el reconocimiento mediante el set fotográfico.

Refiere que la persona que le practicó la diligencia, era un hombre.

Respecto de esta diligencia, se le pregunta si la persona que lo practicó le dio algún tipo de instrucción previa al reconocimiento, y ella contesta que no. Les dijo que dieran la declaración de cómo habían sido los hechos desde que ella salió de su domicilio hasta el momento de que termina el asalto.

En cuanto a esta diligencia de exhibición del set, explica que ellos llegaron a su domicilio, se posicionaron con sus computadores, con sus papeles, le preguntaron si podía habilitar tres lugares distintos de su domicilio y lo hizo. Añade que él se posicionó afuera en el patio delantero de su casa, a su amiga se la llevaron a la habitación de arriba del segundo piso y a su pareja lo dejaron en el living. En ese momento no les mostraron ninguna foto, solamente les tomaron declaración.

Reitera que les explicaron simplemente que dijeran cómo fueron los hechos en el momento en que los asaltaron.

Refiere que simplemente les mostraron distintas fotos, no recuerda cuántas, eran tantas fotos y le preguntaron si reconocía a alguno, y ella tenía que responder.

Responde afirmativamente que le dijeron que en los set podría no estar la persona y que le exhibieron seis set a ella.

Afirma que cuando hicieron los reconocimientos de los sets, entraron por separado, por lo que no sabe quién le mostró el set a su pareja o amiga, sólo recuerda quien le mostró el set fotográfico a ella; tampoco les dijeron cuántas personas habían reconocido o no.

Reitera que no supieron si reconocieron o no a las personas correctas. No les informaron eso.

**Al tribunal aclaró, que el año de los hechos fue el dos mil veintitrés.**

**Luego, de la declaración de esta testigo afectada por el injusto, a quien le fuera exhibida evidencia videográfica con imágenes del sitio del suceso e imágenes de lo ocurrido aquel día, se desprende que los hechos ocurrieron el 2 de abril del año 2023, aproximadamente a las 23:30 horas, pues a esa hora junto a su pareja J.I.S.L llegaron a la casa de su amiga S.I.P.V., sentándose luego en una banca de una plaza cercana. Y en tales circunstancias, se les acercan tres sujetos en fila, el primero uno alto que portaba una pistola y atrás de él venían otros dos sujetos más bajos. El sujeto que venía armado, amenazó con pistola a su pareja, y les dice que entreguen sus pertenencias, su pareja forcejea un poco con el sujeto alto y el sujeto un poco más bajo, de contextura delgada, que estaba ayudando al alto, le decía que le pegara un "plomazo", que le disparara, y que al final a su pareja J.I.S.L le quitaron un teléfono iphone. A su vez, que el tercer sujeto la empieza a intimidar a ella y a su amiga S.I.P.V diciéndoles que "entreguen las cosas". En razón de ello, esta víctima le pasó su billetera -que tenía dinero, identificación, tarjetas y credencial de la universidad- y dado que a su amiga S.I.P.V, este sujeto la empieza a toquetear, le entrega también una bolsa con las pertenencias de su amiga. Luego se esto, los sujetos se van hacia atrás de donde estaban ellos y se suben a un auto azul.**

Además, de lo que relata esta víctima, se deriva que cuando ve las noticias relacionadas al homicidio de un carabinero, donde se mostraba el vehículo que participó en este hecho, su pareja identifica a este auto como el de los sujetos que los habían asaltado. Además, que a través de las fotos de prensa y redes sociales que se publicaban en relación al homicidio del carabinero, esta afectada identificó al sujeto alto que estaba con la pistola.

También, que luego de diversos intentos infructuosos ante Carabineros -a quienes les señalaron que el teléfono que le robaron a su pareja marcaba la ubicación de los sujetos que los habían asaltado y que habían matado al carabinero-, pasó un poco más de una semana y a través de un contacto con un funcionario de la PDI, su pareja se contacta con una persona de OS9, a quien le interesa el caso. Luego de ello, llegan a su domicilio funcionarios del OS9 a tomarles declaración y a practicar los respectivos reconocimientos fotográficos.

Igualmente, que en los set fotográficos ella reconoce a los tres sujetos que participaron en el robo. Ella reconoce en primer lugar al sujeto alto que venía con pistola, quien andaba como con un cortaviento y era moreno, tenía las cejas delgadas y era delgado. Además, en cuanto al segundo sujeto -que también intimida a su pareja-, recordó su cara, era moreno, delgado, más bajo y tenía la cara más delgada. En cuanto al tercer sujeto, si bien no se acuerda de su vestimenta, dice que sí se acuerda de su cara, era más bajo que ella, tenía la cara más gorda, como más cachetón. Añade además que identificaron que su acento era venezolano.

Además, esta testigo reconoce a los imputados en juicio como dos de las personas de las que la habrían asaltado.

También ante la exhibición de los Otros Medios de Prueba N° 4 (partes de dos archivos de videos).- da cuenta que estos videos corresponden a la dinámica antes relatada, detallando la misma desde antes incluso de la ocurrencia del injusto.

También, afirmó que ella se intimidó -se asustó- en razón del uso de una arma por parte de uno de los sujetos -el alto que forcejeaba con su pareja- y que las palabras de intimidación que realizó el tercer sujeto contra ella y su amiga S.I.P.V, fueron "entreguen las cosas".

Conteste con la anterior deponente y complementando su versión, el también afectado J.I.S.L -pareja de C.E.G.S-, señaló, a las preguntas del Ministerio Público, que el 2 de abril en la noche, como las 11 y media o 12, su pareja le pide que la acompañe a dejar unas pertenencias a su amiga.

Indica que fueron en su motocicleta, llegaron al lugar de su amiga, entonces se tomaron un tiempo entre los tres en charlar, conversar y él les dice que fueran a la plaza a conversar en una banca; habrán pasado unos 30 minutos, eran como las 12, y se percató que pasa un auto de color azul, marca Chevrolet Sonic, muy lento, entonces le dice a su pareja que se fueran porque ya era tarde y ella le dice que sí, que esperara un momento, unos cinco minutos, dentro de esos cinco minutos el auto vuelve a pasar y llegan tres sujetos, uno de estatura alta, 1,90 metros, uno de estatura mediana y uno bajo, estamos hablando de unos 1,60 metros hacia abajo, llegan en "filita" a la plaza y dentro de eso se percató que suena un arma como "cargándola" y ve que eran tres sujetos de nacionalidad venezolana; el más grande le apunta directamente a él a la cabeza y los otros dos, uno se va contra él, el de estatura media, y el de estatura baja se va contra su pareja y su amiga; el de estatura media con el alto forcejearon con él quitándole su celular y amenazándolo que si no le quitaban su celular le iban a pegar un plomazo en la cara, pero él sigue forcejeando con ellos hasta que se da cuenta que el otro tipo está tocando a la amiga de su pareja, entonces entregó su celular; se alteraron y se van del lugar.

Indica que se fijó que a su pareja le habían quitado su billetera y a su amiga le habían quitado las pertenencias que su pareja le iba a entregar ese mismo día.

Añade que ellas van a la comisaría, él después la alcanzó allí, dio sus "argumentos" (sic) y le dice el carabinero que si reconocía a estos sujetos, y él les dijo que no pero que se acordaba de la marca del auto, que era un color azul marca Chevrolet Sonic con patente de inicial H.

Refiere que les tomaron declaración, pasan tres días y el 5 de abril en la noche, en las noticias "sale" el auto en la noticia del carabinero, por lo que le dice a su pareja que es el auto que los asaltó a ellos, que estaba seguro. Luego, fueron a la Comisaría en la cual habían hecho la denuncia y ahí no los tomaron mucho en cuenta y se fueron; después pasó un día aproximadamente y volvieron a ir a la Comisaría porque él tenía el



gps de su celular robado, por lo que sabía dónde estaba su celular, había marcado como ubicación Radal y San Martín en el centro. Agrega que le dicen en la misma comisaría que fueran a Estación Central, donde tampoco los tomaron en cuenta.

Indica que pasó ese día y al siguiente - ya había pasado como una semana- un amigo le dice que tenía un contacto de un PDI; le avisó a su amigo PDI y el PDI le que le iba a dar el contacto del capitán del OS9 que tiene apellido Cerda y que él lo iba a llamar.

Refiere que él lo llamó en ese mismo día en la noche y llegan como a las 11 a domicilio de su pareja, llega un equipo de OS9 y les toman otra declaración, los separaron a los tres y a él lo atendió la Teniente Godoy y ella le dijo que le iba a mostrar unos set de fotos para ver si yo él podía reconocer a algunos de estos individuos que estaban en este caso.

Indica que le contó su versión más tranquilo, se sentía en confianza en casa, había tomado más conciencia de todo lo que había pasado, porque en el momento que fue a dar su primera declaración todavía se encontraba con miedo, entonces aquí expresó más de lo que había pasado y le hicieron ver el set de fotos, no sabe cuántas, y no sabe si habrá reconocido a las tres o dos de esas personas, le dijeron que se mantuviera tranquilo, que lo más probable es que podría tener un juicio como es el día de hoy.

Indica que no se acuerda muy bien del año de cuándo pasó esto.

En cuanto a la casa de la amiga de su polola, dice que es en la comuna de Lo Prado, queda detrás del líder de Neptuno con San Pablo.

Puntualiza que se aproximan tres sujetos en fila. Uno, el de estatura alta, andaba con un cortaviento azul. Otro andaba con un polerón negro y jeans, y el otro con un polerón blanco.

Refiere que cuando llegan los sujetos le dicen "entreguen todas sus cosas y no les pasará nada".

Afirma que al principio puso resistencia al asalto, no estaba midiendo las consecuencias, hasta que entregó todas sus cosas cuando ya vio que estaban tocando a la amiga de su pareja. Puntualiza que la estaban tocando entre medio del muslo y su vagina. Afirma que esto lo hacía el más bajo.

Dice que los sujetos estacionaron el auto la primera vez y huyen por ese mismo lugar. Puntualiza que huyen por calle Independencia Norte.

Afirma que el mismo día ellas hicieron la denuncia en la Comisaría, ellas llegaron juntas y después él.

En cuanto a que él podía ver la ubicación del celular, dice que estuvo en el centro, por San Martín, recuerda que estuvo en Radal y por Portales, esta última dice que es como una Quinta Normal.

En cuanto a que después el 5 de abril ve las noticias en la noche y ve al auto, dice que le gustan los vehículos desde chico, le gustan los modelos, ver marcas y por eso reconoció rápidamente ese auto. Al día siguiente, ve que era el mismo auto que "había pasado ese día" con estos sujetos, y en las noticia salía la patente del auto que también marcaba la inicial H.

Expone que cuando vio las noticias, mostraron las fotos de los individuos, y los reconoció rápidamente con su pareja. Añade que ella los reconoció "al tiro", y él después, en cuanto a que eran los mismos sujetos que los habían asaltado a ellos.

Afirma que en las noticias reconoció a dos, que fueron los que estuvieron con él prácticamente en el asalto, ya que el otro, el más bajito, estaba quitándole las pertenencias a su pareja y a su amiga.

Afirma que el día de hoy no se acuerdo de sus caras ni nada, pero sí se acuerda bien de dos sujetos.

Responde afirmativamente en cuanto a que el OS9 fue a tomarle la declaración y después le mostraron fotografías. Al respecto, explica que le mostraron un set de fotos, como ocho sets de fotos, no aparecían en todos los sets estos tipos y cuando iban mostrándole fotos en cada set, iba reconociendo a alguno de estos personajes.

Señala que como diez fotos tenía cada set, no recuerda a quién reconoció en los sets fotográficos por nombre. Sí se acordó del de estatura alta y del de estatura media alta, que fueron los que forcejaron con él.

Se le exhibe: Otros videos de prueba: b.4) Registro de grabaciones de cámaras de seguridad del supermercado Líder, contenidos en formato DVD-R, guardado bajo cadena de custodia NUE 6504454.

Exhibe en primer lugar el segundo disco, primer archivo, terminado en 968, minuto 10, con un segundo y detiene la reproducción en el minuto 10, con cuatro segundos.

Al respecto, dice que lo que se logra ver en esta imagen es la motocicleta que mencionó, donde iba él con su pareja, camino a dejar las pertenencias a la amiga de ella, es antes de los hechos.

Se hace una ampliación por la fiscal, e indica que se nota que su pareja va atrás con un casco negro y adelante va él con unos shorts de color café y un polerón blanco y un casco blanco, con verde. Señala la fiscal que para la reproducción en el minuto 10, con 12 segundos.

Luego se le exhibe archivo terminado en 712, indica la fiscal que reproduce desde el minuto 19, con 52 segundos. Al respecto dice el testigo que ésta él en la banca. Añade que su pareja con su amiga estaban sentadas y él sale parado con un pie en la banca.

La fiscal señala que detiene la reproducción en el minuto 20, con 35 segundos y que continúa la reproducción en una hora, un minuto, catorce segundos y lo detiene en una hora, un minuto, 38 segundos.

Al respecto, el testigo responde que no sabe si era la primera o la segunda vez que había pasado ese auto y que ahí se percató que el auto ya había pasado.

En cuanto al lugar donde estaba y por donde pasa el vehículo, dice que aproximadamente hay unos 30 metros. Añade que la plaza en sí se ve chica, pero es grande.

La fiscal reproduce el video en una hora, dos minutos con 11 segundos, el testigo responde respecto al vehículo que se va, paró a la vuelta y habrá parado menos de un minuto y sigue avanzando. Sostiene que esa es Independencia Norte con Waldo Taff, al final de la calle,

La fiscal continúa en 1 hora 1, minuto 3 con 55 segundos y va haciendo aproximación.

Dice el testigo que en ese momento, llegan en filitas y dos de los tres sujetos se van hacia él y el otro sujeto se va hacia su pareja y su amiga. El que está detrás de la banca lo está apuntando con una pistola y el otro le quería quitar todas sus

pertenencias, pero solamente recoge su celular. Añade que ahí estaban forcejeando y fue cuando le sacaron el celular y se fueron porque él se dio cuenta que estaban tocándole las partes a su amiga y a su pareja. Ahí entregó su celular, que era lo que más querían ellos, y estos tipos se fueron por Independencia con Waldo Taff, en el auto Chevrolet Sonic Azul.

**A las preguntas de la defensa**, contestó afirmativamente que el vehículo era color azul Chevrolet. Añade que en la primera declaración, en la comisaría dijo que el auto era un Chevrolet Sonic color azul y que no se acordaba de la placa patente completa, solamente de la inicial H, lo cual no sale en esa declaración.

En cuanto a la diligencia de reconocimiento que le practicaron, no recuerda cuantos funcionarios participaron, era un equipo de OS9 que fue a la casa; no recuerda cuántos eran porque estaban en distintas partes de la casa, tomándole declaraciones a él, a su pareja y a la amiga de su pareja. Añade que el reconocimiento fotográfico a él se lo practicaron en el comedor, que la declaración se la practicó una mujer y el reconocimiento fotográfico también una mujer, con un hombre.

**Ergo, la declaración de este testigo, además de ser concordante en todos los aspectos esenciales de la declaración de la anterior deponente, la complementa y precisa en cuanto a las acciones cometidas por los sujetos y las palabras intimidatorias ocupadas y el reconocimiento del vehículo y de los sujetos que él efectuó.**

En efecto, dio cuenta que mientras se encontraban en una plaza en la comuna de Lo Prado, los sujetos que luego los abordan, se trasladaban en un auto de color azul, marca Chevrolet Sonic; que uno de los sujetos era de estatura alta, 1,90 metros, el segundo de estatura mediana y el tercero bajo, de menos de 1,60 metros. Añade que el de estatura alta, andaba con un cortaviento azul, y los otros, uno con un polerón negro y jeans, y el tercero con un polerón blanco.

**En cuanto a las palabras intimidatorias**, precisó que cuando llegan los sujetos le dicen "entreguen todas sus cosas y no les pasará nada".

Además, que se percató que sonó un arma como "cargándola" y ve que eran tres sujetos de nacionalidad venezolana; el más grande lo apunta directamente a él a la cabeza y de los otros dos, uno se va también contra él, el de estatura

media, y el de estatura baja se va contra su pareja y su amiga. Además, que el de estatura media, con el alto, forcejearon con él quitándole su celular y amenazándolo en que si no le quitaban su celular le iban a pegar un plomazo en la cara, que siguió forcejeando hasta que se da cuenta que el otro tipo, el más bajo, estaba tocando a la amiga de su pareja, entre medio del muslo y su vagina, que entonces entregó su celular; a su pareja le quitaron su billetera y a su amiga las pertenencias que le habían ido a entregar ese día. Luego, los sujetos se alteraron y se van del lugar por calle Independencia con Waldo Taff, en un auto Chevrolet Sonic Azul.

También que en su primera declaración, luego de estos hechos, dijo a carabineros que no reconocía a los sujetos, no obstante les dice que se acordaba de la marca del auto, que era un color azul, marca Chevrolet Sonic, con patente de inicial H. Igualmente, que cuando aparece auto en la noticia del carabinero, le dice a su pareja que es el auto que los asaltó a ellos, que estaba seguro de ello.

Además, que dado que su celular robado tenía GPS, sabía dónde estaba, marcaba Radal y San Martín en el centro, también en Portales. Reiterando que la información respecto a lo que indicaba el GPS no fue considerada por carabineros en las distintas ocasiones que concurrió a entregar aquél dato.

Igualmente, que cuando al equipo de OS9 que les toma declaración, aclaró que a él lo atendió la Teniente Godoy y ahí él le contó su versión más tranquilo, porque en el momento que fue a dar su primera declaración todavía se encontraba con miedo, por lo que en esta última, expresó más de lo que había pasado y le hicieron ver el set de fotos y que no sabe si reconoció a las tres o dos de esas personas.

Además, que el 5 de abril al ver las noticias en la noche, reconoció rápidamente el auto, además en las noticia salía la patente de éste, que también marcaba la inicial H.

Puntualizó que cuando vio en las noticias las fotos de los individuos - respecto del homicidio del carabinero-, su pareja los reconoció "al tiro" como los que los asaltaron a ellos y él después, y que en las noticias reconoció a dos

sujetos, que fueron los que estuvieron con él en el asalto, ya que el otro, el más bajo, estaba quitándole las pertenencias a su pareja y a su amiga.

En cuanto a las diligencias que realizó el OS9, explica que le mostraron como ocho sets de fotos, como diez fotos tenían los sets, pero no recuerda a quién reconoció en los sets fotográficos por nombre, sí se acordó del de estatura alta y del de estatura media alta, que fueron los que forcejaron con él.

Además, la dinámica antes expuesta, la reiteró cuando le fueron exhibidas los Otros Medios de Prueba N° 4 (partes de dos archivos de videos), y al igual que la anterior deponente, da cuenta de estos videos corresponden a los hechos antes relatados, detallando los mismos desde incluso antes de la ocurrencia del hecho.

Por su parte, la también afectada S.I.P.V sostuvo, a las preguntas del Ministerio Público, que el año pasado, el 2 de abril del 2023, se encontraba en su casa y cerca de las 11 y tanto, llega su amiga y su amigo a su casa, a su domicilio, a dejarle unas pertenencias y decidieron sentarse en una plaza a conversar. Estaban los tres conversando, sentados en una banca, cuando se percató que se acercan tres sujetos, una persona alta, mediana y otra más baja.

Dice que ella estaba sentada de lado en la banca, tenía vista directa y le mencionaba a sus amigos que había algo extraño. En eso, la persona más alta de estos tres tipos, saca un arma, se levanta la chaqueta, y la carga al tiro. Explica que se lo saca del cinto del pantalón. Se acerca, el más alto con el mediano, a su amigo a quitarle sus pertenencias, siendo muy agresivo. Mientras el más pequeño se acerca a su amiga, pidiéndole sus pertenencias, quitándole una billetera. Luego, se le acerca a ella y ella no tenía nada para pasarle.

Indica que la empezó a toquetear para ver si encontraba algo y ahí se pusieron más agresivos, donde ella no tenía nada que pasar.

Refiere que en eso que la estaba toqueteando, su amiga se pone nerviosa y le empieza a gritar a esta persona que no la tocara, que no le hiciera nada.

Señala que ella le había traído un bolso, por lo que le pasa el bolso y en eso sale su mamá, sale al patio y empieza a decir ¿qué está pasando?, y en eso ellos se van.

Expresa que vieron el auto, era un Chevrolet Sonic, de color azul, ellos se suben y se van.

Expone que su amigo sale detrás de ellos y ella entró a su domicilio con su amiga y es allí donde su madre llama a Carabineros.

Da cuenta que Carabineros llegó al rato después, ya se habían ido sus amigos. Entonces ella fue sola, vive cerca de la casa de una de las personas involucradas también, entonces la pasaron a buscar. Entonces fueron con su amiga a la comisaría.

Expone que ahí hicieron su declaración, después llegó el otro involucrado y también dio su declaración.

Sostiene que pasaron 3 o 4 días y le llega un mensaje de su amiga que había visto por las noticias y las redes sociales respecto al asesinato de un carabinero.

Al respecto, dice que se le hizo muy conocido el vehículo que se mostraba, porque era el mismo que los había asaltado a ellos. Añade que en ese momento fue coincidencia, pero luego se mostraron fotos de dos personas y fue allí donde ella se percató que eran las mismas personas que los habían asaltado a ellos.

Refiere que por ello su amiga y su amigo se contactaron con un funcionario de la PDI y ahí con el OS9 pudieron aportar en algo.

Refiere que a su amigo le robaron el celular, era un iPhone, entonces pudieron hacerle seguimiento, tenían el GPS, aún estaba activo.

En cuanto a las identidades de las personas con las que estaba dice que las iniciales eran CG y GS.

Indica que casi una hora conversaron en la plaza, cree que el asalto se produjo alrededor de las doce y tanto de la noche.

Contesta que cuando notó que pasaba algo raro, tendía a guardar su celular en la manga de su polerón y les dio aviso a sus amigos.

En cuanto a los sujetos, coincidiendo con lo relatado por el testigo J.I.S.L dice que el más alto iba con una chaqueta, como un cortaviento de color azul, el mediano iba con un polerón negro y el más pequeño que se acercó a ella y a su amiga andaba con una polera blanca, eran extranjeros, lo supo por su forma de hablar. Añade que eran venezolanos.

Responde afirmativamente que uno de los sujetos la había toqueteado.

Explica que ese día se encontraba vestida con una falda, y lo hizo por debajo de la falda. Agrega que el más pequeño, el que tenía una polera blanca, fue el que se acercó a ella.

Expone que el 6 de abril le comentan del asesinato del carabinero, vio fotografías, se las envió su amiga.

Afirma que reconoció en esa fotografía al más pequeño, al que se acercó a ella y la toqueteó, y al mediano.

No recuerda características físicas de los sujetos, además de la estatura.

Contesta que el OS9 los juntó en el domicilio de su amiga y les tomó declaraciones y les mostró unas carpetas para reconocer los rostros de las personas. Eran seis carpetas, cree que cada una tenía diez fotos.

Dentro de las carpetas cree que reconoció al bajo y al mediano, pero no recuerda nombres.

Responde afirmativamente en cuanto a que vio las fotografías del vehículo, que estaba circulando en las noticias y lo pudo reconocer.

Señala que desde el lugar en que estaban, en esta banca, hacia el lugar donde pasó este vehículo azul, el auto no estaba tan lejos. Explica que respecto a la sala de audiencia, es como de donde estaba -en el podio-, hacia la entrada (aproximadamente como 8 metros hace presente el tribunal).

**La Defensa no tuvo preguntas.**

**Como puede apreciarse lo depuesto por esta afectada es en el mismo sentido de lo señalado por las otras dos víctimas, puntualizando ciertas circunstancias y aportando además otros antecedentes de estos hechos, entre estos, que la persona más alta de estos tres tipos, todos venezolanos, es el que saca un arma del cinto de su pantalón.**

**Que ella se encontraba con falda y el sujeto más bajo cuando se le acerca, la empezó a toquetear por debajo de la falda para ver si encontraba algo y ahí se pusieron más agresivos. Por ello, su amiga se pone nerviosa y le empieza a gritar a esta persona que no la tocara, que no le hiciera nada.**



Que en razón de esto le pasa a los sujetos un bolso que le habían traído sus amigos y que en esto sale su mamá al patio y empieza a decir ¿qué está pasando?, y ellos se van.

Además, al igual que el testigo J.I.S.L, precisó que el auto en que andaban los sujetos era un Chevrolet Sonic, de color azul y que este vehículo se mostraba en las noticias -respecto a la muerte de un carabinero-.

También, que cuando se mostraron fotos, ella se percató que eran las mismas personas que los habían asaltado a ellos.

Igualmente, en coincidencia con el testigo J.I.S.L, pues dice que el más alto iba con un cortaviento de color azul, el mediano con un polerón negro y el más pequeño que se acercó a ella y a su amiga, andaba con una polera blanca.

Además, dice que en cuanto al reconocimiento que les hizo el OS9, que dentro de las carpetas cree que reconoció al bajo y al mediano, pero no recuerda nombres.

Por último, cabe agregar que si bien los tres afectados hablan que se utilizó para intimidarlas un arma de fuego, dado que la misma no fue incautada y por lo mismo no pudo ser realizado el respectivo peritaje para determinar su naturaleza, sólo puede establecerse que los sujetos utilizaron un arma con apariencia de fuego.

A su vez, y en concordancia con lo señalado por los tres afectados, el funcionario de Carabineros, Nicolás Patricio Segura Durán, quien se apersonó en el sitio del suceso acogiendo la denuncia de parte de las víctimas, indicó que el día tres de abril del año veinte veinticuatro, siendo las 0:15 horas aproximadamente, se encontraba de servicio de tercer turno en la población.

Acompañado de la Sargento 1° Carolina Osorio Azúcar cubriendo cuadrantes de la comuna Lo Prado, recibieron un llamado telefónico por parte de personal de guardia de la unidad base, manifestando que se trasladaran a verificar un procedimiento de un robo con intimidación. Una vez en el lugar, se entrevistaron en primera instancia con dos víctimas. La primera de iniciales CGS y de igual forma la segunda SPV, las cuales les manifestaron que habían sufrido un robo con intimidación y

que había una tercera víctima. Trasladaron las dos primeras víctimas a la unidad policial. Posteriormente llegó la tercera de iniciales J.S.L.

Dice que les tomó declaración y le manifestaron que el día dos de abril del veinte veinticuatro, siendo las 23:30 horas aproximadamente, se encontraba en una plaza cercana al domicilio de una de las víctimas conversando, cuando se le aproximan tres personas de sexo masculino de nacionalidad venezolana, los tres a rostro descubierto, el cual uno de los individuos, el más alto, vestía una chaqueta color azul, cortaviento, unos jeans claros, el cual sacó de sus pertenencia un armamento tipo pistola, la preparó, pasó bala y le manifestó a las tres víctimas que **"entregaran todo y no les pasaría nada"**. Posteriormente, los otros dos individuos, que vestían totalmente azul, -uno de estatura mediana y otro bajo-, revisan a las víctimas, le sustraen pertenencias, una bolsa con ropa, un teléfono celular marca iPhone 14 pro max y una billetera con diferentes tarjetas, para retirarse del lugar en un automóvil Chevrolet modelo Sonic, color azul metálico.

Puntualiza que le tomó declaración a las tres víctimas.

En cuanto a la declaración de la víctima de iniciales SP, lo que le narró fue lo que le declararon.

El teléfono sustraído era un iPhone 14 pro max., se lo sustrajeron a J.S.

En cuanto al lugar por donde huyeron los sujetos, dice que fue Waldo Taff con Buendía, en la comuna de Lo Prado.

Dice que esto habría ocurrido el año 2024.

**A las preguntas de la defensa** contestó afirmativamente que entrevistó a las tres víctimas y que ellas consignan la estatura de las personas que habían cometido el robo. Estatura baja, estatura alta y estatura mediana y que especificaron vestimentas.

Contesta que no especificaron color de cabello ni característica de sus rostros, ni una cicatriz.

Respecto al vehículo, dice que especificaron que era un Chevrolet, modelo Sonic.

Afirma que no se especificó la patente ni letra de la patente.

Que este funcionario si bien se equivoca en el año en que ocurrieron estos hechos, sí es concordante en el relato de las víctimas en que estos hechos ocurrieron un día dos de abril alrededor 23:30 horas, en una plaza cercana, que los sujetos que cometieron el robo eran tres personas de sexo masculino de nacionalidad venezolana, uno alto, otro de estatura media y otro bajo. Además, en cuanto a la forma de actuar de estos individuos, que el sujeto alto sacó de sus pertenencia un armamento tipo pistola, que "pasó bala" y le manifestó a las tres víctimas que entregaran todo y no les pasaría nada; que lo sustraído fue una bolsa con ropa, un teléfono celular marca iPhone y una billetera; y que se retiran del lugar en un automóvil Chevrolet modelo Sonic, color azul metálico.

Por su parte, el Teniente de Carabineros Guillermo Eduardo Barra Serrano, a las **preguntas del Ministerio Público**, da cuenta de la relación que tenía esta causa con la del homicidio del Suboficial Mayor Palma. En efecto, a las preguntas del Ministerio Público, contestó que esta causa nace en base al homicidio del suboficial mayor Palma, ocurrido el 10 de abril del año 2023 en la comuna de Santiago, en el cual, producto de las diligencias investigativas, se obtuvo la identificación de diversos sujetos que habían participado en el delito, procediendo a su detención en diferentes domicilios. A raíz de lo anterior, como era un procedimiento de connotación, se le informó a la OS9 y al Ministerio Público, específicamente al fiscal Olivari, que se apersonaron tres víctimas en dependencia de la Policía de Investigaciones, los cuales señalaron que los sujetos que estaban siendo mostrados en la televisión habrían sido autores de un delito que les afectó a ellos el día 2 de abril del 2023 en la comuna de Lo Prado. Añade que cuando el Ministerio Público recibió esta información, el fiscal Olivari Vargas instruyó el trabajo del Departamento OS9 en base a esas diligencias investigativas, con la finalidad de realizar declaración de víctima, levantamiento de cámaras de seguridad y el protocolo de reconocimiento fotográfico.

Refiere que es así que se derivó a personal del OS9, a cargo de la Teniente Paulina Godoy Alcaíno, a realizar esas diligencias investigativas y él se quedó con la línea del homicidio del carabinero de servicio que ellos estaban viendo. Así se dio la génesis de este procedimiento.

Responde afirmativamente en cuanto a que él era el encargado y el jefe de la agrupación. Él estaba a cargo de las diligencias del homicidio que le afectó al Suboficial Mayor Palma, el cual ocurrió el 10 de abril del año 2023.

Respecto de las diligencias, dice que está interiorizado de la toma de declaraciones de las víctimas en general y el resultado de ellas, específicamente, lo que se concluyó en el informe. Añade que en cuanto a las diligencias que se realizaron, que se puede determinar que el 2 de abril, en la comuna de Lo Prado, en las inmediaciones de un domicilio de las víctimas, que eran tres, dos mujeres y un hombre, se pudo determinar que los imputados Ovicmarlixson, Luis Hugo y Carlos Cortés, apodado "Carlitos Nike", -que está profundo en la actualidad-, habrían sido autores del delito de robo con intimidación que le afectó a estas tres víctimas, siendo reconocidos por mediante el protocolo de reconocimiento fotográfico y a su vez las cámaras de seguridad que se pudieron apreciar la dinámica de los hechos. Lo importante respecto a estas cámaras es que se logró determinar que el vehículo que participó en ese hecho, -hablando del de 2 de abril-, fue un Chevrolex Onix color azul, que sería el mismo vehículo que habría participado en el homicidio del suboficial Mayor Palma el día 10 de abril. Eso se concluyó en el informe policial.

Ni la defensa ni el tribunal tuvieron preguntas.

Luego, lo señalado por el Teniente de Carabineros Barra Serrano, corroborar los testimonios anteriores, en cuanto a la relación de estos hechos con los del homicidio del suboficial mayor Palma pues existían tres víctimas que señalaron que los sujetos que estaban siendo mostrados en la televisión -a raíz del homicidio del mencionado suboficial mayor- habrían sido autores de un delito que les afectó el día 2 de abril del 2023.

Además, en cuanto al resultado de las diligencias que quedaron a cargo de la Teniente Paulina Godoy Alcaíno, que éstas tuvieron como resultado que los imputados Ovicmarlixson, Luis Hugo y Carlos Cortés, prófugo en la actualidad, habrían sido autores del delito de robo con intimidación que les afectó a estas víctimas, siendo reconocidos por mediante el protocolo de reconocimiento fotográfico y, que en las cámaras de seguridad, se pudo apreciar la dinámica de

los hechos, en el cual se utilizó un vehículo que sería el mismo que habría participado en el homicidio del suboficial Mayor Palma el día 10 de abril.

En igual sentido que el anterior funcionario y complementando su relato respecto de las diligencias realizadas desde el diez de abril del año dos mil veintitrés, la capitana de carabineros Paulina Alejandra Godoy Alcaíno, funcionaria del OS9 que estuvo cargo de este procedimiento, dio cuenta, a las preguntas del Ministerio Público, que el día diez de abril del año dos mil veintitrés, se le designó para realizar diligencias investigativas respecto a una denuncia que se realizó en la comuna de Lo Prado, por el delito de robo con intimidación, diligencias que se presumía podrían estar vinculadas con el homicidio a un carabinero de servicio que ocurrió el día cinco de abril del año dos mil veintitrés en la comuna de Santiago. Las diligencias que realizó y se encontró a cargo, como capitán de Carabineros fue en compañía del Sargento 2° José Aguirre Espinoza y el Cabo 1° Iván Huerta López.

Indica que el día diez de abril del dos mil veintitrés, se trasladó a la comuna de Lo Prado, a las 22:48 horas, donde se dispone a tomar declaraciones. Entonces, ese día le registró declaración en calidad de víctima a J, quien le señaló que el día dos de abril, un día domingo, él ese día desde su casa se traslada a la casa de su polola de iniciales CG, y le señala que se moviliza en su moto particular, llega al domicilio de su pareja y posteriormente señala que su pareja tenía que ir a buscar unas especies que estaban a cuadras muy cercanas, del domicilio de su amiga de iniciales SP y dice que se movilizan en horas de la noche hacia allá el domicilio de ella, cuando en ese momento la amiga vivía cerca de un parque, por lo que se van caminando en horas de la noche y comienzan los tres a conversar. Dice que cuando estaban conversando, en ese momento dice que él se percata que como dos veces circula un vehículo, un Chevrolet Sonic, color azul.

Refiere que esa situación le llama la atención y en eso se percata que aparecen tres sujetos, la víctima en sí los describe, como uno alto, dice que moreno, que andaba de short, el otro de estatura media, el otro era más bajo y dicen que eran de apariencia extranjeros, quien se percató que venían hacia ellos y uno de los sujetos, que era el más alto de estatura, saca una pistola, que lo intimida en ese momento y comienza en sí a amenazarlo, que entregara la especie. Y el otro sujeto de más baja

estatura, comenzó a quitarle su celular, señalando que inicia un forcejeo en ese momento con el sujeto y señala que escucha un grito de su pareja de iniciales CG y en ese momento entrega el celular, que era un iPhone 14 Pro Max. Dice que lo entrega y también en eso dice le sustraen otras especies a su pareja, que era un bolso, con una especie de maquillaje y en eso dice que justo en ese momento, desde la casa de la amiga, sale la madre, quien consulta qué es lo que pasa, y los sujetos se dan a la fuga en un Chevrolet Sonic de color azul.

Posteriormente, la víctima señala que él mantiene anclado su celular a través de iCloud y puede percatarse que las ubicaciones se registraban por iCloud, era en calles de la comuna de Estación Central, y en esos sectores el celular le marcaba reiteradamente la ubicación. Posteriormente, señala que estaba viendo la televisión y más o menos el día 5 de abril, sale en la prensa que habían asesinado a un carabinero en servicio en la comuna de Estación Central y que los sujetos se movilizaban en un vehículo Chevrolet Sonic de color azul, lo que él dice que le llama la atención porque era el mismo vehículo, en característica, de los sujetos que ese día lo habían asaltado. Posteriormente, afirma que el día 6 de abril también, se difunden en redes sociales por parte de la Fiscalía las fotografías de los sujetos que habían cometido el homicidio a carabinero.

Añade que él señala de inmediato, al ver esas fotografías publicadas, que conoce al sujeto alto y al otro sujeto más bajo como las personas que efectuaron el robo hacia su pareja y hacia su amiga.

Posteriormente, después de lo que les declara el día 11, el Sargento 2° Daniel Pino Mellico, de la dotación de su departamento especializado, se traslada también a su domicilio a realizar una exhibición de set de reconocimiento fotográfico de acuerdo a los protocolos interinstitucionales con el Ministerio Público, exhibiendo la fotografía número 6 a la víctima de iniciales J, quien reconoce al sujeto Lugo Machado como la persona que le sustrae su teléfono celular iPhone 14 Pro Max y a la vez también como la persona que le señala al sujeto alto, "pégale un plomazo", -que le tenía que pegar un plomazo el sujeto alto a él-. Eso también lo señala como la manera de reconocerlo.

Luego, le vuelven a exhibir otro set de reconocimiento, el mismo sargento del departamento, y reconoce a Cortés Flores como otro imputado en la fotografía

número 4, señalando también que había sido el sujeto delgado alto, el cual mantenía una pistola, quien lo intimida, señalando que era delgado alto, que en su ceja izquierda tenía también como una cicatriz, un corte.

Posteriormente, el funcionario el día 10, en horas de la noche, el cabo primero Iván Huerta López, registra declaración a la víctima también de iniciales SP, la cual también señaló que ella en ese momento estaba en su domicilio. Cuando llegan a su casa sus dos amigos de iniciales C y J, a los cuales conoce hace años.

Dice que en ese momento se trasladan al parque, que está cercano al domicilio de ella. Que en ese momento ella se percata que, estando en la plaza, nota una situación extraña, tocando el hombro de su amiga de iniciales C, diciéndole que venían unos sujetos, que eran tres, hacia ellos, venían murmurando, que ella escuchó que tenían acento como venezolano, extranjero, y dice que en eso se percata que uno de los sujetos, el más alto, desde el cinto del pantalón, sustrae un arma de fuego, que era de color, la señala como gris plata, y la toma en sus manos y se va directo hacia su amigo de iniciales J, y comienza a intimidarlo y a pedirle su teléfono celular. Dice que ella, en ese momento, se percata que justo el sujeto trata de también quitarle sus pertenencias, y en eso su amiga de iniciales C le dijo que la dejaran tranquila, que la dejaran de tocar, y le entrega un bolso que era donde mantenían ahí como una ropa y maquillajes que señala ella.

Después, sale su mamá de la casa, y al momento de salir su mamá, estos sujetos salen corriendo, huyen del lugar en un vehículo, un Chevrolet Sonic color azul.

Posteriormente, el día 10 en horas de la noche, también el cabo 1° Polanco, de su departamento, exhibe set de reconocimiento fotográfico a la víctima de iniciales SP, verificando que ella reconoce la fotografía número 5, y reconoce al imputado Lugo Machado, y lo identifica como la persona que sustrae el teléfono a su amigo J., y posteriormente también huye del lugar. Al otro sujeto ella no lo identifica.

Posteriormente, el mismo día 10, el Sargento 2° Aguirre Espinosa, igualmente del departamento, registra declaración a la víctima de iniciales CG, quien también señala que ese día la fue a buscar su novio, con el cual lleva bastantes años, de iniciales J, a su casa, y la acompaña en su motocicleta -del pololo-, hacia la casa de su amiga de iniciales SP, al momento de llegar, comienzan a conversar, y deciden trasladarse a un

parque que está al frente de la casa de ella, a conversar. Que cuando están en ese momento conversando, también ella se da cuenta que vienen tres sujetos, en dirección a ellas, donde el sujeto más alto venía con una pistola, y también señala que intimida a su amigo de iniciales J, le sustrae también su celular, y dice que en eso se lleva una especie que ella mantenía, y que ella grita al momento de ver que uno de los sujetos, el más bajo, registraba a su amiga de iniciales SP, por lo que ella le entrega las cosas que ella mantenía, para que ellos se pudieran ir de ahí del lugar, señalando también que el sujeto más alto era uno de los sujetos más agresivos, porque era el que estaba con la pistola.

Posteriormente, en ese momento, al salir la mamá, huyen estos sujetos del lugar, y también ve que se van de un Chevrolet Sonic, también de color azul.

Luego, señala la víctima de iniciales CG, que ella al momento de estar viendo la prensa el día 6, salen fotografías, también en redes sociales, de estos imputados que participaron en el homicidio al carabinero el día 5 de abril, y que ella de inmediato se comunica vía WhatsApp con su pareja de iniciales J, y la pareja le dice que identifica de inmediato a uno de los sujetos, como la persona que andaba con la pistola, que era el sujeto alto; que ella también reconoce de manera inmediata al otro sujeto, que también había sustraído su especie, y que se contactan con su amiga de iniciales SP, la cual señaló que ella también lo reconoce de inmediato por las fotografías que se encontraban en redes sociales, y en la prensa, que fueron vistas públicamente. Entonces, en ese momento, ella también señaló que el celular que le marcaba y la registraba vía iCloud, que le habían sustraído a su pareja, registraba la misma ubicación en sí, en Estación Central, en Sargento Aldea, cerca también de Estación Central, hablaba del Estadio Teletón, que por esos sectores era la ubicación donde se había provocado en sí el asesinato al carabinero, lo que llamaba mucho la atención. Entonces, posteriormente, se realiza exhibición de reconocimiento fotográfico a la víctima, la realizó el suboficial Juan Luna, también del departamento, donde de inmediato la víctima señala reconocer en la fotografía número 4 al imputado Lugo Machado, lo identificó señalando que fue la persona que sustrae el teléfono a su pareja y que también participó en el delito.



Después, se le exhibe otro set de reconocimiento y ella reconoce en sí la fotografía número 10, identifica a Cortés Flores, señala que era el sujeto más violento, el más agresivo, el que llevaba la pistola y también lo identificaba por sus características. Después señaló que se le exhibe otro set de reconocimiento con un tercer imputado y reconoce a Garcés Briceño, señalando que era uno de los participantes en el robo que le provocaron a ella y de ese sujeto señala que le robó su billetera.

En cuanto a la declaración de la víctima J, dice que señaló que respecto de la patente pudo observar una inicial H.

Refiere que por lo que recuerda esta letra H coincidía con las letras de la patente del vehículo que participó en el homicidio.

**A las preguntas de la defensa**, contesta que respecto de las características, que indicó J, de los tres sujetos que describe. En cuanto al sujeto alto, en la declaración que tomó, era como un sujeto de 1.80, más o menos, delgado, no recuerda si dijo características de rostro.

Respecto del otro sujeto, dijo que era de estatura mediana, y que los tres eran, por el acento extranjeros, venezolanos y nombra mucho Tez Morena.

En cuanto a características respecto a rostro, dice que no recuerda.

Conforme al artículo 332 del Código Procesal Penal, a fin de que refresque memoria, se le exhibe declaración de ese testigo J de 10 de abril del 2023 que está suscrito por ella, como la funcionaria que participó en la toma de la declaración -el tribunal, por mayoría, accede,

Luego de leer la declaración, esta testigo señaló que la víctima (J) sostuvo que en cuanto al primer sujeto, el sujeto alto, de metro noventa, que era moreno, delgado. Respecto de la persona de estatura baja, decía que de ojo achinado, moreno, estatura media, zapatilla, vestida de short. Del rostro solamente ojos chinos. Del tercer sujeto, dice que no dio características.

Dice que en las declaraciones sólo participó como diligenciador.

**Luego, lo señalado por la capitana del OS9 Paulina Alejandra Godoy Alcaíno, permite establecer el tipo de procedimiento policial realizado desde el día diez de abril del dos mil veintitrés, en el cual se tomó declaración y se le**

realizó un reconocimiento fotográfico a las tres víctimas de estos hechos, y es concordante a lo expuesto por ellas en estrados, en cuanto a los hechos materia de este juicio, así como de la participación de tres sujetos, extranjeros, venezolanos, quienes utilizaron en la comisión del robo, un arma de fuego -en impresión de las víctimas- que usaba el sujeto alto, acción con la cual logaron sustraer un iPhone 14 Pro Max y otras especies. Además, que estos sujetos se movilizaban en un vehículo Chevrolet Sonic de color azul - conforme señalaron J.I.S.L, S.I.P.V y se desprende de la demás prueba de cargo-, que luego pudieron apreciar al ver los noticieros, que estos individuos habían participado en el homicidio del suboficial mayor Palma. Sujetos que luego fueron reconocidos en los reconocimientos fotográficos según detalló.

Igualmente y en concordancia de lo declarado por la víctima J en estrados, también señaló que él indicó que este vehículo Chevrolet Sonic, en su patente, tenía la inicial H.

En lo que dice relación a la toma de declaración realizadas a las víctimas, el Sargento 2° de Carabineros José David Aguirre Espinosa, dio cuenta que el día diez de abril del año dos mil veintitrés, por instrucción de la Fiscalía Centro-Norte, les instruyeron a concurrir a la comuna de Lo Prado, a realizar diligencia de la especialidad. A cargo iba, en ese entonces, su teniente, la ahora capitán Paulina Godoy Alcaíno. Añade que concurrió una patrulla completa al lugar.

Puntualiza que siendo las 22:50 horas, aproximadamente, le tocó tomar una declaración en calidad de víctima a CGS. Al relatar el hecho que le estaba consultando, ella en primera instancia le señala que el día domingo, dos de abril del año dos mil veintitrés, momento en que se encontraba en su domicilio particular con su pareja, decide enviarle un WhatsApp a una amiga, identificada con la letra S, con la finalidad de ir a dejar una documentación a su domicilio. Asimismo, le iba a llevar una bolsa con unos maquillajes que le mantenía. Se trasladó al domicilio de la amiga. Fueron en una motocicleta, llegando aproximadamente a las 23:08, al domicilio de la amiga. Estaba relativamente cerca del domicilio de la víctima.

Al llegar al lugar, la amiga sale en forma inmediata del domicilio, habla de una conversación, un diálogo. Posteriormente se van a una plaza que está cercana al

domicilio. Estando en la plaza, se sientan en una banca, están 45 minutos aproximados conversando. Posteriormente la amiga le toca el brazo, porque había algo raro, y la víctima se percata que en dirección a ella va un sujeto con un arma de fuego, con una pistola, que este sujeto se va acercando a la víctima, y que pasa bala. Esto ella lo dice porque escucha el roce de los fierros y dice que eso ella lo había visto en película anteriormente.

Al llegar este sujeto, las víctimas, se paran. El sujeto es un sujeto alto de un metro 74 aproximadamente, ojos chicos, labios pequeños. Dice también que tiene el pelo corto a los lados, más largo arriba, el cabello color castaño, quién viste con un pantalón jeans arrugado y una chaqueta con un cortaviento claro. Este sujeto intimida en forma inmediata a la pareja de la víctima, solicitándole el teléfono. Al negarse la pareja, llegan dos sujetos más, son más pequeños que el otro sujeto, de un metro 60 aproximadamente.

A uno de estos sujetos, ella también lo describe, como un sujeto de 1.60, ojos pequeños, tez trigueña, y ahí destaca que ese sujeto mantiene una polera azul. Estos sujetos comienzan a intimidar a todas las víctimas. Ella anteriormente, cuando ve al primer sujeto acercarse, ingresa su teléfono celular a la manga de su polerón, dejando su billetera en su mano. Por lo cual, se acerca al sujeto de polera azul y le sustrae su billetera, la intimida y también registran a la amiga. El tipo más alto en todo momento estaba con el arma de fuego intimidándolo, para luego sustraerle un teléfono, un iPhone, a la pareja. Posteriormente, al ver que estos sujetos están intimidando mucho a la amiga, le entrega la bolsa que ella mantenía en sus manos de maquillaje a estos sujetos. Al ver esto, estos sujetos se empiezan a retirar y se van en dirección a una calle cercana, donde estaba estacionado un vehículo. La víctima dice que es un vehículo color azul, sedán. Posteriormente, estos vehículos huyen del lugar en dirección desconocida.

Dice que luego van en dirección al domicilio de la amiga para solicitar ayuda. La pareja trata de seguir a estos sujetos, no dándoles alcance. Posteriormente, realiza la denuncia respectiva en Carabineros el mismo día. Agrega que él efectuó un registro, una búsqueda de su teléfono, para ver dónde estaba su teléfono celular, el iPhone que le habían sustraído y éste tenía una conexión, no recuerda bien si era Santiago Centro.

Posteriormente, el día 5, están viendo las noticias ellos en el domicilio de la víctima, junto a su pareja, se percatan de un homicidio a un carabinero, por parte de unos delincuentes y ahí advierten que había un vehículo de color azul, que había participado en el hecho. Entre ellos dicen, "mira, es el mismo vehículo que participó, que nos robó a nosotros". Ella dijo, puede ser coincidencia.

Refiere que ya el día 6 de abril del año 2023, estando ella en Instagram, se percata que la Fiscalía sube una fotografía de unos sujetos de nacionalidad venezolana que habían participado, o eran presuntos autores del delito de homicidio a un carabinero. Al verificar esta fotografía, ella se percata que el sujeto más alto, el que mantenía el arma de fuego, era el mismo sujeto que la había intimidado, y le había robado el día 2 a la víctima. Esto lo vio también, cuando ingresó a una cuenta de TikTok, que era un sujeto llamado "Carlitos", no se acuerda la otra letra, y verificó que era el mismo sujeto.

Indicó que posteriormente, el mismo día, la pareja lo llama, le dice, ¿viste las redes sociales? Le dice que sí. Y ahí dice, "mira, yo reconocí a dos sujetos, son los mismos sujetos que nos atacaron a nosotros". Llama a la amiga, y la amiga también dice, que también reconocía a dos de los sujetos que habían efectuado el robo a ella.

Señala que posteriormente, ella le señala que se encuentra en condiciones de realizar un reconocimiento fotográfico del sujeto que ella pudo identificar.

**A las preguntas de la defensa**, contestó que respecto de las descripciones que dio la testigo que entrevistó, la estatura del sujeto alto, que tenía unos setenta y cuatro, es lo que le declaró ella en ese momento.

Respecto de los otros dos sujetos, ella dice que son más bajos, de un metro sesenta aproximadamente.

En cuanto al sujeto de un metro setenta y cuatro, ella dice que es un sujeto de tez morena, tiene el pelo castaño, trigueño parece. Tiene el pelo castaño, el pelo más corto a los costados, más largo arriba, era muy delgado. Ojos pequeños.

Respecto al segundo sujeto de metro sesenta, no recuerda el pelo. De contextura normal, parece decía la declaración.

En cuanto al tercer sujeto de metro sesenta, no lo recuerda muy bien, al parecer no dio características.

Respecto al reconocimiento al ver las noticias, la víctima dice que reconoce al sujeto que era el más alto y que mantenía el arma de fuego cuando se produjo el robo.

Luego, lo declarado por el funcionario Aguirre Espinosa, quien tomó la declaración de la víctima con las iniciales CGS. Es concordante con lo señalado por esta testigo en cuanto a los sujetos que los intimidaron, las especies sustraídas, la huida en un vehículo color azul, sedán. Que días después, al ver las noticias, relacionadas con el homicidio de un carabinero, junto a su pareja vieron que existía coincidencia entre el vehículo que participó en el delito con el robo que sufrieron. Además, en el reconocimiento que ella hizo de los autores del ilícito que la afectó a ella, a su amiga y a su pareja.

Por su parte, el cabo 1° de Carabineros Iván Eusebio Huerta López, también respecto de las diligencias realizadas el día 10 de abril del año pasado, sostuvo que el día 10 de abril se encontraba al servicio de segundo patrullaje, como jefe de patrulla la Teniente Paulina Godoy Alcaíno, el segundo que estaba a cargo, era el sargento José Aguirre Carvajal, y él como acompañante; y se les ordenó concurrir a una comuna Lo Prado, a hacer una cierta diligencia, en lo cual se le ordenó tomar una declaración que era por un procedimiento de robo con intimidación. Entonces le tocó tomar una declaración a la víctima.

Indica que le tomó la declaración a la víctima de iniciales SPV, el día 10 de abril del 2023. La declaración se la tomó a las 23.05 horas del día 10 de abril, del 2023, y ella declaró que ella mantenía una relación de amistad con dos personas más, que son las otras dos víctimas, y que sus amigos la fueron a buscar al domicilio, que vivía en la comuna de Lo Prado, que es otro domicilio distinto de donde tomaron la declaración.

Dice, cuando la fueron a buscar al domicilio, tomaron la decisión de ir a sentarse a una plaza cercana al domicilio de la víctima; cuando estaban sentadas en la plaza, la víctima, a la que le tomó la declaración, indica que venían acercándose tres personas. Que cuando se venían acercando le llamó la atención porque no quitaban su mirada, y cuando venían en dirección hacia ellos, murmuraban ciertas cosas. No especificó qué, pero murmuraban. Cuando advierte esta situación a sus amigos, ya las personas habían llegado al lugar donde estaban ellos, en esta plaza, y describe característica de tres personas.

Al primero lo describe como una persona alta, que medía aproximadamente entre 1,75 o 1,80 de estatura. Dijo que era muy delgado, de unos 30 años aproximadamente, joven, tez blanca, que andaba, que en ese entonces vestía con una chaqueta o cortaviento de color azul, si bien lo recuerdo. El segundo lo describe de una estatura como 1.65, a 1.70 metros de alto, un poco más maceteado que el primero, como la espalda ancha, tez morena, pelo corto, de color negro, y al parecer vestía con una polera de color claro. Al tercero lo describe como uno de los más chicos, que medía aproximadamente entre 1.50, a 1.60 metros de alto, tez morena, vestía con una polera blanca, y pantalón claro. Entonces, en este caso, el sujeto más alto, con el de estatura media, comienzan a registrar al amigo de la víctima, y el más chico empieza a registrar a la amiga de la víctima, después que registró a la amiga, la persona más alta, el sujeto más alto, con el de estatura media, registró a su amigo, el más chico fue y registró también a la víctima, y mientras lo registraban, le robaron un bolso y otras pertenencias de su amigo. Al cabo de un rato, sale la mamá de la víctima, preguntando qué pasaba, y los sujetos se retiran del lugar, a bordo de un vehículo marca Chevrolet, color azul metálico,

Refiere que eso fue lo que declaró en primera instancia. Continuando con su declaración, dice que el día 6 de abril de 2023, la mamá le indica a la víctima que habían matado a un funcionario policial. Entonces, la amiga de la víctima tomó contacto por WhatsApp con ella, le dice que habían matado a un carabinero, y le envió una fotografía al teléfono, y le pregunta si reconoce a una de estas personas, y la víctima dice que sí, que la reconoce. Si no se equivoca, reconoce al segundo o al de polera blanca, fue lo que declaró.

Indica que en la declaración dice que se comunicó vía WhatsApp con su amiga, y la amiga le envió las fotografías al WhatsApp de ella. Fotografías relacionadas a los sujetos que supuestamente la habían asaltado.

**En consecuencia, lo declarado por el cabo primero Huerta López, corrobora los declarado por la víctima en sus aspectos esenciales, en cuando al ilícito sufrido, el cual se cometió en horas de la noche en una plaza de Lo Prado, la participación de 3 sujetos, las características de estos, y las acciones desplegadas por los mismos, quienes huyen del lugar en un vehículo marca**

Chevrolet, color azul metálico. Además, de la relación que existía entre el robo que sufrió y el homicidio de un carabinero, pues reconoce a un sujeto de una foto que le envía su amiga, relacionada con este último hecho.

A su vez, respecto a los reconocimientos fotográficos realizados a las víctimas, en absoluta concordancia con la capitana, y detallando las referidas diligencias, declaró el cabo primero de Carabineros Víctor Alejandro Polanco Mardones, quien señaló que el día 10 de abril del 2023, se encontraba de servicio nocturno en el Departamento S9. Al pasar las dos de la noche, el día 11 de abril del 2023, hubo el requerimiento de su jefatura y los enviaron a exhibir un set de reconocimiento fotográfico. En lo particular, él exhibió seis sets de reconocimientos a la víctima con las iniciales SPV. Cada set fotográfico consta de diez fotografías cada una.

Puntualiza que se le exhiben los set 291 y 292, y en este set 292 reconoce la fotografía número 5. Al consultar para completar su acta, le dice que a la persona que reconoce en la fotografía número 5 es el sujeto delgado que acompañaba al sujeto alto que portaba una pistola, con la cual abordaron a J y le sustrajeron su teléfono celular.

Añade que, posterior a eso, exhibió el set fotográfico 297 y 298, en el cual no reconoció a ninguna persona. Posterior a eso, exhibió el set fotográfico 303 y 304, en el cual tampoco reconoció a ninguna persona.

Responde afirmativamente que por cada diligencia de reconocimiento, para un sujeto sospechoso, implica exhibir dos sets.

Explica que de acuerdo a los protocolos, el primer set es el distractivo, el que cuenta de 10 fotografías y el segundo es el set fotográfico donde debería estar la persona investigada.

Refiere que ese segundo set tiene 10 fotografías también y ahí eligió la número 5.

Explica que lo que refiere el protocolo es que en este caso el suboficial investigador se encuentre con la víctima, no hayan otras personas, que en este caso él no vaya a inducir a la víctima a elegir alguna fotografía, y lo otro que él sea un personal ajena a la investigación.

Contesta que él no le tomó declaración a la víctima ni la presencié.

**A las preguntas de la defensa,** contesta que a ellos los envían con los set hechos. Hay una oficina en el departamento que es de análisis criminal, y la persona, o en este caso el oficial investigador, es el que envía a confeccionar los set fotográficos y ellos los entregan a quienes fueron a practicar la diligencia.

Respecto de las condiciones preliminares para pasar a una ronda de reconocimiento, dice que las características físicas las personas las dan en su declaración y después esas son las que le aportan a la oficina de análisis criminal para la confección del set.

Respecto del ítem 1 del protocolo, relativo a la descripción de imputado, dice que las características son las que ella manifestó en su declaración, conforme a declaración voluntaria.

**Al tribunal contesta,** respecto a la exhibición de set fotográfico que se le hizo a la víctima de iniciales SP, en la cual reconoce a uno de los sujetos en la fotografía número cinco, dice que en el momento no sabía la identidad de esa personas, pero después al colocar el dato de la persona a quien ella reconoció, debe indicar el nombre completo, posterior a terminar el acta. **Y la fotografía número cinco correspondía a Luis Alberto Lugo Machado.**

**Luego, lo declarado por este testigo permite establecer que la víctima de iniciales SP, en uno de los set fotográfico -set 292, fotografía número 5- reconoció a uno de los partícipes del robo que la afectó, en específico, al sujeto delgado que acompañaba al sujeto alto que portaba una pistola. Esta fotografía, conforme dio cuenta este funcionario policial correspondía a Luis Alberto Lugo Machado.**

**En igual sentido que el funcionario anterior, respecto al reconocimiento fotográfico, el suboficial Juan Carlos Luna Ávila, a las preguntas del Ministerio Público, dio cuenta que su participación es en el reconocimiento fotográfico.**

Explica que el día 11 de abril de 2023, a las 01.25 horas, se le exhibió un set fotográfico a una de las víctimas, de iniciales CGS, eran los sets fotográfico el 293 y 294. En el 293 no reconoce a nadie y en el 294 reconoce a una persona que estaba en el número 4, que se identificó finalmente como Luis Alberto Lugo Machado. A esta persona la reconoce como la persona que acompañaba a una persona alta y que portaba



un armamento, y fue el momento que le arrebataron el teléfono celular al novio de esta persona.

Luego, hubo un segundo set fotográfico, que era el set fotográfico 299 y el 300. En el 299 no reconoce a nadie, en el 300 reconoce a una persona que estaba en el número 10, el cual fue identificado como Carlos Alexander Cortes Flores. A esta persona la víctima lo reconoce como la persona que portaba el armamento, que era como la persona más violenta, y da algunas características de él, que sus ojos son pequeños, sus cejas son más delgadas, menciona que su nariz es ancha, el labio delgado, superior delgado, su labio inferior es más grueso, y señala que tiene un tajo en la ceja izquierda. Luego hay un tercer set fotográfico, por así decirlo, que son los números 305 y 306, donde en el 305 no reconoce a nadie, el 306 reconoce a una persona que estaba en el número 10, y es identificado finalmente como Ovicmarlixon Josué Garcés Briceño.

A él lo reconoce como a uno de los tres personas que los intimidan, y finalmente él es el que le arrebata la billetera a la víctima CGS.

Da cuenta que cada set contaba de 10 fotografías.

**A las preguntas de la Defensa**, contesta que una de las víctimas que reconoció a una de las personas, aportó características físicas. Él lo sabe por los relatos de ella. Los relatos los saca de lo que ella decía. Le dice, lo reconozco porque es quien portaba el armamento, y él tenía estas características.

Dice que no les consulta por características físicas, solamente le pregunta, por qué lo reconoce, y ella responde que es porque es la persona que portaba el armamento, por ende, ella lo escribió en el acta.

**Ergo, lo declarado por este suboficial permite establecer que la víctima CGS, cuando le fueron exhibidos los set fotográficos, reconoció a tres personas como autoras del robo que la afectó, dos de ellos imputados en esta causa Lugo y Garcés. Es así, que cuando le fue exhibido el set 294 reconoce a una persona, que estaba en el número 4, que se identificó finalmente como Luis Alberto Lugo Machado, a quien lo reconoce como la persona que acompañaba a la persona alta que portaba un armamento. En un segundo set fotográfico, en el set 300 reconoce a una persona que estaba en el número 10, el cual fue identificado como**

Carlos Alexander Cortes Flores, lo reconoce como la persona que portaba el armamento, que era como la persona más violenta. En un tercer set fotográfico, en el set 306 reconoce a una persona que estaba en el número 10, que es identificado finalmente como Ovicmarlixon Josué Garcés Briceño, él es el que le arrebató la billetera a la víctima CGS.

Por su parte, y continuando con las diligencias de reconocimiento fotográfico, el Sargento 2° de Carabineros Daniel Jacob Pino Mellico, dio cuenta que el día 11 de abril del 2023, les señalan que concurrieran a la comuna Lo Prado a realizar una diligencia específica, reconocimientos fotográficos.

Manifiesta que llegaron al lugar, junto con la patrulla que estaba compuesta por el suboficial Luna y el cabo Polanco, y en dicho lugar le corresponde exhibirle el set de reconocimiento fotográfico a una de las víctimas, de iniciales JS.

Indica que para dicho efecto, le exhibió dos sets, el número 289 y el 290, donde la fotografía número 6 reconoce a una de las personas, quien fue el sujeto que le sustrajo su teléfono celular, y fue quien le señala al otro sujeto que la acompañaba, "pégale un plomazo". Eso es lo que le indica la víctima. Y la persona de la fotografía número 6 fue identificada como Luis Lugo Machado. Eso respecto al primer set de reconocimiento, que fue el 289-290.

Posteriormente se le exhibe el segundo set fotográfico, compuesto por el número 295 y 296, donde reconoce al sujeto de la fotografía número 4 como un sujeto alto, delgado, quien portaba el arma de fuego y lo había amenazado, y señala que él tenía un corte en su ceja izquierda. Esta persona fue identificada como Carlos Cortés Flores. Ese conforme al segundo reconocimiento.

Luego, se le exhibe el tercer set de reconocimiento, los sets números 301 y 302, donde de esos sets no tuvo resultados positivos, fue negativo el resultado.

Indica que no estuvo en la declaración de la víctima y sólo sabía que había sido un robo con intimidación y que tenían que realizar la exhibición de los sets de reconocimientos.

En cuanto a los requisitos que tiene que tener un reconocimiento para que sea válido, responde que **conforme a los protocolos interinstitucionales, uno de los requisitos es no tener conocimiento de la investigación, o en este caso no saber**

qué es lo que declaraban, en este caso, las víctimas; que las fotografías sean una por hoja, todas del mismo tamaño y que las personas sean coincidentes todas en características físicas.

A las preguntas de la Defensa, relacionadas con el protocolo de reconocimiento interinstitucional, ítem número 1, en lo concerniente a la descripción de imputado, contesta que hay un ítem en el acta donde señala que anteriormente había prestado declaración. Él después, en otro ítem, le declara, a grandes rasgos, por ejemplo, que era una de las personas que le había robado el teléfono celular, y que le había dicho que él le pegara un plomazo. Pero características físicas, no le indicó, pero sí de otra persona, del otro sujeto.

Refiere que ellos no tienen acceso a la declaración, qué es lo que declaran ellos. Respecto a si se sugiere en el protocolo consignar la descripción física, dice que sale un punto, sale un punto en el acta de reconocimiento.

Luego, de lo declarado por el Sargento 2° de Carabineros Daniel Jacob Pino Mellico, se puede acreditar que cuando se le exhibe a la víctima de iniciales JS los set fotográficos números 289 y el 290, en la fotografía número 6 reconoce a una de las personas, como quien le sustrajo su teléfono celular, y quien le señala al otro sujeto que la acompañaba, "pégale un plomazo", persona que correspondía a Luis Lugo Machado.

Además, que ante la exhibición del set fotográfico, compuesto por el número 295 y 296, reconoce al sujeto de la fotografía número 4 como un sujeto alto, delgado, quien portaba el arma de fuego, persona que fue identificada como Carlos Cortés Flores.

Finalmente, y respecto de las diligencias de reconocimientos efectuados a las tres víctimas, se aprecia que las mismas dieron pleno cumplimiento a los protocolos institucionales, no advirtiéndose reparo en las mismas por estos sentenciadores.

A su vez, el Teniente de Carabineros Juan Pablo Yáñez Cifuentes, que realizó una diligencia encaminada a incautar videos del sitio del suceso, a las preguntas del Ministerio Público, contestó que su participación es por una investigación que se llevó a cabo por el departamento OS9, el día 11 de abril del año 2023, se dispuso por

parte del oficial investigador que llevaba a cargo la causa, la factibilidad de concurrir a la comuna de Lo Prado, a levantar unas imágenes, las cuales podrían corresponder a uno de los delitos que se investigaba, por robo con intimidación. Por eso, el día 11, aproximadamente a las 16:20 horas, concurre a dos domicilios en particular, donde levantó las imágenes correspondientes, imágenes visuales, y que fueron rotuladas con las respectivas cadenas de custodia para posteriormente **entregar a la sección de análisis** del departamento quienes realizaron los análisis de los vídeos.

A su vez, la Sargento 1° de Carabineros Valeria Andrea Mora Conejeros, en concordancia con el anterior funcionario, respecto de la incautación de videos que fueron enviados a la unidad de análisis, a las **preguntas del Ministerio Público**, sostuvo que se encontraban en el marco de una investigación por un delito de robo con intimidación y el día 11 de abril del 2023 se asignó la búsqueda de cámaras. Por ello concurre a un supermercado de Líder, donde se procedió a la incautación de respaldos fílmicos, los que fueron rotulados posteriormente, con la cadena de custodia número 650 4454, entregándolo a la oficina de análisis para que realizar el análisis del vídeo.

En consecuencia, de lo relatado por estos dos últimos funcionarios Teniente Yáñez Cifuentes y la Sargento 1° Mora Conejeros, se desprende que las diligencias investigativas también estuvieron encaminadas a encontrar evidencias video-gráficas de los hechos materia de esta causa -que fueron exhibidas en este juicio-, lo que en definitiva se obtuvo en razón del accionar de estos funcionarios.

Luego, los testigos de los hechos, se encuentran contestes en cómo ocurrieron los mismos, en sus aspectos esenciales, vale decir, que el día 2 de abril de 2023, aproximadamente a las 23:30 horas, en la vía pública, en la comuna de Lo Prado, específicamente en una plaza, Luis Alberto Lugo Machado Y Ovicmarlixon Garcés Briceño, y un tercer sujeto, premunidos de un arma aparentemente de fuego, abordaron a S.I.P.V, y C.E.G.S, exhibiéndoles dicho aparente elemento para amenazarlos y exigirles la entrega de las especies que portaban, señalándoles "entreguen todo y no les pasará nada", procediendo a registrar las vestimentas de dichas personas, sustrayéndoles diversas especies, entre ellas, una bolso con ropa, una billetera y un teléfono celular marca Apple

modelo iPhone, para luego los sujetos huir del lugar con las especies en su poder, abordando el vehículo marca Chevrolet, modelo Sonic de color azul. Secuencia que fue refrendada con el resto de las probanzas rendidas en el curso de la audiencia, tal como fue detallado.

A lo anterior, se suma lo informado por el perito Sergio Matías Pérez Barrientos, Cabo 1° de Carabineros, quien depuso sobre las operaciones y pericias realizadas al tenor de los Informes Periciales de análisis de video N°86-2023 y N°87-2023, de Labocar, quien expuso en resumen que el día 3 de abril del año 2023 se encontraba cumpliendo labores, en el departamento OS9 y por parte del oficial investigador le solicitaron realizar unos análisis de video de tres cadenas de custodia. En primera instancia, realizó dos cadenas de custodia en conjunto, en un informe, el cual numeró como 86. Las cadenas de custodia correspondientes, eran las 6505849 y las 6505850, en cuyo material mantenían videos fílmicos.

Al analizar estos videos, se veía la dinámica en Calle Chila, comuna de Lo Prado, se veía un automóvil, el cual señaló como V1 en el informe pericial, era un Chevrolet modelo Sonic de color azul, el cual circulaba por Calle Chila, en dirección al oriente, hasta que en un momento detiene su marcha y descienden tres personas del interior del vehículo, los cuales señaló como S1, S2 y S3 en el informe. Estos sujetos se bajan del vehículo y comienzan a caminar por dicha calle en dirección al oriente, y de igual forma el vehículo continúa su marcha hacia la misma dirección, hacia dirección Calle Diego de Almagro. Agrega en cuanto a las características que tenían estos sujetos en sí era, el sujeto S1 vestía una especie de polerón con capucha de tonalidad azul, vestía un short de color negro, y unas zapatillas de tonalidad oscura, no se lograba ver bien el color en específico; el sujeto señalado como S2, el cual igual desciende del interior del vehículo, vestía un polerón de color negro, un pantalón de tonalidad clara, por así decirlo, ya que no se logra ver bien el color en específico, y unas zapatillas de color negro con suelas blancas. Y por último, el sujeto señalado como S3 vestía un polerón de color blanco, unas zapatillas de color negro, un pantalón de color negro y una zapatilla de tonalidad oscura. En sí, en los videos analizados en esas dos cadenas de custodia, era esa la dinámica, pasaba el vehículo, los sujetos descendían y continuaban su trayecto.

Posteriormente, le llegó una tercera cadena de custodia, la numeración era la 6504454, que de igual forma contenía un video en su interior, y se realizó el análisis de ésta. En esa cadena de custodia, aproximadamente a las 00:10 más o menos, 00:15 aproximado, se ve que circula una motocicleta, la cual señaló como V2 en el informe, en cuya motocicleta iban dos sujetos. El primero, el que conducía la motocicleta, lo señaló como S4 en el informe, y el acompañante en que iba la parte de atrás, que señaló como S5. Estas personas circulaban, por las arterias del lugar, que estaba ahí en calle Chila y posteriormente, unos minutos después, estacionan en una plaza que estaba ubicada en el lugar, en calle Diego de Almagro, en la comuna de Lo Prado.

Posteriormente a eso, las personas se mantienen ahí, y aproximadamente unos 50 minutos después, como a las 01:00 aproximadamente, se ve circular un vehículo por las arterias del lugar, el cual él señaló como V1, teniendo las mismas características que el vehículo señalado en el informe anterior. Un automóvil marca Chevrolet, modelo Sonic, de color azul, y teniendo una particularidad que en el análisis anterior, que era del 86, tenía el foco trasero del costado derecho dañado. En este análisis pericial que hizo después, tenía el mismo detalle, el foco trasero costado derecho dañado.

Indica que este vehículo se encontraba circulando por el lugar, hasta que en un momento detienen su marcha, cerca donde se encontraban los sujetos señalados anteriormente como S4 y S5, y se dirigen esos sujetos hacia donde se encontraban los sujetos que estaban con la motocicleta. Eran tres sujetos los que descendieron del vehículo señalado como V1, el vehículo Chevrolet, el cual de igual forma señala como S1, S2 y S3. Estos sujetos concurren hacia donde estaban los sujetos de la motocicleta, y se ve que hay como un confrontamiento. De hecho, sale huyendo uno de los acompañantes que estaban en la motocicleta, pero no se logra ver a detalle qué pasó, debido a que el ángulo de enfoque de la cámara era muy lejos, y se veía con muy poca calidad.

Esto pasó por unos momentos, y posteriormente se observa que los sujetos que habían descendido de V1 salen corriendo del lugar y se suben al interior de V1. En ese momento el vehículo sale huyendo del lugar por calle La Independencia y se pierde de la visión de las cámaras de vigilancia que estaban en el lugar, y posteriormente de eso, unos minutos después, de igual forma se ve que S4, el que conducía la motocicleta, que

ha sido la persona que ha sido confrontada, se sube a su motocicleta y sale en dirección al vehículo. Esa es la dinámica que se ve en el análisis de video número 87.

**A las preguntas del Ministerio Público,** contestó afirmativamente en cuanto a que hizo dos informes periciales, el 86 y el 87. El 86 es el que mencionó primero. Ahí analizó dos cadenas de custodia, y en la cadena de custodia se realizaron dos DVD que mantenían videos en su interior, videos fílmicos.

**Se le exhibe Otros medios de Prueba b.6) Set fotográfico, compuesto de 25 fotografías, que corresponden a un fotograma de imágenes de cámaras de seguridad, contenidas en Informe Pericial N°86-2023, de Labocar. (Se le exhiben al perito 15 fotografías las número 1, 4, 6, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24 y 25).**

**Fotografía N° 1.** Se logra ver el vehículo que señaló como V1, el cual sería el vehículo **Chevrolet de color azul**. Se ve que circula por la calle señalada anteriormente, que era calle Chila.

**Fotografía N° 4.** Ahí se logra ver a uno de los tres sujetos, que descienden de V1, que va circulando por la misma calle, por calle Chila, comuna de Lo Prado.

**Fotografía N° 6.** Se logra ver a los sujetos que habían descendido, señaló como S1, S2 y S3.

**Fotografía N° 12.** Se logra apreciar el vehículo, señalado como V1, el cual va circulando por calle Chila. El vehículo se ve en el costado inferior derecho. La parte delantera del vehículo en la parte costado izquierda de la imagen.

**Fotografía N° 13.** En esa imagen se logra ver el vehículo señalado como V1, circulando, por calle Chila, comuna de Lo Prado.

**Fotografía N° 14.** En esa fotografía, se logra ver el vehículo y se logra ver un pequeño detalle, que había señalado anteriormente, en el foco del costado derecho, estaba dañado, por así decirlo. De eso se puede percatar por la luminosidad que da.

**Fotografía N° 15.** En esa fotografía, se logra apreciar cuando los sujetos comienzan a descender del interior del vehículo.

**Fotografía N° 16.** Los tres sujetos de interés ya descendieron del interior de V1. En cuanto a las vestimentas, el sujeto **S3**, se aprecia que viste un polerón de color blanco, pantalón de color negro y, en esa imagen, las zapatillas no se logra ver a

detalle. El sujeto **S2** se aprecia que viste un polerón de color negro, un pantalón de tonalidad clara, tipo gris y las zapatillas de color negro con suelas blancas. El sujeto señalado como **S1**, que es el que está un poco más alejado del vehículo, se aprecia que viste un polerón, de tonalidad azul, un short de color negro y se logra ver, un pequeño detalle, unas zapatillas de tonalidad oscura.

**Fotografía N° 17.** Es el sujeto S1 que lo describió anteriormente con las características de las vestimentas y las tonalidades.

**Fotografía N° 18.** Indica que ahí los sujetos, el S2 y el S3 continúan su marcha. El vehículo continúa detenido en ese lugar.

**Fotografía N° 21.** Se aprecia ya que los sujetos van en dirección al oriente, hacia donde está ubicado la calle Diego Almagro.

**Fotografía N° 22.** Se logra ver que los sujetos señalados continúan su marcha y de igual forma el vehículo se encuentra hacia la misma dirección en la cual caminan los sujetos señalados anteriormente.

**Fotografía N° 23.** Refiere que se logra ver el vehículo que comienza su marcha y al costado izquierdo de la imagen, se logra ver, no muy bien, a los tres sujetos que van caminando.

**Fotografía N° 24.** Expresa que se aprecia que el vehículo continuó su marcha y se logra ver, como en el centro de la imagen, los sujetos que van caminando por el lugar,

**Fotografía N° 25.** Indica que se ve muy lejos solamente al sujeto señalado como S3, que continúa por calle Chila, casi tomando dirección Diego de Almagro.

Luego de la exhibición, responde que en el informe número 87 fue analizado una cadena de custodia, la 6504454, y contenía dos DVDs en su interior.

**Se le exhibe Otros medios de Prueba:** b.5) Set fotográfico, compuesto de 42 fotografías, que corresponden a un fotograma de imágenes de cámaras de seguridad, contenidas en Informe Pericial N°87-2023, de Labocar. (Se le exhiben al perito 8 fotografías, las número 1, 2, 3, 14, 15, 16, 18, 23).

**Fotografía N° 1.** Dice que en la imagen se logra ver la motocicleta, la cual señaló como V2. En la motocicleta se logra apreciar que van dos sujetos, los cuales



señaló como S4, que es el conductor, y el S5, que va a la parte posterior del conductor, la parte trasera. Cree que va por calle Independencia.

**Fotografía N° 2.** En esa fotografía se logra ver la motocicleta, V2, el cual continúa su trayecto.

**Fotografía N° 3.** Se aprecia la motocicleta.

**Fotografía N° 14.** En la fotografía, al costado izquierdo de la imagen, se logra apreciar el vehículo señalado como V1. El vehículo Chevrolet de color azul.

**Fotografía N° 15.** Se logra apreciar el vehículo señalado como V1, el cual continúa su marcha por las arterias de los lugares que estaban ahí, por donde habían pasado la motocicleta anteriormente.

**Fotografía N° 16.** Ahí en la fotografía se logra apreciar a V1, que continúa su marcha por la misma calle.

**Fotografía N° 18.** En esa fotografía se logra apreciar a V1, el cual está realizando un viraje, y ahí de igual forma se logra apreciar, lo que había señalado anteriormente, **del foco trasero** del costado derecho.

**Fotografía N° 23.** Se logra ver, en primera instancia, el costado izquierdo del vehículo señalado como V1, el cual se encuentra detenido, y al costado derecho de la imagen se logra apreciar, unas siluetas que son los sujetos que habían llegado anteriormente, que se encontraban en el lugar, en la plaza que estaba ahí ubicada.

**La Defensa, no tuvo preguntas.**

Luego, lo señalado por el perito Sergio Matías Pérez Barrientos es en sintonía con lo indicado por las víctimas y el resto de los testigos -que dieron cuenta de sus declaraciones-, en cuanto a que dos de los afectados llegaron al sitio del suceso en una motocicleta y momentos después, encontrándose en una plaza, fueron abordadas por tres sujetos (S1, S2 y S3) que se movilizaban en un vehículo Chevrolet, que el perito identifica como V1. No obstante, aclara este profesional que no vio en detalle lo que pasó, debido a que el ángulo de enfoque de la cámara era de muy lejos, y se veía con muy poca calidad.

Lo anterior, además, lo detalló cuando se le exhiben 15 fotografías de los Otros medios de Prueba b.6), dado que puntualizó en la Fotografía N° 1 que se logra ver el vehículo V1, Chevrolet de color azul; en la fotografía N° 4, que los

tres sujetos, descienden de V1, que va circulando por la misma calle; en la Fotografía N° 6, que son los sujetos que señaló como S1, S2 y S3; en la Fotografías N° 12, 13 y 14 que se logra apreciar el vehículo, señalado como V1, puntualizando que, en la última fotografía, se logra ver un pequeño detalle del vehículo en el foco del costado derecho; Fotografías N° 15 y 16, que en la primera se aprecia cuando los sujetos comienzan a descender del vehículo y en la segunda, que ya descendieron. Además, da detallas de las vestimentas de los sujetos que indica como S1, S2 y S3. En la Fotografía N° 17, nuevamente da cuenta que se trata del sujeto S1; Fotografía N° 18 y 21, en la primera que los sujetos S2 y el S3 continúan su marcha; y en la segunda, que se aprecia que los sujetos van en dirección al oriente, hacia donde está ubicada la calle Diego Almagro; Fotografía N° 22 que los sujetos continúan su marcha; en la Fotografía N° 23 y 24, que se logra ver el vehículo que comienza su marcha y a los tres sujetos que van caminando; y en la Fotografía N° 25, que se ve sólo al sujeto señalado como S3.

Además, lo declarado ante la exhibición de 8 fotografías de los Otros medios de Prueba: b.5), es coincidente con el resto de las declaraciones, en cuanto a que dos de las víctimas -C.E.G.S y J.I.S.L- llegaron al lugar donde sufrieron el robo movilizándose en una moto, vehículo que según el perito se aprecia en las Fotografías 1, 2, 3. Además, es coincidente con el resto de la prueba de cargo, en cuanto a la utilización por parte de los sujetos de un Chevrolet de color azul, pues dice que en las Fotografías N° 14, 15 16, 18, 23, se observa al vehículo Chevrolet de color azul, que él señaló como V1. Puntualizando en las fotografías N° 18 que se aprecia al foco trasero del costado derecho y en la N° 23 que es el costado izquierdo del vehículo señalado como V1, el cual se encuentra detenido, además, que al costado derecho, ve unas siluetas que son los sujetos que habían llegado anteriormente, que se encontraban en la plaza que estaba ahí ubicada.

Así las cosas, tal como se evidenció, dicha prueba testimonial y pericial se ve refrendada, complementada y precisada con los otros medios de prueba, debidamente incorporados con las declaraciones de los testigos C.E.G.S y J.I.S.L

(videos) y del perito Pérez Barrientos (fotografías), la cual permite corroborar y precisar el relato de estos deponentes, tal como respecto de cada uno de ellos fue individualmente explicitado.

**Cabe entonces dar por cierto los hechos indicados al inicio de este apartado.** En tal sentido, puede observarse que existe absoluta similitud entre el hecho que se ha dado por probado y el propuesto en la acusación fiscal respecto al delito de robo con intimidación y, en lo que concierne a la participación de los dos acusados en los mismos, por lo que, tal como se adelantó en el veredicto, se alcanzó decisión condenatoria.

Por último, cabe agregar que la **participación** de los dos acusados, se encuentra establecida con los mismos antecedentes probatorios antes señalados, específicamente con lo expuesto por las víctimas, lo que fue corroborado con el resto de la prueba antes referida, según se expuso.

**NOVENO: Calificación.** Los hechos descritos anteriormente constituyen la existencia de un delito consumado de **robo con intimidación**, previsto y sancionado en el artículo 432 en relación al 436 inciso primero y 439 del Código Penal, ilícito cometido el día 2 de abril de 2023 en la comuna de Lo Prado.

Efectivamente, la prueba de cargo conforme se ha razonado, fue suficiente para formar en los sentenciadores, y más allá de la duda razonable, la convicción de haber efectivamente acaecido el ilícito precitado, ello conforme se obtuvo principalmente de las declaraciones de los testigos y el perito de cargo que concurrieron a estrados, cuyos dichos, suficientemente fundados e ilustrados, resultaron creíbles y veraces a los sentidos del tribunal.

Al respecto, podemos señalar que el **delito de robo con intimidación**, exige la concurrencia de los siguientes requisitos normativos: apropiación de cosa mueble ajena; ánimo de lucro; obrar contra la voluntad del dueño, e intimidación.

En lo que dice relación a la apropiación de cosa mueble ajena, tal como se indicó, resultó acreditado que los imputados, junto a un tercero, lograron apropiarse, de diversas especies de las víctimas, entre ellas, una bolso con ropa propiedad de S.I.P.V, una billetera de C.E.G.S -que ella indica mantenía dinero, identificación, tarjetas y credencial de la universidad- y un teléfono celular marca Apple modelo iPhone

perteneciente a J.I.S.L, especies que conforme a su carácter fungible, tienen naturaleza de bien mueble.

En cuanto al ánimo de lucro, aquel se evidencia de las especies sustraídas, **un teléfono celular marca Apple modelo iPhone, un bolso con ropa y una billetera**. En efecto, en lo que corresponde al teléfono celular, atendido su marca y características, no cabe duda que con su sustracción se buscaba obtener un importante beneficio económico. En cuanto a la billetera y al bolso, resulta evidente que tanto éstos, como su contenido, son de gran fungibilidad en el mercado informal, considerando que incluso en la billetera había dinero, por lo que no puede existir duda en cuanto a que el ilícito se cometió con el objeto de obtener una ganancia patrimonial.

En cuanto a obrar contra la voluntad del dueño, todos los deponentes presentados por el Ministerio Público coinciden en esto, no existiendo controversia en cuanto a que **Luis Alberto Lugo Machado y Ovicmarlixon Garcés Briceño** -junto a un tercer sujeto que los acompañaba- sustrajeron contra la voluntad de sus dueños las especies antes mencionadas.

Respecto de la intimidación, como se expuso en el apartado anterior, la prueba de cargo fue suficiente para establecer que los acusados, premunidos de un arma aparentemente de fuego, abordaron a S.I.P.V, J.I.S.L y C.E.G.S, exhibiéndoles dicho aparente elemento para amenazarlos y exigirles la entrega de las especies que portaban, señalándoles "entreguen todo y no les pasará nada", procediendo a registrar las vestimentas de dichas personas, sustrayéndoles las especies antes referidas, para luego huir en un vehículo marca Chevrolet, modelo Sonic de color azul.

Cabe agregar en este punto que -tal como se indicó en el considerando precedente- si bien las victimas hablan que se utilizó para intimidarlas un arma de fuego, dado que la misma no fue incautada y por lo mismo no pudo ser realizado el respectivo peritaje para determinar su naturaleza, sólo puede establecerse que los sujetos utilizaron un arma con apariencia de fuego.

De lo anterior, se puede colegir que se encuentran verificados todos los componentes del tipo penal de robo con intimidación.

Ahora, en cuanto al grado de desarrolló del injusto, este se encuentra en grado de consumado puesto que los imputados -y el tercero que los acompañaba-, lograron

apropiarse de las especies antes señaladas, logrando sacarlas de la esfera de resguardo de los afectados S.I.P.V, J.I.S.L y C.E.G.S, por lo que el ilícito se consumó.

**DÉCIMO: Participación.** La participación de **Luis Alberto Lugo Machado y Ovicmarlixon Garcés Briceño** como autores ejecutor del ilícito de robo con intimidación, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, ha quedado demostrada, con los mismos antecedentes probatorios antes señalados, tal como se expuso en el considerando octavo.

**UNDÉCIMO: Rechazo de la tesis de la defensa.** Que la defensa básicamente basó sus alegaciones en que la prueba rendida resultaba insuficiente para establecer la participación de sus defendidos en el ilícito de robo con intimidación. De hecho en el alegato de apertura pide se ponga especial atención en las diligencias de reconocimiento que fueron realizadas a los afectados. No obstante ello, vicio alguno pudo apreciarse en dichas diligencias, pues los funcionarios policiales que las practicaron -tal como fue expuesto en el considerando octavo- detallaron claramente la labor realizada, y el resultado obtenido con cada uno de los afectados, no logrando la defensa de ningún modo que se pudiera vislumbrar, algún vicio o defecto en las mismas.

Por lo demás, de la prueba rendida se infiere que existió por parte de las víctimas un reconocimiento espontáneo y certero de quienes cometieron el ilícito que les afectó, a quienes pudieron observar tanto al momento de los hechos, y días después al ver la televisión y redes sociales porque estos sujetos estaban siendo vinculados con el homicidio de un carabinero en servicio. De hecho, fue tal el convencimiento que existió por parte de los afectados, de que las personas que aparecían en la televisión eran los mismos sujetos que cometieron el robo, que fueron en diversas ocasiones a la Comisaría de Lo Prado e incluso en una oportunidad a Estación Central a dar cuenta que tenían la ubicación de estos sujetos, pues aún era entregada por el Iphone del afectado J.I.S.L. Sin perjuicio de lo anterior, como pudo apreciarse durante el desarrollo de la audiencia de juicio, la víctima C.E.G.S., en estrados, igualmente realizó un reconocimiento claro, certero, sin apreciarse ningún tipo de duda o indecisión de que los dos acusados, eran quienes participaron en el robo que la afectó junto a su pareja y amiga.

Además de lo señalado, de manera particular nos referiremos a las alegaciones principales que hace la Defensa en su clausura. En tal sentido, en cuanto a la vinculación con el auto Chevrolet Sonic color azul, de este ilícito, con el que aparecía en las noticias respecto a sujetos vinculadas al crimen de un carabinero, la misma se desprende de la propia prueba de cargo según se explicitó en el considerando octavo.

En cuanto a que en su primera declaración las víctimas no aportaron características del rostro de los sujetos, lo cierto es que aquello en nada impide que sólo 8 o 9 días después, puedan ampliar la misma - e incluso realizar un reconocimiento fotográfico, como en la especie ocurrió-, considerando que esos días transcurridos pueden haber permitido a los afectados encontrarse en una posición de mayor tranquilidad que aquella que tenían en el momento inmediato en que sufrieron el robo. Es así que incluso J.I.S.L declaró que cuando el OS9 le toma declaración, contó su versión más tranquilo, porque en el momento que fue a dar su primera declaración todavía se encontraba con miedo.

Luego, en cuanto a los cuestionamientos a los reconocimientos fotográficos, aquellos serán desoídos atendido que conforme a lo explicitado en el considerando octavo, no se aprecia de forma alguna, incumplimientos a los protocolos.

Además, en cuanto a una supuesta sugestión, aquello tampoco es efectivo dado que víctimas dieron cuenta detallada de las razones que las llevaron a reconocer a los imputados, y del antecedente del vehículo que participó en estos hechos.

En cuanto a que no se habría consignado que las víctimas consignaron en su primera declaración la letra H de la patente de este vehículo Chevrolet que participó en el delito, lo cierto es que se desconoce la razón de por qué aquello no quedó consignado, pero la víctima J.I.S.L, contestando a la defensa, indicó que en su primera declaración en la comisaría, dijo que el auto era un Chevrolet Sonic color azul y que no se acordaba de la placa patente completa, solamente de la inicial H, lo cual además fue uno de los elementos que hizo que este afectado vinculara este hecho con el del homicidio de un carabinero que se mostraba en las noticias y en redes sociales.

Así las cosas, cabe señalar que ni el legislador ni la doctrina han definido que se entienda por la frase "más allá de toda duda razonable" que es el estándar que rige

nuestro proceso penal, lo que obviamente no puede ser interpretado como una exigencia extrema, siendo los jueces de fondo quienes deben dar aplicación al mismo.

Conforme a ello, estos sentenciadores entienden que dicho estándar probatorio fue superado con la prueba de cargo presentada en juicio por el Ministerio Público, dado que la prueba de cargo resultó suficiente para dar por acreditado el delito de robo con intimidación y la participación que le cupo a los acusados de este juicio, según se explicitó en los considerandos precedentes.

Así las cosas, por las razones expuestas en este fallo y habiendo valorado la prueba incorporada al juicio, de conformidad lo ordena la ley, permiten a estos sentenciadores arribar a la conclusión de que ha satisfecho la exigencia del artículo 340 del Código Procesal Penal en el sentido de que la decisión condenatoria se adoptó adquiriendo más allá de toda duda razonable, la convicción de que los acusados **Luis Alberto Lugo Machado y Ovicmarlixon Garcés Briceño** les ha cabido una participación culpable en los hechos acreditados y reseñados en el considerandos precedentes, **descartándose por tanto la tesis de absolución.**

**DUODÉCIMO: Rechazo de la agravante contenida en el artículo 449 bis del Código Penal.** El tribunal, como se adelantara en el veredicto, rechazó respecto de los imputados la circunstancia agravante del artículo 449 bis del Código Penal. Al respecto, cabe señalar que dicho precepto establece: "Será circunstancia agravante de los delitos contemplados en los Párrafos 1, 2, 3, 4, 4 bis y 4 ter de este Título, y del descrito en el artículo 456 bis A, el hecho de que el imputado haya actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos hechos punibles, siempre que ésta o aquélla no constituyere una asociación ilícita de que trata el Párrafo 10 del Título VI del Libro Segundo".

Caber señalar que la doctrina ha estimado que tanto la asociación ilícita, como la agravante del artículo 449 bis del Código Penal, requieren entre otros requisitos, del elemento permanencia como condición de existencia de la agrupación, el cual lleva consigo una finalidad delictiva inespecífica. En razón de ello, la agrupación u organización de dos o más personas para ser considerada elemento integrante de la circunstancia agravante en análisis, debe tener como finalidad la comisión de un número indeterminado de delitos, lo que no ocurrió en la presente causa. En efecto, no

se acreditó por el ente persecutor la existencia de una organización con características de permanencia, pues si bien los acusados aparecen presuntamente vinculados al crimen de un carabineros, no existe pronunciamiento de un órgano jurisdiccional que acredite aquello y, en tal sentido, no se estableció que los imputados estuvieran reunidos para la comisión de un número indeterminado de delitos.

**DÉCIMOTERCERO: Audiencia del artículo 343 inciso final del Código Procesal Penal.** Después de haberse comunicado el veredicto de condena, se abrió debate para conocer las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal ajenas al hecho punible,

En aquella oportunidad la fiscal señaló que habiéndose desechado la circunstancia agravante invocada en la acusación del Ministerio Público, sólo cabe señalar que los imputados guardaron silencio, por lo tanto, no les beneficia ninguna atenuante.

Indica que, respecto del imputado Luis Alberto Lugo Machado, él registra una condena anterior del Juzgado de Garantía de Concepción en causa RIT 5634 de 2021, de acuerdo a su extracto de filiación y antecedentes, donde fue condenado a tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, bajo el beneficio de la Libertad Vigilada Intensiva.

Refiere que, en ese entendido, si bien no fue invocado, respecto del imputado Ovicmarlixon Garcés Briceño, él, en el extracto de filiación y antecedentes, no registra condenas anteriores, sin perjuicio de lo cual el Ministerio Público estima que no concurre la atenuante de irreprochable conducta anterior, pues **no puede ponderarse esta circunstancia atenuante adecuadamente solamente por un criterio registral.** Agrega, que acá lo que tenemos es una persona que ingresó a nuestro país por un paso no habilitado, por lo tanto es imposible hacer una traza hasta el momento en que fue detenido efectivamente, y se le creó un RUT en nuestro país. Por lo tanto, hasta esa fecha, en realidad, lo que se tiene es una interrogante de su conducta anterior. Afirma que en ese sentido, este criterio ha sido acogido por otros tribunales, recientemente, por el Cuarto Tribunal Oral de lo Penal de Santiago, teniendo en consideración que lo que exige la norma o que exige el legislador, **es que se compruebe que no existe un reproche jurídico respecto del imputado.** En este



caso, cree que no es posible comprobarlo y, por lo tanto, a su respecto tampoco le beneficia dicha atenuante responsabilidad penal. Por lo señalado, teniendo en consideración, además, la mayor extensión del mal causado, pues de acuerdo a lo que han relatado libremente, una de las víctimas incluso fue objeto de tocaciones por parte de uno de los sujetos, solicita la pena de **ocho años de presidio mayor en su grado mínimo**, respecto de ambos imputados.

Por su parte la Defensa, indica que existiendo veredicto condenatorio, entiende que respecto del señor Lugo no concurren circunstancias modificatorias, sí respecto de don Ovicmarlixon. Entiende que es obra del Ministerio Público acreditar si hay circunstancias que minan la irreprochable conducta de su representado. En ese sentido, insta a que se le reconozca tal minorante.

Sin perjuicio de lo anterior, refiere que reconociendo o no la atenuante señalada respecto a su representado Ovicmarlixon, de todas formas para ambos acusados, pudiendo recorrer la pena en toda su extensión, solicita la pena de presidio mayor en su grado mínimo, esto es, cinco años y un día, sin costas, por ser representada por la Defensoría Penal Pública, presumiéndose su privilegio de pobreza y no concurriendo la posibilidad de poder invocar pena sustitutiva alguna, no hará más alegaciones.

**DÉCIMOCUARTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal.** En lo que respecta al acusado Ovicmarlixon Garcés Briceño este tribunal - por mayoría- reconocerá la atenuante de irreprochable conducta anterior, toda vez que en su extracto de filiación, no registra anotaciones pretéritas -según dio cuenta la Fiscalía-, estimándose que únicamente tal antecedente resulta viable a los efectos de discernir respecto de la existencia de reproche penal anterior de forma tal de dar o no por estructurada la atenuante en revisión, ello considerando además que el ente persecutor no presentó documento alguno que hubiere permitido concluir algo diverso.

A su vez, en lo que concierne a Luis Alberto Lugo Machado, no existen circunstancias modificatorias que considerar.

**DÉCIMOQUINTO: Determinación de la pena.** Que ambos acusados resultaron condenados en calidad de autores de un delito consumado de robo con violencia, sancionado de acuerdo con lo prescrito en el artículo 436 inciso 1º,

en relación con lo dispuesto en el artículo 449, ambos del Código Penal, con la pena corporal de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo.

En tales circunstancias, en lo que concierne a Ovicmarlixon Garcés Briceño, para determinar la pena en concreto, debe considerarse que éste resultó beneficiado con una circunstancia atenuante, y no lo perjudican agravantes, por lo que se procederá a imponer la pena para el delito en la parte baja del marco penal, resultando la de presidio mayor en su grado mínimo. Luego, tomando en cuenta la extensión del mal causado en el que no sólo debe considerarse respecto de una persona, sino que de tres víctimas, donde una de ellas -S.I.P.V-, además de ser afectada por la sustracción de especies sufrió tocamientos por uno de los sujetos, estos sentenciadoras impondrán la pena de acuerdo a la Regla 1ª. del artículo 449 del citado código, en el quantum de ocho años, conforme estimó la mayoría del tribunal.

Ahora, en lo que corresponde a Luis Alberto Lugo Machado, para establecer la sanción en concreto, cabe considerar, en primer término, que no existen circunstancias modificatorias que considerar. No obstante ello, al igual que respecto del otro acusado, se impondrá la pena para el delito en la parte baja del marco penal, resultando la de presidio mayor en su grado mínimo. A continuación, considerando la extensión del mal causado, en el que -tal como se expuso previamente-, debe considerarse esta circunstancia respecto de tres víctimas, donde una de ellas -S.I.P.V-, además, sufrió tocamientos por uno de los sujetos, estos sentenciadoras impondrán la pena de acuerdo a la Regla 1ª. del artículo 449 del citado código, en el quantum de nueve años.

Cabe agregar, que si bien el órgano persecutor en la audiencia respectiva, solicitó una pena privativa de libertad de 8 años para ambos acusados, lo cierto es que la determinación de la misma es una facultad privativa de los jueces de fondo, y es por aquello que respecto Lugo Machado, se resolvió aplicar una pena superior a la solicitada por el persecutor, por ser aquella más acorde al injusto cometido, haciendo además con ello una diferenciación respecto a Garcés Briceño, quien no fue condenado a la misma sanción por gozar de una minorante.

**DÉCILOSEXTO: Costas, no procedencia de penas sustitutivas, abonos y Registro de ADN.** Que respecto de las costas, al encontrarse los acusados

actualmente y durante el procedimiento, privado de libertad, se presume legalmente su pobreza, por lo que se les eximirá del pago de éstas.

Ahora, en lo tocante a las penas sustitutivas, considerando la extensión de la sanción que se les impondrá por esta causa, no procede discusión de pena alternativa alguna de acuerdo con la Ley 18.216, por ser improcedente.

En lo relativo a los abonos, conforme a la certificación practicada el veintiséis de septiembre pasado, por la Sra. Administradora de este tribunal, que consta en el sistema informático, los acusados no registran abonos que considerar en la presente causa.

También, se ordenará incorporar la huella genética de los ajusticiados al Registro de Condenados de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 en relación con el artículo 40 del Reglamento del referido cuerpo legal.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1°, 11 N° 6, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 25, 26, 28, 50, 432, 436 inciso 1°, 439, 449 del Código Penal; artículo 17 de la Ley 19.970; artículos 1°, 36, 42, 45, 47, 53, 295, 296, 297, 309, 319, 323, 329, 333, 338, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del Código Procesal Penal; y artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales, se declara:

**I.- Que se condena a Ovicmarlixon Josué Garcés Briceño**, ya individualizado, a cumplir la pena de **ocho años** de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad como autor de un delito consumado de robo con intimidación ilícito previsto y sancionado en el artículo 432, en relación al artículo 436 inciso 1° y 439 del Código Penal, perpetrado el día 2 de abril de 2023, en la comuna de Lo Prado.

**II.- Que se condena a Luis Alberto Lugo Machado**, ya individualizado, a cumplir la pena de **nueve años** de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad como autor de un delito consumado de robo con intimidación ilícito previsto y sancionado en el artículo 432, en relación al artículo 436

inciso 1° y 439 del Código Penal, perpetrado el día 2 de abril de 2023, en la comuna de Lo Prado.

**III.-** Que la pena corporal impuesta a los sentenciados será de cumplimiento efectivo por lo cual deberán cumplirla en el recinto penitenciario correspondiente de Gendarmería de Chile, sin abonos que considerar.

**IV.-** Incorpórese la **huella genética** de los sentenciados al Registro de Condenados.

**V.-** Que se **exime a los condenados del pago de las costas**.

Se previene que el magistrado Contreras Guerrero consideró que, respecto del acusado Ovicmarlixon Garcés Briceño, no concurría la circunstancia atenuante de responsabilidad penal contemplada en el artículo 11 n° 6 del Código Penal, esto es, la irreprochable conducta anterior. Lo anterior pues se trata de una persona de nacionalidad venezolana con situación migratoria irregular en el país, razón por la cual su registro prontuario, con un RUT chileno, sólo se estableció en función de procesos penales de reciente data que se siguen en su contra. Como el de autos.

Sobre este punto debe tenerse en consideración que, para el caso de persona extranjeras con situación migratoria irregular, los datos con que se realiza el llamado canje penal pueden ser poco fiables o contener errores en su individualización lo que importa una mayor falibilidad al hacer el examen efectivo de la existencia de condenas previas del imputado; habida cuenta de que en estos casos, muchas de estas personas extranjeras se encuentran y se mantienen al margen del sistema registral que nuestro país prevé para establecer la identidad de sus habitantes.

Por consiguiente, el sólo hecho de que el RUT provisorio que se le asignó al imputado para los procesos que ahora enfrenta no consigne anotación penal previa en ningún caso es prueba suficiente de que éste haya tenido una conducta pretérita libre de reproches. A su vez, no es esa una cuestión que tenga que ser demostrada por el ente acusador, pues resulta de cargo de la defensa incorporar aquellos antecedentes que permitan morigerar la responsabilidad penal de sus representados, no siendo sustentada esta circunstancia por la presunción de inocencia. Y, a ese respecto, la defensa no ofreció ningún antecedente que permitiera asumir que, fuera de los

procesos penales que el acusado se encuentra actualmente imputado, aquél mantuviera en territorio nacional una conducta exenta de la comisión de infracciones penales.

En este orden de ideas este magistrado estuvo por condenar a Ovicmarlixon Garcés Briceño a la pena de nueve años de presidio mayor en su grado mínimo por su responsabilidad de autor de un delito de robo con intimidación.

No se ordena la devolución de la prueba rendida al Ministerio Público por haber sido incorporada a través de medios tecnológicos.

Ejecutoriada esta sentencia, ofíciase a los organismos que corresponda para hacer cumplir lo resuelto y remítase los antecedentes necesarios al Juez de Garantía de la causa para la ejecución de las penas. Asimismo, en dicha oportunidad, póngase a los sentenciados a disposición del referido Tribunal para los efectos del cumplimiento de la pena impuesta, todo conforme a lo dispuesto en el artículo 113 inciso segundo del Código Orgánico de Tribunales y el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Redactó la sentencia el juez Manuel Guerrero González.

**RUC N° 2300501323-2**

**RIT N° 196 - 2024.**

**Pronunciada por el Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, cuya sala estuvo integrada por los jueces don Pablo Contreras Guerrero, presidente de la Sala, doña Carolina Palacios Vera, como integrante y Manuel Guerrero González, como redactor, el primero en calidad de destinado y los dos últimos en calidad de suplentes.**