



Causa	RUC N° 21-4-0361317-4	RIT O-54-2021
Materia	Despido Injustificado	Código L032
Procedimiento	Aplicación general	
DEMANDANT E	MANUEL ANTONIO VILLAGRA GAJARDO	Rut 15.773.655-8
Abogado	Felipe Ignacio Escobar Maturana	Rut 16.555.241-5
DEMANDADO	RADIO ANCOA DE LINARES LIMITADA	Rut 85.071.100-3
Abogado	Marco Villagra Martínez	Rut 12.789.312-8
Rep. Legal	Cecilia de las Mercedes Rojas Soto	Rut 10.131.975-k
DEMANDADO	COMUNICACIONES DEL SUR LIMITADA	Rut 77.359.930- 0
Rep. Legal	Cecilia de las Mercedes Rojas Soto	Rut 10.131.975-k
Abogado	Gregory Peñailillo Arellano	Rut 12.985.242-9
Ingreso	19 de octubre de 2021	
Aud. de juicio	28 de junio de 2023	
Juez que dicta sentencia	ALEJANDRO SUMONTE VERDEJO	

\*\*\*\*\*

Linares, treinta de Agosto de dos mil veintitrés.

VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO.

**Primero: Partes del juicio.** Que son partes en este juicio laboral sobre RUC N°21-4-0361317-4, RIT O-54-2021 del Primer Juzgado de Letras de Linares, **MANUEL ANTONIO VILLAGRA GAJARDO** , domiciliado en pasaje 6 ½ poniente B N° 716, Villa Paradero, provincia y comuna de Talca, Región del Maule, como demandante y **Radio Ancoa de Linares Limitada** (en adelante Radio Ancoa), persona jurídica del giro de su denominación y **Comunicaciones del Sur Limitada** (En adelante Canal 5 Linares o simplemente Canal 5), persona jurídica del giro de su denominación, ambas representadas legalmente por doña Cecilia de las Mercedes Rojas Soto, , como demandado.

**Segundo: Demanda.** Consta en la carpeta de antecedentes que compareció don **MANUEL ANTONIO VILLAGRA GAJARDO**, quien deduce demanda de declaración de existencia de la relación laboral, despido indebido, nulidad del despido, unidad económica y cobro de prestaciones e indemnizaciones laborales y previsionales en contra de su ex empleador, la unidad económica compuesta por las siguientes empresas,





quienes deberán responder en forma solidaria y conjuntamente de conformidad al artículo 3 del Código del Trabajo, a saber: 1) **Radio Ancoa de Linares Limitada** (en adelante Radio Ancoa), RUT N° 85.071.100-3, persona jurídica del giro de su denominación y 2) **Comunicaciones del Sur Limitada** (En adelante Canal 5 Linares o simplemente Canal 5), RUT N° 77.359.930- 0, persona jurídica del giro de su denominación, ambas representadas legalmente por doña Cecilia de las Mercedes Rojas Soto, chilena, ignoro estado civil y profesión u oficio, cédula nacional de identidad N° 10.131.975-k, o por quien actualmente haga las veces de tal conforme lo dispone el artículo 4 del Código del Trabajo, todos domiciliados en calle Rengo 959, provincia y comuna de Linares, Región del Maule; solicitando se admita a tramitación la demanda y consecuentemente, sea acogida en todas sus partes, con costas, en atención a la relación circunstanciada de los hechos y fundamentos de derecho que expone:

### Los hechos

#### Del inicio de la relación laboral:

##### a) Respecto de la Radio Ancoa:

En marzo de 2011 comenzó a prestar servicios personales bajo vínculo de subordinación y dependencia para Radio Ancoa, solo los días sábado de 09:00 a 12:00 horas, ya que de lunes a viernes trabajaba para la empresa Radio Difusora y Periodística del Maule (Radio Futura de Talca), situación que era conocida por las demandadas. Sin embargo, la demandada me exigía que le emitiera boletas de honorarios.

El 01 de febrero de 2012 la demandada decidió contratarlo a jornada completa, por ende, recién ahí firmaron contrato de trabajo. Desde marzo de 2011 y hasta el 16 de abril de 2021, de forma continua e ininterrumpida, prestó servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia para la Radio Ancoa.

##### b) Respecto de Canal 5 Linares:

En enero de 2017, mientras trabajaba para Radio Ancoa, fue contratado para prestar servicios personales a favor de la empresa “Canal 5” de Linares. Sin embargo, en este caso no firmaron un contrato de trabajo, su ex empleador solo le exigía que le emitiera boletas de honorarios.





En realidad, respecto de Radio Ancoa en el periodo que va desde marzo de 2011 y hasta enero de 2012 y, respecto de Canal 5 Linares por todo el periodo en que prestó servicios, solo se estaba encubriendo una relación laboral, toda vez que dichos servicios personales los prestó, fueron bajo subordinación y dependencia, lo que queda de manifiesto por la concurrencia de pluralidad de “signos demostrativos” pues, estaba subordinado a instrucciones y órdenes, prestaba servicios en forma continua y permanente, estaba sujeto a fiscalización y control, debía concurrir al lugar de trabajo y daba cuenta de la labor realizada.

De la cláusula de exclusividad y las prohibiciones:

El contrato de trabajo que pactó con las demandadas no tiene cláusula alguna que establezca la exclusividad de sus servicios, ni tampoco se estableció alguna prohibición que le impida trabajar en otras radios o medios de comunicación distintos a los de las demandadas. Por el contrario, como la representante legal de las empresas demandadas lo conoció trabajando para la Radio Futura de Talca, le indicó verbalmente que podía aumentar sus ingresos trabajando para otras radios o medios de comunicación porque ella sabía que esa es una práctica que realizaban varios trabajadores que laboraban para las demandadas.

De la informalidad laboral:

- A) Respecto de Radio Ancoa: Se mantuvo en informalidad laboral respecto desde marzo de 2011 y hasta el 31 de enero de 2012.
- B) Respecto a Canal 5 Linares: Durante toda la relación se mantuvo en informalidad laboral.

En ambos casos jamás le hicieron firmar contrato alguno y solo debía emitir una boleta de honorarios, esto a pesar de que en realidad se trataba de una verdadera relación laboral.

De los servicios personales prestados y el lugar de prestación de éstos:

Los servicios personales para los que fue contratado:

**En Radio Ancoa:** 1) Locutor, 2) Programador, 3) Radio controlador, 4) Encargado de programa Dinesat, 5) Conducción de programas en vivo, tales como “Juntos en casa”, 6) Edición de spots publicitarios, 7) Selección y edición de música que se transmitiría en la radio, 8) Programación musical y comercial y 9) Envío de reportes a agencias publicitarias.





**En Canal 5:** 1) Realizaba la programación del canal de televisión y su puesta al aire, 2) Creaba material audiovisual, 3) Conducía el programa “Sin Justificativo”, que se emitía todos los días sábado a las 22:00 (el que tuvo gran éxito de audiencia), que se repetía 3 veces por semana, 4) Realizaba notas de prensa y 5) Conducía el noticiero central del canal.

Además, estaba a cargo de las páginas webs de ambas empresas.

Todas esas funciones le fueron entregadas verbalmente, salvo las que constan en el contrato con Radio Ancoa, y respecto de todas estas funciones debía rendir cuenta periódicamente a mi ex empleador. Es más, en reiteradas oportunidades fue enviado a capacitaciones y talleres realizados por la Asociación Regional de Canales de Televisión de Señal Abierta de Chile (en adelante ARCATEL).

Con respecto al lugar de la prestación de los servicios, en ambos casos, tanto respecto de Radio Ancoa como del Canal 5, los servicios eran prestados en el estudio que ambas comparten, ubicado en calle Rengo N° 595 de Linares.

Sin embargo, teniendo en cuenta la alerta sanitaria que ha afectado y, considerando además que es un paciente de alto riesgo por su obesidad, acordaron verbalmente (porque no se firmó ningún anexo) que desde marzo de 2020 realizaría sus funciones a través de la modalidad de teletrabajo, evitando tener que exponerse al viajar diariamente a Linares.

#### De la remuneración:

Su remuneración mensual, para los efectos del artículo 172 del Código del trabajo es de **\$611.868**.

Esa remuneración se componía de la siguiente manera:

La radio Ancoa le pagaba mensualmente \$470.625 y Canal 5 le pagaba mensualmente \$112.994. A lo anterior debe sumarse \$28.249 que ambas empresas le pagaban por la administración de sus páginas webs.

#### De la jornada de trabajo y naturaleza jurídica de mi contrato:

Su jornada laboral era de 45 horas semanales, distribuida de lunes a viernes de 09:00 a 14:30 horas y de 15:00 a 18:00 horas y los días sábado de 09:30 a 12:00 horas.

Dentro de esa jornada laboral debía realizar todas sus funciones, tanto en Radio Ancoa como en Canal 5.





La naturaleza jurídica de su contrato era de carácter indefinido.

De la unidad económica:

Ambas demandadas constituyen una unidad económica, pues, comparten un mismo domicilio, concurren entre ellas similitud y complementariedad respecto de sus servicios prestados y están dirigidas por un controlador común, doña Cecilia Rojas.

Entonces, a pesar de ser personas jurídicas formalmente independientes, actúan bajo una misma dirección económica, por ende, debe aplicarse el principio de primacía de la realidad.

De las circunstancias previas al término de la relación laboral:

Sin explicación alguna y de forma unilateral, su ex empleadora poco a poco comenzó a privarlo de sus funciones: El 22 de diciembre de 2020 se le quitó acceso al WordPress de la página de tv5.cl del canal 5 de Linares; El 12 de abril de 2021 se le quitó acceso a AnyDesk de Canal 5 de Linares y Radio Ancoa.

Posteriormente, el 14 de abril de 2021 se le citó, mediante correo electrónico, para que el día inmediatamente siguiente compareciere de forma presencial en dependencias de la demandada Radio Ancoa, solamente indicando que verían temas relativos a su contrato y desempeño laboral. Sin embargo, no pudo asistir debido a la poca anticipación con la que se le citó, porque no tiene vehículo personal, lo que implicaría que debía viajar en transporte público, pero no podía arriesgarse a contraer Covid porque es persona de alto riesgo, toda vez que padece de obesidad y en tal época no contaba con todas sus vacunas. Es por aquello que le propuso que tal reunión se realizare por vía telemática, pero no tuvo respuesta de aquella propuesta.

Finalmente, el 15 de abril doña Cecilia Rojas Soto le indica, mediante correo electrónico, que el programa “Juntos en casa”, el cual él conducía, ya no se emitiría, toda vez que la empresa se encuentra bajo una reestructuración.

Del término de la relación laboral:

El 12 de abril de 2021, mediante correo electrónico, su ex empleador le envía carta de aviso de término de contrato respecto de Canal 5 de Linares.





Luego, el 16 de abril de 2021 fue desvinculado de la Radio Ancoa, quienes además le enviaron un correo electrónico indicándole que la carta había sido enviada a su domicilio, sin embargo, hasta la fecha no ha recibido, ni firmado carta alguna.

De los hechos posteriores al término de la relación laboral:

El 08 de junio de 2021 dedujo reclamo administrativo ante la Inspección del Trabajo de Linares; el 17 del mismo mes se llevó a cabo el comparendo de conciliación a través de medios telemáticos. Recién en ese momento se enteró de que la causal invocada para su desvinculación era la del artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, esto es, incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, causal con la que está en completo desacuerdo.

En esa etapa no arribaron a acuerdo alguno y manifestó su intención de continuar por la vía judicial.

Del no pago de cotizaciones previsionales, de salud y cesantía:

La demandada Radio Ancoa no ha pagado sus cotizaciones previsionales, de salud y/o de cesantía durante los periodos marzo de 2011 a enero de 2012, julio a noviembre del año 2019, mayo y diciembre de 2020, febrero y marzo de 2021; en cuanto a la demandada Canal 5 de Linares, le adeuda todas las cotizaciones previsionales, de salud y/o cesantía, desde el inicio de nuestra relación laboral en enero de 2017 y hasta el 12 de abril de 2021. Y a la fecha de la presentación de esta demanda no han sido pagadas.

II.- DEL DERECHO:

De la declaración de existencia de la relación laboral y de la continuidad laboral:

Con respecto a la Radio Ancoa, pide que se declare la existencia de la relación laboral desde marzo del año 2011 hasta el 16 de abril de 2021.

En cuanto a Canal 5, solicita que se declare la existencia de la relación laboral desde enero de 2017 y hasta el 12 de abril de 2021.

Que, es importante reiterar que, respecto de Radio Ancoa, desde marzo de 2011 hasta enero de 2012 y respecto de Canal 5, por todo el periodo laborado, su ex empleador encubría la relación laboral con un contrato de arrendamiento de servicios.





En cuanto a ambas demandadas, durante los periodos antes indicados, existió subordinación y dependencia, la que se manifestaba a través de: **a)** La continuidad de los servicios prestados; **b)** El cumplimiento de un horario de trabajo; **c)** La obligación de asistencia; **d)** Los servicios prestados de forma permanente y continua; **e)** Supervigilancia en el desempeño de sus funciones; **f)** Órdenes que impartía su ex empleador; **g)** Recibía una remuneración como contraprestación de sus servicios; **h)** Debía rendir cuenta de la labor realizada o **i)** Debía estar a disposición de su empleador para prestar servicios en el momento que lo requiriera.

Es opinión mayoritaria de la doctrina y jurisprudencia nacional que el elemento que le da fisonomía propia al contrato de trabajo es el vínculo de subordinación y dependencia, el que se manifiesta a través de los mencionados signos demostrativos.

En efecto, conforme lo dispuesto en los artículos 7 y 8 del Código del Trabajo, en el caso de marras existe un contrato individual de trabajo, por cumplirse sus requisitos y ser procedente la presunción de laboralidad.

#### De la presunción por falta de escrituración del contrato:

El artículo 9 del Código del Trabajo establece que, a pesar de tratarse de un contrato consensual, debe ser escriturado y firmado por ambas partes. Respecto de la Radio Ancoa, la informalidad laboral subsistió desde marzo de 2011 hasta febrero de 2012; en cuanto a Canal 5, no se firmó contrato alguno durante toda la relación laboral; por ende, y conforme lo dispuesto en el inciso 4° de la norma antes citada, la falta de contrato escrito hace presumir que son estipulaciones del contrato las que el trabajador declare.

#### Del incumplimiento de las formalidades del despido:

Conforme lo dispuesto en el artículo 162 del Código del ramo, el empleador, cuando ponga término al contrato de trabajo, deberá comunicarlo por escrito al trabajador, sea personalmente o por carta certificada, expresando la o las causales invocadas y los hechos en que se funda.

En estos autos y conforme a la causal invocada, las demandadas debían hacerle entrega de la carta de despido, en las formas indicadas por ley, dentro del plazo de 3 días hábiles siguientes a su desvinculación, sin embargo, no lo han hecho; en efecto, respecto de la **Radio Ancoa** solo







recibió la carta en el comparendo de conciliación el 17 de junio de 2021 y en cuanto a **Canal 5**, lee envió una carta por correo electrónico (no por correo certificado) y en ella no se indica causal de término de contrato ni hechos que la fundamenten. En cuanto a Radio Ancoa, es el propio fiscalizador quien, en la instancia de conciliación, declara que, solicitada la carta de aviso de término de contrato enviada al trabajador, la demandada no la exhibe.

Es importante tener presente además que en la carta de Radio Ancoa dice que supuestamente fue enviada a *“Pasaje Seis y Medio Poniente B 0716, Talca, 5 Poniente 0738, Villa Conavicoop, Talca”*; sin embargo, el domicilio que aparece en mi contrato de trabajo es *“5 poniente 716, Villa Conavicoop, Talca”*, por ende, aunque la carta hubiere sido enviada, lo fue a un domicilio distinto al que consta en su contrato.

Por todos estos motivos, sumado al no pago de las cotizaciones previsionales previo a la desvinculación, es que la contraria no ha dado cumplimiento a las formalidades del despido.

#### **Del despido indebido:**

Nuestro Código del Trabajo, en su artículo 168 dispone que aquel trabajador cuyo contrato termine por la aplicación de ciertas causales, entre ellas, las del artículo 160, cuando considere que aquello implica un despido, entre otros, indebido, podrá recurrir ante el Juzgado laboral dentro del plazo de 60 días hábiles, contados desde la separación, para que el juez así lo declare, debiendo ordenar el pago de la indemnización por falta de aviso previo del artículo 162 y la indemnización por años de servicio del artículo 163, esta última aumentada con un recargo legal, que en este caso sería de un 80%, conforme lo dispone la letra c) del artículo 168.

Sin embargo, la ley 21.226 establece, en lo relativo a la tramitación ante los Tribunales de Justicia en tiempos de pandemia, un régimen jurídico de excepción para prevenir y evitar el contagio del Covid 19 y en su artículo 8° inciso 3° dispone que los plazos de caducidad de las acciones laborales se extenderán hasta 50 días hábiles contados desde la fecha en que el estado de excepción constitucional cesare.

Que, en el caso de marras no procede la causal invocada para desvincularlo, esto es, la del artículo 160 N° 7 literal b) del Código del







ramo, donde es carga de la contraria acreditar que se cumple con los siguientes requisitos:

1.- Que se trata de un incumplimiento de las obligaciones contractuales. Sin embargo, jamás las he incumplido; por otra parte, no existe en el contrato cláusula de prohibición alguna ni de exclusividad de los servicios. Cada vez que presté servicios para otros medios de comunicación distintos a las demandadas, doña Cecilia Rojas, representante legal de ambas demandadas, estaba en conocimiento de aquello, es más, ella lo autorizaba;

2.- Que dicho incumplimiento sea grave. La contraria falsamente indica que, por mi responsabilidad, la audiencia de todos los programas de la Radio ha disminuido, lo que no es efectivo.

Por ende, los hechos indicados por la contraria en la carta de despido, además de no ser efectivos, no permiten fundamentar la causal invocada y, por ende, no se cumplen los requisitos legales para su procedencia.

**Del onus probandi:**

Según lo dispuesto en el artículo 454 N° 1 inciso 2° del Código del trabajo, es carga procesal del demandado el “...*acreditar la veracidad de los hechos imputados en la carta de aviso de término de contrato, sin que pueda alegar en juicio hechos distintos como justificativos del despido.*”

**De la unidad económica:**

El artículo 3 en concordancia con el 507, ambos del Código del Trabajo, establecen que serán consideradas como un solo empleador, tanto para efectos laborales como previsionales, dos o más empresas que tengan 1) dirección laboral común, 2) concurren condiciones de similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten y 3) tengan un domicilio común.

Tales empresas serán solidariamente responsables del cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales que emanen de la ley, del contrato individual o de instrumentos colectivos, además, presté servicios para ambas empresas, dentro de un mismo horario de trabajo.

Entre las demandadas principales existe la figura del único empleador o unidad económica, ambas tienen: **a.-** Un controlador común, quien es el representante legal, doña Cecilia Rojas Soto; **b.-** Existe una similitud o





necesaria complementariedad de los productos o servicios que ofrecen, pues, ambas son medios de comunicación y c.- Por último, tienen un domicilio común, cual es calle Rengo 959, provincia y comuna de Linares, Región del Maule.

De la nulidad del despido:

La ley 19.531, conocida como la ley “bustos”, incorporó en el artículo 162 del Código del Ramo, un inciso 5°, el cual establece que, para despedir a un trabajador, el empleador deberá informar por escrito el estado de las cotizaciones previsionales devengadas hasta el último día del mes anterior al despido, adjuntando sus comprobantes. Posteriormente agrega que si el empleador no ha efectuado el pago total de esas cotizaciones al momento de despedirlo, el despido no producirá el efecto de poner término al contrato de trabajo, sancionándolo a que deberá pagar las remuneraciones y demás prestaciones consignadas en el contrato durante el periodo comprendido entre la fecha de despido y la fecha del envío o entrega de la referida comunicación al trabajador, y como las demandadas no han pagado íntegramente mis cotizaciones, deberán ser sancionadas con la “nulidad del despido”, a saber, me adeudan: **Radio Ancoa**, Cotizaciones previsionales, salud, y/o de cesantía de los periodos de marzo de 2011 a enero de 2012; julio a noviembre de 2019; mayo y diciembre de 2020; febrero y marzo de 2021 y **Canal 5**, todas las cotizaciones previsionales, de salud y/o cesantía del periodo de enero de 2017 al 12 de abril de 2021.

Del perdón de la causal:

Sin perjuicio de que los hechos relatados por la contraria no son verdaderos, efectivamente prestó servicios para la radio FMMÁS de Talca mientras trabajaba para las demandadas; sin embargo, aquello era conocido por la representante legal de la contraria e inclusive autorizado, por lo tanto, es falso que ella supiere de aquello recién en abril de este año, por ende, aquello jamás podría constituir un incumplimiento de sus obligaciones contractuales y, entonces, mucho menos podría tratarse de un incumplimiento grave.

En efecto, al inicio de nuestra relación la demandada de forma verbal le autorizó a prestar servicios para otros medios de comunicación, de hecho,





me conoció y contrató cuando estaba trabajando para otra radio, Radio Futura de Talca.

La demandada en febrero de 2021 le envió un mensaje de WhatsApp en el que lo felicita por trabajar en Radio FMMÁS; de aquello se desprende que la demandada sabía que prestaba servicios para otros medios de comunicación al menos 3 meses antes de despedirlo y respecto de aquello jamás fue amonestado, ni verbalmente ni por escrito, ni mucho menos despedido por ese motivo; entonces, esa conducta estaba autorizada y si bien es cierto, no ha incurrido en ningún incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, de todas formas, respecto de esta situación ha operado el perdón de la causal.

Del principio de primacía de la realidad:

En caso de discordancia entre lo que ocurre en la práctica y lo que surge de documentos o acuerdos, debe darse preferencia a lo primero, es decir, a lo que suceden en el terreno de los hechos.

Solicita se tenga por interpuesta demanda de declaración de existencia de la relación laboral, despido indebido, nulidad del despido, unidad económica y cobro de prestaciones e indemnizaciones laborales y previsionales, en procedimiento de aplicación general, en contra de mi ex empleador, la unidad económica, en forma solidaria y conjuntamente, de conformidad al artículo 3 del Código del Trabajo, integrado por: 1) **Radio Ancoa de Linares Limitada** y 2) **Comunicaciones del Sur Limitada**, ambas ya individualizadas, admitirla a tramitación, y en mérito de la totalidad de los antecedentes descritos en esta presentación, se sirva acogerla en todas sus partes, declarando:

1.- Que se declara la existencia de la relación laboral el demandante y las demandadas, toda vez que he prestado servicios bajo subordinación y dependencia para ambas; en subsidio, que mi ex empleador lo fue una u otra demandada indistintamente; en subsidio, que su ex empleador es Radio Ancoa de Linares Limitada.

2.- Que, los servicios para los cuales fue contratado eran, respecto de **Radio Ancoa de Linares Limitada**, de locutor, programador, radio controlador, encargado de programa Dinesat, conducción de programas en vivo, edición de spots publicitarios, selección y edición de música transmitida en la radio,





programación musical y comercial y envío de reportes a agencias publicitarias y, respecto de **Comunicaciones del Sur Limitada**, realizaba la programación del canal de televisión y su puesta al aire, creaba material audiovisual, conducía el programa “Sin Justificativo”, realizaba notas de prensa y conducía el noticiero central del canal.

3.- Que los servicios para los que fue contratado, tanto respecto de Radio Ancoa de Linares Limitada y Comunicaciones del Sur Limitada, los realizaba en el estudio que ambas comparten, ubicado en calle Rengo N° 595 de Linares y en la misma jornada laboral.

4.- Que esa relación laboral subsistió desde marzo del año 2011 y hasta el 16 de abril de 2021 respecto de **Radio Ancoa Linares Limitada** y desde enero de 2017 y hasta el 12 de abril de 2021 para **Comunicaciones del Sur Limitada** y que la naturaleza jurídica del contrato que nos unía era de carácter indefinido.

5.- Que su remuneración para los efectos del artículo 172 es de **\$611.868,0** la que se determine conforme al mérito de autos, y que se compone por \$470.625 que le pagaba mensualmente Radio Ancoa Linares Limitada, \$112.994 que mensualmente le pagaba Comunicaciones del Sur Limitada y \$28.249 que ambas empresas me pagaban mensualmente por administrar sus páginas webs, o las que se estime pertinente conforme al mérito de autos.

6.- Que las demandadas forman una unidad económica.

7.- Que el despido que le afecta es indebido, por no cumplirse con los requisitos establecidos por ley para configurar la causal invocada o por el motivo que se estime conforme al mérito de autos.

8.- Que las demandadas no han dado cumplimiento a las formalidades del despido, en efecto, no han remitido la carta de aviso de término de contrato en tiempo y forma según lo establece el Código del Ramo, ni tampoco han informado sobre el cumplimiento de las obligaciones previsionales.

9.- Que, Radio Ancoa de Linares Limitada le adeuda las cotizaciones previsionales, de salud y/o de cesantía de los periodos de marzo de 2011 a enero de 2012, julio a noviembre de 2019, mayo y diciembre de 2020, febrero y marzo de 2021; por su parte, Comunicaciones del Sur Limitada le adeuda las cotizaciones previsionales, de salud y/o de cesantía del periodo





de enero de 2017 al 12 de abril de 2021 o los periodos que se estime conforme al mérito de autos. Además, ambas demandadas le adeudan feriados legales y horas extras.

10.- Que, que dicho despido a su vez es nulo, por lo que este no ha producido el efecto jurídico de poner término a la relación laboral, por no encontrarse pagadas la totalidad de las cotizaciones previsionales, de salud y/o cesantía de los meses anteriores al de su despido.

11.- Que, se condene a las demandadas al pago de las siguientes prestaciones e indemnizaciones laborales y previsionales:

- **\$611.868.-** Por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo, o la suma que se estime conforme al mérito de autos.
- **\$6.118.680.-** Por concepto de indemnización por años de servicio, o la suma que se estime conforme al mérito de autos.
- **\$4.894.944.-** Por concepto de incremento legal conforme el literal c) del artículo 168 del Código del Trabajo o según el literal que S.S., estime pertinente, o la suma mayor o menor que S.S. estime conveniente conforme al mérito de autos.
- **\$401.520.-** Por concepto de 60 horas extraordinarias trabajadas durante todo el periodo de la relación laboral, o la cantidad de horas extraordinarias o la suma mayor o menor que se, determine conforme al mérito de autos.
- **\$611.868** por concepto de feriado legal, o la suma mayor o menor que se, determine conforme al mérito de autos.
- **\$326.330.-** por concepto de feriado proporcional, o la suma mayor o menor que se, determine conforme al mérito de autos.
- Las remuneraciones y cotizaciones previsionales desde la fecha del despido hasta la fecha de su convalidación, en razón de una remuneración mensual de **\$611.868.-**, o del monto mayor o menor que se, determine conforme al mérito de autos

11.- Las sumas anteriores con los Reajustes e intereses legales respectivos.





12.- Con una expresa condena en costas de la causa.

**Tercero: Contestación de la demanda:** RADIO ANCOA DE LINARES LIMITADA. Compareció en los autos Marco Antonio Villagra Martínez, abogado, por la demandada **RADIO ANCOA DE LINARES LIMITADA**, contestando la demanda laboral deducida en procedimiento de aplicación general deducida por don Manuel Antonio Villagra Gajardo, solicita, sea rechazada en todas sus partes, con expresa condena en costas.

Que, como ordena el citado artículo 452 del Código del Trabajo, procede a contestar la demanda pronunciándose sobre cada uno de los hechos contenidos en la demanda, de forma precisa, señalando, desde ya, que deben tenerse como controvertidos o no reconocidos, todos aquellos respecto de los cuales no exista pronunciamiento expreso y preciso de esta parte.

#### I. DE LA DEMANDA LABORAL DEDUCIDA POR DON MANUEL ANTONIO VILLAGRA GAJARDO.

Que, comparece en autos, don Manuel Antonio Villagra Gajardo deduciendo demanda de declaración de existencia de la relación laboral, despido indebido, nulidad del despido, unidad económica y cobro de prestaciones e indemnizaciones laborales y previsionales en contra de su representada, Radio Ancoa de Linares Limitada (en adelante Radio Ancoa), así como en contra de Comunicaciones del Sur Limitada, ambas representadas legalmente por doña Cecilia de las Mercedes Rojas Soto, solicitando, luego de la tramitación de rigor, sea acogida conforme a las siguientes peticiones:

*“1.- Que se declara la existencia de la relación laboral el demandante y las demandadas, toda vez que he prestado servicios bajo subordinación y dependencia para ambas; en subsidio, que mi ex empleador lo fue una u otra demandada indistintamente; en subsidio, que mi ex empleador es Radio Ancoa de Linares Limitada o el que S.S., determine conforme al mérito de autos.*

*2.- Que, los servicios para los cuales fui contratado eran, respecto de Radio Ancoa de Linares Limitada, de locutor, programador, radio controlador, encargado de programa Dinesat, conducción de programas en vivo, edición de spots publicitarios, selección y edición de música transmitida en la radio,*





*programación musical y comercial y envío de reportes a agencias publicitarias y, respecto de Comunicaciones del Sur Limitada, realizaba la programación del canal de televisión y su puesta al aire, creaba material audiovisual, conducía el programa “Sin Justificativo”, realizaba notas de prensa y conducía el noticiero central del canal.*

*3.- Que los servicios para los que fui contratado, tanto respecto de Radio Ancoa de Linares Limitada y Comunicaciones del Sur Limitada, los realizaba en el estudio que ambas comparten, ubicado en calle Rengo N° 595 de Linares y en la misma jornada laboral.*

*4.- Que esa relación laboral subsistió desde marzo del año 2011 y hasta el 16 de abril de 2021 respecto de Radio Ancoa Linares Limitada y desde enero de 2017 y hasta el 12 de abril de 2021 para Comunicaciones del Sur Limitada y que la naturaleza jurídica del contrato que nos unía era de carácter indefinido.*

*5.- Que mi remuneración para los efectos del artículo 172 es de \$611.868, o la suma mayor o menor que S.S., determine conforme al mérito de autos, y que se compone por \$470.625 que me pagaba mensualmente Radio Ancoa Linares Limitada, \$112.994 que mensualmente me pagaba Comunicaciones del Sur Limitada y*

*\$28.249 que ambas empresas me pagaban mensualmente por administrar sus páginas webs, o las sumas mayores o menores que S.S., estime pertinente conforme al mérito de autos.*

*6.- Que las demandadas forman una unidad económica.*

*7.- Que el despido que me afecta es indebido, por no cumplirse con los requisitos establecidos por ley para configurar la causal invocada o por el motivo que S.S., estime conforme al mérito de autos.*

*8.- Que las demandadas no han dado cumplimiento a las formalidades del despido, en efecto, no han remitido la carta de aviso de término de contrato en tiempo y forma según lo establece el Código del Ramo, ni tampoco han informado sobre el cumplimiento de las obligaciones previsionales.*

*9.- Que, Radio Ancoa de Linares Limitada me adeuda las cotizaciones previsionales, de salud y/o de cesantía de los periodos de marzo de 2011 a enero de 2012, julio a noviembre de 2019, mayo y diciembre de 2020, febrero y marzo de 2021; por su parte, Comunicaciones del Sur Limitada*







*me adeuda las cotizaciones previsionales, de salud y/o de cesantía del periodo de enero de 2017 al 12 de abril de 2021 o los periodos que S.S., estime conforme al mérito de autos. Además, ambas demandadas me adeudan feriados legales y horas extras.*

*10.- Que, que dicho despido a su vez es NULO, por lo que este no ha producido el efecto jurídico de poner término a la relación laboral, por no encontrarse pagadas la totalidad de las cotizaciones previsionales, de salud y/o cesantía de los meses anteriores al de mí despido.*

*11.- Que, se condena a las demandadas al pago de las siguientes prestaciones e indemnizaciones laborales y previsionales:*

- \$611.868.- Por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo, o la suma mayor o menor que se, estime conforme al mérito de autos.*
- \$6.118.680.- Por concepto de indemnización por años de servicio, o la suma mayor o menor que se estime conforme al mérito de autos.*
- \$4.894.944.- por concepto de incremento legal conforme el literal c) del artículo 168 del Código del Trabajo o según el literal que S.S., estime pertinente, o la suma mayor o menor que se estime conveniente conforme al mérito de autos.*
- \$401.520.- Por concepto de 60 horas extraordinarias trabajadas durante todo el periodo de la relación laboral, o la cantidad de horas extraordinarias y la suma mayor o menor que se determine conforme al mérito de autos.*
- \$611.868 por concepto de feriado legal, o la suma mayor o menor que se determine conforme al mérito de autos.*
- \$326.330.- por concepto de feriado proporcional, o la suma mayor o menor que se determine conforme al mérito de autos.*
- Las remuneraciones y cotizaciones previsionales desde la fecha del despido hasta la fecha de su convalidación, en razón de una remuneración mensual de \$611.868.-, o del monto mayor o menor que se determine conforme al mérito de autos.*

*11.- Las sumas anteriores con los Reajustes e intereses legales respectivos.*

*12.- Con una expresa condena en costas de la causa”.*

Desde ya, y como primera afirmación general de su defensa, su parte niega absolutamente que exista la obligación de parte de RADIO ANCOA DE





LINARES LIMITADA, de pagar las sumas indicadas en la demanda, por no existir responsabilidad alguna en los hechos que el actor indica como fundantes de su demanda, ya que la misma se articula sobre fácticos no reales, que serán desvirtuados en el curso de esta contestación y, por cierto, en el proceso.

**Antecedentes de la relación laboral entre las partes:**

Radio Ancoa de Linares Limitada es una empresa dedicada a las comunicaciones sociales a través de radiodifusión y plataformas digitales, con asiento en la ciudad y comuna de Linares, fundada en el año 1988, cumpliendo un destacado rol en la difusión de información pública para sus auditores de la región del Maule, con altos grados de credibilidad, fundado en una línea editorial comprometida con la verdad y la transparencia, a fin de que las personas se formen su propia opinión sobre los temas de interés público.

En lo relativo al inicio de la relación laboral, es dable afirmar que don Manuel Antonio Villagra Gajardo ingresó a prestar servicios laborales, bajo vínculo de subordinación y dependencia para la Radio Ancoa de Linares Limitada con fecha 1° de febrero de 2012, tal como se desprende del contrato de trabajo suscrito por las partes.

No es efectivo que el demandante hubiere prestado servicios laborales a contar del mes de marzo de 2011 (debe hacerse notar que el demandante no identifica el supuesto día de ingreso) y que, asaz de una mañosa exposición respecto de la prestación de servicios independientes, esporádicos y específicos a Radio Ancoa de Linares Limitada, circunscritos a ciertos días sábado del año 2011, por parte de don Manuel Antonio Villagra Gajardo, pretende extender la vigencia de la relación jurídico-laboral en un año aproximadamente, ello pese a su reconocimiento de que mantenía, en esa época y hasta el mes de enero de 2012, una relación laboral vigente con la empresa Radio Difusora y Periodística del Maule (Radio Futura de Talca), la cual no se suspendía los días sábado y domingo, según se desprende del propio relato del actor y de la realidad de los hechos.

Que en este contexto, se permite una mínima digresión: esta misma mañosa fórmula para exponer los hechos, con verdades a medias y teñidas de razonamientos *a fortiori*, incluso con elementos que apuntan a la





victimización del trabajador, para luego cruzarlos con principios doctrinarios del Derecho Laboral, no busca que esta Magistratura haga justicia en el caso sub litis, sino configurar un escenario de situaciones genéricas que terminan escondiendo los hechos tal como sucedieron y, muy particularmente, las conductas reprochadas al trabajador que sirvieron de base para terminar la relación laboral.

Dicho lo anterior, debe señalarse que tampoco es efectivo que la obligación tributaria que pesa sobre los prestadores de servicios, en orden a emitir boletas de honorarios profesionales, tuviera como finalidad “*encubrir una relación laboral*”, sino que, muy por el contrario, corresponde a la correcta y normal ejecución de las obligaciones civiles, además del normal cumplimiento de la declaración tributaria relacionada con los ingresos percibidos por un contribuyente. No solo la naturaleza civil de los servicios, la inexistencia y falta de señalamiento de una remuneración, su carácter esporádico y la independencia del prestador para cumplir lo pactado, impiden determinar la concurrencia de los elementos propios y definitorios de una vinculación laboral, sino también permiten establecer una línea clara respecto de los hechos de la causa y las afirmaciones del actor, las cuales son exageradas y tendenciosas, completamente ajenas a la realidad.

A modo ejemplar, hago presente que, por la naturaleza de la actividad de radiodifusión y conforme a la tecnología vigente a la época aludida por el actor, todos los prestadores de servicios profesionales esporádicos (ej. locutores, panelistas, consultores, etc.), como el caso del actor, debían concurrir hasta los estudios de Radio Ancoa de Linares Limitada para acceder a los medios, equipos de radiodifusión y salas con aislación de ruido, elementos necesarios para efectuar transmisiones o proceder a su grabación.

La tesis propuesta por el demandante no se aviene con los principios del Derecho Laboral ni con la naturaleza del vínculo que hubo entre las partes, tratándose más bien de un aprovechamiento que se funda en una sola circunstancia: la identidad de partes. Eso y nada más.

En consecuencia, su parte niega que don Manuel Antonio Villagra Gajardo mantuviera una situación de informalidad laboral entre marzo de 2011 y hasta el 31 de enero de 2012.





**Respecto a la naturaleza de los servicios** convenidos en el contrato de trabajo suscrito por las partes con fecha 1° de febrero de 2012, hace presente que dicho instrumento establece, con meridiana claridad, las funciones laborales que debía desempeñar el trabajador (esto es, locutor, programador, radio controlador y encargado de programa Dynesat), a las cuales se fueron sumando otras actividades de la misma naturaleza y asociadas al crecimiento de la radio, a la evolución de las tecnologías de la información y las comunicaciones, a la adquisición y puesta en marcha de equipamiento de alta fidelidad, así como por la puesta en marcha de nuevas plataformas de transmisión (ej. Facebook live, elaboración de podcast, señales en vivo, etc.).

Que, es efectivo que dicho contrato de trabajo no establece un pacto tendiente a prohibir que el trabajador ejerciera actividades similares o dentro del giro del empleador; sin embargo, no es efectivo que existiera una “*indicación verbal*” de la administradora de la Radio que le autorizara a prestar servicios en el giro de la radiodifusión para terceros o que ello constituya una práctica que realizaran varios trabajadores de la demandada.

En este punto, hace presente que las labores adicionales que indica el demandante se encuentran subsumidas en las actividades previstas en el contrato de trabajo (v.gr. conducción de programas en vivo, tales como “Juntos en casa” -función de locutor-; selección y edición de música que se transmitiría en la radio -función de programador-; programación musical y comercial -función de programador- etc.), de modo tal que esa situación debe analizarse en el marco de una relación contractual de una larga data y que, conforme a la lógica y las máximas de experiencia, evoluciona y debe ajustarse a las nuevas realidades que impactan la actividad de los medios de comunicación social, tanto en el orden interno (a saber, adquisición y puesta en marcha de nuevos equipos, reestructuraciones internas, transmisiones en vivo, etc.), como aquellas gatilladas por factores externos (ej. movimientos sociales y políticos, casos de impacto social, introducción de nuevas tecnologías, etc.).

En lo que dice relación con la administración de la página web perteneciente a Radio Ancoa de Linares Limitada ([www.radioancoa.cl](http://www.radioancoa.cl)), lo cierto es que se trata de una función adicional convenida por las partes,





dado el conocimiento sobre el uso de tales plataformas que adujo tener el actor.

Sin perjuicio de lo anterior, resulta llamativo que el actor se desentienda del incumplimiento de su deber de entregar las claves de administración del referido sitio web, negándose permanentemente a ello, pese a las peticiones que ha dirigido Radio Ancoa de Linares en tal sentido, razón por la cual hacen la debida reserva de las acciones judiciales correspondientes para obtener el cumplimiento de esta obligación, así como para exigir las indemnizaciones del caso.

**En cuanto al lugar de prestación de los servicios**, es efectivo que se identificó al establecimiento en que se ubican los estudios de Radio Ancoa de Linares Limitada, esto es, en calle Rengo N° 959 de Linares (y no en el número 595, según dice la demanda), ello hasta el mes de marzo del año 2020, fecha a contar de la cual las partes convinieron que los servicios fueran prestados en modalidad de teletrabajo, conforme a las restricciones de movilidad impuesta por la autoridad sanitaria para controlar la pandemia provocada por el COVID-19 y teniendo en cuenta, además, que los equipos y medios tecnológicos de la radio permitían que el trabajador cumpliera sus funciones, por vía remota, desde su domicilio.

Si bien se trató de una conversación verbal entre las partes, lo cierto es que el trabajador se comprometió a cumplir con sus obligaciones laborales -y, muy particularmente, con la jornada pactada contractualmente- desde su domicilio particular ubicado en la comuna de Talca (pasaje 6 ½ poniente B N° 716, Villa Paradero, según sus dichos), máxime si el actor adujo razones personales (su condición de riesgo por razones de obesidad) y económicas (carencia de un vehículo motorizado particular) para optar por tal modalidad y evitar cualquier desplazamiento a la ciudad de Linares, todos motivos que militaron para que mi representada accediera a dicha modalidad, dispusiera la entrega del equipamiento necesario para cumplir su cometido (los cuales no han sido restituidos hasta la fecha), además de solucionar todas y cada una de sus exigencias indicadas por el actor.

Solo para cerrar este punto, cabe manifestar que, después de su instalación en la comuna de Talca en el mes de marzo de 2020, el actor dilató la suscripción del respectivo anexo de teletrabajo, para luego





manifestar su total negativa a cumplir con dicha obligación, conducta que resultaba inexplicable para su empleadora y que solo tuvo respuesta al tomar conocimiento que el actor prestaba servicios a Radio FM Más de Talca durante la jornada laboral pactada con Radio Ancoa de Linares Limitada, incluso en dependencias de ese medio de comunicación social, ubicadas en una zona alejada de su domicilio.

En el ítem **remuneración mensual**, hace presente que su valor, a la época del despido, a la suma de \$470.625 (cuatrocientos setenta mil seiscientos veinticinco pesos).

Sobre la **jornada laboral**, el trabajador debía cumplir una ascendente a 45 horas semanales, distribuida de lunes a viernes de 09:00 a 14:30 horas y de 15:00 a 18:00 horas y los días sábado de 09:30 a 12:00 horas.

LOS HECHOS TAL COMO OCURRIERON Y QUE TUVIERON COMO CONSECUENCIA LA APLICACION DE LA CAUSAL DE DESPIDO RESPECTO DEL DEMANDANTE.

Los días 13, 14 y 15 de abril de 2021, Radio Ancoa de Linares Limitada pudo constatar que el demandante condujo y realizó labores de locución para la radio FM MÁS de Talca – también FM + Talca- (señal 92.3 F.M.), en el programa matinal denominado “*La Mañana FM Más*”, segmento que inicia a las **9.00 hrs (a.m.)** y concluye a las 13.00 horas (p.m.), esto es, durante el tiempo en que, conforme a su contrato de trabajo, debía cumplir su jornada laboral, sin haber solicitado permiso a su empleadora para ausentarse de la misma o contar con autorización expresa para ello.

En atención a lo anterior, Radio Ancoa de Linares Limitada procedió a revisar diversos sitios electrónicos y plataformas accesibles a todo público de la Radio FM MÁS de Talca (92.3 F.M.), pudiendo advertir y constatar la existencia de numerosos registros, de amplia difusión y con consulta abierta (videos y fotografías), en los cuales es dable identificar a don Manuel Antonio Villagra Gajardo, actor de estos autos, como locutor de dicha emisora desde hace varios meses a la fecha, con un programa radial de emisión “*en vivo*”, durante la misma jornada laboral en la que, supuestamente, se encontraba prestando servicios efectivos a esta casa radial.





También existen registros fotográficos en los cuales aparece usando vestimentas con la marca de dicha emisora radial, a fin de establecer una clara e inequívoca identificación con la emisora FM MÁS Talca (92.3 F.M.).

En el mismo sentido, se hizo presente al trabajador que Radio Ancoa de Linares Limitada autorizó, conforme a su petición expresa, que prestara servicios -vía conexión remota- desde su domicilio ubicado en la comuna de Talca y, de este modo, facilitarle el cumplimiento de las medidas preventivas dispuestas por la autoridad en el marco de la pandemia COVID-19, mediando la entrega de diversos implementos para el desarrollo adecuado de sus labores.

Sin embargo, y aparte del incumplimiento de la jornada laboral convenida entre las partes, los antecedentes tenidos a la vista también dan cuenta del traslado y estadía del trabajador en las instalaciones de Radio FM MÁS (92.3 F.M.), ubicadas en 34 oriente 5 norte 3608, Portal Olivo, Talca, para la conducción de un programa matinal, sin informar dicha circunstancia a Radio Ancoa de Linares Limitada, asumiendo riesgos que, por encontrarse bajo la jornada laboral prevista en su contrato de trabajo, importan una afectación de la responsabilidad empresarial en materias de seguridad laboral, demostrando una total indiferencia frente al cumplimiento de sus obligaciones laborales y, por cierto, a la colaboración y a la necesidad de ajustarse a las indicaciones del empleador en materias de seguridad laboral que deben observar los trabajadores en el ámbito del artículo 184 del Código del Trabajo.

Ninguna de las decisiones y acciones relacionadas con la prestación de servicios a la Radio FM Más de Talca (92.3 F.M.) durante la jornada laboral convenida entre las partes fueron comunicadas por el trabajador a su empleadora, sino que, muy por el contrario, resulta evidente que ha buscado diversas formas de ocultar dicha circunstancia, entregando, en algunos casos, información mendaz frente a requerimientos de información o citaciones a las oficinas de la empresa por parte de la Gerencia de Radio Ancoa de Linares Limitada, a diferencia de lo que ocurre con Radio FM Más de Talca, según se ha señalado, al punto que ello impedía perseverar en una relación laboral que debe fundarse en la confianza, así como en el







cumplimiento de altos estándares éticos y jurídicos por parte de ambos contratantes.

Adicionalmente, se hizo presente que la causal de despido invocada se configura por la clara y ostensible baja de su rendimiento laboral, expresada en diversos incumplimientos de sus labores de programación y locución en las actividades que le fueron confiadas por Radio Ancoa de Linares Limitada (a saber, entrevistas con candidatos para las elecciones del mes de abril de 2021, programadas para los días 18 de marzo, 25 de marzo y 1° de abril, todas del año 2021, mediando un reclamo formal en contra de la casa radial y que imputa desidia, desinterés y falta de preparación del trabajador; programación de contenidos sin autorización o que no se ajustan a la línea editorial de la radio; negativa a entregar claves de administración de redes sociales asociadas a Radio Ancoa, entre otras), recibiendo diversos reclamos de clientes y auditores, sin haber obtenido una respuesta satisfactoria hasta esa fecha, pese a los requerimientos y comunicaciones de la gerencia en tal sentido.

Todo lo anterior resultó agravado, además, por la circunstancia de que la imagen y función de locutor del trabajador aparece asociada públicamente a otro medio de comunicación radial, presentando, además, un programa con una actitud, energía y elocuencia que dista ostensiblemente de aquella que empleaba durante esa época en el programa “*Juntos en Casa*” o en otras labores encomendadas por Radio Ancoa de Linares, hechos que provocaron una evidente confusión e insatisfacción a los auditores de la radio, que terminan y, en su caso, han terminado afectando la sintonía, la participación de entrevistados en temas de alto interés público, la posibilidad de atraer avisadores publicitarios y la generación de nuevos negocios para la compañía.

Como consecuencia natural de lo que se viene diciendo, lo cierto es que tales hechos no solo revelan un incumplimiento de las obligaciones contractuales en el ámbito laboral, sino que, además, éstos se encuentran revestidos de la gravedad necesaria para poner término inmediato a la relación laboral que vinculaba a las partes, en tanto existe una infracción evidente a las normas sobre Jornada Laboral prevista en los artículos 21 y 22 del Código del Trabajo, en relación a la cláusula “QUINTO” de su





contrato de trabajo, al contenido ético-jurídico del contrato de trabajo, así como la colaboración que es dable exigir a los trabajadores en el cumplimiento del deber de protección del empleador que establece el artículo 184 del Código del Trabajo.

Atendido lo anterior, con fecha 16 de abril de 2021, su representada despachó sendas cartas certificadas que contenían la comunicación de despido a los domicilios registrados por el trabajador en la empresa, así como una copia a la Inspección Provincial del Trabajo de Linares, informando tal circunstancia al trabajador por vía correo electrónico, toda vez que no contestaba los llamados de la representante legal a su teléfono.

Dichas misivas fueron devueltas por la empresa de Correos de Chile por no haber moradores en los domicilios informados para tales efectos.

Es efectivo que el trabajador presentó reclamo ante la Inspección Provincial del Trabajo de Linares y que se llevó a efecto la audiencia de estilo, sin lograr un acuerdo conciliatorio entre las partes.

#### JUSTIFICACIÓN DE LA CAUSAL DE DESPIDO DEL TRABAJADOR.

El despido del actor se funda en la causal prevista en el artículo 160 número 7 del Código del Trabajo, por cuanto el trabajador incumplió las normas sobre Jornada Laboral prevista en los artículos 21 y 22 del Código del Trabajo, en relación a la cláusula “QUINTO” de su contrato de trabajo, al contenido ético-jurídico del contrato de trabajo, así como la colaboración que es dable exigir a los trabajadores en el cumplimiento del deber de protección del empleador que establece el artículo 184 del Código del Trabajo.

El Código del Trabajo ha contemplado la posibilidad legítima de que el contrato de trabajo termine sin derecho a indemnización alguna, cuando el empleador le ponga término en razón de haber incurrido el trabajador en un incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato.

Que cabe tener presente que se ha dicho por nuestra jurisprudencia que *“La terminación de la relación laboral por la causal del N°7 del artículo 160 del Código del Trabajo, entraña una mala conducta del trabajador, un comportamiento que revela dolo o, cuando menos, negligencia de su parte”* (Iltma. Corte de Apelaciones de La Serena, causa rol N°82-2010).





Además, no cualquier incumplimiento a las obligaciones que impone el contrato, hace procedente la causal en análisis, ya que la ley exige un segundo requisito, cual es, que dicho incumplimiento sea grave. Señala jurisprudencia.

De la norma transcrita y la jurisprudencia antes citada se desprende que dicha causal se construye en función a dos condiciones copulativas: el **incumplimiento de una obligación contractual** y la **gravedad** de la misma.

En cuanto al primer requisito, esto es, el incumplimiento de una obligación contractual, cabe recordar que el contrato de trabajo es consensual y su escrituración responde solo a una exigencia probatoria de seguridad para el trabajador, pero ello no significa que los derechos y obligaciones que emanen de una determinada relación laboral se agoten en aquellas estipulaciones escrituradas en el texto formal del contrato. Es más, siendo éste un contrato que se desarrolla y cumple en el tiempo, resulta normal y natural que se vaya adecuando a las condiciones en que el trabajo debe ser desarrollado, lo que implica que, por encima incluso de sus estipulaciones, deba darse preeminencia a la aplicación real que las partes han hecho de él.

En este mismo contexto, resulta fácil concluir que entre las obligaciones contractuales a que hace referencia la causal en análisis no solo se contemplan aquellas específicamente estipuladas en el contrato sino todas aquellas que emanen de la naturaleza misma de la relación laboral de que se trate, abarcando aquellas contempladas en la ley, en el reglamento interno, o en los instructivos dados al personal que trabaja, lo que no es sino aplicación del principio general que rige en materia contractual consagrado en el artículo 1.546 del Código Civil, de acuerdo al cual *“Los contratos deben ejecutarse de buena fe; y por consiguiente, obligan no sólo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por la ley o la costumbre pertenecen a ella”*.

La Excelentísima Corte Suprema se ha pronunciado en reiteradas ocasiones, en el sentido que el contrato de trabajo se encuentra también marcado por un contenido ético, es decir, por el imperio de ciertos





principios que las partes deben respetar, entre ellos, el deber de fidelidad y lealtad a que ambas se encuentran obligadas, atendidas entre otras, las circunstancias de alta competitividad en el que se desarrollan en el mundo moderno las actividades empresariales.

Por lo mismo, las relaciones laborales han de desenvolverse en un clima de confianza, el que se genera en la medida que las partes cumplan con sus obligaciones en la forma estipulada, fundamentalmente, de buena fe, principio del cual se encuentra imbuido toda nuestra legislación y consagrado, especialmente en materia contractual, en el artículo 1546 del Código Civil.

De esta manera, los mencionados deberes de solidaridad y colaboración, son claras directrices del comportamiento de los contratantes durante la vigencia de su vinculación, sujetándolos a varios deberes que si bien no han sido explicitados en el texto del contrato pertinente o consensuados expresamente, emanan de la naturaleza de la relación laboral, por ejemplo, que ninguna de las partes actuará en perjuicio o detrimento de la otra.

Señala jurisprudencia.

En lo relativo al segundo requisito, el incumplimiento de las obligaciones del contrato de trabajo en que incurrió el actor, conforme a los hechos expuestos en esta contestación, cabe catalogarlo de **grave**, pues la gravedad de la conducta reprochada al demandante deviene, del incumplimiento de la normativa legal y contractual, que obligaba al actor a respetar y cumplir su jornada laboral, a evitar desplazarse a lugares que pusieran en peligro su salud, especialmente si no cuenta con locomoción propia para hacerlo, o cuando identifica su imagen con otras casas radiales, según se ha señalado en lo precedente.

Todo lo anterior lleva a la conclusión de que en la especie dicho incumplimiento es grave, porque fue importante, serio, principal, de entidad considerable, y trajo consigo por parte de la demandada, esto es la Radio Ancoa de Linares Limitada, la pérdida de confianza en él depositada, provocando con ello entre el actor y la empleadora, el quiebre de la relación laboral.





Al respecto, el trabajador señala que no procede la causal invocada para tal desvinculación, esto es, la del artículo 160 N° 7 del Código del ramo, señalando que no existe incumplimiento de las obligaciones contractuales, por cuanto no existe en el contrato cláusula de prohibición alguna ni de exclusividad de los servicios y porque, además, cada vez que prestó servicios para otros medios de comunicación distinto a la demandada, doña Cecilia Rojas, representante legal de Radio Ancoa de Linares Limitada, estaba en conocimiento de aquello, es más, ella lo autorizaba. Tales afirmaciones se apartan completamente de la verdad y las negamos absolutamente.

Por otro lado, al referirse a la gravedad del incumplimiento, solamente hace referencia a la indicación de Radio Ancoa de Linares Limitada que señala, entre otros efectos, que el incumplimiento de sus obligaciones ha repercutido en bajas de audiencia, empero no se pronuncia sobre su ausentismo injustificado para ejecutar labores de conducción para otra casa radial; sobre su identificación pública como trabajador de Radio FM MÁS de Talca; sobre las quejas de entrevistados y patrocinadores sobre su desempeño en entrevistas; sobre su traslado a las dependencias de Radio FM MÁS en la ciudad de Talca; sobre su prestación de servicios laborales en la misma jornada laboral convenida con Radio Ancoa de Linares Limitada, entre otros hechos indicados en la carta de despido.

En síntesis, y como se podrá advertir, el trabajador no niega la ocurrencia de los hechos ni su participación en los hechos graves que señala, clara y detalladamente, la carta de despido, sino que, muy por el contrario, los reconoce abiertamente; sin embargo, invoca circunstancias que dotarían su actuar de una cierta legitimidad, cuando no recurriendo a una victimización fundada en sus circunstancias personales y/o en la dinámica de la relación laboral que hubo entre las partes.

Un par de ejemplos para dar cuenta de esta afirmación.

El actor cuestiona la citación cursada para el día 14 de abril de 2021, mediante correo electrónico, debido a que no respondía su teléfono dentro de la jornada laboral, señalando que no pudo asistir a ella por razones preventivas fundadas en sus circunstancias personales; sin embargo, lo cierto es que el Sr. Villagra Gajardo se encontraba impedido de hacerlo, por





cuanto se encontraba prestando servicios para la Radio FM Más de Talca, en el mismo horario correspondiente a la jornada laboral pactada con Radio Ancoa de Linares Limitada.

En otro tema, el demandante señala que habría sido privado de sus funciones y privilegios sin explicación alguna y de forma unilateral por parte de Radio Ancoa de Linares Limitada, sin comunicar a este Tribunal que ello obedeció a que el actor cesó en sus reportes a la empleadora; a su conducta reiterativa de no contestar los llamados de la Sra. Cecilia Rojas; a su silencio para coordinar los contenidos de la programación radial y al uso de sus privilegios como administrador del sitio web de la radio falta su empleador y, motivados por esta conducta, se adoptó la decisión de que una serie de actividades las realizaran otros trabajadores que asistían presencialmente a Radio Ancoa de Linares, toda vez que dichas funciones deben ser revisadas para preservar el contenido editorial de la información.

En otro orden de alegaciones, el actor invoca que concurre a su respecto “*el perdón de la causal*”, para lo cual reconoce que, efectivamente, prestó servicios para la radio FM MÁS de Talca mientras trabajaba para la demandada; sin embargo, matiza esta circunstancia al señalar que aquello era conocido por la representante legal de la contraria e inclusive autorizado, por lo tanto, es falso que ella supiere de aquello recién en el mes de abril de este año 2021, por ende, aquello jamás podría constituir un incumplimiento de sus obligaciones contractuales y, entonces, mucho menos podría tratarse de un incumplimiento grave.

Para tales efectos, sostiene que, al inicio de la relación laboral, la demandada de forma verbal habría autorizado que prestara servicios para otros medios de comunicación, para lo cual destaca que la representante legal de la compañía le conoció y contrató cuando estaba trabajando para otra radio, Radio Futura de Talca.

En el mismo sentido, señala que la demandada, en febrero de 2021, le envió un mensaje de WhatsApp en el que le felicitaba por trabajar en Radio FM MÁS de Talca; de tal modo que Radio Ancoa de Linares Limitada sabía que prestaba servicios para otros medios de comunicación, al menos, 3 meses antes de despedirle y que, respecto de aquello, jamás fue amonestado, ni verbalmente ni por escrito, ni mucho menos despedido por ese motivo,





concluyendo que se trataba de una conducta autorizada, a cuyo respecto ha operado el perdón de la causal.

Niegan absolutamente los hechos invocados por el actor para fundar esta excepción de fondo, toda vez que se refiere a una especie de autorización genérica otorgada hace nueve años atrás en forma privada, así como a conversaciones o comunicaciones sostenidas con doña Cecilia Rojas, representante legal de Radio Ancoa de Linares Limitada, sin dar cuenta del contexto en que ellas habrían sido emitidas, lo cual revela un actuar ladino y que busca establecer prejuicios respecto del actuar de la referida administradora.

Nulidad del despido por no pago de cotizaciones previsionales, de salud y cesantía:

El actor afirma que su representada, Radio Ancoa de Linares Limitada no ha pagado las cotizaciones previsionales, de salud y/o de cesantía durante los periodos marzo de 2011 a enero de 2012, julio a noviembre del año 2019, mayo y diciembre de 2020, febrero y marzo de 2021;

En cuanto a la demandada Canal 5 de Linares, le adeuda todas las cotizaciones previsionales, de salud y/o cesantía, desde el inicio de nuestra relación laboral en enero de 2017 y hasta el 12 de abril de 2021.

Al efecto, su parte niega la afirmación del demandante, toda vez que las cotizaciones previsionales, de salud y de cesantía se encuentran pagadas en su totalidad y si hubiere existido una situación esta naturaleza, ello se ha convalidado por el pago de las mismas conforme a la ley y para todos los efectos que correspondan en derecho, tal como se demostrará durante el probatorio de este juicio.

Sin perjuicio de lo anterior, se debe tener presente que el demandante aduce el incumplimiento del pago de las referidas cotizaciones respecto del período comprendido entre el mes de marzo de 2011 a enero de 2012, el cual corresponde al período de la prestación de servicios a honorarios y no existía vínculo laboral vigente.

En el mismo sentido, debe reiterarse que el actor no señala el monto de la remuneración pactada para el referido período, lo cual impide, desde luego, acceder a dicha pretensión.







Como consecuencia de lo anterior, la Nulidad del Despido fundada en tales circunstancias deberá ser desestimada en su totalidad.

Incumplimiento de las formalidades del despido:

El actor sostiene que Radio Ancoa de Linares Limitada habría incurrido en un incumplimiento de las formalidades del despido, por cuanto se despacharon las cartas certificadas de despido a domicilios erróneamente transcritos y que, como consecuencia de ello, no tuvo conocimiento inmediato de la causal de despido y de los hechos fundantes de la misma, afectando sus derechos laborales en tal sentido.

Al efecto, hace presente que su parte remitió las cartas certificadas a los domicilios registrados en la empresa por el trabajador, don Manuel Antonio Villagra Gajardo, las cuales fueron devueltas por la empresa de Correos de Chile, ingresando copia de la misma a la Inspección Provincial del Trabajo, para conocimiento de la autoridad administrativa y del trabajador.

Con todo, y aun en el caso que existiera esa transcripción errónea e involuntaria del domicilio del trabajador, lo cierto es que el Código del Trabajo determina que los errores u omisiones en las comunicaciones asociadas al despido del trabajador, siempre que no digan relación con el pago de las cotizaciones previsionales y de salud, no invalidan ese acto jurídico, ello sin perjuicio de las sanciones administrativas que corresponda aplicar a la Inspección del Trabajo (artículo 162 inciso 9 del Código del Trabajo).

Improcedencia de la declaración de unidad económica de radio Ancoa de Linares Limitada y Comunicaciones del Sur spa.

Conforme a la tesis propuesta por el actor, Radio Ancoa de Linares Limitada y Comunicaciones del Sur Limitada constituyen una unidad económica, pues:

- a.- Tienen un controlador común, quien es el representante legal, doña Cecilia Rojas Soto.
- b.- Existe una similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que ofrecen, pues, ambas son medios de comunicación; y





c.- Por último, tienen un domicilio común, cual es calle Rengo 959, provincia y comuna de Linares, Región del Maule.

Sostiene que, a pesar de ser personas jurídicas formalmente independientes, actúan bajo una misma dirección económica, por ende, debe aplicarse el principio de primacía de la realidad, dando cuenta que el artículo 3 en concordancia con el 507, ambos del Código del Trabajo, establecen que serán consideradas como un solo empleador, tanto para efectos laborales como previsionales, de modo que serán solidariamente responsables del cumplimiento de tales obligaciones.

Para dilucidar este asunto, debe tenerse presente **que Radio Ancoa de Linares Limitada** fue constituida con fecha 23 de noviembre del año 1988, siendo sus socios don Carlos Griffin Castagneto y don Herbert Rudolf Krebs Rosenberg, en una proporción de 50% de derechos societarios.

Posteriormente, la sociedad realiza una primera modificación con fecha 10 de noviembre de 2011, a propósito del fallecimiento del socio don Herbert Rudolf Krebs Rosenberg, dando cuenta que sus derechos societarios fueron adquiridos por los herederos que constituyen la sucesión Krebs Zambrano, esto es, doña Ximena Zambrano Torres, don Sebastián Krebs Zambrano, doña Ana María Krebs Zambrano, don Álvaro Krebs Zambrano y don Felipe Arturo Krebs Zambrano.

La segunda modificación de Radio Ancoa de Linares Limitada consta en la escritura pública de fecha 14 de junio del año 2019, en virtud de la cual don Carlos Griffin Castagneto vendió la totalidad de su participación, esto es, el 50% de los derechos en que se distribuye el capital de la sociedad, a CR Dinámica SpA.

La última modificación de Radio Ancoa de Linares Limitada consta en la escritura pública de fecha 25 de agosto del año 2021, en virtud de la cual la Sucesión Krebs Zambrano, ya individualizada, vendió el 50% de los derechos en que se distribuye el capital de la sociedad, de la siguiente forma: a) Un 35% de los derechos a doña Cecilia Rojas Soto; y b) Un 15% de los derechos a don Raúl Espinoza Espinoza.

En consecuencia, los socios actuales de Radio Ancoa de Linares son: doña Cecilia de las Mercedes Rojas Soto (35%), don Raúl Espinoza Espinoza (15%) y CR Dinámica SpA (50%).





En cuanto a **Comunicaciones del Sur Limitada**, hace presente que, de acuerdo a sus antecedentes societarios, dicha compañía fue constituida por escritura pública de fecha 15 de diciembre de 1999, por los socios Herbert Krebs Rosenberg (80%) y don Álvaro Krebs Zambrano (20%). Luego de sucesivas modificaciones, los socios actuales de COMUNICACIONES DEL SUR LTDA. son CR Dinámica SpA (99%) y Cecilia de las Mercedes Rojas Soto (1%). Tal y como se acreditará en la etapa procesal correspondiente, no hay entre las demandadas una dirección laboral común sino que cada empresa actúa como empleadora de sus trabajadores, de forma independiente y soberana, sin que exista ni sean efectivos los hechos que se señalan en la demanda.

Hace presente a que la demanda ni siquiera hace referencia a las razones por las que las demandadas constituirían una unidad económica sino que se limita a describir, en abstracto, en qué consiste la noción unidad económica para luego señalar que existe un controlador (sic) común (doña Cecilia Rojas Soto), un domicilio común, así como similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que ofrecen (ambas son medios de comunicación).

Sin embargo, como se acreditará, cada empresa demandada realiza una función particular e independiente de las otras, con su personal y cadenas de mando propias, por lo que no hay justificación en la demanda para solicitar la declaración de unidad económica.

No hay, por lo tanto, un empleador común ni tampoco existió un ejercicio común, entre las demandadas, de las facultades de dirección, poder disciplinario y ius variandi, configurándose solamente una situación que permite ligarlas: don Manuel Antonio Villagra Gajardo, trabajador de Radio Ancoa de Linares Limitada, prestó servicios profesionales independientes, por tanto esporádicos y discontinuos, a Comunicaciones del Sur Limitada.

Si bien las demandadas comparten domicilio en la misma dirección (Rengo 959, Linares) y tienen a la misma representante legal, tienen giros diferentes a pesar de encontrarse inscritos dentro de una rama similar de actividad, poseen administraciones diferenciadas, una identidad jurídica propia cada una de ellas y tienen una independencia fáctica que las





distingue unas de otras, con balances, administración financiera, cuentas corrientes, objetivos comerciales y resultados operacionales diversos.

En efecto, más allá de las estructuras jurídicas, de las relaciones societarias y financieras, el demandante tendrá que probar que, en el día a día del trabajador don Manuel Antonio Villagra Gajardo, hubo una dirección laboral común, ello sin perjuicio que, además, dicho actor deberá acreditar la naturaleza laboral del vínculo que alega respecto de Comunicaciones del Sur Limitada.

Con antelación a la reforma introducida por la Ley 20.760, los contornos jurisprudenciales relacionados con el concepto de “unidad económica” señalaba, a modo ejemplar, que *“para determinar la existencia de una unidad empresarial o holding, se requiere que las sociedades ejerzan la misma actividad o giros estrechamente relacionados o complementarios, funcionen en el mismo lugar y bajo una misma administración”*, agregando que *“por el contrario que si del estudio de los antecedentes aparece que las empresas revisten identidades jurídicas propias, sin elemento alguno en común o manifiestan una independencia fáctica que las distingue entre sí, no puede concluirse que exista dicho holding o unidad empresarial”* (Sentencia dictada por esta Corte de Apelaciones de Santiago, el 20 de enero de 2011, en los autos caratulados “Saéz con Evaluadora de Antecedentes y otra”, causa N° 7.186-2010).

Señala jurisprudencia.

De esta forma, si estos poderes respecto de los trabajadores de diversas empresas se encuentran radicados en una sola sociedad se cumplirá la hipótesis de único empleador, circunstancia que NO se configura en la especie.

Tal como se ha dicho, el concepto de *“dirección laboral común”* está íntimamente ligado al concepto de *“subordinación y dependencia”*, conceptos que se distinguen y no pueden confundirse con relaciones de tipo comercial o civil.

En este curso de razonamiento, debe tenerse presente que lo que determina a empresas que constituyen una “unidad económica” no dice relación con que las entidades demandadas tengan un propietario o accionista en común, sino que éstas respondan tengan unidad de mando y subordinación





constituida por un solo empleador, lo que no ocurre en la especie, tal como se acredita con la separación de la administración laboral de cada entidad; esto es ejercer la potestad disciplinaria, de variación o de mando, respecto de sus propios trabajadores.

Ninguno de estos elementos recibe desarrollo en la demanda y menos cita los elementos fácticos que permitan acreditar dicha alegación, de modo tal que su pretensión se funda en elementos vagos y meramente circunstanciales.

Con todo, resulta insoslayable el que se deba establecer y acreditar por parte del actor la naturaleza laboral de la relación contractual que sostuvo con la empresa Comunicaciones del Sur Limitada, lo cual resulta difícil de establecer con la sola lectura del libelo, en cuanto aluden a servicios ser discontinuos o esporádicos (no basta que sean de larga data) y, por lo demás, no identifican los hechos que revelan la existencia del requisito fundamental de la relación laboral, cual es la subordinación y dependencia.

Solicita se tenga por contestada, dentro de plazo, la demanda deducida por la contraria, solicitando que ella sea rechazada en todas sus partes y declare, en consecuencia, que el despido del ex trabajador don Manuel Antonio Villagra Gajardo ha sido justificado y, por tanto, se ajusta plenamente a lo dispuesto en el Código del Trabajo, y que nada se le adeuda por ningún concepto, con costas.

**Cuarto: Contestación de la demanda:** Comunicaciones del Sur Limitada: Compareció en los autos Gregory Peñailillo Arellano, abogado, en representación de la demandada, la empresa Comunicaciones del Sur Limitada, quien contestando la demanda interpuesta por don Manuel Antonio Villagra Gajardo en contra de su representada, la empresa Comunicaciones del Sur Ltda., solicita sea ésta rechazada en mérito a los siguientes fundamentos:

**Antecedentes de la demanda.**

A grandes rasgos, señala el demandante en su libelo, haber prestado servicios para Radio Ancoa de Linares Limitada, cumpliendo una serie de actividades relacionadas con el trabajo radial, esto, a partir de marzo del año 2011 hasta el 16 de abril de 2021, fecha en la cual le comunican





mediante correo electrónico el envío a su domicilio de la respectiva carta de aviso de término de contrato.

Indica que, hasta 01 febrero de 2012, dichos servicios que se realizaban un día a la semana y por tres horas (sábado de 09:00 a 12:00 horas), le fueron pagados mediante boleta de honorarios y que a partir de la fecha señalada fue contratado por jornada completa firmándose el respectivo contrato de trabajo, el que se mantuvo vigente hasta el 16 de abril de 2021.

Señala que, durante enero del año 2017, fue contratado para prestar servicios personales para Canal 5 de Linares, dependiente de mi representada, la empresa Comunicaciones del Sur Limitada, sin firmar contrato de trabajo, solicitándosele por dicha empresa solamente la emisión de una boleta de honorarios.

Asegura que durante el lapso de tiempo en que prestó servicios a Canal 5 de Linares, se encubrió una relación laboral ya que éstos fueron prestados bajo subordinación y dependencia que se manifestaban en signos demostrativos tales como encontrarse subordinado a instrucciones y ordenes con una prestación de servicios continua y permanente, sujeto a control y fiscalización, debiendo concurrir al lugar de trabajo debiendo dar cuenta de la labor realizada, la cual consistió en realizar la programación del canal de televisión y su puesta al aire, crear material audiovisual, conducir un programa que se emitía un día a la semana, realizar notas de prensa y conducir el noticiero central del canal, además de estar a cargo de la página web de la empresa, funciones que le fueron asignadas verbalmente, servicios que eran prestados en el estudio de Canal 5 ubicadas en calle Rengo de esta ciudad, las que desde marzo de 2020 paso a desarrollar mediante la modalidad de teletrabajo atendida la alerta sanitaria derivada de la pandemia COVID-19.

Agrega que su remuneración mensual era de \$112.994, y que dentro de la jornada laboral que cumplía para la empresa co-demandada, Radio Ancoa de Linares, realizaba para Canal 5 de Linares el sin número de tareas que asegura efectuaba para ella.

Desarrolla en un par de párrafos, las circunstancias que configuran el concepto laboral de la “unidad económica” indicando que los requisitos





legales establecidos en el código del trabajo se cumplirían en la especie configurándose un solo empleador entre las empresas demandadas.

Solicita en definitiva que el Tribunal proceda a declarar lo siguiente:

*“1.- Que se declara la existencia de la relación laboral el demandante y las demandadas, toda vez que he prestado servicios bajo subordinación y dependencia para ambas; en subsidio, que mi ex empleador lo fue una u otra demandada indistintamente; en subsidio, que mi ex empleador es Radio Ancoa de Linares Limitada o el que S.S., determine conforme al mérito de autos.*

*2.- Que, los servicios para los cuales fui contratado eran, respecto de Radio Ancoa de Linares Limitada, de locutor, programador, radio controlador, encargado de programa Dinesat, conducción de programas en vivo, edición de spots publicitarios, selección y edición de música transmitida en la radio, programación musical y comercial y envío de reportes a agencias publicitarias y, respecto de Comunicaciones del Sur Limitada, realizaba la programación del canal de televisión y su puesta al aire, creaba material audiovisual, conducía el programa “Sin Justificativo”, realizaba notas de prensa y conducía el noticiero central del canal.*

*3.- Que los servicios para los que fui contratado, tanto respecto de Radio Ancoa de Linares Limitada y Comunicaciones del Sur Limitada, los realizaba en el estudio que ambas comparten, ubicado en calle Rengo N° 595 de Linares y en la misma jornada laboral.*

*4.- Que esa relación laboral subsistió desde marzo del año 2011 y hasta el 16 de abril de 2021 respecto de Radio Ancoa Linares Limitada y desde enero de 2017 y hasta el 12 de abril de 2021 para Comunicaciones del Sur Limitada y que la naturaleza jurídica del contrato que nos unía era de carácter indefinido.*

*5.- Que mi remuneración para los efectos del artículo 172 es de \$611.868, o la suma mayor o menor que S.S., determine conforme al mérito de autos, y que se compone por \$470.625 que me pagaba mensualmente Radio Ancoa Linares Limitada, \$112.994 que mensualmente me pagaba Comunicaciones del Sur Limitada y \$28.249 que ambas empresas me pagaban mensualmente por administrar sus páginas webs, o las sumas mayores o menores que S.S., estime pertinente conforme al mérito de autos.*







- 6.- *Que las demandadas forman una unidad económica.*
- 7.- *Que el despido que me afecta es indebido, por no cumplirse con los requisitos establecidos por ley para configurar la causal invocada o por el motivo que S.S., estime conforme al mérito de autos.*
- 8.- *Que las demandadas no han dado cumplimiento a las formalidades del despido, en efecto, no han remitido la carta de aviso de término de contrato en tiempo y forma según lo establece el Código del Ramo, ni tampoco han informado sobre el cumplimiento de las obligaciones previsionales.*
- 9.- *Que, Radio Ancoa de Linares Limitada me adeuda las cotizaciones previsionales, de salud y/o de cesantía de los periodos de marzo de 2011 a enero de 2012, julio a noviembre de 2019, mayo y diciembre de 2020, febrero y marzo de 2021; por su parte, Comunicaciones del Sur Limitada me adeuda las cotizaciones previsionales, de salud y/o de cesantía del periodo de enero de 2017 al 12 de abril de 2021 o los periodos que S.S., estime conforme al mérito de autos. Además, ambas demandadas me adeudan feriados legales y horas extras.*
- 10.- *Que, que dicho despido a su vez es NULO, por lo que este no ha producido el efecto jurídico de poner término a la relación laboral, por no encontrarse pagadas la totalidad de las cotizaciones previsionales, de salud y/o cesantía de los meses anteriores al de mi despido.*
- 11.- *Que, se condena a las demandadas al pago de las siguientes prestaciones e indemnizaciones laborales y previsionales:*
- \$611.868.- *Por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo, o la suma mayor o menor que S.S., estime conforme al mérito de autos.*
  - \$6.118.680.- *Por concepto de indemnización por años de servicio, o la suma mayor o menor que S.S., estime conforme al mérito de autos.*
  - \$4.894.944.- *por concepto de incremento legal conforme el literal c) del artículo 168 del Código del Trabajo o según el literal que S.S., estime pertinente, o la suma mayor o menor que S.S. estime conveniente conforme al mérito de autos.*
  - \$401.520.- *Por concepto de 60 horas extraordinarias trabajadas durante todo el periodo de la relación laboral, o la cantidad de horas extraordinarias y la suma mayor o menor que S.S., determine*





*conforme al mérito de autos.*

- \$611.868 por concepto de feriado legal, o la suma mayor o menor que S.S., determine conforme al mérito de autos.
- \$326.330.- por concepto de feriado proporcional, o la suma mayor o menor que S.S., determine conforme al mérito de autos.
- Las remuneraciones y cotizaciones previsionales desde la fecha del despido hasta la fecha de su convalidación, en razón de una remuneración mensual de

*\$611.868.-, o del monto mayor o menor que su S.S., determine conforme al mérito de autos*

*11.- Las sumas anteriores con los Reajustes e intereses legales respectivos.*

*12.- Con una expresa condena en costas de la causa”.*

Controversia de los hechos.

Que cabe mencionar que esta parte niega y controvierte expresamente, y desde ya, los hechos expuestos en la demanda, en consecuencia:

1. No es efectivo que entre el demandante y su representada haya existido o configurado en algún momento siquiera una relación de carácter laboral.
2. No es efectivo que el actor haya realizado las funciones que afirma haber desempeñado para Canal 5 Linares, asimismo el hecho de habersele enviado por ésta una carta de aviso de término de contrato.
3. No es efectiva, por no configurarse en los hechos, la afirmación de la contraria en orden a que las empresas demandadas, Radio Ancoa de Linares Limitada y Comunicaciones del Sur Limitada, representan una unidad económica.
4. No es efectivo que sobre su representada pese la obligación de pagar los montos demandados, en primer lugar, por no caberle ningún tipo de responsabilidad, ya sea solidaria o de otro tipo, respecto de las obligaciones que pudiera eventualmente corresponderle a Radio Ancoa de Linares producto del vínculo que mantuvo con el demandante, y en segundo lugar, por basarse la presente acción en una serie de hechos que no tienen asidero en la realidad, como se





demostrará en el transcurso de este juicio.

Inexistencia de relación laboral. Naturaleza de los servicios prestados por el actor a Canal 5 Linares.

En su libelo, el demandante señala:

*“En enero de 2017, mientras trabajaba para Radio Ancoa, fui contratado para prestar servicios personales a favor de la empresa “Canal 5” de Linares. Sin embargo, en este caso no firmamos un contrato de trabajo, mi ex empleador solo me exigía que le emitiera boletas de honorarios.*

Cabe aclarar en relación a dicha afirmación, que precisamente por encontrarse desempeñando labores el demandante, para Radio Ancoa, como el mismo lo indica, era imposible que pudiera cumplir al mismo tiempo otra jornada para Canal 5, por lo que no era factible ni pertinente enmarcar esas actividades, por lo demás específicas, que efectuaba el Sr. Villagra para el Canal, dentro de un contrato de trabajo.

En ese contexto, se le solicitó ejecutar las tareas solicitadas, las cuales realizaba por su cuenta, dentro de los tiempos que le permitiera su jornada laboral formal que tenía con otra empresa, durante el último tiempo, además, desde su hogar, sin encontrarse subordinado a instrucciones u órdenes ni sujeto a fiscalización o control, situación que justificaba que dichos cometidos específicos se encuadraran dentro de una prestación de servicios de carácter civil y no laboral, los cuales le eran pagados luego de emitir las correspondientes boletas de honorarios.

Luego el demandante acusa:

*“Durante toda la relación me mantuve en informalidad laboral. En ambos casos jamás me hicieron firmar contrato alguno y. solo debía emitir una boleta de honorarios, esto a pesar de que en realidad se trataba de una verdadera relación laboral”.*

Como ya se ha explicado, el contexto en el cual el Sr. Villagra ejecutó las tareas acordadas con Canal 5 de Linares, correspondían a una prestación de servicios para cometidos específicos, sin jornada laboral, pues ya cumplía una para otra entidad, sin encontrarse sujeto a subordinación y dependencia del ente que lo contrató, razón por la cual la realidad no es la que manifiesta el demandante en su libelo, donde afirma que se le mantuvo





en la informalidad laboral por parte de Canal 5 Linares con el cual existió una relación laboral, situaciones, ambas, que negamos categóricamente.

En relación a las funciones que habría ejecutado para Canal 5 Linares, el demandante afirma:

*“1) Realizaba la programación del canal de televisión y su puesta al aire, 2) Creaba material audiovisual, 3) Conducía el programa “Sin Justificativo”, que se emitía todos los días sábado a las 22:00 (el que tuvo gran éxito de audiencia), que se repetía 3 veces por semana, 4) Realizaba notas de prensa y 5) Conducía el noticiero central del canal.*

*Además, estaba a cargo de las páginas webs de ambas empresas.”*

Lo cierto es que dicha afirmación, en los términos en que se encuentra redactada, induce a confusión, ya que, si bien es cierto que el Sr. Villagra pudo haber ejecutado algunas de estas actividades, (no todas, pues por ejemplo, nunca fue el conductor del noticiero del canal), durante el plazo de vigencia de la relación contractual a honorarios que mantuvo con Canal 5 Linares estas fueron realizadas de manera parcializada en el tiempo y nunca todas ellas permanentemente. En este sentido, tal como lo indica la misiva que le fuera dirigida para informarle que ya no se requerirían sus servicios, se hace referencia a la programación de un espacio al aire, precisamente el programa “Sin Justificativo”, que se grababa apenas una vez a la semana, como también una nota de prensa, únicas actividades que el demandante ejecutaba para Canal 5 Linares, y de ello da cuenta también el monto que por honorarios se le pagaba, esto es, tal como lo indica el propio actor, la suma de \$112.994.

#### Inexistencia de una carta de aviso de término de contrato.

La demanda señala:

*“El 12 de abril de 2021, mediante correo electrónico, mi ex empleador me envía carta de aviso de término de contrato respecto de Canal 5 de Linares”.*

Luego, en referencia a supuestos incumplimientos en las formalidades del despido que alega, afirma:

*“...y en cuanto a Canal 5, me envió una carta por correo electrónico (no por correo certificado) y en ella no se indica causal de término de contrato ni hechos que la fundamenten”.*





Lo cierto es que la comunicación que se le realizó al Sr. Villagra el 12 de abril de 2021, la cual efectivamente se hizo mediante correo electrónico, tenía como finalidad solamente informarle que se cancelaban los espacios y actividades que hasta dicha fecha realizaba para Canal 5 de Linares, las cuales se le detallaron, mas no constituye un aviso de término de contrato, trámite que no es necesario realizar dentro de una contratación a honorarios.

Menos aún, corresponde aplicar en el caso la normativa dispuesta en el artículo 162 del código del trabajo, es decir, no le pesaba a Canal 5 de Linares el deber de informarle al Sr. Villagra causal de término de contrato, ni hechos en ésta se fundamentaba, por cuanto, como se ha señalado reiteradamente, no hubo entre las partes una relación de carácter laboral

Inexistencia de una unidad económica entre Radio Ancoa de Linares Limitada y Comunicaciones del Sur Limitada.

El artículo 3 del [Código del Trabajo](#) señala que para los efectos de la legislación laboral y de seguridad social, se entiende por empresa toda organización de medios personales, materiales e inmateriales, ordenados bajo la dirección de un empleador, para el logro de fines económicos, sociales, culturales o benéficos, dotada de una individualidad legal determinada. Indica a su vez, que dos o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común, y concurren a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común.

La jurisprudencia ha establecido por otro lado, (a modo de ejemplo, causa O- 495-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo de San Miguel), que la unidad económica requiere que se den en la especie los siguientes elementos comunes respecto a las empresas que se pretende se declaren como unidad, estos, a saber:

1. Confusión, identidad o relación de patrimonios entre sociedades del grupo.
2. Empresas que comparten representantes, o directores, o ejecutivos.
3. Domicilio común, funcionamiento en el mismo inmueble.





4. Apariencia externa de unidad empresarial.

5. Gestión común, dirección o administración de alguna o algunas de las sociedades por otra.

6. Prestación de servicios simultánea o sucesiva en las empresas del grupo (personal indiferenciado).

7. Ejercicio del mismo rubro o giros complementarios.

Dichos requisitos, los cuales no configuran por sí solos las condiciones para considerar a las empresas demandadas como una unidad económica o un solo empleador, no se cumplen en este caso, esto, debido a que las demandadas Radio Ancoa de Linares Limitada y Comunicaciones del Sur Limitada no tiene relación ni confusión entre sus patrimonios, ni ejercicio común, tampoco una dirección laboral común, esto, desde el instante que cada empresa actúa, respecto de su personal y otros colaboradores, de forma independiente y soberana, ya que tienen giros diferentes con administraciones distintas.

En conclusión, cada empresa demandada es independiente la una de la otra en el ejercicio de sus actividades con su propio personal, por lo que, a pesar de las pretensiones de la contraria, no se cumplen los requisitos para que pueda solicitarse la declaración de una unidad económica.

#### Improcedencia de los montos demandados a Comunicaciones del Sur Limitada.

En mérito a todo lo expuesto en la presente contestación, aparece la impertinencia por parte del actor de pretender dirigir su acción laboral, (que pudiera corresponderle o no), contra Radio Ancoa de Linares Limitada, también contra mi representada, con la cual jamás ha tenido una relación de carácter laboral como tantas veces se ha indicado y como por lo demás se probará en este juicio.

Por dicha razón, no procede el cobro contra su representada de prestaciones que son de carácter eminentemente laboral, tales como cotizaciones previsionales, de cesantía y salud.

Así también resulta improcedente imputarle a la empresa Comunicaciones del Sur Limitada, responsabilidad en las obligaciones que la demandada Radio Ancoa de Linares Limitada pudiera tener con el demandante derivad del contrato de trabajo suscrito entre ellos y de los





eventuales incumplimientos a dicho instrumento, prestaciones que el actor ha detallado en la causa e indicado se le adeudan demandando a ambas empresas para su cobro, en circunstancias que debió hacer accionado exclusivamente en contra de quien fue su contraparte laboral, Radio Ancoa de Linares, la cual como se ha explicado y se probará, no mantiene los vínculos requeridos para que sea declarada una unidad económica con la empresa Comunicaciones del Sur.

Solicita se tenga por contestada la demanda deducida en contra de su representada, Comunicaciones del Sur Limitada, y en atención a los argumentos expuestos en ella, rechazarla en todas sus partes, con costas.

**Quinto: Actuaciones procesales.** El 30 de diciembre de 2021, se llevó a efecto la audiencia preparatoria, en la que llamadas las partes en gesto de conciliación, esta no se produjo. Acto seguido se recibió la causa a prueba dictándose el correspondiente auto de prueba.

Con fechas 29 de junio, 13 de octubre y 28 de diciembre de 2022, 06 de junio y 28 de junio de 2023, se llevaron a efecto las audiencias de juicio, incorporándose la prueba rendida por las partes, quedando la causa en estado de fallo.

Se fijó el día 15 de julio de 2023, para la actuación de notificación de la sentencia, difiriéndose posteriormente la misma para el 18 de agosto de 2023.

**Sexto: Prueba de la parte demandante.** Que la parte demandante en la audiencia de juicio incorporó en forma legal los siguientes medios de prueba.

**Prueba documental.**

Se incorporó mediante lectura resumida, los siguientes documentos ofrecidos en la audiencia preparatoria:

- 1.- Contrato de trabajo de fecha 01 de febrero de 2012 entre Radio Ancoa de Linarias Limitada y Manuel Antonio Villagra Gajardo.
- 2.- Carta de aviso de término de contrato de fecha 16 de abril de 2021 enviada por Radio Ancoa a don Manuel Villagra.
- 3.- Comprobante de envío de carta a domicilio 5 poniente 0738 Conavicoop, de Talca de fecha 16 de abril de 2021.







- 4.- Comprobante de envío de carta a domicilio 6 y ½ poniente B 0716 entre 25 y 26 sur, Talca, de fecha 16 de abril de 2021.
- 5.- Set de liquidaciones de sueldo del demandante de los meses de octubre y diciembre de 2020, enero y marzo de 2021.
- 6.- Certificado de cotizaciones de salud de Fonasa de 14 de julio de 2021.
- 7.- Certificado de cotizaciones previsionales de AFP HABITAT de fecha 12 de julio de 2021.
- 8.- Copia de registro de asistencia del trabajador demandante febrero, abril y diciembre 2012, abril, agosto y octubre 2013, abril, agosto y noviembre 2014.
- 9.- Constancia N° 62386 de fecha 22 de diciembre de 2020, realizada ante la Dirección del Trabajo.
- 10.- Set de 9 correos electrónicos enviados entre doña Cecilia Rojas y don Manuel Villagra, de fechas 26 de marzo, 12, 14, 15, 15, 16, 16, 29 de abril y 18 de mayo de 2021.
- 11.- Carta de aviso de término de contrato de 12 de abril de 2021 enviado por Canal 5 Linares.
- 12.- Prescinde del documento
- 13.- Acta de comparendo de conciliación de fecha 17 de junio de 2021 entre el demandante y Radio Ancoa de Linares.
- 14.- Screenshot de conversación de WhatsApp entre Cecilia Rojas y Manuel Villagra de fecha 14 de febrero de 2021.
- 15.- Screenshot de conversación de WhatsApp “Equipo Producción TV5/R.A.
- 16.- Proyecto de finiquito de contrato de trabajo de 30 de abril de 2021 con la causal art. 160 N° 7 del Código del Trabajo.
- 17.- Proyecto de finiquito de contrato de trabajo de 30 de abril de 2021 con la causal art. 159 N° 2 del Código del Trabajo.
- 18.- Set de 43 boletas de honorarios de don Manuel Villagra emitidas a Radio Ancoa de Linares: 30 de marzo, 30 de abril, 30 de mayo, 30 de junio, 30 de julio, 30 de agosto, 30 de septiembre, 30 de octubre, 30 de noviembre, 31 de diciembre de 2011; 31 de enero y 30 de noviembre de 2012; 14 de noviembre de 2017; 31 de octubre de 2018; 28 de febrero, 30 de marzo, 30 de abril, 30 de mayo, 30 de junio, 30 de julio, 30 de agosto,





26 de septiembre, 30 de septiembre, 31 de octubre, 30 de noviembre y 31 de diciembre de 2019; 30 de enero, 29 de febrero, 31 de marzo, 30 de abril, 31.- de mayo, 30 de junio, 30 de julio, 30 de agosto, 31 de agosto, 07 de septiembre, 28 de septiembre, 31 de octubre, 30 de noviembre y 31 de diciembre de 2020; 30 de enero, 28 de febrero, 30 de marzo de 2021. Acreditan periodicidad de la prestación de servicios.

19.- Set de 76 boletas de honorarios de don Manuel Villagra emitidas a Canal Tv 5 Linares: 30 de noviembre de 2013; 31 de diciembre de 2016; 31 de enero, 28 de febrero, 31 de marzo, 30 de abril, 31 de mayo, 30 de junio, 31 de julio, 30 de agosto, 30 de septiembre, 30 de octubre, 30 de noviembre, 31 de diciembre de 2017; 30 de enero, 28 de febrero, 29 de marzo, 30 de abril, 31 de mayo, 30 de julio, 30 de julio, 31 de agosto, 30 de septiembre, 31 de octubre, 30 de noviembre, 31 de diciembre de 2018; 31 de enero, 28 de febrero, 28 de febrero, 30 de marzo, 30 de marzo, 30 de abril, 30 de abril, 30 de mayo, 30 de mayo, 30 de junio, 30 de junio, 30 de julio, 30 de julio, 30 de agosto, 30 de agosto, 3 de septiembre, 30 de septiembre, 30 de septiembre, 31 de octubre, 31 de octubre, 30 de noviembre, 30 de noviembre, 31 de diciembre, 31 de diciembre de 2019; 30 de enero, 30 de enero, 29 de febrero, 29 de febrero, 31 de marzo, 31 de marzo, 30 de abril, 30 de abril, 31 de mayo, 31 de mayo, 30 de junio, 30 de junio, 30 de julio, 30 de julio, 30 de agosto, 30 de agosto, 30 de septiembre, 30 de septiembre, 31 de octubre, 31 de octubre, 30 de noviembre, 30 de noviembre, 31 de diciembre de 2020; 30 de enero, 28 de febrero y 30 de marzo de 2021.

1. 20.- Set de 2 fotografías de Facebook de don Manuel Villagra de fechas 12 y 13 de octubre de 2020.

### **Prueba confesional.**

Compareció a prestar prueba confesional Compareció doña CECILIA DE LAS MERCEDES ROJAS SOTO, carné de identidad N°10.131.975-K, 58 años de edad, divorciada, se desempeña en comunicaciones, domiciliada en Villa El Alba, Las Pataguas 0030 de Linares y laboral Avenida Rengo 959 de Linares, quien juramentada en forma legal expresa:





Que tiene relación con la Radio Ancoa de Linares, ya que es propietaria y su representante. Que también es socia, propietaria y representante del Canal 5 de Linares. Que ambas empresas tienen la misma dirección ubicada en Rengo 959 de Linares.

### **Prueba testimonial**

Comparece don GERMAN MARIANO EGAÑA CASTILLO, Rut 7.961.517-k 67 años de edad,, soltero, director de radio FM+, domiciliado en calle 30 Oriente 960, Condominio doña Ignacia Departamento 112 de Tala, quien promete decir verdad y señala:

Que sabe por qué esta en el presente juicio y se debe a que es el Director de la Radio FM+ de Talca, en donde actualmente trabaja Manuel Villagra y la otra parte sería la Radio Ancoa y también un Canal de televisión que también pertenece a la misma radio. Que a Manuel lo conoció a comienzos del año 2020, debido a que es el fundador de la radio en Talca, y tenía un equipo de locutores que trabajaba durante la semana. Manuel comenzó a trabajar con ellos los días sábados y de ahí, lo conoció, a raíz de que un colega que trabaja en la Radio Futura, que había trabajado con Manuel él me lo recomendó y tomó contacto con él y lo conoció. Respecto de la relación de Manuel con la Radio Ancoa, tiene entendido que estaba contratado, acá en Linares. Desconoce desde cuándo. En el año 2020, ya estaba trabajando en Talca también. Actualmente, tiene entendido que esa relación no está vigente. Exactamente ni sabe la relación de Manuel con el Canal, pero sabe que él trabaja en asuntos de ediciones programaciones, trabajo que es inherente al trabajo de un canal. Que Manuel trabajaba los fines de semana del año 2020, y después cuando comenzó la pandemia, comenzaron los trabajos no presenciales, vía on line se pueden hacer cosas en diferentes horarios. Que a la representante de la Radio Ancoa, la conoce demás tiempo, y habló con ella y le comentó que Manuel estaba haciendo alguna cosas con ellos. De hecho tuvieron una relación bastante fluid y lograron para el Día del trabajador Radial, mes de septiembre día 21, lograron hacer Duplex, de los cuales la Radio FM+ de Talca, con la Radio Ancoa y también con la Radio Condell de Curicó. Ellos como nuevo lograron contactar a esas dos más antiguas. Eso se logró específicamente, hablando con Cecilia, la representante de esa radio. La





señora Cecilia sabía que don Manuel prestaba servicios a su radio, ya que se lo comentó y gracias a su labor, que Manuel ejercía en esa radio, lograron establecer esta alianza por así decirlo. Del locutor que estaba en la mañana en la radio Ancoa con el locutor que él tenía en su radio, que era don Ricardo Fernandez. Que él hablo con ella en el mes de agosto de 2020 aproximado. Que Manuel solo hacía cosas virtuales con ellos, los fines de semana.

Contrainterrogado, reitera que Manuel con la Radio FM+, trabajaba con ellos solo los fines de semana, pues él tenía locutores solo de lunes a viernes, solamente, estaba don Ricardo Fernandez, Jorge Vergara y Carlos Fuentes, ellos fueron contratados para trabajar de lunes a viernes. A él le quedaba el sábado y el domingo. Manuel hacía teletrabajo ya que él vive en un sector retirado de la radio, que está cercano al sector de Las Rastras y la locomoción en esos momentos, por teletrabajo él lo podía hacer los fines de semana. Durante la semana no realizaba Manuel ninguna labor en la Radio FM+. Manuel había solo espacios que le tocaba conducir, pero lo hacía en forma virtual desde su hogar. Los días sábado en la mañana, hacía el programa “sábado Total” pues en la tarde tenía a otra persona. Manuel en su radio no tenía ningún programa en la semana. De Lunes a viernes de 7 a 9 estaba don Juan Carlos Fuentes, de 9 a 1 don Ricardo Fernandez y de 1 a 3 se repetía Juan Carlos Fuentes, y 3 a 6 Jorge Vergara de 6 a 8, estaba Cecilia y de 8 a 12, volvía Jorge Vergara. Por alguna reunión, Manuel Villagra debió concurrir a la radio de manera presencial, pero a efectuar labores en esa época no. La radio solo cuenta con programas radiales. Solo en la actualidad, se cuenta con un estudio, para recibir en el caso de un Ministro o Seremi que les visite, para las redes sociales, dese una casa u otro, cero posibilidad. En ese caso, la trasmisión es en vivo y en directo, desde la radio. Manuel solo hizo el nexos para los programas que se hicieron en Alianza. Había otro locutor por la mañana en esa radio y ellos en tanto tenían a Ricardo Fernandez.

Contrainterrogado por señala que no tiene mayores antecedentes respecto de labores que realizaba Manuel en el Canal de televisión acá en Linares, lo único que sabe es que el canal está vinculado con la misma dirección que Radio Ancoa, sus propietarios son más o menos los mismos.





Esto lo sabe pues le preguntó a Manuel cuál era su situación acá en Linares. Tenía que tener detalles sobre su situación labor, al pasarle el micrófono, sin conocerlo. Esto lo percibió solo por dichos de Manuel. El jamás ha estado en los estudios de la radio, ni del canal acá. Que respecto de las labores de Manuel, tanto de editor y como programador, es por cuanto preguntó y se enteró de todo ello, preguntó a la misma Cecilia y ella le dijo que cumplía determinadas funciones, que trabajaba en la radio y también para el Canal. También hay cosas que él ha visto después, en los créditos de los programas por ejemplo, aparece el mencionado. Cecilia le dijo que Manuel hacía ediciones para el Canal, esto más menos fue en el año 2020, mes de agosto aproximado. Fue cuando comenzaron a trabajar por este tema del trabajador Radial. El en lo personal, nunca lo vio realizar esas labores para el Canal.

Compareció en los autos, JUAN FRANCISCO JAVIER LASTRA FUENTES, Rut N°17.449.705-2, 32 años de edad, soltero, Comunicador Audiovisual, domiciliado en calle Batuco 0747, Avenida El Esfuerzo e Linares, quien juramentado en forma legal expresa:

Que conoce a las partes del juicio y son Manuel Villagra, Cecilia Rojas y Raúl Espinoza. Que viene a declarar como testigo para decir lo que sufrió Manuel Villagra como trabajador de la Radio Ancoa y Canal 5 de Linares. Doña Cecilia es la dueña y administradora de las dos empresas indicadas y don Manuel era trabajador en esas. Realizaba la labora de locutor en la radio. Vi la programación al igual que en el canal, en prensa veía las notas. También al tanto en la producción de los programas. Como él trabajaba también allí, veía día a día lo que este realizaba. Tenía que partirse en los dos horarios para estar tanto en la radio como en el canal. Que él llegó al Canal como en el año 2015 y Manuel ya hacia eso, tenía ese flujo de trabajo. Cuando refiere a eso, se refiere a las dos empresas. Eso lo hacía durante todo el día, incluso los fines de semana. Señala la misma dirección del canal y radio. Que la dueña es doña Cecilia Rojas. Que no sabe si Manuel en la actualidad sigue o no trabajando allí.

Contrainterrogado señala que él tenía un horario en Canal 5 de lunes de viernes de 10 a 12 y luego en la tarde desde las 4 a las 10 y media a 11 y media. De la noche aproximadamente, los viernes dalia más tarde. Los





fin de semana acudían por turnos los cuales variaban. Su función específica en el canal era dirigir programas, editar notas de prensa, subir archivos al canal de youtube, fiscalizar spot publicitarios, graficas, sonido, iluminación todo lo que conlleva hacer lo amateur. Parte de esas labores las desarrollaba con Manuel Villagra. Las funciones son similares. Cuando él llegaba al canal alrededor de las 10, Manuel Villagra, ya estaba allí. Incluso a veces llegaba antes de las 8 pues había entrevistados radiales, para tenderlos y sacarlos a aire. En específico no sabía su horario de Manuel, pero se iba a veces después de las 6 o 6 y media de la tarde aproximadamente. Manuel Villagra siempre estuvo en las instalaciones de la Radio Ancoa, salvo cuando entró el tema de la Pandemia en el 2020, pero por lo general, en el otro periodo siempre estuvo. Durante la pandemia por el tema sanitario era complejo viajar de Talca a Linares, desde allí comenzó a hacer todo on line, tanto del canal como para la radio. Se conectaba desde su computador a los equipos de a radio y del canal. Comenzaba a configurar, ver la programación, también atendía a algunos invitados a través de este flujo. Le consta eso pues él como vivía en Linares, él sí podía ir todos los días ya que el en cambio lo hacía desde su casa, para ambos medios. Que además de su trabajo, tenía la oportunidad de ver las labores de Manuel Villagra.

Contrainterrogado, que él trabajo en lo personal en el canal desde el 2015 al año 2021. Que con Manuel Villagra ya no se ven, pues vive en Talca en cambio él, en Linares, no tienen mucho contacto. Que Manuel le pidió viniera a declarar.

**Otras Pruebas: Oficios:** Incorpora la recepción desde:

--- **SERVICIO DE IMPUESTOS INTERNOS**, mediante el cual se solicitó de que informe al Tribunal el domicilio, giro y representante legal de las siguientes empresas:

- Radio Ancoa de Linares Limitada, RUT 85.071.100-3
- Comunicaciones del Sur Limitada, RUT 77.359.930-0

--- y de **INSPECCIÓN DEL TRABAJO DE LINARES** acerca de informe acerca de la existencia de la Unidad económica solicitado por su parte.

**e) Otros medios de prueba:**





1.- Audio de Whatsapp enviado por doña Cecilia Rojas a Manuel Villagra de fecha 04 de marzo de 2021.

2.- Set de 7 videos de don Manuel Villagra realizando trabajos para las empresas demandadas.

**Séptimo: Prueba de la parte demandada: RADIO ANCOA DE LINARES LIMITADA:** Que la parte demandada en la audiencia de juicio, a fin de acreditar sus alegaciones y defensas incorporó los siguientes medios de prueba.

**Prueba documental.**

Incorporó los documentos anunciados en la audiencia preparatoria:

1. Contrato de Trabajo de fecha 1 de febrero de 2012, celebrado entre Radio Ancoa de Linares Limitada y don Manuel Antonio Villagra Gajardo.
2. Carta de despido por causa justificada prevista en artículo 160 número 7 del Código del Trabajo, de fecha 16 de abril de 2021, remitida por Radio Ancoa de Linares a don Manuel Antonio Villagra Gajardo, con certificación de ingreso a la Oficina de Partes – Dirección del Trabajo de la comuna de Linares, de fecha 16 de abril de 2021, número de seguimiento GDC-null/2021/E46311.
3. Comprobante Documento Express Nacional, número de envío 0001-18.740.773, de fecha 16 de abril de 2021, de la empresa Correos de Chile, que acredita la remisión de carta certificada de despido dirigida por Radio Ancoa de Linares Limitada a don Manuel Antonio Villagra Gajardo.
4. Comprobante Documento Express Nacional, número de envío 0001-18.740.772, de fecha 16 de abril de 2021, de la empresa Correos de Chile, que acredita la remisión de carta certificada de despido dirigida por Radio Ancoa de Linares Limitada a don Manuel Antonio Villagra Gajardo.
5. Comprobante de declaración y no pago de cotizaciones previsionales de fondo de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntario, número de folio 2002201907287245, período julio 2019, de fecha 12 de agosto de 2019 y pago electrónico de fecha 25 de octubre de 2019.
6. Comprobante de declaración y no pago de cotizaciones previsionales de fondo de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntario, número de folio 2002201908363078, período agosto de 2019, de fecha 10







de septiembre de 2019 y pago electrónico de fecha 15 de noviembre de 2019.

7. Comprobante de declaración y no pago de cotizaciones previsionales de fondo de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntario, número de folio 2002201909387699, período septiembre 2019, de fecha 10 de octubre de 2019 y pago electrónico de fecha 15 de noviembre de 2019.

8. Comprobante de declaración y no pago de cotizaciones previsionales de fondo de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntario, número de folio 2002201910428895, período octubre de 2019, de fecha 11 de noviembre de 2019 y pago electrónico de fecha 16 de enero de 2020.

9. Comprobante de declaración y no pago de cotizaciones previsionales de fondo de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntario, número de folio 200220191911349262, período noviembre de 2019, de fecha 10 de diciembre de 2019 y pago electrónico de fecha 20 de enero de 2020.

10. Comprobante de declaración y no pago de cotizaciones previsionales de fondo de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntario, número de folio 2002202005376872, período mayo de 2020, de fecha 10 de junio de 2020 y pago electrónico de fecha 30 de julio de 2020.

11. Comprobante de declaración y no pago de cotizaciones previsionales de fondo de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntario, número de folio 2002202012349951, período diciembre de 2020, de fecha 11 de enero de 2021 y pago electrónico de fecha 22 de febrero de 2021.

12. Comprobante de declaración y no pago de cotizaciones previsionales de fondo de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntario, número de folio 2002202102173509, período febrero de 2021, de fecha 10 de marzo de 2021 y pago electrónico de fecha 15 de abril de 2021.

13. Comprobante de declaración y no pago de cotizaciones previsionales de fondo de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntario, número de folio 2002202103451651, período marzo de 2021, de fecha 12 de abril de 2021 y pago electrónico de fecha 27 de abril de 2021.

14. Correo electrónico de fecha 14 de abril de 2021, 17:27 horas, intitulado "CITACIÓN", dirigido por la Sra. Cecilia Rojas ([cecilia.rojas@radioancoa.cl](mailto:cecilia.rojas@radioancoa.cl)) a don Manuel Villagra Gajardo





([manuel.villagra@radioancoa.cl](mailto:manuel.villagra@radioancoa.cl) y [vilchano@hotmail.com](mailto:vilchano@hotmail.com)); correo electrónico de respuesta de fecha 15 de abril de 2021, 00:47 horas, de don Manuel Villagra Gajardo ([manuel.villagra@radioancoa.cl](mailto:manuel.villagra@radioancoa.cl)) dirigido a la Sra. Cecilia Rojas ([cecilia.rojas@radioancoa.cl](mailto:cecilia.rojas@radioancoa.cl)); y correo electrónico de respuesta dirigido por la Sra. Cecilia Rojas ([cecilia.rojas@radioancoa.cl](mailto:cecilia.rojas@radioancoa.cl)) a don Manuel Villagra Gajardo de fecha 15 de abril de 2021, a las 10:43 hrs.

15. Correo electrónico de fecha 15 de abril de 2021, 12:43 horas, intitulado “PROGRAMA JUNTOS EN CASA”, dirigido por la Sra. Cecilia Rojas ([cecilia.rojas@radioancoa.cl](mailto:cecilia.rojas@radioancoa.cl)), representante legal de Radio Ancoa de Linares Limitada, a don Manuel Villagra Gajardo ([manuel.villagra@radioancoa.cl](mailto:manuel.villagra@radioancoa.cl)); correo electrónico de respuesta de fecha 15 de abril de 2021, 23:58 horas, de don Manuel Villagra Gajardo ([manuel.villagra@radioancoa.cl](mailto:manuel.villagra@radioancoa.cl)) dirigido a la Sra. Cecilia Rojas ([cecilia.rojas@radioancoa.cl](mailto:cecilia.rojas@radioancoa.cl)).

16. Correo electrónico de fecha 16 de abril de 2021, 14:26 horas, intitulado “COMUNICADO”, dirigido por la Sra. Cecilia Rojas ([cecilia.rojas@radioancoa.cl](mailto:cecilia.rojas@radioancoa.cl)) a don Manuel Antonio Villagra Gajardo ([manuel.villagra@radioancoa.cl](mailto:manuel.villagra@radioancoa.cl) y [vilchano@hotmail.com](mailto:vilchano@hotmail.com)).

17. Correo electrónico de fecha 1 de abril de 2021, 17:39 horas, intitulado “Formaliza Reclamo”, dirigido por la Sra. Yasna Cancino Rosson a la representante legal de Radio Ancoa de Linares Limitada, doña Cecilia Rojas.

18. Correo electrónico de fecha 28 de abril de 2021, 21:20 horas, intitulado “(sin asunto)”, dirigido por don Manuel Antonio Villagra Gajardo ([manuel.villagra@radioancoa.cl](mailto:manuel.villagra@radioancoa.cl)) a doña Cecilia Rojas ([cecilia.rojas@radioancoa.cl](mailto:cecilia.rojas@radioancoa.cl)), en su calidad de representante de Radio Ancoa de Linares Limitada; correo respuesta de doña Cecilia Rojas ([cecilia.rojas@radioancoa.cl](mailto:cecilia.rojas@radioancoa.cl)), representante legal de Radio Ancoa de Linares Limitada, dirigido a don Manuel Antonio Villagra Gajardo, de fecha 29 de abril de 2021, a las 12:11 horas.

19. Copia autorizada de Cesión de Derechos y Modificación de Sociedad Radio Ancoa de Linares Limitada, otorgada por escritura pública de fecha 25 de agosto de 2021, repertorio número 18.965-2021, ante don Felipe Rieutord, Notario Público de la 36 Notaría de Santiago.





20. Copia autorizada de inscripción de extracto de cesión de derechos y modificación de Sociedad Radio Ancoa de Linares Limitada, de fecha 13 de octubre de 2021, a fs. 202, número 155, del Registro de Comercio de Linares del año 2021, otorgada por don Claudinet Pereira, Conservador de Bienes Raíces y de Comercio de Linares.

21. Publicación en Diario Oficial Electrónico de extracto de cesión de derechos y modificación de Sociedad Radio Ancoa de Linares Limitada, de fecha 2 de octubre de 2021, edición número 43.068.

22. Imagen de pantalla sitio Facebook de Radio FM Más de Talca, de fecha 12 de octubre de 2020, que incorpora una fotografía de don Manuel Antonio Villagra Gajardo.

23. Imagen de pantalla sitio Facebook de Radio FM Más de Talca, de fecha 13 de octubre de 2020, que incorpora una fotografía de don Manuel Antonio Villagra Gajardo.

#### **Prueba testimonial.**

Compareció RAUL ALEJANDRO ESPINOZA ESPINOZA, carné de identidad 6.311.165-1, 70 años d edad, casado, periodista de Radio Ancoa, domiciliado en Colo Colo N°1281 de linares, quien juramentado en forma legal expresa:

Que conoce a las partes del juicio, por una parte Manuel Villagra y por otra la Radio Ancoa. Que a Manuel lo conoce por haber trabajado en radio Ancoa, aproximadamente desde el año 2014. Que cuando él comenzó a trabajar en la radio, Manuel ya estaba allí, pero no sabe desde que fecha. Lo que sí sabe, es que trabajó hasta el mes de abril del año 2021. Que esa relación entre Manuel y Radio Ancoa terminó por cuanto él, estaba con teletrabajo en la mañana en la radio y dejó de hacerlas en las mañana. Finalmente estaba haciendo horario directo en otra radio en Talca lo que era incompatible y ese fue el problema. Lo sabe pues él trabaja allí mismo, incluso a él le toco hacer esos horarios, ya que éste no estaba incluso no había alguien que lo reemplazara. Hacía horario presencial en otra radio y no iba a la radio Ancoa. El teletrabajo se implementó en la pandemia, en el mes de marzo de 2020 o 21 cuando el Gobierno lo declaró. El no vino más pues dijo que era un riesgo grande. La función de teletrabajo consistía en trabajar por una aplicación por el teléfono, todos fueron aprendiendo de





a poco. Que le toco hacer varias cosas para cubrir noticias por ejemplo, pues habían como 2 o 3 trabajando. En un primer periodo se podía comunicar por éste, pero después aparecía bloqueado su teléfono, no había comunicación posible. Recuerda que hubo reclamos por la gestión de don Manuel en ese periodo, porque unos entrevistados decían que se estaba quedando dormido, por cansado, que no les ponía atención.

Desconoce los motivos de ello. La cosa es que había reclamos de ese tipo. El horario de trabajo de Manuel Villagra era desde las 09:00 hora hasta alrededor de la 1 u 1 y media, luego una colación En la tarde una jornada hasta las 6 de la tarde. No siempre se mantenía esos horarios, por cuanto en la primera parte, en varios horarios eran medios inciertos, se les caían las aplicaciones. En reglas generales al comienzo, partió funcionando pero luego comenzaron fallas. Que la radio en que Manuel prestaba servicios era una de Talca, le parece que TV+. En las aplicaciones lo vieron que estaba directo en la radio, en el locutorio mismo. Estaba físicamente. En aquellos días, llegaban las fotos y escuchaban que decía “estamos en directo”, entrevistando a gente, como en radio se conoce más o menos la dinámica, eso no se logra estando desde la casa. Aparecía en fotos, en redes de ellos mismos, de la radio.

Contrainterrogado, que él ha estado en dos periodos en la Radio Ancoa, en el 2014 cuando llegó estaba allí Manuel, desconoce cuándo llegó exactamente. Que él es locutor, periodista y hace poco tiene un proporción en la radio misma, ese porcentaje es de un 15% por un lado y un 50% en el otro lado. Hubo proporciones en la venta de la radio. Que él es socio de la radio, desde la última parte por lo menos.

Compareció doña LUZ VIVIANA ULLOA LUENGO, cédula de identidad N° 15.570.996-0, 39 años de edad, casada, Secretaria Administrativa Radio Ancoa, domiciliada en calle Francisco Ibáñez N°1044 Linares, quien juramentada en forma legal expresa:

Que conoce a las partes del juicio Manuel Villagra con radio Ancoa. Conoce a Manuel Villagra, pues trabajaba en radio Ancoa de Linares, desde que ella entró en el año 2018. Allí su función era locutor, programador, radio controlador también, se encargaba de las entrevistas. Según su contrato él trabajaba dese el año 2012. Su jornada de trabajo era





de 9:00 a 13:00 horas y luego de 15:00 a 18:00 horas. Lo sabe pues ella trabajaba allí, ante de tiempo completo y en la actualidad por medio día. Se iban casi siempre juntos en esos horarios. Siempre estuvo en las dependencias de la Radio, en la sala de locutorio o edición, también en la sala de control. En el horario del casino, estaba allí también. Para la pandemia todos se trasladaron a los hogares. Manuel vivía en Talca, no recuerda la dirección. Cuando se fueron a “home office”, él trabajaba desde Talca. Yo desde Linares. Cuando ya todos regresaron, él ya no regresó, por el traslado y todo eso. Que tiene entendido que don Manuel Villagra se comunicaba por teléfono con su empleador.

Pero pasado un tiempo cree, que dejó de contestar el teléfono. Ese corte de comunicaciones se produjo el año 2021, que sabe que hubo reclamos en contra de don Manuel Villagra, por parte de un entrevistado que era en esa época candidato a constituyente, lo sabe porque llegó por escrito con copia a secretaría. Después que dejó de atender llamado, ya dejó también de ir a trabajar. Se quebrantó la relación laboral, no contestaba llamado ni correos. Sabe que se enviaron por parte del empleador cartas de despido, y se envió un correo también a Manuel Villagra. Se despidió pues hubo días que faltó de ir a trabajar, por estar trabajando en otra radio, era radio FM+ de Talca.

Contrainterrogada, señala que no tiene claro desde cuando Manuel Villagra, comenzó a trabajar en otra radio, fue parece para el periodo de elegir constituyentes ya no contestó llamadas, mes abril, no recuerda fecha en específico.

#### Otras pruebas: Oficios.

Incorporó oficios recepcionados de:

1. **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES HABITAT**, que solicitó informe si las cotizaciones previsionales de don MANUEL ANTONIO VILLAGRA GAJARDO, RUT N° 15.773.655-8, de los períodos julio, agosto, septiembre, octubre y noviembre del año 2019, mayo y diciembre del año 2020, febrero y marzo de 2021, se encuentran pagadas por su empleadora Radio Ancoa de Linares Limitada, RUT N° 85.071.100-3, así como la fecha de pago respectivo.



2. Y de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE CESANTÍA**

**CHILE S.A.**, de la cual requirió informe si las cotizaciones que administra esa institución correspondientes al trabajador don **MANUEL ANTONIO VILLAGRA GAJARDO**, RUT N° 15.773.655-8, de los períodos julio, agosto, septiembre, octubre y noviembre del año 2019, mayo y diciembre del año 2020, febrero y marzo de 2021, se encuentran pagadas por su empleadora Radio Ancoa de Linares Limitada, RUT 85.071.100-3, así como la fecha de pago respectivo.

e) **Otros medios de prueba:**

Dispositivo pendrive que contiene:

1. Registro audiovisual de fecha 10 de marzo de 2021, obtenido de la página Facebook de Radio Mas de Talca, accesible a todo público, que contiene la entrevista efectuada por don Manuel Villagra Gajardo a la médico, Sra. Carolina Herrera (duración 15 minutos con 22 segundos).

**Octavo: Prueba de la parte demandada: COMUNICACIONES DEL SUR LTDA.:**

a) **Documental:**

Incorporó los documentos anunciados en la audiencia preparatoria:

1. Certificado sobre honorarios del demandante, don Manuel Villagra, a Comunicaciones del Sur Ltda. correspondiente a los años 2016 a 2020.
2. Boletas de honorarios del demandante a Comunicaciones del Sur Ltda. diciembre 2016 y enero 2017.
3. Boletas de honorarios del demandante a Comunicaciones del Sur Ltda. diciembre 2017 y enero 2018.
4. Boletas de honorarios del demandante a Comunicaciones del Sur Ltda. diciembre 2018 y enero 2019.
5. Boletas de honorarios del demandante a Comunicaciones del Sur Ltda. diciembre 2019 y enero 2020
6. Boletas de honorarios del demandante a Comunicaciones del Sur Ltda. agosto de 2020 y enero y marzo de 2021.





7. Carta de fecha 12 de abril de 2021, comunicándole al demandante, don Manuel Villagra, la no continuidad de los cometidos o actividades específicas que realizaba para Canal 5 de Linares.

Traslado a la parte demandante, no formula observación.

**b) Testimonial:**

Presentó como testigo a don Raúl Alejandro Espinoza Espinoza, periodista, RUT 6.311.165-1, domiciliado en calle Colo-Colo N°1281, comuna de Linares, compartido con la codemandada y ya interrogado.

**Otras pruebas: videos.**

**Noveno: Respecto de la existencia de relación laboral:**

Que se ha alegado por la demandante la existencia de relación laboral informal, en forma previa a la suscripción del respectivo contrato de trabajo con Radio Ancoa, entre el mes de marzo de 2011 y el 31 de enero de 2012, situación del todo controvertida por esta demandada alegando prestación de servicios civiles a honorarios.

Que, de conformidad a lo debatido en autos, y, habiéndose negado expresamente la existencia de una relación laboral por parte de la empresa demandada, recae en la parte demandante la carga procesal de acreditarla, siguiendo el principio contenido en el artículo 1.698 del Código Civil.

Así las cosas, teniendo en cuenta que no se ha negado la existencia de los boletas de honorarios otorgadas entre estas partes, el objeto del presente pleito radica en determinar la verdadera naturaleza de esta relación contractual tomando como base la aplicación de un principio de primacía de la realidad, para finalmente verificar la procedencia de las pretensiones del actor plasmadas en el petitorio de su demanda.

Debe tenerse presente entonces, que el contrato de trabajo se encuentra definido en el artículo 7° del Código del ramo como “una convención por la cual el empleador y el trabajador se obligan recíprocamente, éste a prestar servicios personales bajo dependencia y subordinación del primero, y aquél a pagar por estos servicios una remuneración determinada”, estableciendo luego en su artículo 8° que “Toda prestación de servicios en los términos señalados en el artículo anterior, hace presumir la existencia de un contrato de trabajo”. Ergo, de conformidad a estas disposiciones, un contrato de trabajo se configura







mediante la constatación de sus elementos esenciales: a) la prestación de servicios personales, los cuales por la naturaleza del contrato deben ser continuos, con sujeción a una jornada determinada; b) bajo dependencia o subordinación y c) el pago de una remuneración por dicha prestación.

Resulta razonable sostener *ad initium*, que del mérito de la prueba rendida en autos, analizada conforme a las normas de la sana crítica, no se ha logrado acreditar la existencia de estos servicios personales de manera continua. Esto es así ya que del set de 43 boletas de honorarios acompañados a juicio por el demandante es posible constatar la existencia de servicios desde el año 2017, pero con una notoria intermitencia, ya que tenemos una boleta de noviembre de 2017, otra de octubre de 2018, otra de noviembre de 2012, luego prestaciones entre febrero y diciembre de 2019, entre enero y diciembre de 2020, entre febrero y marzo de 2021 y entre marzo de 2011 y enero de 2011.

Siguiendo con este mismo razonamiento tenemos que, se anotan una serie de intermitencias en el conjunto de boletas de honorarios acompañadas que desde luego no se condicen con la existencia de una relación laboral de carácter continuo.

En segundo lugar resulta razonable sostener que uno de los elementos realmente distintivos del contrato de trabajo respecto de otras figuras contractuales similares, es la existencia de una prestación de servicios personales bajo dependencia y subordinación, conceptos normativos que pueden caracterizarse jurídicamente como la sujeción del trabajador a la dirección y control directo del empleador en cuanto a la ejecución de la actividad laboral convenida, quien, a su vez, tienen un deber de obediencia y sujeción a las instrucciones que el empleador le dirige con motivo de la ejecución del trabajo.

Siguiendo con este razonamiento, la prestación de servicios bajo dependencia o subordinación resulta ser una cuestión casuística, que requiere ser determinada o corroborada probatoriamente, de manera concurrente, mediante el establecimiento de una serie de circunstancias que reflejen –a modo de presunción y/o haz de indicios- la sujeción de quien presta los servicios respecto de quien los encarga, tales como: a) obligación de asistencia, cumplimiento y control de jornada; b) El hecho de quedar el





trabajador a disposición del empleador (ius variandi vs determinación locativa y funcional de cometidos); c) instrucciones directas acerca de la forma y oportunidad de los servicios; d) fiscalización o supervigilancia en el cumplimiento de los servicios contratados, mediante el control directo por parte de superiores jerárquicos; e) sometimiento del trabajador a potestad disciplinaria del empleador; f) ejecución de las labores y permanencia del trabajador en dependencias del empleador o en los lugares asignados; g) prestación de servicios de manera preferente o exclusiva; entre algunas de las más características.

A la luz de lo razonado precedentemente se estima que la parte demandante no ha logrado acreditar la existencia de este haz de indicios que, en su conjunto, evidencian la existencia de un verdadero contrato de trabajo, ya que no existe prueba en torno a acreditar la existencia de instrucciones directas en cuanto a la forma y oportunidad de los servicios, control jerárquico directo y tampoco exclusividad de las labores, ya que ha sido el propio demandante quien ha señalado haber estado prestando, a la época, servicios para otras empresas del mismo rubro, de modo que no es posible estimar la concurrencia de un real contrato de trabajo en este caso.

**Décimo: *Concurrencia de hechos, la causal invocada por la demandada para poner término al contrato.*** De acuerdo a la carta de despido incorporada a juicio, el actor fue desvinculado por la demandada, Radio Ancoa, con fecha 16 de abril de 2021, por aplicación de la causal prevista en el artículo 160 N°7 del Código del Trabajo, esto es, incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, señalando el empleador que dicha decisión se fundamenta en una relación pormenorizada relativa a contravenir la exclusividad de los servicios al ser sorprendido realizando labores para la emisora FM Más de Talca y además hacerlo dentro del horario de trabajo en el cual debía prestar labores para Radio Ancoa.

**Análisis de la causal:** De la atenta lectura del contenido de la carta de despido antes señalada, se puede colegir que aquella tiene una relación detallada de los hechos que fundan la causal legal de despido invocada, de modo que quedó a salvo el derecho del demandante de controvertirlos para efectos de su derecho a accionar judicialmente en contra de esta decisión.





Sin embargo lejos de controvertir los hechos, la parte demandante los reconoce expresamente según se puede leer de los fundamentos de su libelo pretensor, agregando que se trata de una situación usual en este tipo de labores para medios de difusión audiovisuales y alegando además conocimiento de la demandada y autorización de la misma, señalando adicionalmente que el contrato de trabajo suscrito entre las partes no tiene cláusula de exclusividad de servicios.

Así las cosas de conformidad al artículo 1698 del Código Civil, correspondía al demandante acreditar la existencia de este permiso expreso para trabajar en otro medio de comunicación durante el mismo período de tiempo de vigencia de la relación laboral y durante la misma jornada de trabajo asignada al trabajador, cosa que claramente no ha ocurrido en la especie, de conformidad al análisis del cúmulo de prueba aportada por el actor a esta causa.

De otro lado, la noción de contrato de trabajo incluye, entre otras cosas distintivas, la exclusividad o preferencia en la prestación de los servicios, según se razonó en el considerando precedente, de modo tal que si se suscribe un contrato de trabajo, como el de la especie, en el cual no se señala de manera expresa que existe exclusividad en los servicios, ello debe subentenderse incluido en el contrato a raíz de la naturaleza jurídica del mismo, en especial por la existencia de una jornada de trabajo que debe ser cumplida, de modo tal que la alegación efectuada por el demandante en torno a la inexistencia de exigencia contractual y legal de exclusividad debe ser desestimada.

Como consecuencia de lo anterior tenemos que hubo contravención flagrante, acreditada y no controvertida del deber de lealtad del trabajador manifestado en haber trabajado para otro empleador estando vigente la relación laboral y además hacerlo durante su jornada ordinaria de trabajo, cuestiones que no sólo dicen relación con la contravención de deberes del trabajador sino también con la gravedad de los hechos, lo que redundó en la pérdida total de la relación de confianza que debe haber entre empleador y trabajador.



**Décimo Primero: Declaración de Unidad Económica:** Sin

perjuicio de lo ya razonado, se estima que al efecto tampoco logró acreditarse que entre las codemandadas exista la unidad económica.

A los efectos, el artículo 3 del [Código del Trabajo](#) señala que se entiende por empresa toda organización de medios personales, materiales e inmateriales, ordenados bajo la dirección de un empleador, para el logro de fines económicos, sociales, culturales o benéficos, dotada de una individualidad legal determinada. Indica a su vez, que dos o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común, y concurran a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común.

Así las cosas lo que se acreditó por el demandante de autos es únicamente haber prestado servicios a honorarios para la demandada Canal 5, atendido el mérito de las boletas de honorarios otorgadas entre estas partes, pero nada acreditó respecto de unidad patrimonial, ya que lo que se presenta en esta causa son boletas de honorarios otorgadas por ambas codemandadas pero de manera autónoma, con identidad societaria distinta y desde luego patrimonio distinto; y, del mismo modo, tampoco se acreditó unidad de gestión para efectos del ejercicio de una potestad de mando única o centralizada, de modo tal que resulta necesario desechar esta especial alegación.

**De la Nulidad del Despido:** Que no habiéndose establecido relación laboral por el período de trabajo previo señalado por el actor, habiéndose desechado la existencia de unidad económica y atendido el mérito de los oficios AFP Habitat y AFC Chile, agregadas por la demandada, de los cuales se colige declaración y pago de cotizaciones legales, se desestima además la alegación de nulidad de despido.

Que el resto de la prueba rendida en nada altera lo precedentemente razonado, ya que no resulta contradictoria con las conclusiones anotadas, sin perjuicio de haber sido valoradas conforme a derecho.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 7 y siguientes, y 453 y siguientes del Código del Trabajo, se declara:





I.- Que **SE RECHAZA**, en todas sus partes la demanda de folio 1.

II.- Que **SE EXIME** del pago de las costas a la parte demandante por estimar que concurre a su respecto motivo plausible para litigar

**RIT O-54-2021**

**RUC 21-4-0361317-4**

Dictó don **ALEJANDRO SUMONTE VERDEJO**, Juez Titular del  
Primer Juzgado de Letras Linares.

