

Antofagasta, a diecisiete de abril de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que comparece Reinaldo Eleazar Díaz Pavez, cédula de identidad 9.374.384-9, Rafael Andrés Arenas López, cédula de identidad 17.065.887-6, Carlos Alberto Barraza Díaz, cédula de identidad 15.019-066-5, representado por el abogado Mario Varas Castillo, cédula de identidad 9.919.270-4, todos con domicilio en Prat N° 548, Oficina 703, Antofagasta, quien demanda por tutela por vulneración de derechos fundamentales y cobro de prestaciones en contra de SQM SALAR S.A., RUT: 79.626.800-K, persona jurídica del giro de su denominación, representada legalmente para estos efectos por don GERMAN PEREZ ESQUIVEL, de quien desconocemos RUT y profesión, o por quien corresponda -de acuerdo con lo previsto en el artículo 4° del Código del Trabajo-, con domicilio en Av. Los Militares N° 4290, Piso 1°, Las Condes, Santiago.

Para fundar la demanda señala respecto de REINALDO ELEAZAR DÍAZ PAVEZ que la relación se inició el 1 de febrero de 2002, como Capataz, afiliado al Sindicato de Trabajadores de Empresa SQM Salar S.A., siendo designado el 15 de septiembre de 2022 como delegado sindical con la finalidad de contribuir a la gestión del Sindicato y de Helmo Leiva Segura, colaborando en la creación del nuevo club deportivo sindical, con jornada excepcional de 7 días de trabajo, seguidos de 7 de descanso, en la Planta Litio Carmen, con remuneración de \$1.855.827.-, suscribiendo finiquito con reserva de derechos,



habiéndose descontado por aporte al seguro de cesantía la suma de \$4.305.847.-

En cuanto Rafael Andrés Arenas López, refiere que la relación se inició el 29 de febrero de 2016, como "Capataz Producto Terminado", afiliado al Sindicato de Trabajadores de Empresa SQM Salar, siendo designado delegado sindical el 15 de septiembre de 2022, interviniendo en la formación del nuevo club deportivo sindical, con jornada excepcional de 7 días de trabajo, seguidos de 7 de descanso, con remuneración de \$1.932.661.-, suscribiendo finiquito con reserva de derechos, descontándose por seguro de cesantía la suma de \$2.781.936.-

Respecto Carlos Alberto Barraza Díaz la relación se inició el 02 de diciembre de 2015, como "Administrador de Bodega", afiliado al Sindicato de Trabajadores de Empresa SQM Salar, siendo designado delegado sindical el 15 de septiembre de 2022, interviniendo directamente en la conformación del nuevo club deportivo sindical, con jornada de 4 días de trabajo, seguidos de 3 de descanso, en la Planta Litio Carmen, con remuneración de \$1.725.218.-, firmando finiquito con reserva, descontándose como aporte al seguro de cesantía la suma de \$2.915.824.-

En cuanto a la relación con la organización sindical, refieren que desde que Helmo Leiva Segura fue elegido presidente se integraron al círculo cercano d su gestión, siendo designados el 15 de septiembre de 2022 como delegados sindicales, ya que el sindicato tiene alrededor de 1800 socios, distribuidos en distintas



provincias de la región, áreas y turnos de trabajo, por lo que se necesitaba apoyo para el directorio, además de involucrarse activamente en la conformación del nuevo Club Deportivo vinculado al sindicato, ejerciendo posiciones de liderazgo, interactuando con las gerencias y jefaturas de la empresa.

Argumentan que esto sucede porque 2 personas del directorio se retiraron, quedando solo 3 persona y una de las cuales se encuentra con descanso posnatal, por lo que el trabajo era excesivo, asumiendo la colaboración.

Añade que el 3 de enero de 2023 se puso término al contrato de los demandantes por la causal del artículo 161, en su inciso 1° del Código del Trabajo, siendo injustificado y lesivo de sus derechos fundamentales, por la no discriminación por razones de sindicalización, al integrar el círculo más cercano del presidente, siendo una represalia, siendo una decisión arbitraria, sin asidero fáctico.

Indica que entre el 1 a 4 de agosto de 2022, se verificaron elecciones de renovación del directorio del Sindicato asumiendo como nuevo presidente Helmo Leiva Segura, en reemplazo de Claudio Castillo, quien desde su ingreso al Sindicato el año 2010, se había mantenido en dicha calidad, existiendo vinculaciones entre él y SQM Salar, teniendo un trato privilegiado con la finalidad de asegurarse una gestión sindical exenta de conflictos, existiendo vínculos comerciales con las sociedades que él constituyó, generando un evidente conflicto de interés, teniendo un alto grado de injerencia en contrataciones y despidos, por lo que ante la nueva



directiva que podría traerle conflictos, propició la formación de un segundo sindicato con las mismas nocivas prácticas laborales, para obstaculizar y entorpecer la acción del nuevo directorio sindical, y precisamente por todo lo anterior se generó un movimiento el 2022 que pedían su salida como presidente, liderado por Helmo Leiva, siendo electo con la primera mayoría, por lo que Castillo luego de perder la presidencia, se retiró del sindicato con la otra directora de su sector, constituyendo un nuevo sindicato el 5 de septiembre de 2022 con el objetivo de debilitar al sindicato al que pertenecían los demandantes, así como también la incorporación de supervisores al sindicato inter empresas, iniciando una intensa campaña de captación de socios, teniendo como aliados a jefaturas como Humberto Carvajal, Gerente de SQM Salar; Gilbert Maldonado, Gerente de operaciones del Salar de Atacama; Michael Diaz, Jefe de Turno en Salar del Carmen y Nelson Villalobos Barraza, supervisor de Terreno en faenas de Salar de Atacama; quienes prometían que luego con quórum suficiente negociarían obteniendo mayores beneficios, afiliándose trabajadores por creer que al estar la empresa detrás tendrían mayores beneficios y por temor a las represalias.

En cuanto al Club Deportivo Sindical, existía el club Deportivo SQM Salar, en el que el Sr. Castillo era presidente, recibiendo un importante aporte económico de SQM, desconociéndose el destino final de los fondos, teniendo canchas de las cuales al perder la presidencia, retira el césped dejándolas inutilizables, y por ello se encarga por la directiva a los demandantes colaborar en



la creación de un nuevo club, realizándose asamblea de constitución del Club Deportivo el 24 de noviembre de 2022, registrándose su personería jurídica el 12 de diciembre del año pasado, siendo designados como representantes deportivos Carlos Alberto Barraza Díaz y Rafael Andrés Arenas López, y atendido a que el antiguo club era financiado por la empresa, solicitan reunión el 26 de diciembre con gerencia estando presente Humberto Carvajal, Gerente; Helmo Leiva, Presidente del Club y del Sindicato, y Carlos Barraza en calidad de representante del Deportivo, la cual tenía por objeto dar a conocer la constitución y ver de qué forma se les podía apoyar, pero solo se centró el gerente en lamentar y reprochar la movilización realizada anónimamente dentro de la planta, acusando a los gerentes de SQM Salar, Sres. Germán Pérez, Gilbert Maldonado, Humberto Carvajal, Osvaldo Yáñez y a Claudio Castillo de malas prácticas y persecución a los trabajadores, sospechando de la participación del sindicato en estos hechos, negando el presidente participación del sindicato en esto, señalando el gerente su molestia por la existencia de 2 sindicatos y 2 clubes deportivos a representar a los mismos trabajadores, insistiendo en la unidad, señalando Carlos Barraza que llamaba la atención su negativa por ser deportista y existiendo contratistas que ya habían comprometido apoyo.

Indican que había un acuerdo en que rrhh informaba previo a la desvinculación de socios, lo que no habría ocurrido en este caso, llamando el mismo día el presidente a Humberto Carvajal para reprocharle no seguir el conducto, confesándole que existieron 2



trabajadores de la empresa (Carlos Vega y Horacio Carvajal) que identificaron a los demandantes como los organizadores de la movilización en contra de Castillo y los Gerentes de SQM Salar, agregando que no serían los únicos despedidos por ello, sino también Jordan Espinosa, comunicándose en dos oportunidades con Carlos Díaz, para dejar sin efecto las desvinculaciones, y luego para reclamarle sobre el real motivo de estas, comunicándose igualmente con José Miguel Berguño, manifestándole su malestar por los despidos, devolviendo el llamado el 5 de enero e indicando que no se podía dar pié atrás en la decisión, siendo posteriormente despedido Jordan Espinoza el día 10 de enero, dirigiendo el 6 de enero carta a Gonzalo Guerrero, Presidente del Directorio de SQM, denunciando la existencia de "Apremio Antisindical", y solicitando la reincorporación de los socios despedidos, sin respuesta favorable al efecto.

Indica que la carta de despido se redacta en términos genéricos, no dando cuenta de ningún hecho objetivo, no teniendo relación con la situación económica real de SQM, ya que existe crecimiento y altas utilidades, especialmente en cuanto al litio, manteniéndose vigentes las funciones que desempeñaban los demandantes.

Reitera que el despido fue discriminatorio por razones de sindicación y que además vulneró su derecho a la libertad sindical, entendiendo que su despido no solo busca deshacerse de ellos, sino que también enviar un mensaje de la desvinculación de aquellos que sean cercanos al presidente del sindicato.



Refiere como indicios: 1.- el despido de los 3 trabajadores habiendo sido los 3 designados como delegados sindicales; 2.- nexos temporales de la constitución del nuevo club deportivo el 24 de noviembre, personalidad jurídica el 12 de diciembre, movilización de supervisores donde se les responsabiliza a ellos el 19 de diciembre, reunión con Humberto Carvajal el 26 de diciembre; 3.- carencia de antecedentes fácticos reales para el despido siendo que tuvieron resultados buenos económicamente y manteniéndose el ritmo de contratación para cubrir los puestos; 4.- conversación de Helmo Leiva y Humberto Carvajal de 3 de enero de 2023; 5.- constitución de un nuevo sindicato dentro de la empresa por Claudio Castillo y su campaña de afiliaciones así como la inutilización de la cancha del club deportivo por parte de Castillo lo que lleva a la formación de un nuevo club donde la participación de los demandantes es relevante.

En referencia a la causal de despido, debe depender exclusivamente de un hecho ajeno a la voluntad o responsabilidad del empleador, no verificándose esto en autos, sustentándose solo en hechos genéricos y vagos, no teniendo hechos que acreditar, no existiendo resultados económicos desfavorables que puedan motivar un Proceso de Reestructuración ya que los resultados económicos son millonarios, no viéndose afectados por la pandemia ni la guerra, siendo parte de un rubro en expansión, con fuerte crecimiento, no registrándose pérdidas los años 2020 y 2021, existiendo resultados históricos, y que la planta Salar del Carmen sigue funcionando en idénticas condiciones no existiendo



cambios de ninguna naturaleza y entidad, por lo que cualquier situación no sería grave ni permanente.

Indica que debe existir una devolución del descuento por el aporte del empleador al seguro de cesantía, ya que una condición sine qua non para que opere el descuento es que el contrato de trabajo haya terminado por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, por lo que si no se justifica el despido, entiende que no operó la causal y no podía realizarse el descuento.

Solicita que se declare que se vulneraron los derechos constitucionales de dignidad de la persona, de no discriminación por motivos de Sindicalización, y de libertad sindical, calificando el despido antisindical como grave, además de nulo, ordenando el reintegro a labores, sin perjuicio del derecho de opción para el trabajador que prevé el artículo 489, inciso 4° del Código del Trabajo, pago íntegro de las remuneraciones a la fecha del ejercicio del derecho de opción o hasta la reincorporación efectiva, así como el pago de otros beneficios con fuente individual o colectiva, y en caso de optar por no reincorporarse se condene a: indemnización por despido vulneratorio de derecho fundamentales por 11 remuneraciones, equivalentes a la suma de \$20.414.097, respecto de Reinaldo Díaz Pavez, \$21.259.271, respecto de Rafael Arenas López, \$18.977.398, respecto de Carlos Barraza Díaz, y lo que se fije prudencialmente por el tribunal; incremento legal de \$11.691.171, respecto de Reinaldo Díaz Pavez, \$4.058.588, respecto de Rafael Arenas López, \$3.622.957, respecto de Carlos Barraza Díaz; estitución del aporte



patronal descontado de la indemnización por años de servicios, de \$4.305.847, a reintegrar a Reinaldo Díaz, \$2.781.936, a reintegrar a Rafael Arenas, y \$2.915.824, a reintegrar a Carlos Barraza; remuneraciones y demás beneficios -sean de naturaleza individual o colectiva- que les hubiere correspondido percibir habidos entre la fecha del despido y aquella en que se ejerza el derecho de opción; feriado legal y proporcional; se remita copia de la sentencia ejecutoriada a la Dirección del Trabajo para su registro; aplicación de las multas que resultaren procedentes, y de prohibición de contratación con órganos integrantes del Estado por el lapso de dos años; intereses, reajustes y costas de la causa.

En subsidio, interpone demanda por despido injustificado y cobro de prestaciones, por los mismos hechos ya referidos, solicitando que se declare que existió un despido injustificado, condenando al pago del 30% de recargo por \$11.691.171, respecto de Reinaldo Díaz Pavez, \$4.058.588, respecto de Rafael Arenas López, \$3.622.957, respecto de Carlos Barraza Díaz; restitución del aporte patronal descontado de la indemnización por años de servicios por \$4.305.847, a reintegrar a Reinaldo Díaz, \$2.781.936, a reintegrar a Rafael Arenas, y \$2.915.824, a reintegrar a Carlos Barraza; más intereses, reajustes y costas de la causa.

SEGUNDO: Que la demandada SQM Salar S.A. representada por los abogados Cristián Olavarría Rodríguez y Felipe Vargas Balcells, contestan la demanda en los siguientes términos.



En primer lugar, refiere que en la empresa existe cultura sindical, habiendo 3 sindicatos y un 77% de trabajadores con afiliación: Sindicato de Trabajadores Empresa SQM Salar S.A., (con 1631 afiliados), Sindicato Andino de Trabajadores Rol General y Rol Supervisor de Empresa SQM Salar S.A. (con 300 afiliados) y Sindicato Nro. 1 de Supervisores y Rol Supervisores Interempresa Grupo SQM (con 363 socios), correspondiendo al sindicato en cuestión el 60% de la afiliación total de trabajadores y 85% de los de rol general.

Reconoce que el demandante Díaz ingresó a la empresa el 1° de noviembre de 2002, siendo Capataz; Arenas inició el 29 de febrero de 2016 como Capataz Producto Terminado y el señor Barraza se incorporó el 2 de diciembre de 2015 como Administrador de Bodega, terminando sus contratos el 3 de enero de 2023 por la causal de necesidades de la empresa, suscribiendo finiquito con reserva.

Entiende que las acciones son contradictorias e incompatibles, no entendiéndose si es una Acción de despido discriminatorio, de práctica antisindical del artículo 289 y siguientes del Código del Trabajo o de nulidad de despido por represalia a la actividad sindical del artículo 294 del Código del Trabajo.

Indican que la empresa desconocía la calidad de delegado sindical que desempeñaban los demandantes al momento del término del contrato, siendo una figura que la ley contempla solo respecto los sindicatos interempresas, no existiendo ninguna comunicación formal, y no siendo efectivo lo señalado en cuanto a que



el 22 de octubre se comunicó una directiva íntegra del sindicato de los 5 directores, no informándose los delegados sindicales.

Entiende que tampoco es efectivo que exista discriminación por razones de sindicalización con motivo de la designación de los actores como delegados sindicales, no siendo un criterio sospechoso válido, entendiendo que el problema real recae en conflictos internos del sindicato entre Claudio Castillo y Helmo Leiva, no ocupando el primero ningún cargo de jefatura ni representación de la demandada, por lo que sus conductas no se pueden imputar a la empresa.

En cuanto al club deportivo, entiende que es ajeno a la empresa, y que en nada se relaciona con ellos, y que no tiene ningún sentido lo señalado respecto la movilización, argumentando que de todo lo indicado lo que debió ejercerse era una práctica antisindical y no la acción presente.

Sostiene que es evidente que no existió despido por razones de afiliación, ya que ellos mismos reconocen que llevan varios años afiliados al sindicato.

Indica que en la reserva del finiquito solo consagran la acción de tutela por vulneración de no discriminación por razones de sindicalización y no la de denuncia de práctica antisindical del artículo 289 del Código del Trabajo ni la acción de nulidad de despido por represalia de actividad sindical del artículo 294 del mismo Código.



Esgrime que la razón de despido de los demandantes fue por necesidades de la empresa, considerando que el 2022 y 2023 existieron cambios que llevaron a más de 120 despidos por la causal de necesidades de la empresa en SQM Salar, independiente de la sindicación de los trabajadores afectados, entendiendo que la única vinculación real es que todos pertenecían a la Vicepresidencia Operaciones Potasio Litio, indicando que los puestos de trabajo de Díaz y Barraza no fueron reemplazados, y el de Arenas fue ocupado por un trabajador interno que absorbió sus labores.

Reconocen las fechas de inicio de la relación laboral, cargos a la fecha de término, fecha y causal invocada para el despido, que pertenecían hace años al sindicato indicado, que al a fecha de término el sindicato tenía alrededor de 1800 socios, que el señor Leiva era presidente del sindicato a la época de término, reemplazando en el cargo a Claudio Castillo quien continuó como director del mismo sindicato y, actualmente es Presidente de otro de los Sindicatos de Empresa, siendo ambos parte del directorio de hace años así como también respecto del Club Deportivo; reconociendo igualmente la suscripción de finiquitos por: a) el señor Reinaldo Eleazar Díaz Pavez la suma de \$38.592.875.-; b) el señor Rafael Andrés Arenas López la suma de \$10.819.835.- y c) el señor Carlos Alberto Barraza Díaz la suma de \$9.882.559.-, dejando todos la reserva de "derecho a demandar a la empresa por tutela de derechos por despido discriminatorio por razones de sindicalización y otros derechos fundamentales, por despido injustificado y cobro de prestaciones. La



reserva que introduzco y el cobro de haberes del finiquito dada la situación económica, debe tenerse para todos los efectos como compatible con la solicitud de reintegro a las labores que pudiere requerir al tribunal en caso de demandar tutela con la solicitud de reintegro a las labores que pudiere requerir al tribunal en caso de demandar tutela por despido discriminatorio”.

Alude que los hechos señalados en la demanda son extemporáneos, ya que obedecen a hechos ocurridos antes del despido de los demandantes, lo que quita validez a la denuncia, entendiendo que se denuncia formalmente discriminación por razones de afiliación sindical, ya que dicho factor estaba presente desde hace años cuando se afiliaron al sindicato.

Opone excepción de renuncia, transacción, finiquito y cosa juzgada, en contra de la demanda de tutela por vulneración de derechos fundamentales, ya que no se reservó por vulneración a la libertad sindical, ni práctica antisindical del artículo 289 y siguientes del Código del Trabajo, ni tampoco por represalia sobre la base de actividad sindical conforme establece el artículo 294 de dicho Código, y entiende que en los hechos estas fueron las acciones deducidas.

Entiende que se encuentra mal interpuesta la demanda, y que el petitorio es erróneo porque la modificación realizada al artículo 294, el que actualmente excluye la posibilidad de solicitar las indemnizaciones del artículo 489 inciso 3° del mismo Código, cuando el despido se debe a una represalia por la actividad sindical.



Señala que no existe vulneración a sus derechos fundamentales, ya que el despido fue por necesidades de la empresa y nada tuvo que ver la sindicalización de los mismos, siendo las reales razones las señaladas en la carta, que son las mismas, difiriendo solo en el cargo que ocupaban.

“Lo anterior a contar de esta fecha, 03 de Enero del 2023 y en virtud de la causal establecida en el Artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, esto es, “necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, derivadas de la racionalización o modernización de los mismos, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía”, y que han obligado a la racionalización o reestructuración de la Gerencia Supply Chain, dependiente de la Vicepresidencia Operaciones Potasio Litio (el “Área”) ubicada en faena denominada Planta Química de Litio Carmen, Comuna de Antofagasta, Región de Antofagasta (la “Faena”), llevada a cabo por SQMS, a contar del día 03 de Enero del 2023. Ello, por cuanto: a) Tal como ha sido comunicado públicamente, a consecuencia del progresivo deterioro del estado de la economía mundial, la Empresa ha venido experimentando menores ventas y precios más bajos de nuestros principales productos - en especial, pero no únicamente, Litio -, con el consecuencial aumento de nuestros inventarios; b) Consiguientemente, se ha producido una readecuación de las cargas de trabajo en la Faena, todo lo cual ha significado una reestructuración y reducción en el número de actividades a ejecutar por el Área en el presente año 2023; c) Dicha reestructuración, en concreto, se traduce en que la



cantidad de los programas o actividades - previstos o proyectados por el Área para el año 2023 - se ha visto significativamente disminuida, por lo cual, a raíz del contexto ya descrito, se requerirá - necesariamente -, ejecutar dentro de dicha anualidad una menor cantidad o número de ellos; d) Como consecuencia de la reestructuración referida: es que el cargo de Capataz Producto Terminado, que Ud., desempeñaba, ya no es necesario, manteniéndose sólo aquella dotación y cargos que - en el actual contexto económico - son compatibles con la situación actual de la empresa; -ii- en consecuencia, atendido lo expuesto, SQMS se ve forzado a prescindir del cargo de Capataz Producto Terminado, que Ud., desempeñaba; e) que, lo anterior, implica que SQMS, ha debido racionalizar su estructura, esto es, reorganizar su funcionamiento y el trabajo de su personal, aprovechando las capacidades ya existentes, evitando duplicidad de esfuerzos, todo lo cual se ha traducido en la necesidad de ajustar la dotación al nuevo contexto económico y a los requerimientos de producción; y f) en consecuencia, al existir los hechos objetivos antes descritos, se ha hecho forzoso para la empresa racionalizar y reestructurar el área en la cual UD., se desempeñaba, no siendo lamentablemente ya necesarios sus servicios.". (...)

Argumenta que existió un proceso de racionalización en la Vicepresidencia Operaciones Potasio Litio en faena denominada Planta Química de Litio Carmen, comuna de Antofagasta, derivado de la disminución en las ventas y los precios más bajos de productos, aumentando los inventarios, readecuando cargas de trabajo, disminuyendo



la cantidad de proyecciones para 2023, supresión de los cargos de los demandantes, siendo necesaria la reestructuración por el escenario económico cambiante que enfrenta la Empresa, debiendo despedir a varios trabajadores, fundándose en razones absolutamente objetivas, conforme a los hechos ya expuestos.

Entiende que la objetividad basta con una decisión patronal adoptada exhiba una fundamentación de carácter técnica perfectamente constatable, no siendo posible resistirse al despido de un trabajador, y en este caso la reestructuración afecta a la Compañía en su totalidad, estando plenamente justificado el despido, y entiende que configurándose la necesidad es el empleador quien decide a qué trabajadores desvincular siempre que pertenezcan al área en cuestión, cumpliéndose con todas las exigencias para el despido, sin ser arbitrario.

Reafirma que no se vulneró el derecho a la no discriminación por sindicación, que lo único en común que tenían fue que eran parte de la Vicepresidencia Operaciones Potasio Litio, en donde se eliminaron 2 puestos de trabajo y el del señor Arenas absorbido por un trabajador de la empresa.

Argumenta que los conceptos demandados son improcedentes, ya que respecto de la indemnización del artículo 489 no corresponde porque si la acción que se ejerce es la del artículo 294 esta no contempla dicha indemnización.

Interpone excepción de finiquito, respecto los conceptos de "remuneraciones", "feriado" y "demás beneficios individuales y/o colectivos por el periodo



del despido hasta la reincorporación”, ya que estos no fueron demandados, ya que hace referencia solo a contraprestaciones que es una palabra muy vaga.

Respecto de la devolución del descuento del seguro de cesantía indica que nada se adeuda, ya que se encontraban facultados por el artículo 13 de la Ley N° 19.728 para realizarlos conformes los certificados del aporte que realizaron, siendo irrelevante que el despido se encuentre justificado o no.

Por todo lo anterior entienden que debe rechazarse la demanda en todas sus partes.

En cuanto a la demanda subsidiaria, reitera lo señalado en lo principal, entendiendo que las prestaciones demandadas son improcedentes, solicitando el íntegro rechazo de la misma.

TERCERO: Que se realiza audiencia preparatoria donde se da traslado a la excepción de finiquito dejándose su resolución para sentencia definitiva, y se tiene por frustrada la conciliación, y se fijan como hechos no controvertidos:

1. La existencia de la relación laboral entre las partes.
2. La fecha de inicio y término de las relaciones laborales.
3. La causal de término invocada por la demandada, así como los cargos.

Hechos a probar:



1. La remuneración pactada, la efectivamente percibida y los rubros que la componen.

2. La efectividad de los hechos o indicios señalados como vulneratorios en la demanda y la justificación del empleador en su caso.

3. La efectividad de los hechos señalados en las cartas de despido y de que estos configuren la causal invocada.

4. Efectividad de haberse firmado finiquito y de que estos constituyan reserva, y los hechos y circunstancias que permitan determinar la eficacia y alcance de los mismos.

Se celebra audiencia de juicio donde se incorpora la siguiente prueba:

Rendición de la prueba de las partes demandantes:

1. Prueba documental: Se incorporan mediante lectura resumida los siguientes documentos ofrecidos en la audiencia preparatoria:

Respecto de don Reinaldo Díaz Pavéz:

1. Contrato de trabajo de 1 de febrero de 2002.

2. Liquidaciones de remuneraciones octubre a diciembre 2022.

3. Comunicación de despido de 03 de enero de 2023.

4. Finiquito de relación laboral de 17 de enero de 2023.

Respecto de don Rafael Arenas López:



5. Liquidaciones de remuneraciones.

6. Comunicación de despido.

7. Finiquito de relación laboral.

Respecto de don Carlos Barraza Díaz:

8. Anexo de contrato de trabajo de 1° de junio de 2020.

9. Liquidaciones de remuneraciones por periodo octubre a diciembre de 2022.

10. Comunicación de despido.

11. Finiquito de relación laboral.

Respecto de todos:

12. Certificado de vigencia Club Deportivo SQM Salar VP Litio, Folio 000000057522.

13. Certificado de Inscripción al Rol Único Tributario. Servicio de impuestos internos, de 16 de diciembre de 2022.

14. Solicitud de reincorporación de socios despedidos dirigida al Presidente del Directorio Sr. Guerrero por don de Helmo Leiva, Presidente sindicato de empresa SQM Salar, de 6 de enero de 2023.

15. Comunicado de Supervisores de SQM Salar de 19 de diciembre de 2022, en el contexto de la negociación colectiva desarrollada por el Sindicato Interempresa de Supervisores del Grupo SQM.



16. Panfletos arrojados en faena de Salar del Carmen de SQM Salar el 19 de diciembre de 2022, en el contexto de la negociación colectiva desarrollada por el Sindicato Interempresa de Supervisores del Grupo SQM.

17. Fotografía de Lienzo desplegado en faena de Salar del Carmen de SQM Salar el 19 de diciembre de 2022, en el contexto antes indicado.

18. Acta designación de delegados del Sindicato de Trabajadores Empresa SQM Salar, de 16 de septiembre de 2022.

19. Estados de resultado SQM Salar 4to trimestre 2022.

20. Estados financieros de SQM Salar S.A., correspondientes al año 2022.

21. Copia en PDF de Reportaje del medio digital El Desconcierto de 18 de mayo de 2022, "Los Cuestionados negocios entre SQM Salar y el presidente del sindicato de la empresa".

22. Copia en PDF de Reportaje del medio digital El Mostrador de 2 de julio de 2015, "Sindicato de Trabajadores SQM Salar: el regalón de la compañía ligada a Julio Ponce Lerou".

23. Copia de escritura de las sociedades denominadas Sociedades Blue Service SpA, RUT 76.656.305-8, a nombre de Claudio Castillo, Transportes Valle del Cauca SpA, RUT 77.210.453-7, y S & G SpA, RUT 77.383.112-2, estas dos últimas a nombre de su pareja, doña Aura Ospina Rudas.



2. Exhibición documental:

1. Contratos de trabajo de don Carlos Barraza Díaz y de don Rafael Arenas López. (se exhibe y se tiene por cumplida)

3. Estado de resultados por los meses transcurrido del año 2023. (se exhibe y se tiene por cumplida)

4. Balance años 2021 y 2022. (se exhibe y se tiene por cumplida)

5. Órdenes de compra, Ordenes de servicios, facturas, boletas que den cuenta de transacciones respecto de las Sociedades Blue Service SpA, RUT 76.656.305-8, Transportes Valle del Cauca SpA, RUT 77.210.453-7, y S & G SpA, RUT 77.383.112-2; por el período año 2015 a la fecha. (no se exhibe)

Solicitud:

La parte solicita que se haga efectivo el apercibimiento con la que se solicitaron los documentales signados en el numeral 5.

El Tribunal resolverá en sentencia definitiva.

3. Oficios:

Se incorpora mediante su lectura los oficios recepcionados Sindicato de Trabajadores de S.Q.M. Salar (folio 75) y Sindicato N°1 de supervisores interempresa del Grupo S.Q.M. (folio 76) y que informan al tenor de lo solicitado.

La parte solicita pedir cuenta del oficio a la Inspección Provincial del Trabajo de Antofagasta.



4. Prueba innominada:

1. Se acceda y revise en parte de prueba la edición digital de El Mostrador, de 2 julio, 2015, artículo "Sindicato de Trabajadores SQM Salar: el regalón de la compañía ligada a Julio Ponce Lerou" en <https://www.elmostrador.cl/noticias/pais/2015/07/02/sindicato-de-trabajadores-sqm-salar-el-regalon-de-la-compania-ligada-a-julio-ponce-lerou/>

2. Se acceda a la Edición digital de El Desconcierto, de 18 de mayo de 2022, "Los cuestionados negocios entre SQM Salar y el presidente del sindicato de la empresa", en <https://www.eldesconcierto.cl/reportajes/2022/05/18/los-cuestionados-negocios-entre-sqm-salar-y-el-presidente-del-sindicato-de-la-empresa.html>

Rendición de la prueba de la parte denunciada:

1. Prueba documental: Se incorporan mediante lectura resumida los siguientes documentos ofrecidos en la audiencia preparatoria:

1. Respecto de Carlos Barraza Díaz:

1. Contrato de trabajo del actor con fecha 01 de Febrero de 2003.

2. Descripción de cargo del actor.

3. Liquidaciones del actor con fechas entre 25 de Diciembre de 2015 hasta 25 de Enero de 2023.

4. Cotizaciones del actor de fechas entre Diciembre de 2015 hasta Enero 2023.



5. Carta de despido del actor con fecha 03 de Enero de 2023.

6. Finiquito del actor con fecha 13 de Enero de 2023.

7. Documento denominado "Nomina de personal del área antes de la desvinculación".

8. Documento denominado "Nomina de personal del área después de la desvinculación".

9. Documento denominado "Organigrama al 04 de Enero del 2023.

Respecto de Rafael Arenas López:

10. Contrato del actor de fecha 29 de Mayo de 2016.

11. Modificaciones y anexos al contrato del actor de fechas entre 01 de Julio de 2016 hasta el 01 de Marzo de 2021.

12. Descripción de cargo del actor.

13. Liquidaciones del actor con fechas entre 25 de Enero de 2016 hasta 25 de Abril de 2021.

14. Cotizaciones del actor con fechas entre Febrero de 2016 hasta Enero de 2023.

15. Evaluación de desempeño del actor del año 2022.

16. Carta de despido del actor con fecha 03 de Enero de 2023.

17. Comprobante de envío de carta por Correos de Chile.



18. Finiquito del actor de fecha 13 de Enero de 2023.

19. Documento llamado "nómina de personal del área antes de la desvinculación".

20. Documento llamado "nómina de personal del área después de la desvinculación"

Respecto de Reinaldo Diaz Pavez:

21. Contrato de trabajo con fecha 01 de Junio de 2022.

22. Descripción de cargo del actor.

23. Liquidaciones del actor con fechas entre 25 de Diciembre de 2007 hasta el 25 de Enero de 2023.

24. Cotizaciones del actor entre Enero de 2012 hasta Diciembre de 2017.

25. Carta de amonestación del actor con fecha 20 de Febrero de 2015.

26. Carta de despido del actor con fecha 03 de Enero de 2023.

27. Comprobante de carta por Correos Chile.

28. Finiquito del actor con fecha 13 de Enero del 2023.

29. Documento llamado "Nomina de personal del área antes de la desvinculación"

30. Documento llamado "Nomina de personal del área después de la desvinculación".



Documentos comunes respecto de todos los demandantes:

31. Documento "Convenio colectivo de trabajo SQM SALAR S.A" con fecha 29 de Julio de 2021.

32. Documento "Convenio colectivo de trabajo SQM SALAR S.A." con fecha 21 de Marzo de 2022.

33. Certificado Vigencia (DT) del Sindicato de trabajadores de empresa SQM SALAR S.A con fecha 12 de Agosto de 2022.

34. Certificado Vigencia (DT) del Sindicato de Trabajadores de Empresa SQM SALAR S.A con fecha 21 de Octubre de 2022.

35. Certificado de Vigencia y Directorio (DT) Club Deportivo SQM SALAR VP LITIO con fecha 12 de Diciembre 2022.

36. Certificado de Vigencia (DT) del Sindicato Andino de Trabajadores Rol General y Rol Supervisor de Empresa SQM SALAR S.A. con fecha 04 de Abril de 2023.

37. Set de cartas de despido por "necesidades de la empresa".

38. Historial de trabajadores despedidos de SQM Salar por la causal de necesidades de la empresa, correspondiente al año 2022.

39. Historial de trabajadores despedidos de SQM Salar por la causal de necesidades de la empresa, correspondiente al año 2023.

40. Certificado de antigüedad del señor Castillo.



41. Contrato de trabajo del señor Castillo.
42. Descripción del cargo de Operador Líder.
43. Directiva del Club Deportivo SQM Salar VP Litio.
44. Directiva del Club Deportivo SQM Salar.
45. Contrato colectivo de trabajo entre SQM Salar S.A. y Sindicato N° 1 de Supervisores y Rol Supervisores Interempresa Grupo SQM.
46. Carta comunicando descuentos sindicales socios Sindicato Supervisores, de fecha 24 de Diciembre de 2022.
47. Certificado N° 202/2022/675, sobre directiva del Sindicato de Trabajadores de Empresa SQM Salar S.A. al 21 de Octubre de 2022.
48. Cadena de correo electrónico de fecha 20 de Noviembre de 2022, junto con cadena de arrastre.
49. Correo electrónico de fecha 31 de Diciembre de 2022.
50. Inventario Patio - Carbonato e Hidróxido.
51. Tres documentos denominados "registros de comunicaciones", de SQM Salar.
52. Dotación de trabajadores de la empresa SQM Salar.
53. Set de cartas de afiliación y desafiliación.
54. Set de cartas de despido entregadas por SQM Salar por la causal de necesidades de la empresa.



55. Evaluación de desempeño del señor Barraza, por el periodo 2022.

Rendición de la prueba de las partes demandante:

1. Confesional:

Compareció y declaró ante el Tribunal, la siguiente absolvente:

1. Bárbara Blumel González, cédula de identidad N°8.124.249-6.

2. Testimonial:

Comparecieron y declararon ante el Tribunal, previamente juramentados y bajo apercibimiento del artículo 209 del Código Penal, los siguientes testigos:

1. Helmo Javier Leiva Segura, cédula de identidad N°12.558.034-3.

2. Cristian Fernando Varas Alvarado, cédula de identidad N°14.575.887-4.

3. Karla Andrea Navarro Castillo, cédula de identidad N°16.135.151-2.

RENDICIÓN DE PRUEBA DENUNCIADA

Testimonial:

Comparecieron y declararon ante el Tribunal, previamente juramentados y bajo apercibimiento del artículo 209 del Código Penal, los siguientes testigos:



1. Humberto Arturo Carvajal Contador, RUT 8.083.075-0, domiciliado en Juan Antonio Ríos N° 968, Bandera, Antofagasta.

2. Germán Pérez Esquivel, RUT 10.814.785-7, domiciliado en Fernández Concha N° 435, Las Condes, Santiago.

3. Andrea Balcarce Barbaste, RUT 13.011.312-5, Superintendente de Personas Norte, domiciliada en Anibal Pinto N° 3228, Antofagasta.

Rendición de la prueba de la parte demandante:

Exhibición de documentos:

La parte demandante se exhibición (documento número 2).

Causas a la vista

La parte incorpora la causa la vista "Veas con SQM Salar", RIT T-115-2023. Demanda y contestación, sin limitarse a ellas, sin perjuicio de otras piezas que existan en la causa, según consta en audio.

Oficios:

Se incorpora mediante su lectura efectuada en audiencia el oficio de la Dirección del Trabajo recepcionados y que informan al tenor de lo solicitado, según consta en audio.

Rendición de la prueba de la parte demandada:

Otros medios de prueba:



La parte se desiste del numeral 1 esto es edición digital de El Mostrador, de 2 julio, 2015, artículo "Sindicato de Trabajadores SQM Salar: el regalón de la compañía ligada a Julio Ponce Lerou" en <https://www.elmostrador.cl/noticias/pais/2015/07/02/sindicatde-trabajadores-sqm-salar-el-regalon-de-la-compania-ligadaajulio-ponce-lerou/>

2. Se acceda a la Edición digital de El Desconcierto, de 18 de mayo de 2022, "Los cuestionados negocios entre SQM Salar y el presidente del sindicato de la empresa", en <https://www.eldesconcierto.cl/reportajes/2022/05/18/loscuestionados-negocios-entre-sqm-salar-y-el-presidente-delsindicatode-la-empresa.html>

Oficios:

Se incorpora mediante su lectura efectuada en audiencia el oficio de la Dirección del trabajo recepcionados y que informan al tenor de lo solicitado, según consta en audio.

CUARTO: Que en la presente causa se encuentra reconocida la existencia de las relaciones laborales entre las partes, así como los detalles de la misma, restando determinar la remuneración para efectos del artículo 172.

Con el objeto de acreditar las remuneraciones, se incorporan las liquidaciones de los trabajadores demandantes.

Respecto de Reinaldo Díaz, las últimas remuneraciones con todos los días trabajados son las de



octubre, noviembre y diciembre de 2022, así como del cálculo establecido en el finiquito, se puede observar como conceptos permanentes el sueldo base por 1.364.178.-, gratificación por 158.333.- pesos, bono incentivo mes por 224.774.-, bono seguridad corporativo por 27.092.-, bono citación por 24.801.-, beneficio seguro de vida por 9.816.-, beneficio seguro complementario de salud por 11.908.-, casino por 34.925.-, lo que da un total de 1.855.827.- pesos a considerarse para efectos del artículo 172, ya que los otros montos deben excluirse por no ser conceptos permanentes al tenor del artículo citado.

Respecto de Rafael Arenas, de las liquidaciones incorporadas así como del finiquito se puede desprender que se deben considerar como conceptos el sueldo base por 1.429.933.-, gratificación mensual por 158.333.-, beneficio de seguro complementario de salud por 11.924.-, bono turno noche 2.322.-, bono incentivo mes por 212.098.-, casino por 97.659.-, y bono seguro de vida por 20.392.-, dando un total de 1.932.661.- pesos, debiendo excluirse los otros conceptos de las liquidaciones por no ser permanentes.

Respecto de Carlos Barraza, de las liquidaciones y del finiquito se puede desprender que deben considerarse el sueldo base por 1.324.992.-, gratificación por 158.333.-, casino por 17.540.-, bono seguridad corporativo por 41.118.-, beneficio seguro de vida por 9.250.-, bono incentivo mes por 152.273.-, beneficio seguro complementario de salud por 21.712.-, dando un total de 1.725.218.- para efectos del artículo 172 del



Código del Trabajo, debiendo excluirse los otros conceptos de las liquidaciones por no ser permanentes.

QUINTO: Que en cuanto a la excepción de finiquito interpuesta, se desprende que los demandantes realizaron una reserva del siguiente tenor “me reservo el derecho a demandar a la empresa por tutela de derechos por despido discriminatorio por razones de sindicalización y otros derechos fundamentales, y por despido injustificado y cobro de prestaciones”, y entendiendo que como se señala en el libelo la presente demanda obedece a una denuncia por derechos fundamentales por despido discriminatorio por sindicación, y en subsidio despido injustificado, con cobro de prestaciones, todas acciones que fueron reservadas, por lo cual debe rechazarse la excepción interpuesta, ya que con dichas reservas queda establecido que no se formó el consentimiento respecto de las referidas materias señaladas.

En cuanto a lo mal opuesta de la demanda, como se señaló, expresamente en la demanda se señala que la acción opuesta refiera a una denuncia por despido discriminatorio por sindicación, y no como se señala por la demandada en cuanto a práctica antisindical, o aquella del artículo 294, sino que expresamente se señala el despido discriminatorio en base a sindicación, siendo ello lo que se demanda, conforme artículo 485 y siguientes, donde si bien el artículo 294 hace mención expresa a causas de despidos a trabajadores sin fuero por su afiliación sindical, lo que se demanda es confirme al artículo 485, que no excluye la posibilidad de que se demanda un despido discriminatorio por sindicación, ya que lo que hace el artículo 294 es dar



más fuerza y más protección a los trabajadores sindicalizados sin fuero, estableciéndose derechamente que en esos casos se podrá ejercer la acción para que el término de la relación laboral derechamente no produzca efecto alguno, lo que es un beneficio para el trabajador que necesariamente desea ser reintegrado, por lo que de decidir ir por esta acción procede su reincorporación, y como se reincorpora, no se aplican las indemnizaciones del artículo 489, no obstante, ello no excluye que el trabajador prefiera mantener la relación finalizada atendido el contexto, y demandar ordinariamente conforme el procedimiento de tutela normal conforme artículos 485 y siguientes, ya que entendiendo que para interpretar las normas debe aplicarse el principio que en la duda debe favorecerse la interpretación que más favorezca al trabajador, debe entenderse que dicha acción no excluye la otra posibilidad de demandar conforme a las normas generales de tutela, siendo el trabajador quien puede elegir dependiendo de lo que busque con el procedimiento.

SEXTO: Que respecto de la vulneración de derechos, en virtud de lo dispuesto en los artículos 485 y siguientes, este tribunal entiende que son requisitos de fondo para la acción de tutela con ocasión del despido: a) que los derechos vulnerados sean de aquellos que se señalan en el inciso 1 y 2 del artículo 485; b) que se vulneren con ocasión del despido; c) que se limite el pleno ejercicio de los derechos por el ejercicio de las facultades del empleador; d) que no exista justificación suficiente del empleador, siendo arbitraria o desproporcionada la vulneración, o sin respeto a su



contenido esencial. En lo que respecta a lo formal, en virtud del artículo 493 del código del ramo, se requiere además que: a) la parte denunciante aporte antecedentes que resulten indicios suficientes; y b) que el empleador no sea capaz de explicar los fundamentos de las medidas adoptadas y de su proporcionalidad.

En este aspecto, el Código del Trabajo en materia de vulneración de derechos fundamentales, ha establecido en el artículo 493 un requerimiento diverso respecto de la prueba, dándole la carga al demandante de acreditar la existencia de "indicios" que generen una razonable sospecha, apariencia o presunción sobre ello. Luego, habiendo resultado positivo lo anterior, el demandado asume la carga de probar que los hechos motivadores de su decisión son legítimos, o, que son razonablemente ajenos a todo móvil atentatorio de Derechos Fundamentales, por lo que debe partirse por examinar los mismos.

SÉPTIMO: Que el primer indicio corresponde al despido de los 3 trabajadores habiendo sido los 3 designados como delegados sindicales.

A fin de acreditar esta circunstancia, se incorpora un acta de designación de delegados del sindicato de fecha 16 de septiembre de 2022, así como también prueba testimonial consistente en declaración de Helmo Leiva, quien relata que atendida la cantidad de trabajadores necesitaban el apoyo de delegados para realizar sus funciones, siendo los trabajadores demandantes de estos delegados, además de ser participantes directos en la formación del deportivo, y ante el contrainterrogatorio



señala que delegados sindicales son más de 50, que no ha revisado el listado, que no los conoce a todos, no recuerda la lista completa, reconoce que los 3 demandantes son cercanos a él. Declara igualmente Cristian Varas Alvarado, quien refiere que los demandantes eran puentes entre el sindicato y los socios, y que eran mano derecha de Helmo Leiva, declarando también Karla Navarro que los demandantes eran cercanos a Helmo Leiva y colaboraban con él, incluso desde antes de ser nombrados delegados sindicales, quien ante el contrainterrogatorio señala que ha habido más despidos por necesidades de la empresa, y que de los trabajadores despedidos no todos eran delegados sindicales.

OCTAVO: Que como segundo indicio señala el nexo temporal de la constitución del nuevo club deportivo el 24 de noviembre, personalidad jurídica el 12 de diciembre, movilización de supervisores donde se les responsabiliza a ellos el 19 de diciembre, reunión con Humberto Carvajal el 26 de diciembre, para lo cual se incorpora certificado de vigencia del Club Deportivo SQM Salar VP Litio, folio 000000057522, además de certificado de inscripción al Rol Único Tributario del SII de 16 de diciembre de 2022 donde se señala como representantes del Club Deportivo a Carlos Barraza Díaz y Rafael Arenas López, asimismo en su declaración Humberto Carvajal reconoce haber estado en una reunión informal a la que lo citó Helmo Leiva, a la que asistió con 3 personas más, incluyendo al sr. Barraza demandante de autos, siendo todos los testigos de las partes contestes en la existencia de una movilización,



incorporándose los panfletos y comunicados de dicha movilización, señalando Helmo Leiva que en la reunión con Humberto Carvajal se dedicó a reclamar por dicha manifestación, que estaba muy molesto, que luego de la desvinculación lo llama y Humberto le señala molesto que habían visto a Reinaldo Díaz repartiendo los panfletos, y que Rafael Arenas también habría estado involucrado en el lienzo, por su parte Cristian Varas, también dirigente del sindicato, indica que los demandantes eran nexos y que además veían todo el tema deportivo, que Reinaldo Díaz y Carlos Barraza también eran dirigentes del club deportivo, agregando que Díaz y Barraza tomaron unos panfletos del suelo y se rieron y ahí empezaron los rumores de que ellos habían sido los partícipes, y tiene entendido que Humberto Carvajal se molestó con ese tema y que echarían a las personas, refiriendo igualmente Karla Navarro que en una reunión con Humberto Carvajal en que se presentó Carlos Barraza con Helmo Leiva para solicitar apoyo para el club deportivo, Humberto estaba molesto por un movimiento que hubo dentro de la planta donde se desplegaron lienzos y panfletos acusando a los gerentes de corruptos, que luego de la desvinculación vía telefónica habría señalado que los demandantes y Helmo estaban detrás de eso.

NOVENO: Que el tercer indicio refiere la carencia de antecedentes fácticos reales para el despido siendo que tuvieron resultados buenos económicamente y manteniéndose el ritmo de contratación para cubrir los puestos.

En cuanto a este punto, se incorporó como prueba exhibición de los balances de los años 2021, 2022 y



2023, y de los mismos se puede desprender que efectivamente la situación económica de la empresa es buena, ya que como resultado integral para SQM Salar S.A. en 2021 correspondió a ganancia de 473.269, en 2022 a 4.084.071.-, y hasta el 30 de junio de 2023 a 980.654.-, y si se considera el total de las empresas a las que pertenece SQM Salar, en 2021 un total de 1.437.334.-, en 2022 a 9.399.093.-, y a junio de 2023 2.481.813.-, por lo que se evidencia que efectivamente solo existen número negativos que han estado en crecimiento, existiendo un crecimiento considerable del 2021 al 2022, y posterior al despido también se observan número positivos, por lo que efectivamente se acredita que han existido buenos resultados económicos para la empresa.

Por su parte, la demandada exhibe listas de trabajadores desvinculados por necesidades de la empresa, existiendo 114 desvinculados durante el año 2022, de los cuales solo un despido se produjo en diciembre de 2022 correspondiente a Reinaldo Díaz, registrándose 15 despidos a mayo de 2023 durante ese año, correspondiendo a 8 en el mes de enero, y 5 el día 3 de enero, dentro de los cuales se incluye nuevamente a Reinaldo Díaz, y a los otros demandantes, siendo los otros 2 afectados Cristian Veas y Cristian Estrada, quienes también se mencionan como cercanos en las declaraciones de testigos por los demandantes, sin perjuicio que no son parte de la demanda de autos.

DÉCIMO: Que en cuanto al cuarto indicio indica la conversación de Helmo Leiva y Humberto Carvajal de 3 de enero de 2023, en su declaración Humberto Carvajal



reconoce que Helmo Leiva lo habría llamado tras enterarse del despido para preguntar por qué se habían desvinculado a los trabajadores sin avisarle a él, y le respondió que no tenía por qué informarle, y por su parte Helmo Leiva declara que habría llamado a Humberto para reclamar por los despidos, recomiéndole que se les habría despedido por los panfletos y lienzo.

UNDÉCIMO: Que el quinto indicio hace referencia a la constitución de un nuevo sindicato dentro de la empresa por Claudio Castillo y su campaña de afiliaciones así como la inutilización de la cancha del club deportivo por parte de Castillo lo que lleva a la formación de un nuevo club donde la participación de los demandantes es relevante.

Respecto de la constitución del nuevo sindicato, es algo reconocido por ambas partes, en cuanto a la existencia de este sindicato, y conforme toda la documentación incorporada y las declaraciones de los testigos, se puede dar por acreditado que el 4 de agosto de 2022 se realizó elección de renovación del directorio, conforme acta, donde se señala como nuevo presidente a Helmo Leiva, y directores a Claudio Castillo y Cynthia Aracena, acreditándose igualmente por las declaraciones testimoniales de la parte demandante que Claudio solo estaba dispuesto a tener la presidencia, por lo que se habría retirado del sindicato y formado uno nuevo en septiembre de 2022, así como que por lo mismo no habría permitido la utilización de las dependencias del Club deportivo, retirando el pasto sintético que existía en la cancha del club.



DUODÉCIMO: Que respecto de los indicios, se puede concluir de los considerando previos en que se analizan la prueba de los mismos, que existía una especial cercanía entre los demandantes y el nuevo presidente del sindicato en cuestión, que estos trabajadores ejercían un especial apoyo hacia él, constatándose que fueron parte activa y relevante de la formación del nuevo club deportivo que estaba en pugna con el formado previamente por Claudio Castillo, reflejándose que existía una conflictiva evidente entre el sector de Helmo Leiva apoyado por los demandantes, así como Claudio Castillo, lo cual si bien se alega por la demandada que habrían sido conflictos internos del sindicato, en este caso en particular se excede de un conflicto interno, ya que conforme copia de escrituras de las sociedades Blue Service SpA, Transportes Valle del Cauca SpA, así como S&G SPA, estando la primera a nombre de Claudio Castillo, y las otras dos a nombre de su pareja, reconociendo en la prueba testimonial Germán Pérez, gerente de la demandada, que Valle del Cauca es una empresa que les presta servicios, incorporándose igualmente artículos periodísticos donde se hace referencia a que habría una vinculación de SQM con estas empresas, que respecto de BLue Service entre noviembre de 2020 y enero de 2022 se habrían desembolsado más de 30 millones en compras de artículos principalmente de índole deportivo, igualmente se incorpora un artículo de El Mostrador donde se hace referencia a una situación similar el año 2015, por lo que cual se puede acreditar que la conflictiva que existiría entre Claudio Castillo y la nueva dirigencia del Sindicato, no es un conflicto interno únicamente, sino que excede estas directrices,



existiendo artículos de prensa en ese tenor, donde se vincularía a Claudio Castillo con altos mandos de SQM y negocios al efecto, y que se relacionan igualmente con la movilización de 19 de diciembre de 2022 donde se incorporaron lienzos y panfletos donde se hacía mención a esta supuesta relación, verificándose que existe una buena relación entre esta persona y los altos mandos de la demandada, y que ello de forma evidente genera que influya en la relación con el sindicato, siendo relevante acá el que los nuevos dirigentes electos, ganaron precisamente por su campaña en contra de Claudio Castillo atendida la eventual vinculación con la empresa, existiendo esta posterior manifestación en diciembre, siendo por ello relevante para la empresa esta situación donde se estarían involucrando a sus altos mandos con el presidente del nuevo sindicato, ex presidente del sindicato antiguo, lo que genera evidentemente de las declaraciones testimoniales incorporadas por la demandante y la prueba ya señalada, un reproche donde se responsabiliza a esta nueva directiva y sus colaboradores cercanos de este tipo de influencias y acusaciones en contra de los altos mandos, siendo entonces relevante quienes son los que manejan el sindicato mediante la presidencia y quiénes son sus colaboradores cercanos, por lo cual los indicios son suficientes para entender que existía una actitud, a lo menos negativa, por parte de los altos mandos a los demandantes como Helmo Leiva, por ser partes de este sector del sindicato de oposición a Claudio Castillo.

De todo lo antes señalado, así como del hecho que respecto de las necesidades de la empresa, de los



estados financieros incorporados no se puede desprender de modo alguno que exista una necesidad económica u objetiva en racionalizar personal, toda vez que se observa que durante el año 2022 las ganancias fueron extraordinarias en comparación al año 2021, siendo números positivos y con creces, siendo casi 10 veces mayor que el 2021, por lo que no se explica una justificación lógica, observándose igualmente que si bien el año 2022 se pudo observar que existieron alrededor de 120 despidos, estos fueron la gran mayoría durante la primera parte del año, no existiendo despidos durante diciembre más que el señalado de Reinaldo Díaz que figura despedido en diciembre de 2022 y luego el 3 de enero de 2023, día en que se despide únicamente a 5 trabajadores, 3 de los cuales se encuentran demandando, no siendo por tanto un despido masivo, sino un despido acotado, y que por lo demás se puede observar que la fecha dice directa relación con esta conflictiva, ya que en diciembre se generó un punto máximo de conflicto en cuanto a la creación del nuevo club deportivo y la manifestación donde se hace la vinculación de Claudio Castillo con los altos mandos de la empresa, en donde se pudo acreditar que se habría vinculado en la participación a los demandantes, siendo las fechas cercanas, no pudiendo explicarse suficientemente de forma razonable por la empresa por qué el despido de los demandantes se produce justo después de esta conflictiva, existiendo solo 5 despidos con esa fecha específica, afectando justamente a aquellos trabajadores cercanos al nuevo presidente del sindicato, ya que si bien comparecen testigos de la demandada explicando por qué se les habría desvinculado y haciendo mención a



racionalizaciones, lo cierto, es que no se explica con ello por qué el mismo día justo se desvinculó únicamente a trabajadores estrechamente relacionados con el nuevo presidente, y justo después de estos sucesos de especial relevancia en la conflictiva sindical que era de interés directo de la empresa, particularmente porque de la revisión se puede observar que no fue un despido masivo, sino únicamente de 5 trabajadores, y que en general no hay despidos masivos que se observen, por lo que no resulta suficientemente explicados por qué a todos se les desvincula el mismo día cercanos a los acontecimientos señalados, y no en días distintos como pareciera ser usual.

DÉCIMO TERCERO: Que por todo lo anterior, los indicios son suficientes para entender que a los demandantes se les despidió por pertenecer al Sindicato de Trabajadores Empresa SQM Salar, y ser parte del grupo de confianza del presidente del mismo, entendiéndose que el despido se produjo por ser partícipes relevantes del sindicato en cuestión, siendo relevante y discriminados para esos efectos precisamente por su sindicación, siendo irrelevante en este caso que la afiliación la hayan mantenido muchos años antes, puesto que acá existió un cambio en la directiva que llevaba inalterable por varios periodos, y eso fue lo que generó esta recriminación siendo el reproche sobre este nuevo liderazgo del sindicato que no era el de la línea de la empresa, sino contrario y acusando a la misma por el liderazgo anterior, lo que también es parte de la sindicación y debe incluirse en el marco de esta, ya que la afiliación no es solo el estar incorporado a un



sindicato únicamente, sino también implica las actividades y roles que se puedan desempeñar dentro de la misma, siendo relevante particularmente en este caso y determinante para el despido de los trabajadores el cambio del presidente histórico de dicho sindicato y la vinculación de los demandantes con este nuevo liderazgo sindical, que también debe ser comprendido dentro de la discriminación por sindicación por ser precisamente esto lo relevante en cuanto a este derecho, que es la forma de ejercer el poder de la organización de los trabajadores frente a su empleador, siendo esto lo que causa el conflicto que termina con el despido de autos.

Por otra parte, la empresa tampoco fue capaz de explicar de forma razonable la desvinculación de los demandantes, quienes fueron despedidos todos los trabajadores demandantes el mismo día y de forma casi exclusiva, no siendo suficiente los testimonios otorgados por sus testigos en juicio para entender que la medida se encontraba justificada de otra forma.

En referencia a la alta sindicación de la empresa, tampoco es suficiente para descartar el despido de autos, en atención a que respecto de esta demandada en particular, el único sindicato de trabajadores (no supervisores) existente previo a este conflicto era ese, por lo que es discutible con ello su respecto a la libertad sindical, máxime cuando precisamente este cambio de directiva se genera porque precisamente se acusa a la empresa de existir un manejo del sindicato mediante su antiguo representante Claudio Castillo, quien finalmente se sale y forma un nuevo sindicato, por lo que no es un argumento suficiente que permita



desvirtuar todo lo ya señalado previamente, toda vez que precisamente es parte de los hechos que se aluden habrían perjudicado incluso a los demandantes.

En cuanto a la gravedad, efectivamente debemos entender que el despido discriminatorio fue grave, en atención a la injerencia que significan actos de este tipo, en que se despiden a trabajadores sindicalizados no amparados por fuero por ser del grupo cercano a la dirigencia y colaborar en asuntos relevantes sindicales, siendo especialmente grave en el caso particular no solo porque el derecho a sindicación y la libertad para ello son esenciales en el derecho del trabajo teniendo incluso regulaciones adicionales para fomentar la misma, sino también porque en autos el despido tiene connotaciones especiales en cuanto a todos los hechos previos vinculados, como las movilizaciones y acusaciones en contra de Claudio Castillo y los altos mandos, así como la formación por parte de este del nuevo sindicato, lo que genera especial relevancia y visibilidad de estos despidos en particular, lo que no puede ser algo pasado por alto atendida su magnitud.

DÉCIMO CUARTO: Que conforme lo anterior, deberán ser los trabajadores conforme a lo dispuesto en el artículo 489 quienes opten por ser reincorporados, previo pago de todas las remuneraciones adeudadas desde la fecha del despido hasta su respectiva reincorporación por no ser imputable a ellos la separación de la empresa durante este periodo, ya que se debió a una separación vulneratoria, debiendo imputarse a estos montos lo pagados previamente en finiquito, o si es que optan por las indemnizaciones del artículo 489, que sería el



recargo del 30% sobre sus indemnizaciones por años de servicios atendido la causal invocada, y fijándose desde ya la indemnización del artículo 489 inciso tercero en la suma máxima de 11 remuneraciones en atención a la gravedad del despido de autos.

DÉCIMO QUINTO: Que respecto de la devolución del descuento por el aporte del empleador al seguro de cesantía, en caso de optar los trabajadores por la no reincorporación a sus labores, deberá acogerse la referida solicitud ya que esta se justifica únicamente cuando la causal que pone término a la relación laboral es por necesidades de la empresa conforme la Ley 19.728, artículo 13, y en autos habiéndose determinado que la causa del despido no fue esa, sino que fue un despido discriminatorio de carácter grave, no procedía, por tanto, realizarse el referido descuento, por lo que se deberá reintegrar dicho valor en caso de optarse por mantener la terminación del vínculo.

DÉCIMO SEXTO: Que en cuanto a las remuneraciones desde la fecha del despido hasta ejercerse el derecho de opción, únicamente deberán pagarse en caso de reincorporación de estos mismos a sus labores, ya que solo en caso de solicitar la reincorporación a sus puestos de trabajo, se puede entender que el despido es nulo, y que por tanto al no haber despido, la relación sigue vigente y con ello el derecho a recibir remuneración por parte de su empleador, no habiendo prestado funciones durante todo este tiempo por causas graves imputables al empleador, por lo cual deberá hacerse cargo igualmente del pago de las remuneraciones pese a no haber prestado servicios así como también de



cualquier otro beneficio adicional que les hubiese correspondido recibir en caso de haber estado prestando funciones, no obstante, si se eligen las indemnizaciones del artículo 489, se entiende que los contratos de trabajo efectivamente terminaron el día 3 de enero de 2023, con lo cual no procede el pago de las remuneraciones por quedar dicho despido firme, pese a ser discriminatorio, por elección de los demandantes.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que para efectos de los eventuales pagos de las remuneraciones que medien hasta la reincorporación efectiva, así como para el cálculo de las indemnizaciones, deberá estarse a las remuneraciones establecidas en el considerando cuarto.

DÉCIMO OCTAVO: Que conforme lo dispone el artículo 456 del Código del Trabajo las pruebas han sido apreciadas conforme a la sana crítica, y que aquellas no analizadas en nada alteran lo razonado, toda vez que solo sirven para reforzar una u otra postura ya acreditada.

DÉCIMO NOVENO: Que no habrá condena en costas por existir motivos plausibles para litigar.

Conforme a todo lo ya razonado, y así como lo dispuesto en los artículos 446 y 19 de la Constitución Política de la República, entre otros pertinentes, **SE RESUELVE:**

I.- Se acoge la demanda de vulneración de derechos fundamentales por despido discriminatorio por sindicación interpuesta por Reinaldo Eleazar Díaz Pavez, Rafael Andrés Arenas López, y Carlos Alberto Barraza



Díaz, ya individualizados, en contra de SQM SALAR S.A., declarándose que existió un despido discriminatorio en atención a su sindicación, por lo cual los trabajadores deberán optar por su reincorporación previo pago íntegro de las remuneraciones y beneficios adicionales que les correspondía recibir desde la fecha del despido hasta la reincorporación efectiva a razón mensual de 1.855.827.- respecto de Reinaldo Díaz, 1.932.661.- respecto de Rafael Arenas, y 1.725.218.- respecto de Carlos Barraza; o pudiendo optar al pago de:

1.- Reinaldo Eleazar Díaz Pavez:

a) Recargo del 30% por 11.691.719.- pesos.

b) Indemnización del artículo 489 equivalente a 11 remuneraciones por 20.414.097.- pesos.

c) devolución del descuento por aporte del empleador al seguro de cesantía por 4.305.847.- pesos.

1.- Rafael Andrés Arenas López:

a) Recargo del 30% por 4.058.588.- pesos.

b) Indemnización del artículo 489 equivalente a 11 remuneraciones por 21.259.271.- pesos.

c) devolución del descuento por aporte del empleador al seguro de cesantía por 2.781.936.- pesos.

3.- Carlos Alberto Barraza Díaz:

a) Recargo del 30% por 3.622.958.- pesos.

b) Indemnización del artículo 489 equivalente a 11 remuneraciones por 18.977.398.- pesos.



c) devolución del descuento por aporte del empleador al seguro de cesantía por 2.915.824.- pesos.

II.- Se rechaza la excepción de renuncia, transacción, finiquito y cosa juzgada interpuesta por la parte demandada.

III.- Que las sumas señaladas devengarán los intereses y reajustes previstos en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, según corresponda.

IV.- Que cada parte pagará sus costas.

V.- Ejecutoriada la presente sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella, dentro de quinto día, en conformidad a lo preceptuado en el artículo 462 del Código del Trabajo, en caso contrario, pasen los antecedentes a la unidad de cumplimiento del tribunal para los fines a que haya lugar.

Se hace presente al demandado/ejecutado que, todo pago de prestaciones a las que condena esta sentencia, necesariamente deberán ser informadas mediante escrito o presentación en la causa acompañando al efecto el respectivo comprobante de depósito, cupón de pago, transferencia electrónica u otro método utilizado al efecto, desglosando en su presentación los conceptos por los cuales efectuó el pago. En tanto no se cumpla con lo señalado anteriormente, el pago respectivo no podrá ser certificado ni se reflejará en la causa, con los consecuentes efectos que ello genera.

De conformidad a lo prevenido en el artículo 13 de la ley N°14.908, y en caso que fuera procedente, practíquese por el empleador retención y pago de



alimentos que correspondan y póngase en conocimiento del Juzgado de Familia competente, so pena de incurrir en multa, a beneficio fiscal, equivalente al doble de la cantidad mandada retener y de resultar solidariamente responsable en el pago de las pensiones no descontadas, retenidas y pagadas en favor del alimentario.

Anótese, regístrese, notifíquese, y archívese en su oportunidad.

RIT: T-116-2023

Pronunciada por **Edy María Pérez Argandoña**, Jueza Destinada del Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta.

En Antofagasta, a diecisiete de abril de dos mil veinticuatro, la sentencia que antecede se notificó por el estado diario de hoy.

