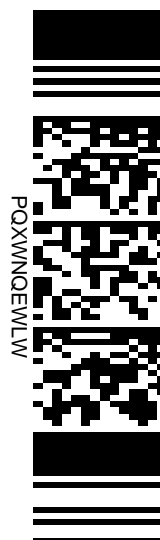


C.A. de Concepción

Concepción, dieciséis de diciembre de dos mil diecinueve.-

VISTO:

En estos autos RIT O-362-2019, RUC:1940171221-9, se ha dictado por la Jueza Interina del Juzgado de Letras del Trabajo de esta ciudad, doña Ximena Vega Martínez, la sentencia de uno de julio del presente año, que, en lo que interesa, declara: **1.** Que se acoge la demanda interpuesta por doña Alejandra Loretto Barriga Cofré y Daniel Alexis Riffo Valdebenito, en contra del Fisco de Chile, Secretaría Regional Ministerial de Desarrollo Social de la Región del Biobío, sólo en cuanto declara: **1.-** Que el contrato que ligó a los actores con la demandada fue de carácter laboral; **2.-** Que el despido que puso término a dicha relación laboral con cada uno de los actores fue injustificado o carente de causal; **3.-** Que, en consecuencia, la parte demandada deberá pagar a los demandantes las siguientes prestaciones por las sumas que se indican en cada caso: a) Indemnización por años de servicios, en razón de dos años; b) Aumento del 50% de la indemnización por años de servicios, conforme al artículo 168 letra b) del Código del Trabajo; **4.-** Que, se acoge la demanda en cuanto solicita el pago de compensación por feriado legal y proporcional por las sumas que se señalan; **5.-** Que, se rechaza la demanda en cuanto solicita el pago de la indemnización sustitutiva de aviso previo, cotizaciones previsionales y de salud durante la vigencia de la relación laboral; asimismo en cuanto a la declaración de nulidad del despido y por consiguiente, el pago de las prestaciones conforme los incisos quinto a séptimo del artículo 162 del Código del Trabajo; **6.-** Que las sumas ordenadas pagar deberán serlo debidamente reajustadas y devengarán intereses en los términos

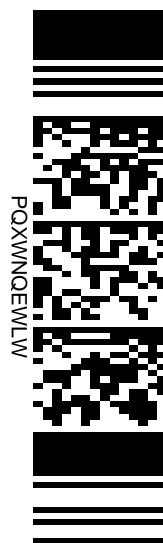


dispuestos en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo; 7.- Que no se condena en costas a la parte demandada, al no resultar totalmente vencida.

En contra de la sentencia, la parte demandante interpuso recurso de nulidad, impetrando dos causales: la del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, esto es, “cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en los artículos 459, 495 o 501, inciso final, de este Código, según corresponda; contuviese decisiones contradictorias; otorgare más allá de lo pedido por las partes, o se extendiere a puntos no sometidos a la decisión del tribunal, sin perjuicio de las facultades para fallar de oficio que la ley expresamente otorgue”; en forma conjunta con la causal del artículo 477, inciso 1º segunda parte del Código del Ramo cuando la sentencia... “se hubiere dictado con infracción de ley que influye sustantivamente en lo dispositivo del fallo”; y, en subsidio, la del mismo artículo 477 del Código del Trabajo.

Pide que, acogándose su recurso, se anule parcialmente la sentencia y se dicte sentencia de reemplazo que acoja íntegramente la demanda de autos, ordenando el pago de las cotizaciones de seguridad de los actores por todo el tiempo laboral demandado, la procedencia de la indemnización sustitutiva del aviso previo y el pago de las remuneraciones y demás prestaciones que se hayan devengado hasta la convalidación del pago de las cotizaciones de previsión social, con costas. En subsidio, solicita anular parcialmente el fallo y acto seguido dictar la sentencia de reemplazo, en los mismos términos que se pidió respecto de la causal principal.

Declarado admisible el recurso, se fijó para su vista, la audiencia del día diez de diciembre último, a la cual concurrieron y



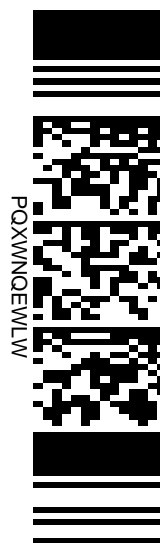
alegaron, por el recurso, la abogado doña Francisca Macías Rojas y contra el recurso, el letrado don Eduardo Iturra Pezo.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

1.- Que antes de entrar al estudio del recurso interpuesto, debe tenerse presente que el recurso de nulidad es un medio de impugnación de derecho estricto, que la ley ha rodeado de exigencias que deben ser cumplidas por quien recurre, sin dejar de considerarse, que se está atacando la validez de un fallo y no lo que el recurrente pueda estimar como su justicia; es decir, no se trata solamente de que la resolución a que ha llegado el a quo no sea del agrado de quien recurre, sino que en su pronunciamiento se hayan obviado los requisitos que la ley impone.

2.- Que, por otra parte, el recurso de nulidad contemplado en el proceso laboral, se sustenta en dos categorías de causales: la primera de ellas, de carácter genérico, consagrada en el artículo 477 del Código del Trabajo, consistente en infracción sustancial de derechos constitucionales o de ley que hubiese influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo y, la segunda, específica, prevista en las diferentes letras del artículo 478 del mismo texto legal, pudiendo invocarse distintas causales, ya sea en forma conjunta o subsidiaria, pero cada una de ellas fundamentada de manera concreta y coherente con el vicio denunciado.

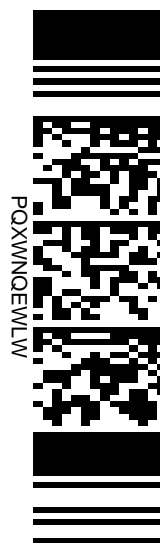
3.- Que, como se expresó en lo resolutivo, la recurrente basa primeramente su recurso, en el motivo de nulidad establecido en el artículo 478 letra e), concretándolo a la omisión de lo contemplado en el artículo 459 N°5 y 6 del Código del Trabajo, conjuntamente con la causal de infracción de ley que



haya influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, prevista en el artículo 477 del mismo cuerpo legal.

Fundamentando esta causal, refirió que la sentencia contiene una falta de fundamentación suficiente, toda vez que el a quo no señaló cuales son los preceptos constitucionales, legales o los contenidos en tratados internacionales ratificados por Chile y que se encuentren vigentes, las consideraciones jurídicas y los principios de derecho o de equidad en los que se funda el rechazo de la petición concreta de su parte en cuanto a condenar a la demandada al pago de cotizaciones de seguridad social de los actores, cuando el propio sentenciador concluye que el empleador jamás dio cumplimiento a las obligaciones de declaración y pago de cotizaciones de seguridad social, para lo cual hace referencia al motivo 15º y la parte resolutive del fallo. El juez al rechazar el pago de las cotizaciones previsionales, no mencionó los preceptos constitucionales, legales o los contenidos en tratados internacionales ratificado por Chile vigentes, ni principios de derecho o equidad en que el fallo funda su decisión. Cita la Ley 17.322 y dictamen de la Direccion del Trabajo e indica que de haber fundamentado el sentenciador su decisión en torno a la normativa laboral vigente, habría concluido que habría que condenar al pago de cotizaciones de seguridad de los actores durante el periodo laboral demandado.

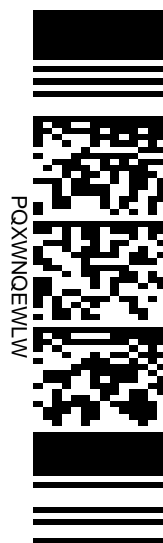
En forma conjunta interpone la causal genérica del artículo 477 del Código del Trabajo, la que funda en que se habrían aplicado en forma errónea los incisos 1,2,3 y 4 del artículo 162 del mismo cuerpo de leyes, en cuanto a la indemnización sustitutiva de aviso previo. Refiere que el considerando 14º si bien reconoce que las comunicaciones se dieron con 30 días de anticipación, éstas no se encuadran en ninguna de las hipótesis prevenidas



taxativamente por el legislador para poner término válidamente a un contrato de trabajo. Indica que las cartas de aviso no cumplieron con las formalidades establecidas en dichos incisos, los que reproduce, ya que no se expresaron la o las causales invocadas y los hechos en que se funda para poner término a la relación laboral, no se envió copia a la Inspección del Trabajo, y la comunicación no indicó precisamente el monto a pagar conforme al artículo 163 del código del ramo.

4.- Que, se han invocado conjuntamente, dos causales de nulidad, lo que significa que "...la proposición conjunta alude al caso en que los múltiples motivos se esgrimen unos con otros en una composición complementaria o de soporte recíproco, porque así resulta necesario tanto a los fines de provocar la invalidación de la sentencia impugnada como para definir los alcances de la sentencia de reemplazo a que pueda haber lugar. ...la formulación conjunta comprende la hipótesis en que las causales interactúan de modo que la una precisa de la otra, de lo que se sigue que el éxito del recurso está condicionado a la configuración de todas ellas. Señalado en expresiones diferentes, la impugnación se sustenta de igual manera en los diversos motivos (causales) que se hace valer. ("El recurso de nulidad laboral. Algunas consideraciones técnicas. Omar Astudillo Contreras. Abeledo Perrot. 2012.Pág.209.)

5.- Que, en efecto se invocaron la del 478 letra e) referida a que la sentencia no contendría la exigencia del N°5 del artículo 459, ambos del Código del Trabajo "Los preceptos constitucionales, legales o los contenidos en tratados internacionales ratificados por Chile y que se encuentren vigentes, las consideraciones jurídicas y los principios de derecho o equidad en que el fallo se funda", en cuanto a condenar a la



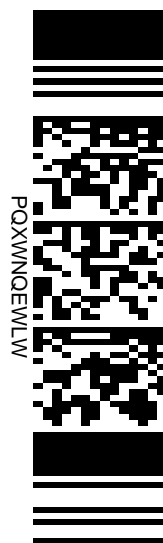
demandada al pago de cotizaciones de seguridad social de los actores, y la contenida en el artículo 477, en cuanto a infracción de Ley que haya influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, relacionado con el artículo 162 incisos 1º, 2º, 3º y 4º, todos del código laboral, en cuanto a la indemnización sustitutiva del aviso previo, por falsa aplicación.

6.- Que, de los fundamentos expuestos por el recurrente y que se sintetizaron en el considerando 3º de esta sentencia, aparece que la causal del 478 e) del Código del Trabajo la refiere al pago de las cotizaciones de seguridad social de los actores, en tanto que la del 477 del mismo cuerpo legal, la refiere a la indemnización por falta de aviso previo de los mismos. Ello, atenta contra la forma de interponer causales en forma conjunta, referidas por el autor citado en el fundamento 4º de este fallo.

De otro lado, se advierte que al invocar el recurrente la causal del 478 letra e) refiere que la sentencia no contendría “Los preceptos constitucionales, legales o los contenidos en tratados internacionales ratificados por Chile y que se encuentren vigentes, las consideraciones jurídicas y los principios de derecho o equidad en que el fallo se funda”, sin embargo la causal del artículo 477 opuesta en forma conjunta se refiere que se habrían interpretado en forma errónea los incisos 1, 2, 3 y 4 del artículo 162 del Código del Trabajo, por lo que nos encontramos claramente ante peticiones incompatibles por cuanto no puede decirse que se omite algo y al mismo tiempo que esa disposición legal supuestamente omitida, ha sido interpretada erróneamente.

7.- Que, por las consideraciones que preceden, la primera causal de nulidad opuesta se rechazará.

8.- Que, en subsidio, el recurrente opuso “la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, inciso 1º, segunda parte”,



“cuando aquélla se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.”

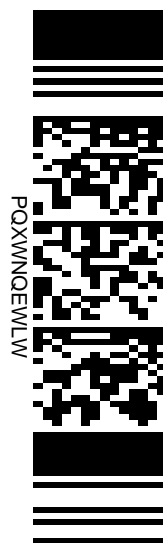
Que, desarrollando esta causal, indica que se han infringido los incisos 5º, 6º, y 7º del artículo 162 del Código del Trabajo, en cuanto a la sanción de nulidad del despido por interpretación errónea.

Señala que el juez estimó que ésta no debe aplicarse por considerar que la sanción fue establecida para el empleador contumaz, que debiendo haber pagado las cotizaciones previsionales, no lo realiza, lo que según su parecer no es efectivo, ya que la ley no establece requisitos de procedencia según quien sea su empleador o según se trate de una relación laboral declarada mediante sentencia judicial. Para ello hace cita fallos de la Excma. Corte Suprema.

Finalmente refiere que si se hubiesen aplicado correctamente las normas sobre nulidad de despido, necesariamente se habría dado lugar a la demanda en este acápite.

9.- Que la infracción de ley, consiste en la contradicción del texto de una norma por parte del juzgador, vale decir, cuando la ley se ha aplicado a casos no regulados por la misma, cuando no se ha aplicado a casos regulados por ella o cuando se ha aplicado en forma incorrecta o contra el contenido del enunciado normativo. Pero no se está en presencia de ella, cuando en la calificación de los hechos establecidos por el juez de la instancia –que son inamovibles para el tribunal que conoce del recurso de nulidad- no se ajusten, a juicio del recurrente, a la normativa contenida en un precepto determinado.

10.- Que, como se observa, la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, discurre exclusivamente sobre cuestiones de



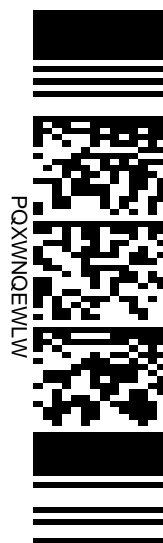
derecho, exige que la infracción deba producirse sólo en la dictación de la sentencia, o sea, vicios cometidos en el juicio jurídico del juzgador en la sentencia, quedando excluido el referente a los hechos, los cuales han de ser respetados, por lo que no pueden ser alterados por esta vía.

11.- Que, como se ha expresado, el recurrente denunció como infringidos los incisos 5º, 6º y 7º del artículo 162 del Código del Trabajo, en cuanto a la sanción de la nulidad del despido.

12.- Que, en el presente caso, la discusión se centra en determinar, en lo que interesa al recurso, si concurre en el presente caso la nulidad del despido y las consecuencias que de ello derivan en cuanto al pago de cotizaciones previsionales y de salud.

13.- Que la jueza de la causa, en el fundamento **15º** de la sentencia impugnada, estimó que dicha norma no resulta aplicable en la especie, por cuanto en forma previa el empleador no tenía la obligación de pagar cotizaciones y por cuanto la sanción que la ley establece es de aplicación restrictiva y solo para el empleador contumaz.

Estos sentenciadores coinciden en general con la decisión anterior, por cuanto este tema ha sido resuelto por la Corte Suprema, la cual en sentencias últimas de unificación de jurisprudencia, ha resuelto en lo pertinente que: “Que, siendo indiscutible que la sentencia que reconoce la existencia de una relación laboral entre las partes es de naturaleza declarativa, -siendo impropio y jurídicamente errado asignarle, como lo hace la decisión impugnada, un carácter constitutivo según la condición pública del sujeto contratante, pues tal cuestión no depende de la naturaleza jurídica que ostenten las partes, sino del contenido del pronunciamiento judicial-, la regla general en esta materia, es la

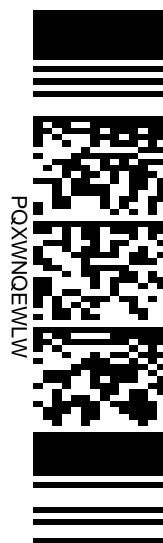


procedencia de la sanción de la nulidad del despido, constatada la circunstancia fáctica de no encontrarse pagadas las cotizaciones previsionales a la época del término de la vinculación laboral reconocida por el fallo de base.

Sin embargo, como se insinuó, con un mejor estudio de los antecedentes, este tribunal considera pertinente modificar su postura en relación a este punto, cuando se trata, en su origen de contratos a honorarios celebrados por órganos de la Administración del Estado –entendida en los términos del artículo 1º de la Ley 18.575, pues a juicio de esta Corte concurre un elemento que autoriza a diferenciar la aplicación de la referida institución, cual es que ellos fueron suscritos al amparo de un estatuto legal determinado que, en principio, les otorgaba una presunción de legalidad, lo que permite entender que no se encuentran típicamente en la hipótesis para la que se previó la figura de la nulidad del despido, y excluye, además, la idea de simulación o fraude por parte del empleador, que intenta ocultar por la vía de la contratación a honorarios, la existencia de una relación laboral, que justifica la gravosa punición del inciso 7º del artículo 162 del Código del Trabajo.”(Considerandos 4º y 5º Rol 41.500 C.S).

Más adelante el mismo fallo concluye que “... de manera que no procede aplicar la nulidad del despido cuando la relación laboral se establece con un órgano de la Administración del Estado y ha devenido a partir de una vinculación amparada en un determinado estatuto legal propio de dicho sector, base sobre la cual, también debe desecharse el recurso de nulidad del actor.”

14.- Que, por las razones antes anotadas esta causal subsidiaria será igualmente rechazada.



15.- Que, en cuanto a la afirmación que efectuó el apoderado de la parte recurrida en estrados, en cuanto a que no se puede pedir la nulidad parcial de una sentencia, estos sentenciadores discrepan de ésta, por cuanto si bien no existe disposición legal que lo permita en forma expresa, tampoco se ve la razón por la cual ésta resulta improcedente, más aún si no existe norma legal que la prohíba.

16.- Que el recurrente ha tenido motivos plausibles para litigar por lo que no será condenado en costas.-

Por estos fundamentos, disposiciones legales citadas, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 482 del Código del Trabajo, se declara:

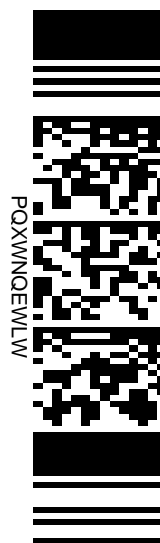
Que se **Rechaza**, sin costas, el recurso de nulidad deducido por el apoderado de la parte demandante, por lo que no es nula la sentencia dictada el uno de julio de dos mil diecinueve, por el Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción.

Regístrese, insértese en los autos virtuales y devuélvanse éstos al Juzgado de origen.

Redacción de la Ministro Vivian Toloza Fernández.

No firma el ministro señor Claudio Gutiérrez Garrido, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por encontrarse haciendo uso de feriado.

ROL: N° 424-2019



Pronunciado por la Cuarta Sala de la C.A. de Concepción integrada por Ministra Vivian Adriana Toloza F. y Ministro Suplente Selin Omar Figueroa A. Concepcion, dieciséis de diciembre de dos mil diecinueve.

En Concepcion, a dieciséis de diciembre de dos mil diecinueve, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

