

C.A. de Santiago

Santiago, veintiséis de septiembre de dos mil veinticuatro.

Al folio 15: a lo principal, téngase presente. Al otrosí, como se pide.

**VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:**

**PRIMERO:** Que comparece don Mario Vivanco Pino e interpone recurso de protección en contra del Quinto Juzgado de Garantía de Santiago y de la Corporación de Administrativa del Poder Judicial, por el acto que invoca como arbitrario e ilegal consistente en denegar su acceso al Centro de Justicia por portar un objeto no permitido, lo que vulnera las garantías constitucionales contempladas en el artículo 19 números 1, 2 y 21 de la Constitución Política de la República.

Indica que con fecha 07 de mayo del presente año, siendo las 11:00 horas, llegó hasta el edificio F del Centro de Justicia de Santiago, para comparecer en calidad de abogado querellante en los autos RIT 2187-2023, RUC 2300795770-K, seguidos ante el Quinto Juzgado de Garantía de Santiago, en audiencia de juicio simplificado. Sin embargo, los guardias de seguridad no permitieron su ingreso, por portar un paraguas. Refiere que se llamó al administrador de ese edificio, quien mantuvo la negación de acceso, por instrucciones específicas de la Corporación Administrativa del Poder Judicial.

Sostiene que exhibió su identificación profesional y solicitó se informara de la situación a la juez recurrida, para facilitar su acceso a la audiencia, quien a través del personal administrativo se limitó a indicar que existía una instrucción específica de prohibición que debía conocer y respetar.

Agrega que, antes de la audiencia, salió a su encuentro la hija de la persona a quien iba a representar en dicho juicio, a quien le explicó lo sucedido para efectos de que lo transmitiera al inicio de la audiencia.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XBXXXQYHPQD

Reclama que no se le ofreció custodiar el paraguas, tampoco se le permitió dejarlo en un costado al interior del edificio. Solo se le ofreció como alternativa que lo botara para poder ingresar.

Señala que se afectó su integridad física en consideración a que tiene 72 años y llovía torrencialmente dicho día, mediando entre los estacionamientos y el edificio en cuestión más de 100 metros, debiendo caminar y mojar su vestimenta y mantenerse con esta mojada por horas, lo que habría dejado graves secuelas en su salud.

Asimismo, alega la afectación de igualdad ante la ley en circunstancias que jueces, funcionarios de los tribunales, del Ministerio Público y Defensoría Penal Pública pueden ingresar a las audiencias con paraguas, existiendo inspecciones odiosas, limitaciones y controles exagerados para los demás usuarios.

De igual forma, se encuentra vulnerado su derecho a desarrollar actividades económicas no prohibidas, específicamente, a realizar su labor de abogado, privándole de ingresos lícitos que ello conlleva.

Solicita, en definitiva, acoger el recurso, disponiendo las medidas de protección que garanticen el restablecimiento del imperio del derecho y se dé debida protección a personas mayores y, en particular, a su persona, permitiendo el acceso a tribunales utilizando un paraguas como medio de cobijo de la lluvia, como, asimismo, que los jueces, una vez requerida su intervención en casos similares, se abstengan de excusarse a pretexto de instrucciones formales, debiendo ponderarlas en su mérito.

**SEGUNDO:** Que informa doña Sandra Rojas González, jueza del Quinto Juzgado de Garantía de Santiago y refiere que el 07 de mayo de 2024 se verificó audiencia de Juicio Oral, respecto del imputado José Miguel Vera Cuevas, en presencia de su Defensora Penal Pública doña Macarena Vial Honorato y la Fiscal del Ministerio Público doña Patricia Varas. En dicha audiencia se encontraban presentes cinco testigos de la fiscalía y un testigo de la defensa. El imputado admitió responsabilidad en los hechos contenidos en el requerimiento del Ministerio Público, por lo que se le condenó a tres penas de 41 días, accesorias legales generales por los delitos de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XBXXXQYHPQD

lesiones menos graves, daños y violación de morada todos en contexto VIF, más la accesoria del artículo 9 letra b) de la Ley 20.066 en términos violentos por un año. Además, se concedió la remisión condicional de la pena por el periodo de 2 años, accediéndose a la solicitud de la defensa en cuanto a dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 38 de la Ley 18.216. Las partes renunciaron a los plazos y recursos legales. Encontrándose ejecutoriada dicha sentencia, se alzaron las medidas cautelares decretadas, informándose al sentenciado que deberá presentarse en el CRS Santiago el día 13 de mayo de 2024 para dar inicio con la primera firma.

Precisa que el querellante y recurrente de protección no hizo presentación alguna excusándose por la no presentación a la referida audiencia. Y que no está en conocimiento de lo señalado por el recurrente, puesto que la funcionaria que acompaña al juez en la facilitación de las audiencias hace los respectivos llamados a viva voz fuera de la sala, realizándose las audiencias con los intervinientes que se encuentren presentes en la sala, tal como ocurre en los distintos tribunales del país, Cortes de Apelaciones y Corte Suprema, no teniendo conocimiento de lo que ocurre fuera de las dependencias del tribunal ni del edificio, ni menos del actuar de los guardias a cargo de la seguridad del Centro de Justicia, puesto que los protocolos para el ingreso o no de personas externas a este recinto, no son de competencia de los tribunales ni de sus integrantes, sino de la Administración del Centro de Justicia y/o Corporación Administrativa del Poder Judicial, quien es quien contrata los servicios externos del personal de guardias.

**TERCERO:** Que informa la Corporación Administrativa del Poder Judicial, por medio del abogado Cristian Castillo García y sostiene que no es efectivo que no se haya permitido el ingreso al edificio, ya que éste podía hacerlo libremente, sino que lo que no se posibilitó fue el ingreso del objeto que portaba -paraguas- por medidas de seguridad del recinto.

Argumenta que los paraguas, al igual que otros elementos, forman parte de los elementos prohibidos para ingresar a los edificios de tribunales del Centro de Justicia de Santiago y está definido así



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XBXXXQYHPQD

para evitar que sea utilizado en una agresión por cualquier persona. En dicha consideración se encuentra instalada señalética en cada una de las entradas de público a los edificios de tribunales, que señalan expresamente cuales son los elementos que se encuentran prohibidos de ingresar a cualquiera de los edificios de tribunales del Centro de Justicia de Santiago.

Hace presente que, en cuanto a los guardias de seguridad, éstos son dirigidos por la Sociedad Concesionaria del Centro de Justicia de Santiago y no por la Corporación Administrativa del Poder Judicial, cuya función en este sentido es solamente fijar definiciones generales relativas a los elementos prohibidos y autorizar excepciones en casos particulares. Y, al respecto, indica que la Corporación Administrativa no tiene registro ni tampoco algún documento del tribunal solicitando la excepción respecto del recurrente o que desde la Sociedad Concesionaria se haya solicitado alguna autorización excepcional.

Aclara que la prohibición del ingreso de estos elementos prohibidos es aplicable para todas las personas que ingresan por el acceso de público, sean estos abogados o no, y con la sola excepción de funcionarios autorizados del Poder Judicial, de la Corporación Administrativa del Poder Judicial, funcionarios de la Sociedad Concesionaria, Gendarmes, Fiscales y Defensores, por cuanto estas personas se encuentran registradas y forman parte de las instituciones que operan en el Centro de Justicia de Santiago, donde desarrollan su labor diariamente en virtud de las funciones propias de su cargo o empleo, con las correspondientes obligaciones de comportamiento acorde que el mismo conlleva. Distinto es el caso de las personas que concurren como público usuario al Centro de Justicia de Santiago, sean estos abogados o no, por cuanto son personas respecto de las cuales no se cuenta con un registro y que no les asiste obligación o responsabilidad alguna en cuanto a su deber de comportamiento, independiente de poder ser juzgados posteriormente por un hecho delictuoso cometido al interior de tribunales.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XBXXXQYHPQD

Recalca que por la connotación de las causas que son de competencia de los tribunales que operan en el Centro de Justicia -Juzgados de Garantía y Tribunales Orales en lo Penal- se presentan características especiales que requieren un resguardo distinto al de otros tribunales con competencia en materias distintas a las criminales, debiendo tomar medidas especiales a fin de resguardar la seguridad de las personas que son usuarios o funcionarios de estos juzgados o de las instituciones que los asisten.

Menciona que este mismo criterio ocupa Gendarmería de Chile, quien ha prohibido el ingreso de paraguas a los recintos penitenciarios, tal como se ha establecido en la Resolución Exenta N° 728 de 06 de febrero de 2019.

Indica que, contrario a lo que esboza el recurrente, no es dable realizar una distinción entre las personas usuarios que son abogados de los que no lo son, por cuanto ello significaría una discriminación arbitraria sólo en razón de la profesión que detenta un cierto número de personas que concurre a los tribunales del Centro de Justicia de Santiago, otorgando preferencias a un grupo específico en relación con la generalidad del resto de las personas que concurren a éstos tribunales, lo que no obedece a razones objetivas y puede considerarse totalmente discriminatorio.

Señala que, efectivamente, no existe un servicio de custodia en los Tribunales del Centro de Justicia de Santiago, el cual de implementarse sería responsabilidad de la Sociedad Concesionaria y no de la Corporación Administrativa del Poder Judicial.

Asevera que no existe vulneración a la integridad física ya que esta consistía en el hecho de que podría haberse mojado con la lluvia y haber contraído alguna enfermedad de carácter grave, dada su edad, lo que dice relación con un hecho futuro e incierto, consistente en una mera probabilidad de ocurrencia, y que no llegó finalmente a producirse, razón por la cual no existe la necesidad de un restablecimiento del derecho al tenor de lo dispuesto en el artículo 20 de la Constitución.



Por lo anteriormente expuesto, arguye que su representada no ha incurrido en un acto u omisión ilegal o arbitraria que vulnere garantías constitucionales.

**CUARTO:** Que, el recurso de protección de garantías constitucionales, contemplado en el artículo 20 de la Constitución Política de la República, constituye jurídicamente una acción de naturaleza cautelar, destinada a amparar el libre ejercicio de las garantías y derechos preexistentes que en esa misma disposición enumera, mediante la adopción de medidas de resguardo que se deben tomar ante un acto u omisión arbitrario o ilegal que impida, amague o perturbare ese ejercicio.

Surge de lo transcrito, que es requisito sine qua non para que pueda prosperar la mentada acción cautelar que exista un acto u omisión ilegal, esto es, contrario a la ley, o bien, arbitrario, entendiéndose por tal aquél que es fruto del mero capricho de quien lo ejecuta o incurre en él, acto u omisión que debe provocar, además, alguna de las situaciones ya indicadas y que afecte una o más de las garantías constitucionales protegidas.

**QUINTO:** Que, en ese entendido, surge que el arbitrio en análisis es una acción constitucional destinada a dar protección respecto de derechos que se encuentren indubitados, esto es, que no exista discusión sobre la titularidad del mismo en poder de la parte recurrente, naturaleza que no comparten aquellos que han sido invocados por el recurrente.

**SEXTO:** En efecto, el acto ilegal o arbitrario denunciado es aquel por el cual se le niega hacer ingreso de un paraguas al Edificio F del Centro de Justicia de Santiago.

**SÉPTIMO:** Que, no obstante, de los antecedentes proporcionados en el recurso y del informe de las recurridas, fluye de forma inequívoca, que el derecho cuya protección se requiere tiene el carácter de controvertido o dubitado, toda vez que la determinación sobre la extensión de las facultades de que pudieren disponer los jueces y/o administradores de los Tribunales que operan en el Centro de Justicia de Santiago, así como las de la Corporación Administrativa del Poder Judicial y de la sociedad concesionaria a



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XBXXXQYHPQD

cargo de la seguridad del citado recinto, constituyen aspectos que deben ser objeto del pronunciamiento de un juez de fondo.

En esta perspectiva, escapa del objetivo de esta vía cautelar de naturaleza sumarísima, pronunciarse sobre si procede o no la prohibición de ingreso de ciertos objetos personales al lugar donde se realizan las audiencias del sistema penal, así como disponer la custodia de los mismos e incluso, realizar excepciones particulares a los usuarios del sistema, toda vez que aquello corresponde sea visto en un procedimiento cuyo conocimiento sea más adecuado que el presente.

**OCTAVO:** Que, en consecuencia, no es dable concluir que la parte actora haya sufrido una privación, perturbación o amenaza al legítimo ejercicio de ninguna de las garantías que alega como vulneradas del artículo 19 de la Carta Fundamental, pues es del parecer de esta Corte que no es la vía idónea para discutir los hechos alegados en el arbitrio en comento, en tanto configuran un conflicto que, por su naturaleza, debe ser discutido en otra sede, por lo que no son indubitados a su respecto, razón por la que la presente materia excede el fin y objetivo cautelar de la acción de protección, cuyo propósito es -como ya se ha dicho- que esta Corte tome medidas y providencias destinadas a restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección al afectado frente a actos u omisiones ilegales o arbitrarias que conculquen derechos fundamentales enunciados en el artículo 20 de la Carta Fundamental.

**NOVENO:** En estas circunstancias, solo resta desestimar el recurso en cuestión.

Por las consideraciones precedentes, más lo dispuesto en el artículo 20 de la Constitución Política de la República, Auto Acordado de la Excm. Corte Suprema sobre la materia, **SE RECHAZA**, sin costas, el recurso de protección deducido por Mario Vivanco Pino en contra del Quinto Juzgado de Garantía de Santiago y de la Corporación de Administrativa del Poder Judicial.

Regístrese, comuníquese y en su oportunidad archívese.

**Protección N° 15588-2024**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XBXXXQYHPQD



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XBXXXQYHPQD



Pronunciado por la Novena Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Antonio Ulloa M., Jose P. Rodriguez M. y Abogada Integrante Catalina Infante C. Santiago, veintiseis de septiembre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veintiseis de septiembre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XBXXXQYHPQD