

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia  
JUZGADO : 2º Juzgado de Letras de Iquique  
CAUSA ROL : C-4909-2019  
CARATULADO : HOTELERA PAMPA NORTE LTDA./LIBERTY  
COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES S.A

**Iquique, dos de Febrero de dos mil veintitrés**

**VISTO:**

A folio 1 y ampliada a folio 6, comparece don **ALEJANDRO PREUSS LAZO**, Abogado, domiciliado para estos efectos en Playa Gaviota N° 2225, Iquique, en representación de la sociedad **HOTELERA PAMPA NORTE SpA**, quien deduce demanda en procedimiento ordinario de cumplimiento de contrato, con indemnización de perjuicios, en contra de **LIBERTY COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES S.A.**, sociedad del giro de su denominación, representada por don **CARLOS ESCUDERO SEGURA**, ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en calle Bolívar N° 354 oficina 901, comuna de Iquique.

Expone que con fecha 25 de julio de 2.018, su representada contrató la póliza de seguro **N° 20311802** con la compañía LIBERTY, con vigencia desde las 12 horas del 20/08/2018 hasta las 12 horas del 20/02/2020, con un monto asegurado de 168,650.00 Unidades de Fomento, con una prima bruta que asciende a 529.03 64,18 UF., la que corresponde al Ramo de incendio, sub-ramo incendio comercial, la que estipula cobertura de incendio, sismo, inundación, rotura de cañerías, maremoto o tsunami, siendo la propiedad asegurada el inmueble ubicado en Playa Gaviota N° 2225, Iquique.

Agrega que el 9 de febrero de 2019, producto de un fuerte temporal de lluvia, que dejó caer un total de 10,9 mm de agua durante un período de 2 horas aprox., acaecido en la ciudad de Iquique, ingresaron al interior del hotel las aguas lluvias, inundando distintos sectores, niveles del mismo y sus respectivas instalaciones. Razón por



la cual, el corredor de seguros Claudio Magne, realizó la respectiva denuncia, indicando: *“Informo que producto de las fuertes precipitaciones acaecidas el día 09-02-2019 y que registraron 12,5 milímetros en 3 horas se generaron los siguientes daños: Daños a Instalaciones Daños a Edificio Daños por Perjuicio por Paralización Daños a Contenidos Daños averías maquinarias y equipos electrónicos, corrientes débiles. Entre otros de la materia asegurada”*.

Menciona que los daños producidos por la inundación, afectaron precisamente al Edificio Hotel, Edificio Bowling, Edificio Centro de Eventos, el SPA Gimnasio, el Restaurante, y otros recintos menores, tales como, la sala de basura, bodega, caseta de guardias, piscina, área de terraza y bar al aire libre, todos asegurados con la póliza en comento.

Comenta que producto de los daños, el hotel estuvo paralizado desde el 09 de febrero del 2019 al 03 de marzo del mismo año. Logrando comenzar a operar recién el 4 de marzo del 2019 con 17 habitaciones y la cafetería del Bowling, y finalmente, reiniciar su operación normal el día 30 de abril del 2019.

Expone que la empresa FGR S.A., fue la encargada de la inspección de los daños y liquidación de los mismos, generando el 9 de julio de 2.019 un informe N°138645, en el cual proponía que sólo se indemnizara parcialmente a su representada, en un monto desproporcionadamente bajo, incumpliendo esta última con la póliza pactada. El cual fue impugnado por su representada mediante carta de fecha 19 de julio del 2019, solicitando se indemnizaran el total de los daños sufridos.

Realiza un listado detallado y valora los perjuicios ocasionados, el cual asciende a la suma de \$ 57.357.688 por daños físicos de edificios e instalaciones, la suma de \$39.091.500 por daños en el ascensor, y en cuanto a la pérdida de bienes muebles, el valor sostiene que se determinará en la etapa de prueba.



Expone que, el 30 de julio del 2019, FGR Ajustadores de Seguros, respondió la carta enviada por su representada, interpretando y aplicando erróneamente las cláusulas contenidas en la póliza sub-lite, toda vez que menciona en su respuesta: *" que se debe tener en cuenta que estamos frente a una Póliza de Incendio (POL 120130161) que incluye Coberturas Adicionales y Exclusiones de Materias y Riesgos Asegurados. Por lo tanto, podemos concluir que se trata de una póliza de "Riesgos Nominados" y no, como usted señala a un "Contrato que bien puede comprenderse como Multiriesgo."*

Sostiene que su solicitud tiene sustento en los artículos 512 y siguientes del Código de Comercio, que transcribe, los artículos 1.437 y 1.545 y siguientes del Código Civil, y por las estipulaciones de la Póliza de Seguros y demás normas pertinentes.

Agrega que, para que a la aseguradora le asista la obligación de indemnizar el siniestro, deben concurrir principalmente las siguientes condiciones: a) la existencia de un contrato de seguro y que éste sea válido; b) el cumplimiento de parte del contrayente de todas las obligaciones y cargas que deba observar; c) que ocurra un siniestro por alguno de los riesgos previstos en la póliza y cubiertos por ella; y d) que el siniestro acaezca durante la vigencia del contrato por alguno de los riesgos previstos en la póliza, estando ésta vigente.

Añade que la obligación principal del asegurado, una vez ocurrido el siniestro, es notificar al asegurador, tan pronto sea posible, según dispone el N°7 del artículo 524 del Código de Comercio.

Enumera los requisitos de la acción impetrada I. Incumplimiento imputable del deudor; II. Bilateralidad del contrato; III. Que la indemnización del contrato sea solicitada por el contratante diligente, y sostiene que estos se cumplirían íntegramente, toda vez que:

I.- En cuanto al Incumplimiento imputable del deudor, transcribe los artículos 1545 y 1546 del Código Civil, y expresa que la obligación demandada es de "hacer", la cual consiste en indemnizar el daño que



sufriere el asegurado, o a satisfacer un capital, una renta u otras prestaciones pactadas. Por lo que cobra sentido lo dispuesto en el inciso 3° de la letra e) del artículo 3 del DFL N° 251, el cual transcribe, en relación con los artículos 1.566 inciso 2° y 1.564 ambos del Código Civil.

Destaca que de acuerdo a las modificaciones introducidas por la Ley N° 20.667 al Código de Comercio, actualmente el artículo 542 de dicho cuerpo legal dispone: *“Las disposiciones que rigen al contrato de seguro son de carácter imperativo, a no ser que en estas se disponga otra cosa. No obstante, se entenderán válidas las estipulaciones contractuales que sean más beneficiosas para el asegurado o el beneficiario”*.

Argumenta que, según el profesor Ricardo Sandoval, la norma del artículo 542 transcrita, se fundamenta para efectos de proteger los derechos de los consumidores de seguros, por lo cual *“el propósito del legislador al establecer el carácter imperativo de las normas de seguros, ha sido la protección del asegurado o beneficiario, en tanto consumidor del servicio de seguros, como una forma de aminorar las profundas asimetrías que existen en esta relación entre asegurados o beneficiarios, personas físicas, débiles sujetos elementalmente cautelados por las acciones propias del contrato.”*

II. En cuanto a la bilateralidad del contrato, sostiene que estamos frente a uno, toda vez que, la parte demandante se obligó a pagar una prima y, la demandada, se obligó por su parte a cubrir diversos riesgos de siniestros que afectasen al inmueble asegurado, entre ellos daños por inundación, conforme lo dispone el artículo 1.439 del Código Civil.

Indica que la demandada se limitó a cumplir parcialmente sus obligaciones, al decidir unilateralmente excluir del pago de los daños producidos una serie de bienes asegurados, escudándose en que la póliza sub-lite es de “Riesgos Nominados”. Interpretando de manera arbitraria las cláusulas de la póliza de seguros, en su propio beneficio,



en abierta contravención a la normativa, puesto que dicho contrato contiene cláusulas multirriesgo, por lo cual, debe aplicarse lo dispuesto en el artículo 533 del Código de Comercio.

Agrega que, para nuestra doctrina, “en cuanto a la ocurrencia del siniestro es insoslayable la prueba de si el asegurador es o no responsable por el evento dañoso, la época en que tuvo lugar, y la concurrencia de pluralidad de causas. En lo que concierne al primero de los puntos, según el artículo 531 del Código de Comercio, “*el siniestro se presume ocurrido por un hecho o evento que hace responsable al asegurador, es a éste a quien le corresponderá probar lo contrario [.....] es al asegurador a quien le corresponde la carga de excluir el siniestro de la cobertura en términos que, mientras no lo logre, queda obligado al pago de la respectiva indemnización.*”

Por lo que no sería entendible ni tendría justificación, que la demandada haya resuelto indemnizar parcialmente el siniestro, en abierto perjuicio de su representada, amparada erróneamente en las Condiciones Generales de la Póliza de Seguro de Perjuicio por Paralización, POL 120130174.

III. Que en cuanto a que el demandante sea el contratante diligente, sostiene que su representada cumplió en tiempo y forma con la respectiva denuncia del siniestro mediante el Corredor de Seguros don Claudio Magne, y con la obligación principal de pago de la prima.

Que respecto a los perjuicios, menciona el artículo 1.556 del Código Civil y sostiene que el daño emergente que emplea la norma citada, comprende no sólo el daño pecuniario sino también el extrapatrimonial o moral. Así las cosas, la obligación de indemnizar los perjuicios derivados del incumplimiento, deben contemplar el daño efectivo y el lucro cesante.

1.- Respecto al Daño emergente, sostiene que corresponde al pago de las partidas excluidas de indemnización en la liquidación entregada por FGR S.A., siendo las siguientes:



1.1.- Daños físicos de edificios e instalaciones, que ascienden a la suma de \$ 57.357.688.

1.2.- Daños en el ascensor, que ascienden a la suma de \$39.091.500, y

1.3.- Pérdida de bienes muebles, cuyo valor se determinará en la etapa de prueba.

2.- En cuanto al Lucro cesante, este se avalúa en la suma de \$80.000.000, considerando que, como consecuencia de haber sufrido el hotel una paralización total, entre los días 9 de febrero y 3 de marzo época estival de mayor concurrencia de pasajeros, sin operar en todas sus instalaciones, y que a partir del 4 de marzo, hubo paralización parcial con 17 habitaciones operando y la habilitación de la Cafetería del Bowling para el desayuno de los huéspedes, manteniéndose cerradas el resto de las instalaciones. Pudiendo reiniciar su operación normal recién el día 30 de abril.

Por lo tanto en mérito de lo expuesto y normas citadas, solicita se tenga por interpuesta demanda en procedimiento ordinario de cumplimiento de contrato, con indemnización de perjuicios, en contra de **LIBERTY COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES S.A.**, representada por don **CARLOS ESCUDERO SEGURA**, ambos ya individualizados, y, en definitiva, condenar a la demandada al cumplimiento forzado de la póliza de seguro suscrita entre las partes, y al pago de las siguientes indemnizaciones:

1.- Daño emergente, que corresponde a:

1.1.- Daños físicos de edificios e instalaciones, que ascienden a la suma de \$ 57.357.688, o lo que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, más intereses y reajustes.

1.2.- Daños en el ascensor, que ascienden a la suma de \$39.091.500, o lo que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, más intereses y reajustes.



1.3.- Pérdida de bienes muebles, cuyo valor se determinará en la etapa de prueba, o lo que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, más intereses y reajustes.

2.- Lucro cesante, en la suma de \$80.000.000, o lo que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, más intereses y reajustes, con costas.

A folio 16 comparece **LUIS JAVIER SANDOVAL OLIVARES**, abogado, en representación de la demandada **LIBERTY COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES S.A.**, solicitando desde ya, el total y absoluto rechazo de la demanda en todas sus partes, con expresa condena en costas.

Menciona que la regulación del contrato de seguros, fue modificada el año 2012 íntegramente por la Ley N° 20.667. y transcribe los conceptos de Póliza entregados por la doctrina y por el artículo 513 del Código de Comercio; agregando que en el caso sublite, el contrato de Seguro corresponde a una Póliza de Seguro del Ramo de Incendio N° 20311802, que tenía una vigencia desde el día 20 de agosto de 2018 al día 20 de febrero de 2010, respecto del inmueble ubicado en Playa Gaviota N° 2225, comuna de Iquique, que corresponde al Hotel & SPA Espacio OX Iquique y su prima neta asciende a UF 507,34.

En cuanto al concepto de liquidador de seguro, expresa que este es definido por el artículo 12 del D.S. N° 1055 del año 2012 y que en el caso sublite, la presente liquidación fue encomendada a los Sres. Charles Taylor Chile S.A., liquidadores oficiales de Seguros reconocidos por la Comisión para el Mercado Financiero y el cual fue llevado mediante el procedimiento reglado en el Título IV del DS 1.055 “De la denuncia y el procedimiento de liquidación de siniestro”.

Expone un resumen de las imputaciones de hecho que realiza la demandante en su libelo de folio 1, en base al supuesto



incumplimiento del contrato de seguro suscrito con su mandante, Póliza de Seguros del Ramo de Incendio N° 20311802.

Sostiene que la Póliza N° 20264068 efectivamente fue emitida por su representada, denominada Seguro de Incendio, la que se encuentra conformada por diversas Condiciones Generales y Cláusulas Adicionales, entre ellas: POL 120130161, POL 120130174, CAD 120130531, CAD 120130534, la cual tenía como objeto asegurar el inmueble de propiedad de Hotelera Pampa Norte SpA ubicado en Playa Gaviota N° 2225, comuna de Iquique, específicamente el Hotel y SpA Espacio OX de dicha comuna, con una vigencia entre el día 20 de agosto de 2018 y el día 20 de febrero de 2020.

Argumenta que a la póliza en comento, no se le aplica la norma imperativa que contempla el artículo 542 del Código de Comercio, toda vez que el inciso 2° de dicha norma, establece como excepción a la imperatividad de aquellas pólizas, que se trate de seguros de daños contratadas individualmente, en que tanto el asegurado como el beneficiario sean personas jurídicas y el monto de prima anual que se convenga sea superior a UF 200, y en el caso que nos ocupa se trata de un seguro individual, el asegurado y beneficiario de la Póliza siniestrada son personas jurídicas y su prima neta asciende a UF 507,34., por lo que la norma en comento no aplica.

Comenta que Liberty designó para el ajuste del siniestro a los liquidadores CTC (antes FGR S.A.), quienes evacuaron su informe N°138645, el cual indica en su página 14, en relación con los hechos ocurridos versus las coberturas afectadas, que la causa del siniestro, corresponde a inundación por desbordamiento de causas.

Agrega que la demandante el 19 de julio del 2019, mediante carta impugnó la liquidación, la cual fue respondida mediante carta igualmente, el día 30 de julio de 2019, manteniendo lo establecido en el Informe de Liquidación impugnado y que Liberty aceptó, el cual transcribe.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KYXNXDKXWXX



Controvierte completamente la atribución de responsabilidad que se ha efectuado en la demanda; que su representada haya incumplido alguna obligación propia del contrato de seguro suscrito entre las partes; que la empresa liquidadora de seguro trabaje para la Compañía, que su representada se encuentre obligada a indemnizar los acápites demandados y los perjuicios señalados tanto en su existencia, origen, naturaleza, monto y entidad; controvierte que exista una hipótesis de multicausalidad en el origen del siniestro denunciado.

Por lo que, señala, que la demandante deberá probar todas y cada una de las circunstancias de hecho relatadas en la demanda, en especial lo referido al supuesto incumplimiento de las obligaciones de su representada de la póliza contratada, y a los supuestos perjuicios alegados.

Expone la Inexistencia de incumplimiento por parte de Liberty al contrato de seguro, toda vez que una vez denunciado el siniestro por la demandante, se procedió a realizar el correspondiente proceso de ajuste y liquidación, lo que se encomendó a los Sres. CTC (antes FGR S.A.), quienes determinaron que el siniestro se encontraba cubierto por la Póliza y se procedió a ajustar la pérdida de aquellas partidas amparadas por el seguro contratado, por lo que procede el total y absoluto rechazo de la demanda, ya que su representada en ningún caso ha dejado de cumplir sus obligaciones como Compañía de Seguros.

Finaliza indicando que, su representada controvierte absolutamente que tenga la obligación de pagar una indemnización por daño emergente y lucro cesante como se describe en el petitorio de la demanda. Más aún, niega enfáticamente que la Póliza N° 20311802 tenga cobertura para indemnizar lucro cesante. Y, en cuanto a los intereses y reajustes, en el caso improbable que se acogiera la demanda de autos, desde ya controvierte la procedencia de los mismos, toda vez que la eventual indemnización sólo será



establecida mediante la sentencia del presente juicio, y por lo tanto con anterioridad a esa fecha, sería una obligación inexistente e indeterminada.

A folio 18, la parte demandante evacuó el trámite de la réplica.

A folio 20, la parte demandada evacuó el trámite de la réplica

A folio 30, se llevó a cabo el comparendo de estilo, con la asistencia del abogado de la parte demandante don Alejandro Preuss Lazo y la abogado de la parte demandada doña Mildred Barrientos Sepúlveda, llamadas las partes a conciliación, esta no se produce por cuanto la abogado de la parte demandada manifiesta no tener facultades de acuerdo a lo instruido por su representada a fin de llegar a un acuerdo.

A folio 32 y modificada a folio 38, se recibió la causa a prueba, fijándose los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos.

A folio 77, se citó a las partes a oír sentencia.

### **CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** A folio 1 y ampliada a folio 6, comparece don **ALEJANDRO PREUSS LAZO**, Abogado, en representación de la sociedad **HOTELERA PAMPA NORTE SpA**, quien deduce demanda de cumplimiento de contrato, con indemnización de perjuicios, en contra de **LIBERTY COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES S.A.**, sociedad del giro de su denominación, representada por don **CARLOS ESCUDERO SEGURA**, solicitando sea acogida a tramitación y en definitiva condenar a la demandada al cumplimiento forzado de la póliza de seguro suscrita entre las partes, y al pago de las siguientes indemnizaciones:

1.- Daño emergente, que corresponde a los daños físicos de edificios e instalaciones, que ascienden a la suma de \$ 57.357.688, o lo que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, más intereses y reajustes, daños en el ascensor, que ascienden a la suma



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KYXNXDKXWXX

de \$ 39.091.500, o lo que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, más intereses y reajustes y pérdida de bienes muebles, cuyo valor se determinará en la etapa de prueba, o lo que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, más intereses y reajustes.

2.- Lucro cesante, en la suma de \$ 80.000.000, o lo que el Tribunal determine conforme al mérito del proceso, más intereses y reajustes, con costas.

**SEGUNDO:** A folio 16 comparece **LUIS JAVIER SANDOVAL OLIVARES**, abogado, en representación de la demandada **LIBERTY COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES S.A.**, contestando la demanda y solicitando su rechazo, con costas, por los motivos señalados en la parte expositiva.

**TERCERO:** Que la parte demandante a fin de acreditar su pretensión, rindió los siguientes medios de prueba:

**Documental:**

A folio 1

1) Copia de póliza de seguro N° 20311802, suscrita por las partes, de fecha 25 de julio de 2.018.

2) Copia del Informe de liquidación N° 138645, de fecha 9 de julio de 2.019, respecto del siniestro N° 1665258, emitido por FGR S.A. Liquidadores de seguros (Charles Taylor S.A.)

3) Copia de Carta de impugnación de liquidación de siniestro N° 1665258, de fecha 19 de julio de 2.019, presentada por la demandante a FGR S.A. Liquidadores de seguros.

4) Copia de Carta respuesta de FGR S.A. Liquidadores de seguros a la demandante, de fecha 30 de julio de 2.019.

A folio 50.

5) Copia de 17 planos sobre accesibilidad al Hotel, y proyectos de remodelación del mismo.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KYXNXDKXWXX

6) Copia de memoria explicativa de accesibilidad Complejo Hotelero y Recreacional Espacio OX.

7) Copia de Modificación permiso de edificación "Complejo Hotelero y Recreacional Espacio OX".

8) Copia de Resolución de modificación de proyecto de edificación N°15/2018, del 02 de marzo del 2018.

9) Copia del E.E.T.T. REMODELACION HOTEL OX, del arquitecto RICARDO YANEZ MUÑOZ.

A folio 51

10) 39 copias de declaración de salida de Zona Franca.

11) Copias de 51 facturas N° 1487, 12823, 17402, 17403, 17415, 17417, 17422, 17429, 17430, 17433, 17443, 17444, 17452, 17456, 17472, 17475, 17485, 17497, 17528, 17556, 17563, 17568, 17570, 17571, 17573, 17574, 17576, 17578, 17579, 17581, 17610, 17625, 17633, 17634, 17644, 17650, 17670, 17671, 17676, 17765, 17769, 17785, 17788, 17789, 17792, 17797, 17798, 17799, 17801, 17802, 17809, 17816, 17820, 17823, 17824, 17825, 17832, 17838, 17844, 17857, 17862, 17877, 17894, 17931, todas emitidas a nombre de Hotelera Pampa Norte Ltda.

12) Copia de Factura electrónica N° 29936144, de fecha 30 de enero de 2019, emitida por Banco Santander – Chile, por pago de arriendo según contrato de leasing, por la suma de \$ 2.209.193.

13) Copia de Factura electrónica N° 224 emitida por DONATO CERVELLINO CALZARETTA, con fecha 11 de febrero de 2019, por la suma de \$17.239.501.

14) Copia de la Factura electrónica N° 1535560880 emitida por Booking.com, de fecha 6 de febrero de 2019, por la suma de \$2.796.382.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KYXNXDKXWXX

15) Copia de 2 Facturas electrónicas N° 11580838 por la suma de \$6.010.900 y 11579805 por la suma de \$3.593.200, emitidas por CGE, de fecha 29 de enero de 2019.

16) Copia de las 3 Facturas electrónicas N° 27769058 por la suma de \$604.151, 27900526 por la suma de \$56.632 y 27901974 por la suma de \$22.343 todas emitidas por Transbank S.A.

17) Copia de Factura electrónica N° 184, de fecha 1 de febrero de 2019, emitida por SOCIEDAD COMERCIAL ORTIZ & ORTIZ LIMITADA, por la suma de \$ 3.563.098.

18) Set de 113 fotografías.

A folio 52.

19) Copia de correo electrónico de fecha 19 de febrero de 2019, de jefe recepcion@espaciox.cl a jefe contabilidad@espaciox.cl

20) Copia del Balance Tributario de HOTELERA PAMPA NORTE SPA, de los períodos correspondientes a los años 2017 y 2018 y sus copias de Formularios 22 de Declaración de Impuesto a la Renta de los mismos períodos.

21) Copia de Escritura pública de fecha 19 de mayo de 2015, suscrita ante la Notario de Iquique doña María Angélica Niño de Zepeda, de contrato de arrendamiento suscrito entre Pampa Norte Ltda., y Donato Cervellino Calzaretta.

22) Copia de Escritura pública de fecha 4 de agosto de 2016, suscrita ante el Notario de Santiago don Patricio Raby Benavente, de contrato de arrendamiento suscrito entre Pampa Norte Ltda. y Banco Internacional.

23) Copia de Escritura pública de fecha 30 de noviembre de 2016, suscrita ante el Notario de Santiago don Patricio Raby Benavente, de contrato de compraventa y arrendamiento suscrito entre Pampa Norte Ltda., y Banco Internacional.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KYXNXDKXWXX

24) Copia de ficha de solicitud de incorporación socio OX Life, Convenio de Beneficios a nombre de Roberto Alejandro Cortés Román, de fecha 21 de febrero del 2017, con voucher de pago por la suma de \$ 750.000.

25) Copia de Cotización 012/2019 de 15 de marzo 2019, respecto a la realización de inspección técnica y evaluación de daños a causa o con ocasión de inundaciones ocurridas sábado 09 de febrero del 2019, por la suma de \$ 1.433.950, de la empresa Ingeniería y Servicios EMYN & FENIX LTDA.

26) Copia de Cotización sobre recuperación de dos ascensores afectados por inundación de agua, emitida por Ingeniería Emsel Ltda., con fecha 11 de febrero de 2019, por la suma de 39.091.500.

27) Copia de Cotización 201903081029 emitida por Computux SpA, de fecha 8 marzo 2019, por un valor de 647,06 Unidades de Fomento.

28) Copia de Cotización emitida por muebles PEGOVAS LTDA. de reparaciones de Espacio OX de fecha 22 febrero de 2019 por la suma de \$ 251.267.926.

29) Copia de Informe Técnico, Cotización y Propuesta Reparación de fecha 18 de febrero de 2019 por la empresa Qubica AMF, por la suma de US\$ 169.246,00 (dólares americanos).

30) Copia de Listado valorizado de equipamiento y muebles dañados por inundación según áreas afectadas del Hotel sub-lite, de fecha 20 de febrero del 2019, emitido por el Área de Administración y Finanzas Espacio OX.

31) Copia de contrato de arriendo realización de eventos

32) Copia de correo electrónico, asunto anulación reunión ARCOR de María Celeste Lira mclira@cocha.com a Carla Muñoz A comercial1@espacioox.cl de 12 de febrero de 2019.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KYXNXDKXWXX

33) Copia de correo electrónico, asunto anulación Cotización Cena de Jacqueline Herrera jherreraiquique@gmail.com a Carla Muñoz A comercial1@espacioox.cl de 11 de febrero de 2019.

34) Copia de correo electrónico, asunto postergación de reuniones hasta marzo de Marcero Rotary Club Cavanha macero@rotarycavanha.cl a Carla Muñoz A comercial1@espacioox.cl de 25 de enero de 2019.

35) Copia de Informe Técnico 602/2019 emitidos por Héctor Eduardo Sciaraffia Olivares de la empresa EMYN Y FENIX LTDA.

36) Copia de Informe siniestro fallas de ascensores por inundación de agua de 11 de febrero de 2019, realizado por Moisés Azagra Ríos, Ingeniería EMSEL Ltda.

37) Copia de Informe Técnico emitido en marzo de 2019 por COMPUTUX, sobre revisión de instalaciones red estructural equipos electrónicos, etc., realizado por Diego Duarte Contreras.

38) Copia de apertura de liquidación de crédito, de fecha 30 de diciembre de 2016, emitida por Banco Internacional.

39) Copia de Membresía de Espacio OX, con catálogo de beneficios y valores, emitido por Carla Muñoz Ávalos, Jefa de Eventos de Espacio OX & Convention Center.

40) Copia de Informe de daños al equipamiento y muebles por inundación según áreas afectadas de fecha 20 de febrero del 2019, emitido por Ingeniero Electromecánico don Jorge Francisco Sánchez Toro, jefe de Mantenimiento de Espacio OX.

41) Copia de tarifas ESPACIO OX HOTEL & CONVENTION CENTER del 1 de Enero 2017 al 28 de Diciembre 2017/ del 1 de Marzo de 2018 al 28 de Diciembre de 2018/ 01 de Enero de 2019 al 28 de Diciembre de 2019/ del 1 de Enero de 2019 al 28 de Febrero de 2019.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KYXNXDKXWXX

## **Testimonial.**

A folio 59

Comparece don **CLAUDIO MARCELO MAGNE ARAYA**, cedula de identidad N°12.212.680-3, edad 50 años, casado, corredor de seguros, quien juramentado y examinado legalmente, en síntesis expone que es efectiva la existencia de un contrato celebrado en la ciudad de Iquique, entre la empresa Hotelera Pampa Norte y la Compañía de seguros Liberty S.A, en el cual actuó como intermediario dentro de las funciones que tiene como corredor oficial de seguros de acuerdo a la Comisión para el Mercado Financiero.

Agrega que las pólizas de dicho contrato, son contratos depositados en el registro de pólizas de la Comisión para el Mercado Financiero, incluyéndose condiciones de cobertura para el perjuicio por paralización, avería de maquinaria, daños por viento, riesgos de la naturaleza, lluvias, entre otros. Lo cual le consta porque participó del análisis y explicación para que el asegurado aceptara las condiciones ofertadas.

Menciona que la póliza y sus adicionales, cubren los daños por inundación y los daños por viento, agregando que la Superintendencia de Valores y Seguros eliminó la cobertura de lluvia dejando sólo el viento como causa basal de lluvia, esto es, que si tiene un techo que no resiste el viento, vendrá la lluvia posterior al viento, mojará los bienes y no tendrá cobertura, pero si previo a la lluvia hay viento y el techo que estaba bien construido no resiste el viento y viene lluvia que moja los bienes, eso si tiene cobertura.

Sostiene que, efectivamente existen incumplimientos por parte de la compañía, toda vez que debido al consejo de la liquidadora, no se pagaron los elementos o bienes que fueron dañados efectivamente por el temporal que afectó a la demandante, lo cual según su criterio se debe a una mala interpretación de la norma o ley de seguros, que establece en su modificación del año 2014 la multicausalidad como



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KYXNXDKXWXX



norma imperativa en los seguros de daños contra bienes, y por ello durante el proceso de ajustes de las pérdidas del siniestro, relevó de cobertura a los daños ocasionados al ascensor, al bowling y a otras áreas afectadas, lo que desencadena que a la vez la póliza de perjuicios por la paralización sea afectada, dado que es condición para indemnizar el perjuicio de paralización, que éste provenga de un daño amparado en la póliza principal que es la de incendio y sus adicionales, por lo tanto, al no otorgar cobertura en una, la otra no paga, lo que generó efectivamente un desmedro en la indemnización y por ende el incumplimiento de lo pactado en el contrato de seguro.

### **Otras diligencias.**

A folio 67 se recibió Oficio CP N° 10/2/1/\_0409\_\_/\_5960\_\_/, de DIRECCIÓN GENERAL DE AERONÁUTICA CIVIL, DIRECCIÓN METEOROLÓGICA DE CHILE, con fecha 06 de junio de 2022, que acompañada el INFORME OFICIAL N°173/22.

**CUARTO:** Que la parte demandada a fin de acreditar su pretensión, acompañó los siguientes medios de prueba:

### **Documental:**

A folio 48

1. Copia de la caratula uniforme para póliza de seguro de incendio, Certificado de cobertura, entre Liberty Compañía de Seguros Generales S.A. y Hotelera Pampa Norte SpA, con vigencia entre 20 de agosto de 2018 y 20 de febrero de 2020.

2. Copia de la Póliza de seguro de incendios, incorporada al depósito de pólizas bajo el código POL120130161.

3. Copia del Informe de liquidación N°138645, respecto del siniestro N°1665258, elaborado por Charles Taylor Adjusting, de fecha 09 de julio de 2019.

4. Copia de la Carta de impugnación de informe de liquidación N°138645, remitida por Hotelera Pampa Norte SpA a Charles Taylor Adjusting, de fecha 19 de julio de 2019.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KYXNXDKXWXX

5. Copia de la Respuesta a carta de impugnación de informe de liquidación N°138645, remitida por Charles Taylor Adjusting a Hotelera Pampa Norte SpA con fecha 30 de julio de 2019.

6. Copia del Recibo de indemnización parcial suscrito por Hotelera Pampa Norte SpA y Liberty Compañía de Seguros Generales S.A. de fecha 09 de abril de 2019, autorizado por Pablo Valenzuela Pérez Notario Suplente del titular Camilo Valenzuela Riveros.

7. Copia de Comprobante de retiro de cheque por Mario Talkowski para el beneficiario Hotelera Pampa Norte SpA, de fecha 05 de agosto de 2019.

### **Otras diligencias.**

A folio 71 se recibió respuesta al Oficio N° 348-2022, por parte de Charles Taylor Chile S.A, remitiendo copia del Informe de Liquidación N°138645, correspondiente al siniestro N°16652558, anexos y comunicaciones referidas a dicho procedimiento de liquidación.

**QUINTO:** Que entrando al fondo del asunto, corresponde determinar si la compañía demandada incurrió en un incumplimiento contractual, a propósito del siniestro de la póliza de seguro N°20311802, en los términos que lo obligaba dicho contrato, y, si aquella conducta le acarreó a la actora los daños que demanda.

**SEXTO:** Que a fin de establecer el marco jurídico aplicable al caso concreto, es preciso analizar lo establecido en el artículo 1545 del Código Civil, que prescribe: “Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales”.

A su vez, el artículo 1489 del Código Civil prevé: “en los contratos bilaterales va envuelta la condición resolutoria de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado. Pero en tal caso podrá el otro contratante pedir a su arbitrio o la resolución o el cumplimiento del contrato con indemnización de perjuicios”.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KYXNXDKXWXX

Este último artículo, como puede apreciarse, trata de un elemento de la naturaleza propio de los contratos bilaterales, y el hecho futuro e incierto consiste, precisamente, en que no se cumpla con lo pactado en el contrato.

Una vez ocurrido el incumplimiento, nace para el contratante diligente, es decir, aquel que ha cumplido o está llano a cumplir, el derecho de opción, consistente en dos alternativas: pedir la resolución del contrato a través de la llamada acción resolutoria, o el cumplimiento del contrato mediante la llamada acción de cumplimiento, en ambos casos se puede pedir además, una indemnización de perjuicios.

A su turno, para la procedencia de la pretensión indemnizatoria de perjuicios por responsabilidad contractual que acompaña a la acción de cumplimiento forzado, se requiere la concurrencia de los siguientes requisitos: a) infracción de una obligación preexistente y constitución en mora del deudor; b) que la infracción sea imputable al deudor, esto es, atribuible a dolo o culpa suyos; c) que la infracción cause daño al acreedor; y, d) que exista una relación de causa a efecto entre el hecho culpable o doloso y el daño sufrido.

**SEPTIMO:** Que para la resolución de la presente controversia útil resulta establecer, no obstante no haber sido objeto de discusión por las partes, que estamos en presencia de un contrato de seguro, en cuya virtud se origina una relación entre asegurado y asegurador, cuyo objeto esencial es la transferencia de los riesgos que el primero hace al segundo, por el pago de una prima. A su turno, la doctrina en general, le define como un contrato por el cual el asegurador, mediante la percepción de una prima, se obliga a pagar al asegurado una indemnización, dentro de los límites pactados, siempre que se produzca el evento previsto en el pacto.

**OCTAVO:** Que, tratándose de la celebración de un Contrato de Seguro de Incendio y coberturas adicionales, éste se halla regido por



lo prevenido en los artículos 512 y siguientes, y en específico, en los artículos 545 y siguientes del Código de Comercio, en relación con lo dispuesto en la Ley 20.667 y además, lo establecido en el Decreto 1055 de 2013 y sus modificaciones, que aprueba el Nuevo Reglamento de los Auxiliares del Comercio de Seguros y Procedimiento de Liquidación de Siniestros.

**NOVENO:** Que asimismo, y sin perjuicio de no haber sido objeto de debate la naturaleza jurídica de la liquidación, es dable manifestar que la “liquidación del siniestro constituye la determinación de la procedencia o improcedencia, de la obligación del asegurador de indemnizar o de asistir al asegurado, con ocasión de un evento denunciado como siniestro, al amparo de una póliza de seguros y, en caso de ser procedente, el monto al que asciende la indemnización”, (Barroilhet Claudio y Angelback Robert, “Derecho de Seguros”, Septiembre 2017, pág. 365). Al mismo tiempo se señala que “el informe de liquidación es un instrumento privado de carácter técnico, emitido por el asegurador o un tercero independiente, cuya elaboración ha sido consentida tanto por el asegurador como por el asegurado y que se pronuncia acerca de los efectos que en el contrato de seguro celebrado, produce la ocurrencia de un hecho perjudicial para el patrimonio del asegurado”. (Gutiérrez Isensse, José Antonio, “El proceso e informe de liquidación, rev. AIDA Chile, abril 2006, p g, 53, citado por Sergio Arellano Iturriaga, Op. Cit, p g.96). A su turno el Reglamento de Auxiliares del Comercio de Seguros establece en su Título IV, bajo el epígrafe “De la denuncia y el procedimiento de liquidación de siniestro”, que los liquidadores realizarán las liquidaciones de siniestros que les encomienden las compañías de seguros, debiendo emplear en el ejercicio de sus funciones, el cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios.

**DÉCIMO:** Que si bien es cierto, la figura del “Liquidador” corresponde a una institución creada por ley, su actividad encuentra su fundamento en la voluntad de las partes, que aceptan su



intervención por el solo hecho de haber celebrado un contrato de seguro, y es esto último, lo que integra el proceso de liquidación de la póliza, si ambas partes aceptan el informe, o a partir de él llegan a un acuerdo indemnizatorio. Por ello, se señala que el contenido del informe de liquidación no es vinculante para ninguna de las partes, y tiene el carácter de instrumento privado con un doble objeto. En primer lugar “el liquidador debe evaluar si el hecho dañoso tiene cobertura en la póliza, para lo cual comprueba si la denuncia se ha efectuado en tiempo y forma, en relación a un seguro actualmente vigente, si el riesgo es de aquellos que el respectivo contrato ampara, si el evento constitutivo de siniestro no está excluido, si la información sobre el siniestro es fidedigna, si existen otros seguros sobre el mismo bien afectado, si es procedente determinar el monto de la pérdida”. (Rev. AIDA Chile, abril 2006, p g, 53, citado por Sergio Arellano Iturriaga).

**DECIMO PRIMERO:** Que establecido previamente el marco jurídico en análisis, resulta preciso establecer, al tenor de las probanzas allegadas a estrados, en particular de la póliza de seguro rolante a folio 1 del expediente digital, y del informe de liquidación de folio 1, ambos valorados de conformidad a los artículos 342 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, en relación a los artículos 1700 y siguientes del Código Civil, que **HOTELERA PAMPA NORTE SpA** y **LIBERTY COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES S.A.**, celebraron un contrato por medio de la póliza de incendio N° 20311802, con una vigencia desde las 12 horas del 20 de agosto de 2018 hasta las 12 horas del 20 de febrero de 2020.

**DECIMO SEGUNDO:** Que de dicho contrato, surgen como obligaciones del asegurador, la de indemnizar el siniestro cubierto por la póliza, cuyas condiciones están establecidas en la póliza ya detallada.

En este escenario, el debate se centra en la apreciación efectuada por la empresa liquidadora Charles Taylor Chile S.A, (antes



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KYXNXDKXWXX

FGR S.A) en su informe N°138645, quienes cuantificaron la indemnización recomendada a pagar en un monto muy diverso al que estima la actora para la reparación de la pérdida y daños que, señala, habría sufrido la propiedad afectada por el siniestro.

Que en este sentido, se debe señalar que la discrepancia anotada, obedece principalmente a que la cobertura de la póliza, por parte de la empresa liquidadora, fue acotada a parte de los daños observados, en virtud de que algunos de ellos se encontraban al exterior de los edificios, y otros, se habrían ocasionado debido a la arquitectura de los mismos, causas no cubiertas por no corresponder a inundaciones, además de excluir los perjuicios ocasionados por la paralización del asegurado, por estimar el no estar cubierto por la póliza.

**DECIMO TERCERO:** Que en cuanto al incumplimiento propiamente tal, que haría procedente la acción de cumplimiento deducida, no se encuentra controvertido en juicio, que el demandante dio cumplimiento a sus obligaciones de pago de la prima correspondiente - toda vez que dicho hecho no ha sido siquiera desconocido por la demandada - y de informar en tiempo y forma del siniestro acaecido producto de las fuertes precipitaciones registradas el día 09 de febrero de 2019 y que arrojaron 12, 5 milímetros en 3 horas, generando los siguientes daños: daños a instalaciones; daños a edificio; daños por perjuicio de paralización, daños a contenidos, daños averías maquinarias y equipos electrónicos, corrientes débiles, entre otros.

**DECIMO CUARTO:** Que, en cuanto al incumplimiento de la demandada, del análisis e interpretación de las cláusulas y estipulaciones que configuran la relación contractual, no se logra apreciar de manera alguna, que la Compañía demandada haya infringido las obligaciones que pesaban sobre ella, a mayor abundamiento, de la lectura de la copia del Informe de liquidación



N°138645, de fecha 9 de julio de 2.019, respecto del siniestro N°1665258, emitido por FGR S.A. Liquidadores de seguros (Charles Taylor S.A.), la copia de la carta de impugnación de liquidación de siniestro N° 1665258, de fecha 19 de julio de 2.019, presentada por la demandante a FGR S.A. Liquidadores de seguros y la copia de la carta respuesta de FGR S.A. Liquidadores de seguros a la demandante, de fecha 30 de julio de 2.019 - instrumentos todos valorados de conformidad a los artículos 342 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, en relación a los artículos 1700 y siguientes del Código Civil - no resulta posible confirmar fehacientemente que la demandada de autos haya incumplido con las obligaciones que le imponía el contrato, según los términos de la póliza de marras, de manera que se observa un cabal cumplimiento de las obligaciones legales y reglamentarias que rigen esta materia, toda vez que la empresa liquidadora FGR S.A. (Charles Taylor S.A) determinó que el siniestro debía ser pagado; excluyendo ciertas partidas, en uso de sus facultades, resolución que fue impugnada por la actora en tiempo y forma, no obstante, dicha impugnación fue desestimada, confirmándose la recomendación del liquidador, todo ello dentro del marco del contrato y la normativa sectorial aplicable.

Al respecto, esta Juez estima que el pago dispuesto por la empresa liquidadora FGR S.A. (Charles Taylor S.A) y aceptado por la demandada, se hizo dentro del marco de un contrato de seguro celebrado entre las partes, no siendo posible por esta vía, adoptar alguna medida tendiente a revertir el procedimiento de liquidación llevado a efecto, pues ello implicaría desconocer la procedencia de dichos procedimientos consagrados legalmente. Precisamente, porque el procedimiento de liquidación es el que la ley y el contrato prevén como forma de determinar la concurrencia del siniestro cubierto por la póliza y el pago correspondiente.

Así, en la especie “el Liquidador”, tomó en consideración diversos antecedentes y fórmulas para arribar a la determinación de la



pérdida indemnizada, sin que esto fuera satisfactorio para la demandante de autos, contexto en que era la actora quien debía probar lo pertinente para desvirtuar lo señalado por “el liquidador” en sus informes, conforme las reglas del onus probandi y especialmente lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil, lo que en definitiva no ha ocurrido en autos.

**DECIMO QUINTO:** Que en conclusión, no es posible verificar la existencia de la infracción por parte de la demandada, a una obligación preexistente, así, no habiéndose acreditado la concurrencia del primer elemento constitutivo de la responsabilidad civil alegada (el incumplimiento del deudor de una obligación derivada de un contrato previo), presupuesto básico de la acción impetrada, atendida la necesidad de que éstos concurren copulativamente, la demanda ha de ser necesariamente rechazada, como se dirá en lo resolutivo del presente fallo.

**DECIMO SEXTO:** Que, en lo que respecta a la indemnización de perjuicios solicitada por la demandante, debe recordarse que la acción que se regula en el artículo 1489, en relación a lo dispuesto por el artículo 1556, ambos del Código Civil, tiene su basamento en la falta de cumplimiento imputable al deudor, falta que obedece a su dolo o culpa y que ha causado daño. Luego, habiéndose desestimado la efectividad de un incumplimiento contractual por parte de la compañía aseguradora demandada, infructuoso resulta referirse a las indemnizaciones pedidas.

**DECIMO SÉPTIMO:** Que el resto de la prueba rendida en nada altera lo razonado por lo que se omite un análisis pormenorizado de la misma.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 1489, 1545, 1552 y 1698 del Código Civil; 512 y siguientes del Código de Comercio; y en los artículos 144, 160, 170, 341 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, **SE RESUELVE:**





I.- Que **SE RECHAZA** la demanda interpuesta en lo principal de fojas 1, por don **ALEJANDRO PREUSS LAZO**, Abogado, en representación de la sociedad **HOTELERA PAMPA NORTE SpA**, en contra de **LIBERTY COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES S.A.**, representada por don **CARLOS ESCUDERO SEGURA**.

II.- Que, no se condena en costas a la parte demandante, por haber tenido motivo plausible para litigar.

Anótese, regístrese y archívese en su oportunidad.

Notifíquese personalmente o por cédula.

**Rol N°4909-2019**

Dictada por doña **PATRICIA ALEJANDRA SHAND SCHOLZ**, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras de Iquique.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Iquique, dos de Febrero de dos mil veintitrés**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: KYXNXDKXWXX