

Santiago, doce de septiembre de dos mil veinticuatro.

**Vistos:**

Por sentencia de ocho de septiembre de dos mil veintitrés, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-3018-2023, caratulados “*Stuppa con Salesland Chile SpA*”, se declaró injustificado el despido del actor.

En contra este fallo recurrió de nulidad la parte demandada a través de la causal del artículo **478 letra b)** y, subsidiariamente, la contemplada en la segunda parte del inciso primero del artículo 477, ambos del Código del Trabajo.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia del día veintinueve de agosto último, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

**Considerando:**

**Primero:** Que la demandada funda su recurso en la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, por cuanto afirma que, en el considerando segundo, se reconoce que concurrieron como testigos dos trabajadores de la empresa, quienes dieron fe de haber sido compañeros del demandante y “*que la empresa se vio afectada por la decisión de uno de sus principales clientes, Movistar o Telefónica, de alterar el sistema de comisiones, estando contestes en que los últimos meses la actividad dejó de ser rentable*”, quienes además fueron contestes en señalar que por decisiones comerciales de la mandante y principal cliente Telefónica/Movistar existió el cierre de la cuenta PNT y una rebaja considerable de otras, principales cuentas a las cuales estaba a cargo como analista el demandante, todo lo cual provocó la necesidad de reestructurar la empresa, despedir personal y la absorción del puesto de trabajo del actor con el fin de optimizar los recursos de la empresa.

Alega que además el motivo tercero del fallo señala que la carta de despido no contiene hechos, en circunstancias que sí los tiene, pues señala que el área donde trabajaba el actor debió reestructurarse, como lo apuntan los testigos.

De esta forma señala que se puede concluir que se dan los supuestos de la causal de “necesidades de la empresa” y, por tanto, el tribunal ha



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XKWDXPJYJWX

vulnerado el principio de la lógica de la razón suficiente al descartar la procedencia de la causal de despido.

**Segundo:** Que de modo reiterado se ha venido indicando por esta Corte que la causal del artículo 478 b) busca controlar el *razonamiento probatorio* contenido en la sentencia, con miras a verificar que en esa actividad no se hayan contrariado o vulnerado los parámetros de la lógica, de la técnica, de los conocimientos científicos o de las reglas de experiencia. Expresado en otros términos, de lo que se trata es de fiscalizar que *las razones* vertidas por el juzgador respeten esos lineamientos.

**Tercero:** Que, sin embargo, acorde al sistema recursivo que rige la materia, el examen que debe efectuar el tribunal superior no puede llevar a que, en la práctica, se convierta en uno de instancia, y es por ello que solo le corresponde revisar si en el proceso racional llevado cabo por el tribunal de base se respetaron los principios de valoración anteriormente enunciados; labor que se traduce en analizar las argumentaciones que condujeron al juzgado del grado a dar o no por acreditados los hechos que debían ser probados y, sobre dicha base, decidir el asunto litigioso en uno u otro sentido. Luego, solo procederá la anulación de la decisión si el sentenciador al establecer sus componentes de hecho se aparta en forma manifiesta de dichas directrices, de manera que el razonamiento resulte ilógico, irreproducible o aberrante.

**Cuarto:** Que del motivo segundo y tercero del fallo que se revisa, se aprecia que el razonamiento del sentenciador para decidir acoger la acción de despido apunta a dos situaciones. En primer lugar, la circunstancia inconcusa relativa a que la demanda no fue contestada, cuestión que impide considerar alegaciones adicionales a los hechos tal cual vienen descritos en la carta de despido y, de otro lado, se estima que la propia misiva resulta deficiente en su contenido fáctico, el cual tampoco se tuvo por acreditado con la declaración de los testimonios presentados.

En este contexto y teniendo presente la exigencia del N°1 del artículo 454 del código del ramo, no se advierte la infracción a la razón suficiente, pues, debe aceptarse que la demandada se encontraba en una situación procesal muy desmejorada a partir de una carta escueta y vaga, sin posibilidad legal de poder agregar hechos diversos a partir de la testimonial



incorporada. Como se ve, no era mucho lo que la prueba podía hacer, de cara a la normativa vigente para los juicios sobre despido, apareciendo la decisión del sentenciador como razonable y correcta.

**Quinto:** Que, en subsidio, invoca la causal contemplada en el artículo 477 del Código del Trabajo, en su hipótesis de infracción de ley, por vulneración de los artículos 161 y 162 del mismo Código.

En este apartado, alega que, a diferencia de lo señalado por el tribunal, en la carta de despido se señalan hechos suficientes, que hacen procedente la causal de despido por necesidades de la empresa cuando deriva de la racionalización o modernización de la empresa, establecimiento o servicio, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía, que es efectivamente lo ocurrido en autos, ya que producto de decisiones de la principal cliente telefónica/Movistar hubo cierre y disminución de negocios/cuentas, provocando bajas productivas y la necesidad de racionalizar los recursos de la empresa, lo cual inevitablemente condujo al imperativo de despedir a trabajadores de su representada, incluido el demandante de autos.

**Sexto:** Que, efectivamente, el artículo 161 del Código del Trabajo describe las “necesidades de la empresa” como *“las derivadas de la racionalización o modernización de los mismos, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores.”* El sentenciador no discute que la norma procede en los casos en que ello sea así y -por ende- no existe la infracción que se denuncia de la norma en cuestión. El reproche del recurso parece estar más bien ligado a la calificación efectuada respecto de los hechos que eventualmente pudieron tenerse por acreditados, lo que corresponde al ámbito de otra causal de impugnación.

**Séptimo:** Que, sin perjuicio de lo anterior, se debe recordar que esta causal exige fidelidad a los hechos tal como vienen establecidos en la sentencia y lo cierto es que el sentenciador no estableció hechos que pudieran ser subsumidos en la causal de “necesidades de la empresa”, tanto por las deficiencias de la carta como por la limitación que aneja la no contestación de la demanda, tal como se explicó a partir de la causal anterior.



**Octavo:** Que tampoco se observa que se haya infringido el artículo 162 del código del ramo al estimar que la carta de despido no contenía hechos, pues esta misiva sólo refiere como fundamento de la separación: *“la necesidad de reestructurar el departamento comercial y operaciones a raíz de las condiciones de competitividad de la empresa y el mercado, debiendo optimizar nuestros recursos, lo que redundará en una reorganización en el área que usted se desempeña. Como consecuencia de lo anterior hemos decidido reestructurar el equipo de trabajo y poder dar continuidad a las operaciones comerciales.”*

Como se ve, la misiva no cumple con un estándar de fundamentación mínimo que permita conocer las razones del despido y abusa de conceptos indeterminados y vaguedades que no aportan ninguna información que permita impugnarla o acreditarla en juicio. Así, si bien alude a una reestructuración, no señala en qué consiste, cuando se efectuó, cuales son las condiciones de competitividad y de mercado que la hicieron necesaria ni menos como afecta al área donde se desempeñaba el actor.

En estas circunstancias no yerra el sentenciador del grado al señalar que en la carta no se invocan hechos, no pudiendo tampoco aceptarse jurídicamente que la demandada incorpore hechos nuevos a partir de la prueba testimonial, por cuanto ello está expresamente prohibido en el inciso segundo del N°1 del artículo 454 del Código del Trabajo.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en las normas legales citadas y en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte demandada en contra de la sentencia de ocho de septiembre de dos mil veintitrés, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-3018-2023.

Regístrese y comuníquese.

Redacción de la ministra (s) señora Díaz Urtubia.

**Laboral-Cobranza N°3352-2023.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XKWDXPJYJWX



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XKWDXPJYJWX

Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Jaime Balmaceda E., Ministra Suplente Paola Cecilia Díaz U. y Fiscal Judicial Daniel Calvo F. Santiago, doce de septiembre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a doce de septiembre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XKWDXPJYJWX