

Santiago, veintiséis de septiembre de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OÍDOS LOS INTERVINIENTES:

PRIMERO: Que, con fecha 13 de septiembre de 2024, ante esta sala del Cuarto Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los jueces Paulina Sariego Egnem, en calidad de juez presidente, René Bonnemaison Medel y Leonardo Valdivieso Lobos, se dio inicio a la audiencia de juicio oral en causa **RIT 321-2024, RUC N° 2201274783-0**, respecto del acusado **MIGUEL ÁNGEL CISNERO NEIRA**, de nacionalidad peruana, cédula de identidad para extranjeros N° 14.875.033-5, albañil, domiciliado en Calle Herrera N° 232, comuna de Santiago.

La acción penal fue sostenida por el Ministerio Público, representado por la Fiscal adjunto doña Viviana Vergara Ayala, en tanto la defensa del acusado estuvo a cargo de doña Alicia Corvalán, abogado de la Defensoría Penal Pública, ambas con domicilio y forma de notificación ya registrados en el tribunal.

SEGUNDO: *Acusación fiscal.* La imputación efectuada por el Ministerio Público en contra del acusado ya individualizado, según el correspondiente auto de apertura del juicio oral, es la siguiente:

HECHOS:

El día 19 de diciembre del 2022, aproximadamente a las 15:25 horas, mientras la víctima Alexis Javier Rabanal Vásquez se encontraba en las afueras del local "Líquidos", ubicado en la intersección de calles San Pablo y Chacabuco, comuna de Santiago, fue agredido por el imputado MIGUEL ÁNGEL CISNERO NEIRA, quien lo apuñaló en una oportunidad en la región torácica izquierda, lesión de tipo homicida que le provocó la muerte por "herida penetrante cortopunzante torácica".

Se califica el hecho como homicidio simple, consumado y con participación en calidad de autor.

Señala que no concurren circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal, y pide que se le condene a la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, comiso de las especies, más las accesorias legalmente correspondientes y costas.

TERCERO: *Alegatos de apertura.* La sra. Fiscal sostuvo que se acreditará que el acusado estaba conversando en las afueras del local y, sin provocación alguna, le propina la puñalada a la víctima. Alrededor de las cinco de la tarde no se tenía conocimiento de la identidad de la víctima, ya era un indocumentado. Comienza la investigación con el empadronamiento de testigos, grabaciones de

los hechos y la declaración clave de un guardia de seguridad, quien refiere haber escuchado que unas mujeres indicaban que el asesino era un sujeto de nombre Miguel; y otro testigo presencial, que compartía con ellos, que ubicaba a la víctima por su apodo "el chino peruano", refiere la vestimenta del acusado, lo que es ratificado con las cámaras de seguridad, acusado que horas después es detenido por Carabineros, quien lo controla preventivamente, momento en que el sujeto arroja al suelo el cuchillo, por lo que es detenido. Así es como se da con el acusado.

La defensa, por su parte, alegó que pedirá la absolución de su defendido, pues, a su juicio, la prueba no es concluyente. Refiere que a su defendido no se le detiene con la misma ropa; que se le detiene con un cuchillo, pero en éste no se encontraron huellas ni restos biológicos de la víctima; que el estándar exige más allá de toda duda razonable; y que bastaba el DNI de la persona extranjera para darse cuenta de que tiene antecedentes en el sistema penal.

CUARTO: *Prueba del Ministerio Público.* Que, el Ministerio Público a fin de acreditar los hechos de la acusación, aportó durante el juicio las siguientes probanzas:

I.- Prueba testimonial:

1. HANS KALTWASSER ANDRADE, funcionario de carabineros:

Refiere que el día 19, no recuerda el mes, en 2022, estaba en servicio de "Barrio Seguro", con bicicleta institucional. Alrededor de las 15:30 aproximadamente, se recepciona un comunicado del sargento René Castillo, que en Matucana cerca de Andes, había una víctima en el piso, producto de una agresión. Concorre a verificar el procedimiento, para cercar el lugar, si fuese necesario. Al llegar al lugar, estaba la ambulancia, había un hombre lesionado, de quien se desconocían mayores antecedentes. Se concurre a la posta central, y se trataba de una persona "NN" de nacionalidad peruana, con una herida corto punzante en el tórax, resultando fallecida alrededor de las cuatro de la tarde. El sector era en las cercanías del barrio Meiggs.

En el lugar, había testigos que indicaban que un hombre delgado había provocado la lesión a la víctima y se había dado a la fuga. Él se preocupó de que los paramédicos pudieran trabajar tranquilamente. A las horas después supo que otra patrulla de la 30ª Comisaría había detenido a un sujeto por portar un arma blanca y a las horas después se constató que estaba relacionado con estos hechos.

A las consultas de defensa, respondió que estaba cubriendo todo el

sector jurisdiccional de la 3ra.Comisaría de Carabineros; que no dejó constancia de lo que supo en relación con la detención del sujeto porque él se abocó a las labores que ya refirió, esto es, asegurar el lugar, desviando el tránsito; y que cuando se sube a la víctima a la ambulancia, un paramédico le dice que lo iban a trasladar a la posta central.

2. MAURICIO ADOLFO HENRIQUEZ RODRIGUEZ, C.I. 12.603.605-1:

Declara que en 2022 trabajaba en Av. Matucana entre Martínez de Rosa y San Pablo, como vigilante privado, al interior de una sucursal. Ese día había harto público, estaba con las mamparas cerradas, pero abierto al público, y siente unos gritos de una mujer, que abre la mampara y le pide que llame a la ambulancia porque habían apuñalado a un joven. Su jefe llamó a la ambulancia. De ahí no supo más hasta un rato después, en que pasaron unas personas (dos mujeres), que venían del sector de donde fue el homicidio, cerca de la calle Juan Martínez de Rozas con Matucana, vociferando que era un tal Miguel “¡fue el Miguel!, ¡fue el Miguel!”. De ahí pasaron unas dos horas y llegó Carabineros preguntando si él había llamado a la ambulancia, a lo que respondió que sí. Al tercer día llegó la PDI, que le tomó declaración, y les mencionó lo que oyó de las mujeres.

A la defensa responde:

Cuando llegó la persona, para pedir la ambulancia, él, para saber dónde era el asunto y asegurarse de que no fuere una falsa alarma, pregunta dónde ocurrió y le indican que había ocurrido afuera de una ferretería en Matucana con Martínez de Rosa.

3. SERGIO ANTONIO BASCUÑAN GONZALEZ, funcionario de Carabineros:

En 2022 cumplía funciones de radio patrullas. Aquel día 19 diciembre de 2022 estaba en servicio de “Barrio Seguro”, acompañando al Suboficial César Miranda Martínez. En Rafael Sotomayor con San Pablo –según recuerda– divisan a una persona que transitaba en la acera con su torso descubierto, con pantalón beige arremangado, de tez morena, contextura delgada, pelo largo y calzado oscuro. Al verlos, saca del cinto un cuchillo y lo arroja al suelo. Consultado, responde que portaba el cuchillo por defensa personal. Resultó ser Miguel Ángel Cisnero Neira, de nacionalidad peruana. Este control fue entre las 16:00 y 16:10 horas. Se incautó el arma y se dio cuenta a la fiscalía.

Agrega que desde esa zona hasta Chacabuco con San Pablo debe haber una distancia de 50 metros.

Señala que un colega le mandó una foto de este individuo con sus

vestimentas y le dijo que lo recordaba.

El arma tenía empuñadura de 9 cm., color café y la hoja tenía 8 cm.

La fiscal exhibe una fotografía de un cuchillo que reconoce como el arma incautada al detenido.

Agrega que el sujeto estaba con halito alcohólico y al parecer, estaba bajo la influencia de las drogas.

Se le llevó a constatar lesiones.

Se le exhibe fotos 16 y 18 del set N° 6 del auto de apertura:

Señala que nunca ha visto esas fotografías. En ambas ve a un sujeto al costado derecho que viste casi lo mismo que vestía el imputado esa vez, pantalón beige, arremangado hasta la pantorrilla. La diferencia es que lleva polera en la fotografía.

DEFENSA:

La defensora le exhibe el pantalón con el que actualmente viste y el testigo dice que el pantalón es de color "oscuro" y, respecto de su bota, indica que es color café. A la defensa le refiere que es capaz de distinguir entre color café, oscuro, beige. Aclara que en su declaración indicó que el pantalón del detenido era de color café.

Señala que puede indicar la diferencia entre un café y un beige.

Precisa que en el parte policial no declaró que el sujeto tenía el pantalón arremangado. Aclara que habló con su compañero previamente para declarar sobre el procedimiento "de 288 bis".

Responde que el sujeto tenía pelo largo, pero no tan largo como una mujer, sino un pelo crecido, normal de un hombre. No es que le llegue hasta el hombro, pero sí se le nota una cabellera frondosa.

4. **AYLEEN PAZ MOLINA POZO**, funcionaria de la Policía de Investigaciones de Chile:

Declara que en primera instancia se les comunicó una concurrencia el día 19 de diciembre por el homicidio con arma cortante de una persona de sexo masculino que en primera instancia estaba como NN. Se les solicitó que concurrieran a la ex posta central, que era donde estaba el cuerpo.

Se les instruyó, además, concurrir al lugar donde habían hallado a esta persona, que en primera instancia se les comunicó que era en Calle Andes con Matucana.

El equipo investigativo concurrió en primera instancia a la ex posta central, donde se hizo un examen del cuerpo, donde se pudo constatar que la víctima correspondía a un hombre de entre 30 y 35 años y que tenía una lesión en la región torácica izquierda, una lesión corto penetrante.

Posteriormente, el equipo investigativo concurrió a la intersección de calle Andes con Matucana. Esto ocurrió en la madrugada. Por ende, "en el momento en que nosotros concurrimos –indica– no hallamos ningún elemento de interés en el sector y tampoco pudimos hallar testigos".

El 20 de diciembre concurren a Andes con Matucana para hacer un empadronamiento, y constatan que era Matucana 889 donde dieron muerte a la víctima. Se entrevistó a un trabajador de nombre Ricardo Barboza, quien les refiere que había unas mujeres gritando, y que él llamó a la ambulancia.

Revisaron las cámaras del lugar: Se ve a la víctima desvanecerse y se ve a dos mujeres ayudando a la víctima. Son las cámaras de la ferretería que dan al exterior por calle Matucana.

Después van a otro local comercial y revisan las cámaras, y en ellas se ve cuando la víctima camina y se revisa la polera, en la región torácica.

Posteriormente va al local "Líquidos" en San Pablo N° 3201, donde un trabajador les dice que el día anterior, se percata de que ingresa al local un sujeto vestido de polera verde con un short y que se iba tocando el pecho y salió en dirección hacia San Pablo y dos mujeres iban detrás de él, que le decían: "no te mueras".

Después pudieron verificar que la agresión había sido el 19 de noviembre por calle Chacabuco. Y alrededor de las 15:00 hrs. había unos sujetos consumiendo alcohol en las afueras de un local, y se ve a la víctima y a las mujeres. El imputado andaba con un pantalón color beige. En un momento se acerca a la víctima y le propina como un golpe en la región torácica, y después huye por Chacabuco en dirección a calle Andes.

Después llegaron a Chacabuco N° 841, donde lograron ubicar a un testigo presencial de las lesiones, de nombre Esteban Gamboa. Este señala que él estaba compartiendo con este grupo de personas, y con las dos mujeres, Andrea y Pamela, que le decían porteña. Este testigo les señala que mientras compartían, llegó el imputado y se pone a discutir con Andrea, porque supuestamente esta le había mostrado un cuchillo. Posteriormente, la víctima llega al lugar, se apoya en la pared, y el imputado se acerca a la víctima y saca del chuchillo del short y lo agrede en la región torácica izquierda, huye por

Chacabuco al norte, mientras la víctima entra al local "Líquidos" y las mujeres salen detrás de la víctima.

Para buscar más cámaras, recorren las inmediaciones, un día 23 de diciembre, y un vecino del sector les da la identidad de la víctima, como Alexis Rabanal Vásquez, con lo que se hace una búsqueda en Facebook, ubicándose a la hermana de la víctima, quien señala que era peruano. La hermana refiere que se enteró al día después por un conocido que tiene en Santiago, con lo que le pide a otro conocido que vaya al SML para que pueda reconocer el cuerpo, lográndose su reconocimiento por el tatuaje de un reloj en una pierna. Posteriormente se contactó a la mamá de la víctima, que había viajado recientemente a Chile, quien señala no tener mayores antecedentes del homicidio, pero les proporciona un documento de identidad para poder hacer los cotejos correspondientes.

Antes de tomarle declaración a la mamá, llegaron hasta la sucursal del ServiEstado en Matucana, entrevistan al vigilante de la sucursal, Mauricio Henríquez, quien señala que escucha gritos afuera y que una mujer le pide que llame a la ambulancia, y que una de estas mujeres decía: "fue el Miguel. Fue el Miguel".

Sabiendo que la víctima vivía en ese sector, y que el agresor se llama Miguel y es de nacionalidad peruana, fueron a hacer un empadronamiento en el sector para ver si es que encontraban algún otro testigo. Con ese fin efectuaron unos controles de identidad investigativos, con lo que lograron dar con un peruano de nombre Miguel Ángel Cisnero Neira.

Refiere que confeccionaron unos sets fotográficos para exhibírselos al testigo presencial que tenían del hecho, don Esteban Gamboa, y él manifiesta y reconoce a Miguel Ángel Cisnero Neira como la persona que agredió a la víctima.

Señala la testigo: "Es importante también recalcar que este testigo, Esteban Gamboa, en la declaración nos señala de que una vez que ocurre la agresión, la Andrea sale como a darse una vuelta. Y lo reconoció como la persona que había agredido a la víctima".

"Esteban Gamboa nos manifiesta también en su declaración de que Andrea, que era una de las mujeres con las que estaba compartiendo, posterior a la agresión, se da como unas vueltas en el sector, en las inmediaciones. Y llega como a los 20 minutos de ocurrir la agresión".

A la media hora, Andrea llega nuevamente a la intersección de

Chacabuco con San Pablo, que era donde habían estado compartiendo, y le señala que al imputado lo había controlado carabineros y que se lo habían llevado detenido. Y se lo habían llevado detenido porque estaba con un cuchillo.

Continúa: "Entonces ya teníamos los antecedentes de que el testigo reconoció a Miguel Ángel Cisnero Neira y teníamos un antecedente que señala el testigo presencial de que se había enterado de que al imputado lo habían controlado minutos después de la agresión. Entonces le solicitamos a la Fiscalía que nos pudiese ayudar con información respecto a alguna detención que se hubiese practicado por personal de carabineros el día 19 de diciembre en las inmediaciones del sitio del suceso. Y ahí efectivamente nos remiten por correo electrónico una copia de un parte de detenido de la 30ª Comisaría de radio patrulla de Carabineros donde efectivamente señalan haber detenido al imputado Miguel Ángel Cisnero Neira el día 19 de diciembre aproximadamente a las 16:05 horas. Recuerdo que era en la intersección de calle de Rafael Sotomayor que era muy cercano al sitio del suceso y que lo detiene portando un cuchillo, que fue incautado en aquella oportunidad, que es lo que coincide con lo que manifiesta el testigo presencial. Y ya con estos antecedentes solicitamos finalmente a la Fiscalía tramitar la respectiva orden de detención del imputado."

Luego, a modo de recapitulación, señala que, para dar con el imputado: "primero tenemos las cámaras, donde se ve la dinámica de los hechos. Tenemos la declaración del testigo presencial, don Esteban Gamboa, que señala cómo estaba vestido el imputado, que coincide con lo que vemos en la tarde, había sido controlado y detenido por personal de carabineros. Sumado a la declaración que nos da el testigo de la sucursal de ServiEstado, quien señala que las mujeres que acompañaban a la víctima señalaban que había sido un tal Miguel, en el fondo, el que había agredido a la víctima. Y después, con los antecedentes que nos entregó Fiscalía pudimos constatar efectivamente que el hombre que reconoció nuestro testigo presencial correspondía a Miguel Cisnero Neira, que corresponde efectivamente a la misma persona que fue controlada por carabineros el día en que ocurrió la agresión".

Consultada por la sra. Fiscal, especifica que hasta el momento en que se controló a Cisneros, no tenían la identidad del imputado. Refiere: "Nosotros realizamos estos controles de identidad porque como teníamos el antecedente de que el imputado era peruano, se llamaba Miguel y residía o deambulaba por ese sector, nosotros decidimos como una diligencia de investigación efectuar un nuevo empadronamiento y realizar controles de identidad. Y es en estos

controles de identidad donde nosotros logramos dar con la identidad del imputado. Hasta ese momento teníamos solamente la identidad, pero ya después confeccionamos los sets fotográficos con la fotografía de Miguel Cisneros y al mostrársela a nuestro testigo presencial, es que ahí corroboramos de que este sujeto que nosotros habíamos controlado correspondía al sujeto que había cometido el delito, el homicidio".

Señala que la diligencia de reconocimiento fue efectuada por el inspector Sebastián Guzmán.

Responde que desconoce si se utilizó la base de datos institucional, pero supone que sí. Fue ella quien le tomó declaración a Gamboa.

Señala que el testigo Gamboa le refirió que había vivido toda su vida en el sector y que trabajaba como colero en una feria cercana, que conocía al imputado de vista hace como unos cinco meses. Del imputado, Gamboa describe que andaba con una polera calipso, pantalón beige, de nacionalidad peruano. Señala que el testigo les refiere que al parecer tenían disputas pendientes, pero en el momento de la agresión, ésta se hizo sin ninguna provocación.

Se le exhibe, del Set N° 1 del auto de prueba, 5 fotografías (foto 3 y de 34 a 37):

Reconoce la polera que la víctima vestía al momento de la agresión, el short de la víctima, la esquina de Matucana con Andes, de Andes con Matucana, el frontis del local "Líquidos", en San Pablo 3201 y el costado de "Líquidos", por calle Chacabuco, donde ocurre la agresión.

Se le exhibe fotos 3 y 4 del set N° 2 del auto de prueba:

Reconoce una fotografía de la página de Facebook de la hermana de la víctima, donde pide ayuda para repatriar a su hermano Alexis Rabanal Vásquez, más una fotografía de la víctima; y una fotografía del perfil de la hermana, pidiendo colaboración.

Se le exhibe set N° 6:

Corresponde a las cámaras de seguridad del local "Líquidos", del 19 de diciembre, alrededor de las 16:20, aproximadamente. Tenía un desfase de hora, lo que sabe porque se lo señala una de las locatarias. Se aprecia una foto del costado de Chacabuco, y se ve al imputado llegar al lugar, y en el muro se puede ver a unas personas compartiendo; otras de las piernas y short beige aproximándose al lugar donde están las personas; otra donde se ve a la víctima de polera verde, acercarse al mismo lugar; en otra se ve al imputado sentado en

el suelo con una polera calipso; en otra se ve a la víctima apoyado solo en la pared; en la foto 15 se ve al imputado acercarse a la víctima; en la foto 17 se ve el momento en que el imputado agrede a la víctima; en otra foto se ve al imputado alejándose al norte (se ven sus piernas), y a la víctima caminando hacia el sur, ingresando al local "líquidos". Luego se ve a una de las mujeres que sale detrás de la víctima; luego a las 2 mujeres; imágenes por calle Chacabuco, de la víctima llegando a la ferretería, donde se alcanza a apreciar su hombro, luego se ve cuando llega una de las mujeres que salió detrás de la víctima; cuando se ve a las dos mujeres, cuando llega la ambulancia y cuando los paramédicos lo ponen en la camilla.

Se le exhibe pruebas desde el N° 7 al 10 del acápite "otros medios de prueba", en los que se aprecia los hechos relatados.

A la defensa aclara que ella sólo se entrevistó directamente con los testigos Gamboa y a Mauricio Henríquez.

Agrega que Gamboa no dio detalles sobre qué estaba haciendo él específicamente. No dice cómo estaba vestida la víctima, ni las mujeres. Esto lo supo porque el testigo dice que sale caminando la Paola y "la Andrea"; que Gamboa solo describe al agresor por sus vestimentas, no lo describe físicamente; y que ubicaba a la víctima hace unos cinco meses.

Señala que tampoco ella elaboró el Kardex de la diligencia de conocimiento.

Con el DNI, no recuerda si se estableció si la víctima no tenía antecedentes penales. Señala que no se revisó, pero si tuviera antecedentes, debería haber aparecido en la base de datos institucional.

Defensa da lectura a informe policial 3922 de 12 de junio de 2022, un informe respecto de una orden de detención contra la víctima.

Testigo explica que a veces no se arroja toda la información al consultar el GEPOL, que proviene del sistema integrado, y quizás por eso no haya aparecido esa orden de detención.

5. DANIELA PATRICIA GONZÁLEZ FUENTES, funcionario de la PDI:

Declara que el 19 de diciembre de 2022 elaboró un informe, del siguiente tenor:

En horas de la noche se comunica el fiscal de turno solicitando que concurra ante la ex posta central, donde había un sujeto fallecido, para posteriormente trasladarse a Matucana con Andes donde habría ocurrido el

hecho. Personal de turno, además de peritos que indica, concurren ante la Posta Central donde se constata el fallecimiento de la víctima. Se hizo examen del cuerpo corroborando que tenía tatuajes. Posteriormente se constata lesiones en el hemitórax izquierdo. Se hizo fijación fotográfica.

Se le exhibe set N° 1 de "otros medios de prueba":

Reconoce el rostro, polera, el short y zapatillas del fallecido; el detalle de la rasgadura que presentaba la polera; tatuaje en el brazo derecho; tatuaje en la pierna izquierda; tatuaje en el hemitórax de su cuerpo; lugar donde se aprecia la lesión del fallecido; el lugar en que habría ocurrido el hecho; y algunas de las pertenencias del fallecido (una pipa artesanal, monedas y encendedores).

6. ESTEBAN ORESTE GAMBOA FARIAS, comerciante, C.I. 11.625.847-1:

Declara que en 2022 vivía en el sector de Chacabuco-San Pablo, Santiago; que conoce de vista a la víctima de homicidio, a quien le decían el "Chino guatón", según sabe.

Esto fue –refiere– cerca de la fecha de navidad. Estaba parado justamente en la botillería a un costado, con tres personas más. Hubo una discusión entre el hombre que cometió el delito y una mujer. Llegó la víctima y el sujeto lo agredió. No sabe su nombre (del agresor), pero puede reconocerlo. Los dos eran peruanos. El agresor andaba con una polera o camisa calipso y short beige, café claro. La víctima vestía un polerón rayado y un short, tipo traje de baño. Había 4 personas conocidas con él (el testigo), y otras personas comprando. "Estaba la Andrea, Pamela, y el Choui". El primero que llega al lugar fue el victimario, señala.

Detalla que estaba conversando y ve un levantar de mano y le pegó. Eso fue lo que vio, a una distancia de un metro. Esto lo declaró unos dos o tres días después ante la PDI. Recuerda que el carabinero fiscalizó a este hombre, sin tener antecedentes de lo que había pasado. Eso lo supo porque ese día Andrea tomó una bicicleta y lo salió a buscar (al victimario) y lo fiscalizaron a poca distancia, y eso lo contó Andrea.

Sabe que ambos sujetos vivían en el sector, al parecer, en rucos.

Señala que hubo otra oportunidad en la que habló con la policía, cuando fueron al domicilio de su madre y le exhibieron unas fotografías. Eran bastantes. Y al ver las fotos, lo reconoció y dijo: "sí. Este fulano fue".

Declaró: "Lo había visto yo anteriormente, pero tampoco tenía comunicación con él. Pero lo había visto pasar varias veces por ahí. Yo trabajo ahí en la esquina. Entonces, era muy continuo que lo veían, a los dos".

Refiere que no recuerda qué ropa llevaba puesta ese día (el testigo).

Se le exhibe la grabación de video ya incorporada. Señala que se observa la entrada no principal de la botillería, la entrada por Chacabuco; indica el lugar en que él estaba, porque él trabaja en la esquina. Señala que la agresión se produjo al lado de la entrada al "Líquidos". Identifica al sujeto que provocó la agresión y a la persona agredida. Reconoce también a Andrea, que sigue a la víctima una vez ya agredida. Aclara que él no se ve en el video.

Responde a la defensa:

La policía solo le preguntó si ubicaba al victimario y dijo que sí, pero no tenía idea donde vivía. No le preguntaron cómo era físicamente. El reconocimiento lo hizo por fotos. No dio descripciones físicas. Le vio la pura cara y lo reconoció, dice.

7. MARIA ALEXANDRA RABANAL VASQUEZ, C.I. 26.089.349-1, supervisora de una empresa, de nacionalidad peruana:

Viene a declarar por el asesinato de su hermano. Señala que él llegó a Santiago en diciembre de 2021. Al principio llegó a vivir con ella, pero después se fue a vivir solo.

El 21 de diciembre la contactan por Facebook, una amistad antigua, que le informa que su hermano estaba fallecido (se había enterado por las noticias), pero no sabía si era cierto o no, porque en las noticias solo había escuchado que era de nacionalidad peruana. Después llamó a su hermana Nancy y le contó de lo que se había enterado. Se contactó con un amigo para saber si era cierto, y efectivamente su hermano estaba fallecido. Lo reconocen porque su hermano tenía un reloj en la pierna (se refiere a un tatuaje). En ese entonces ella estaba en Perú.

A la fiscal responde que después se enteraron de que a su hermano lo habían asesinado. No entendía por qué, porque él no tenía problemas con nadie.

A la defensa responde que nunca supo de que su hermano haya sido detenido por amenazas hacia otros vecinos.

8. ROBERTO ANDRÉS POO ASTUDILLO, funcionario de la Brigada de Homicidios Metropolitana de la Policía de Investigaciones:

Declara que en 2022 se desempeñaba en la Brigada de Homicidios Metropolitana.

El 19 de diciembre de 2022, a eso de las 21:00 horas, el Fiscal instruye un

procedimiento respecto de un hombre "NN" que había ingresado a la Posta Central, por hecho ocurrido en calle Matucana con Andes.

Se constituyeron en la posta. Se tuvo acceso al cuerpo. Se verificó que no portaba documentación y que, cuando se examinó, se adoptaron las medidas para gestionar su identificación, mediante impresiones dactilares y fotografías de tatuajes. Presentaba una lesión en su región torácica por herida cortante en el lado izquierdo, suturada. También se fijaron las vestimentas (antes detalladas). Después se constituyen en el lugar de los hechos y en ese momento, ya pasada la media noche, no había resguardo policial en el lugar, no estaba cercado. No se verificó indicio de interés criminalístico. Al día siguiente, el día 20 de diciembre de 2022, se contactó al dependiente de una ferretería y esta persona les dijo que alrededor de las 15:30 horas sintió un ruido y al salir, ve a una persona con una lesión y unas mujeres que gritaban "gordo no te mueras". Esta ferretería estaba en el lado oriente por calle Matucana. Se fue avanzando hacia el sur, o sea, hacia calle San Pablo, y se ubica una tienda de iluminación de un ciudadano chino, y se verificó que la víctima camina tocándose su zona torácica, lo que era coherente con lo que se vio en la posta. Luego llagan al local comercial "Líquidos", donde se ubicó a uno de los dependientes, quien refiere que el día anterior había entrado una persona al recinto, seguido de dos mujeres. Él tuvo la noción de que algo ocurría y que luego ellos se retiraron.

No se ubicaron más cámaras en el lugar. El día 23 de diciembre se logró entrevistar a dos personas: una persona de nombre Esteban Gamboa, quien mencionó que el día 19, entre las 15:00 a 16:00 hrs. estaba compartiendo a un costado de la botillería "Líquidos" con una mujer de nombre Pamela (la porteña) acompañada de la flaca Andrea y un sujeto peruano al que ubicaba pero no conocía, y que en el transcurso llega un sujeto que conocía como el "chino peruano" y luego llega otro peruano con una polera calipso y un pantalón beige, y se pone a pelar con Andrea, y que él le recriminaba que le había mostrado un cuchillo. Luego el chino peruano se apoya en el muro del local comercial y de forma imprevista el otro peruano le da un golpe con un cuchillo en su zona torácica. Con el pasar de los minutos vuelve Andrea y el sujeto estaba en la calle (se refiere a la víctima), y luego vuelve Andrea (se refiere a un momento posterior) quien dice que al sujeto agresor lo habían detenido porque portaba un cuchillo. Lo dicho por este testigo fue corroborado con videos captados con cámaras.

El mismo 23 se empadronó a un guardia de seguridad de Padre Hurtado, de Nombre Mauricio Henríquez Rodríguez, quien señaló que el lunes 19 de diciembre estaba en su de trabajo y una mujer le pide que pida una

ambulancia. Salió y vio a un sujeto tendido en calle Matucana y que estas mujeres decían que el agresor era un tal Miguel. Esteban precisa que al chino peruano lo ubicada hace unos cinco meses, que vivía en un ruco. Y que al agresor lo ubicaba también de vista.

Con esa información, la oficial encargada le comentaba las diligencias realizadas.

El día 27 de diciembre efectúan un empadronamiento y fue posible establecer la identidad de un sujeto peruano de nombre Miguel. De esa forma se conoció la identidad de Miguel Cisnero Neira.

Después fue a exhibir fotografías a un testigo y esa diligencia tuvo resultados positivos, reconociéndose al imputado.

Se verificó si esta persona efectivamente había sido detenida el día 19, lo que arrojó positivo: la 30ª Comisaría había detenido a Miguel Cisneros por porte de arma cortante en las cercanías del sitio del suceso, en horario próximo. Se gestionó incautar la evidencia y efectuar las pruebas biológicas en el cuchillo.

A la fiscalía:

La fecha en que la evidencia se envía a pericia no lo recuerda. El levantamiento del cuchillo se hizo el mismo día 19 de diciembre, pero las pericias fueron solicitadas el 9 de enero de 2023.

Se logra dar con Gamboa, por el empadronamiento que se hace en el lugar. Fue un comerciante quién les dio el antecedente de cómo ubicar a una persona que estaba en el lugar.

9. SEBASTIAN FELIPE GUZMAN DIAZ, funcionario de la PDI, Inspector de la Brigada de Homicidios Metropolitana:

Su función fue exhibir un set de 20 fotografías, dividida en dos sets, A y B, a Esteban Gamboa, quien reconoce la foto N° 6 del set B, resultando ser el imputado, quien con un cuchillo agredió a un sujeto apodado el chino peruano. De ello quedó constancia en el acta de reconocimiento.

El protocolo del reconocimiento es que por un imputado son dos sets, uno distractivo y otro donde está incluido el imputado, con sujetos de similares características. Se cumplió con el protocolo.

A la defensa, aclara que se cumplió con el protocolo porque debería ser así como se hizo la exhibición. No recuerda si había otro policía con él.

Se le exhibe por la defensa el acta de reconocimiento aludida, que sólo

está firmada por el testigo.

A la defensa:

Señala que las fotografías de sujetos similares deben ser de una calidad nítidas.

A la fiscal: no recuerda si concurrió personalmente al sitio del suceso, ni si realizó otras diligencias, y que, por lo tanto, no tenía mayor conocimiento del hecho que se estaba investigando.

II.- Prueba pericial:

1. KARIME JASMÍN HANANIAS GUARNIERI, médico legista del SERVICIO MÉDICO LEGAL, quien declara respecto de pericias informadas a través del Informe Médico Legal de Autopsia N° 13-SCL-AUT-3636-22, de fecha 17 de enero de 2023, respecto de la víctima ALEXIS JAVIER RABANAL VASQUEZ:

Realizado el 22 de diciembre de 2022. El cadáver llega en calidad de NN. Posteriormente se individualiza como ALEXIS JAVIER RABANAL VASQUEZ.

Se trataba de un cadáver fresco, de 98 kilos, con 1.76 metros, aproximadamente. Dentro del examen físico, solo destaca la presencia de múltiples cicatrices lineales en el antebrazo izquierdo y algunos tatuajes.

En cuanto a la lesión principal, destaca a nivel del tórax izquierdo, infra clavicular, que se observa lesión de tipo corto punzante corcheteada. Al liberar los corchetes, la lesión mide 1,5 cm, con bordes netos, que compatibiliza con lesión corto punzante. Se analiza la lesión estableciéndose que, en este caso, el arma cortopunzante ingresa dejando una lesión de 1.4 cm lo que compatibiliza con la lesión observada en la piel. La hoja del arma contacta el corazón, donde observa una herida grande, irregular, de más o menos 5 cm, marcas de intento de ligadura quirúrgica, por lo que no se puede apreciar la lesión original. Solo se puede establecer que el arma lesiona el corazón a nivel del ventrículo izquierdo por su cara anterior.

Se establece la trayectoria de una lesión que va de izquierda a derecha, de arriba hacia abajo y de adelante hacia atrás, con una profundidad aproximada de 13 cm.

Agrega que los moretones no compatibilizan con señales de lucha.

La lesión corto punzante es de carácter mortal.

La causa de muerte es una herida corto punzante, que lesiona el corazón ocasionando la muerte, con la trayectoria indicada, con una profundidad

aproximada de 13 cm.

No se consignan hallazgos compatibles con signos de lucha o defensa.

Se trata, entonces, de una lesión de tipo homicida.

A la fiscalía:

Se le exhiben 3 fotografías de aquellas signadas como N° 15 (25 fotografías contenidas en Informe de pericial fotográfico respecto de Autopsia N° 13 –SCL –FOT-AUT –3636 –2022, de fecha 17 de enero de 2013, del Servicio Médico Legal). En ellas se observa a la víctima y las lesiones descritas por la perito.

Le exhibe la prueba N° 11 de otros medios de prueba, ya incorporada. Se le consulta si el cuchillo que se aprecia es compatible con la lesión observada. Responde que hay compatibilidad en cuanto al ancho de la hoja. Como la herida presentaba un ángulo agudo, implica que el arma tenía un filo bien definido, lo que también compatibiliza con el arma exhibida. En cuanto al largo de la lesión, también existe compatibilidad porque cuando se mide la trayectoria, hay que considerar que el cuerpo esta acostado. Cuando el cadáver está en decúbito, los órganos tienden a irse hacia posterior. Por gravedad baja. Pero si uno considera al sujeto erguido, es decir, de pie, incluso un poco hacia adelante, los órganos tienden a acercarse más a la pared anterior.

Por lo tanto, sí existe compatibilidad.

A la defensa:

Consultada si se utilizaba el cuchillo en la víctima, para poder eliminar los restos de sangre, ¿Cómo podría hacerse?

Responde que depende. Podría lavarse con agua oxigenada. Va a depender de los análisis que se utilicen para detectarla. Consultada si puede limpiarse con un paño de género, responde que puede hacerse y no dejarse al ojo desnudo. Aclara que hablar de eliminación, es distinto al ojo desnudo que sometido a una prueba química.

Respecto del cuchillo, puede haberse usado ese, como puede haber sido otro, lo que ella refiere es la compatibilidad.

2. VALENTINA PAZ SOTO HERRERA, perito en genética forense, quien depone sobre el Informe Pericial de Biología Forense N° 1635-01-2023, de

Labocar.

Se le pidió realizar un análisis comparativo de ADN de las muestras levantadas a Alexis Rabanal Vásquez: una muestra de lechos subunguales (M-1); una muestra con posibles células epiteliales y una muestra de hisopado bucal.

Se llegó a las siguientes conclusiones:

No se obtuvo resultado de perfil genético a partir de la muestra rotulada como E-1.1 (posibles células epiteliales), debido a que el ADN obtenido no fue apto para amplificación y/o que la amplificación obtenida no fue útil para comparación.

A la fiscalía:

Respecto de las posibles células epiteliales, estas muestras se recaban con tórulas en el sitio del suceso. Son células que bota la piel, que quedan adheridas al objeto que manipuló. La muestra tenía ADN pero insuficiente para determinar un perfil genético.

Responde que el tiempo transcurrido sí altera la eficiencia de la muestra, porque al no ser un objeto absorbente, mientras más tiempo pase, más se degradan esas células y, además, se desprende del objeto. Pero las tórulas se mantienen por mucho tiempo porque están diseñadas para ello.

La defensa le consulta sobre la fecha del informe, que la perito ratifica, esto es, que el requerimiento por parte de la Fiscalía fue hecho el 23 de febrero del 2023 y fue evacuado el 28 de febrero del 2023.

III. Prueba Documental:

1. Informe de alcoholemia N° 13-SCL-24299-23, de fecha 10 de marzo de 2023, del Servicio Médico Legal, confeccionado por el Perito VICTOR VIDAL PEREZ respecto de la víctima ALEXIS JAVIER RABANAL VASQUEZ. Resultado: 0,66 g/m, analizado el 27 de diciembre de 2022.
2. Informe de Identificación Dactiloscópica N° 116 de protocolo N° 3636-22, de fecha 29 de diciembre 2022, del Servicio Médico Legal, respecto de víctima ALEXIS JAVIER RABANAL VASQUEZ, confeccionado por perito fotográfico LUIS MORALES SOTO.
Este informe va dirigido del SML a la Fiscalía, y en sus conclusiones señala que se logró obtener una prueba dactiloscópica válida, idéntica a la registrada en el documento nacional de identidad de la víctima.

3. Constancia de Identidad N° 50-CI/2022 respecto de la víctima ALEXIS JAVIER RABANAL VASQUEZ, DNI 45672006, del Consulado General de Perú en Santiago, de fecha 21 de diciembre de 2022.
4. Protocolo Operatorio N° 261310 de fecha 19 de diciembre de 2022, respecto de víctima ALEXIS JAVIER RABANAL VASQUEZ, del Hospital de Asistencia Pública.
5. Certificado de Filiación N° 458-CF/2022 respecto de Alexis Javier Rabanal Vásquez, de fecha 28 de diciembre de 2022 expedido por el Consulado General de Perú en Chile: sujetos madre y padre del imputado.
6. Dato de Atención de Urgencia N° 86900, de fecha 19 de diciembre de 2022 respecto de acusado Miguel Ángel Cisnero Neira, del SAPU Agustín Cruz Melo. Indica: Diagnóstico: se encuentra soporoso. Consumía alcohol en la vía pública, refiere no haber dormido.

IV.- Otros medios de prueba y evidencia material:

Aquella ya descrita con ocasión de su incorporación a través de las declaraciones testimoniales y periciales.

QUINTO: Que, la defensa del acusado no ofreció prueba propia ni se valió de los medios de prueba del Ministerio Público.

SEXTO: *Alegatos de clausura.* El Ministerio Público refiere que como prueba directa se cuenta con la declaración presencial de Esteban Gamboa, quien señala distintos aspectos de los hechos, haciendo alusión a los nombres de quienes intervienen. Refiere que el pantalón beige y polera calipso corresponde a quien conoce como "el peruano", que es la misma persona que agrede a la víctima. También identifica a la víctima, y también refiere la acción certera y precisa del acusado hacia el corazón de la víctima.

Las diligencias son corroboradas por la funcionaria a cargo, como por el reconocimiento fotográfico que realiza el funcionario Guzmán en relación con la identidad del peruano de nombre Miguel. Ello, además, de un testigo de contexto quien escucha a unas mujeres hablar de "El Miguel."

En cuanto al protocolo de reconocimiento, lo que se busca es que el practique el protocolo sea una persona ajena a la investigación, lo que en este caso se cumplió.

En cuanto a la prueba corroborativa, está la declaración de la funcionaria Ayleen, quien ignoraba la orden de detención en contra de la víctima, quien da

cuenta de las razones por las cuales ello no se detectó, pero que en todo caso resulta irrelevante para las diligencias efectuadas.

El acusado es detenido el mismo día a unos 500 metros, según se declaró, y estaba con las “vestimentas de abajo” (el pantalón beige). El testigo Sergio Bascuñán González indica que el color del pantalón era “indicativo”.

Además, se le incauta al acusado el arma blanca. Efectivamente no se le realiza pericia de huellas, debido a la razón por la cual se le detuvo (por infracción de lo dispuesto en el artículo 288 bis del Código Penal). Esa evidencia fue enviada a la Fiscalía y aun así esta arma dio células epiteliales positivas.

En cuanto a prueba indiciaria, se contó con la declaración del guardia Mauricio Henríquez, quien escucha a las mujeres, que se ven en las grabaciones, quienes señalan que el homicida era un tal Miguel.

La causa de muerte es totalmente compatible con el arma blanca incautada al acusado, justificando la diferencia entre el largo del cuchillo y el largo de la lesión provocada.

Por otro lado, la defensa no propone una teoría alternativa, no ha rendido prueba y, por el contrario, ha guardado silencio, por lo tanto, sin aportar nada útil que permita hacer dudar que los hechos ocurrieran y que su defendido es el autor.

La defensa alega lo siguiente:

La Fiscalía parte de hipótesis que no pueden unirse entre sí. Se dice que fue detenido el imputado el día de los hechos. Ese día fue detenido su defendido, pero eso no significa que él haya sido el sujeto que cometió el homicidio. El testigo dice que llevaba un pantalón café y eso es distinto del color beige.

Se pregunta: ¿Por qué se quiere partir del supuesto de que el sujeto de pantalón beige es su defendido? ¿Porque vivía “por ahí?” ¿Por qué no sería cierta la versión de su defendido?

El de pantalón café también era peruano.

Sostiene textualmente: “Y aquí cualquiera que diga que el pantalón café y el pantalón beige son lo mismo, la verdad es que aquí estamos atentando contra las máximas de la lógica, las máximas de la experiencia. Y aquí sí que vamos a tener un problema al momento de redactar el fallo”.

Se hace referencia de que el autor es de nombre Miguel, como si no hubiera un gran número de personas con ese nombre.

El testigo Gamboa no lo reconoce en audiencia, ni da descripciones físicas, ni las dio el día de hoy.

Añade: "la señora Ayleen dijo que lo detuvo 'por ahí' pero mi defendido dice que vivía en Herrera, que también es 'por ahí'". De hecho, es también a pocos metros del lugar de los hechos".

Se pregunta ahora: "¿Por qué sí y por qué no la versión de mi defendido?".

Solo un testigo es el que efectuó el reconocimiento, pero no hay reconocimiento en audiencia.

Nuevamente se pregunta: "¿Por qué no lo reconoce en audiencia? ¿Por qué no da descripciones físicas el día de su declaración? ¿Por qué no da descripciones físicas el día de hoy?"

La prueba es absolutamente indiciaria. Es posible que haya sido otra persona, concluye.

SÉPTIMO: *Hechos acreditados.*

"El día 19 de diciembre del 2022, aproximadamente a las 15:25 horas, mientras la víctima **Alexis Javier Rabanal Vásquez** se encontraba en las afueras del local 'Líquidos', ubicado en la intersección de calles San Pablo y Chacabuco, comuna de Santiago, fue agredido por el imputado **MIGUEL ÁNGEL CISNERO NEIRA**, quien lo apuñaló en una oportunidad en la región torácica izquierda, lesión de tipo homicida que le provocó la muerte por 'herida penetrante cortopunzante torácica'".

OCTAVO: *Valoración de la prueba.* Con la declaración de los testigos Hans Kaltwasser Andrade, Sergio Antonio Bascuñán Gonzalez, Carabineros; Mauricio Adolfo Henríquez Rodriguez, Guardia De Seguridad, Ayleen Paz Molina Pozo, Roberto Andrés Poo Astudillo y Daniela Patricia González Fuentes, detectives; y Esteban Oreste Gamboa Farías, comerciante del sector; quedó acreditado que el hecho que motiva este juicio ocurrió el día 19 de diciembre de 2022, en la calle Chacabuco esquina San Pablo, en las afueras del local comercial denominado "Líquidos", pues todos ellos son contestes en este punto que, además, está corroborado con las grabaciones de video a las que se aludió al describir la prueba rendida.

Que la víctima del homicidio resultó ser Alexis Javier Rabanal Vásquez, quedó acreditado con las declaraciones testimoniales de Hans Kaltwasser Andrade, quien da cuenta de su traslado a la Posta Central; Ayleen Paz Molina Pozo y Daniela Patricia González Fuentes y Roberto Andrés Poo Astudillo, quienes

dan cuenta de las labores investigativas para dar con su identidad; y, además, con la prueba documental consistente en el Informe de Identificación Dactiloscópica N° 116 de protocolo N° 3636-22, de fecha 29 de diciembre 2022, del Servicio Médico Legal; la constancia de Identidad N° 50-CI/2022 del Consulado General de Perú en Santiago, de fecha 21 de diciembre de 2022; el Protocolo Operatorio N° 261310 de fecha 19 de diciembre de 2022, del Hospital de Asistencia Pública; y el Certificado de Filiación N° 458-CF/2022 respecto de Alexis Javier Rabanal Vásquez, de fecha 28 de diciembre de 2022 expedido por el Consulado General de Perú en Chile.

Que Alexis Javier Rabanal Vásquez resultó fallecido como consecuencia de una puñalada propinada en la región torácica izquierda, quedó acreditado con el informe de autopsia expuesto por la perito Karime Jasmín Hananías Guarnieri, quien señaló que la causa de muerte fue una herida corto punzante, que lesiona el corazón, ocasionando la muerte, con la trayectoria indicada, con una profundidad aproximada de 13 cm.

Asimismo, en el video de las cámaras de seguridad de calle Chacabuco, y los fotogramas exhibidos en audiencia, se aprecia con total claridad el momento en que la víctima sufre la agresión por parte de otro sujeto que le propina una certera estocada con un arma blanca, sin que se aprecie provocación alguna de parte del agredido. Luego, este último se retira, con aparente calma, tocándose el pecho e ingresando al local comercial “Líquidos”. Otro video captó el momento en que Alexis Rabanal es transportado en camilla por personal de ambulancia para ser trasladado a un centro asistencial. A ello se suma los dichos de los policías ya indicados, quienes concurren al centro asistencial, constatando la situación en que se encontraba la víctima.

Que el autor de la referida agresión fue el acusado Miguel Ángel Cisnero Neira, quedó acreditado, en primer término, con la declaración de Esteban Gamboa. Este testigo declara con toda precisión y sin asomo de duda que conocía tanto a la víctima como al acusado desde algunos meses. Refiere que no sabía su nombre, pero que lo ubicaba; tanto así, que en el momento de los hechos él se encontraba presente, de lo que da perfecta razón de sus dichos, pues describe de manera coherente y concordante con el resto de la prueba que estaban en el lugar con otras personas “compartiendo” a las afueras del local comercial “Líquidos”, cuando llega el acusado, quien momentos después sostiene una discusión con otra mujer a quien conoce como Andrea. Después – agrega– llega Javier Rabanal (a quien conocía como el “chino guatón”), y cuando éste se encontraba parado en el mismo lugar, se acerca el acusado y le

da una puñalada, sin provocación aparente. El testigo describe el lugar, circunstancias y la vestimenta del acusado, a quien –insistimos– conocía.

Esto es de la mayor relevancia, porque al encontrarse en el lugar de los hechos, presenció el homicidio, que ocurrió después de que el hechor hubo permanecido por un tiempo indeterminado en el lugar, antes de que llegara la víctima, de manera que tuvo el tiempo suficiente para identificar al acusado reconociendo su rostro y sus vestimentas, lo que pudo hacer, por lo tanto, incluso si no hubiese ubicado a Cisnero Neira con anterioridad. Su relato está corroborado con los dichos del policía Sebastián Felipe Guzmán Díaz, quien refiere que en diligencia de reconocimiento el mismo testigo identificó al acusado.

Se ha objetado la prolijidad de dicha diligencia, en tanto no se habría seguido rigurosamente el protocolo, respecto de lo cual el policía Guzmán Díaz advierte que, según dicho protocolo, no es necesario una descripción previa cuando ya se ha prestado declaración. Asimismo, se objetó la poca claridad de las fotografías, pero también se advierte por el mismo testigo que las fotos que se exhibieron eran las originales, en colores. Pero más allá de estas apreciaciones, lo cierto es que Gamboa -una vez más- señaló conocer al acusado, incluso de mucho antes de la ocurrencia de los hechos juzgado, de manera que, aun prescindiendo de la diligencia de reconocimiento fotográfico o de eventuales omisiones en relación con el protocolo de la diligencia, los dichos de este testigo resultan suficientemente claros, justificados y, por consiguiente, altamente fiables.

Tampoco obsta a la fiabilidad del reconocimiento el hecho de que el testigo Gamboa no haya sindicado al acusado en la sala de audiencia, porque las circunstancias descritas anteriormente, que él refirió y que se encuentran corroboradas por el video exhibido en juicio, comprueban que efectivamente se encontraba en el lugar, que efectivamente presenció los hechos, y que efectivamente el acusado se encontraba desde antes, compartiendo con él y con otras personas. No lo reconoció en la sala de audiencias –nada dijo sobre el particular– pero lo hizo antes, y lo hizo al momento mismo de declarar al señalar que conocía al autor y que lo reconoció inmediatamente al exhibírsele la fotografía que resultó ser la del acusado.

Ahora bien, el reconocimiento tantas veces mencionado está corroborado con la declaración de Mauricio Henríquez, el guardia de seguridad del ServiEstado que se encuentra en las cercanías del lugar. Este testigo refiere haber escuchado a dos mujeres decir que el causante de la agresión era “el Miguel”, mismas mujeres que el testigo Gamboa indica que se encontraban compartiendo

previamente en el lugar de los hechos, a quienes también conocía como "Andrea" y "Pamela (la porteña)"; las mismas mujeres que se aprecian en los videos exhibidos en juicio, según lo confirma el mismo Gamboa.

A ello se suma que este testigo oyó decir a Andrea, tiempo más tarde, que se había impuesto de que "el Miguel" había sido detenido momentos atrás por carabineros al sorprenderse con un cuchillo en la vía pública. Esto se corrobora con las declaraciones del carabinero Sergio Bascuñán, quien confirma que efectivamente el acusado fue detenido aquel día 19 de diciembre, en la calle San Pablo Esquina Rafael Sotomayor, alrededor de las 16:00 a 16:10 horas, portando un cuchillo, elemento que fue incautado y que, exhibido en fotografía, reconoce como aquel que el acusado portaba consigo.

El citado cuchillo, de acuerdo con lo expresado por la perito Karime Hananías Guarnieri, es compatible con la lesión provocada a la víctima, pues las características del corte (la herida) coinciden con las dimensiones que presenta el cuchillo (empuñadura de 9 cm., color café y hoja de 8 cm), incluso respecto de su largo, pues si bien la perito refiere que la profundidad de la lesión es de 13 centímetros, explica las razones por las cuales se produce esa diferencia, a saber, por la fuerza de gravedad que opera al encontrarse el cuerpo en reposo (acostado), el que tiene a extenderse hacia la parte posterior (hacia abajo).

Se agrega a lo expuesto que el acusado, al momento de ser detenido, vestía un pantalón y calzado de aspecto y color similar al que se aprecia en el video y al que describe el testigo Gamboa. Poco importa que el carabinero Sergio Bascuñán González haya consignado un pantalón de "color café claro" en el parte policial, mientras que en juicio u otros medios de prueba hayan descrito un pantalón arremangado de color "beige", porque de acuerdo con las máximas de la experiencia, el beige es conocido como un color similar al café o dentro de la gama de tonalidades cercanos a éste. Así, en la Real Academia de la Lengua Española, la palabra beige, se reconoce como sinónimo de beis u ocre, cuyos sinónimos son "amarillento, tostado, terroso, pardo". En consecuencia, no presenta ninguna contradicción que un testigo, al referirse al color del pantalón lo defina como beige o café claro u ocre, pues todos entendemos, en tal caso, lo que se quiere significar con ello: un café claro, un "café con leche", un beige.

Tampoco merma el grado de alta certeza en relación con la participación del acusado el hecho de que no se haya establecido la presencia de sangre de la víctima en el cuchillo, pues si bien tales averiguaciones, de haberse practicado, gozarían de validación científica, lo que debe valorarse es la suficiencia de la prueba que se presenta en juicio, prueba que, por las razones antedichas,

permite dar por acreditado, con alto grado de certeza –como se dijo– que el autor del delito de marras es Miguel Cisnero Neira.

Por la misma razón, no pugna con estas conclusiones el resultado negativo de la pericia de ADN, cuya presentación en juicio no se comprende.

Así pues, es efectivo que al momento de la detención del acusado, el cuchillo que portaba no evidenciaba restos de sangre, pero también lo es que fue detenido portando un cuchillo compatible con la herida provocada al occiso, que fue sorprendido mientras transitaba a no más de cinco cuerdas del lugar de los hechos, que el crimen se cometió alrededor de las 15:25 horas mientras él fue detenido a las 16:00 horas y que la mujer de nombre Andrea le refirió un poco más tarde a Esteban Gamboa que se había enterado de que pocos momentos atrás “el Miguel” había sido detenido por carabineros por portar un cuchillo.

No abunda hacer presente que durante la media hora que aproximadamente transcurrió entre el hecho homicida y la detención de Cisnero, bien pudo éste limpiar el arma cortante, de manera que el hecho de que no se haya advertido manchas de sangre en nada se contrapone, en términos lógicos, con el hecho de que momentos atrás haya sido utilizada para apuñalar a un hombre. Todavía más, es dable presumir que así se haría de ordinario, si lo que se pretende es guardar el cuchillo entre prendas de vestir, como efectivamente ocurrió, de acuerdo con los dichos del carabinero Sergio Bascuñán.

Resta advertir que, contrariamente a lo que señaló la defensa en los alegatos de cierre, el acusado no aportó una versión de los hechos que haya tenido que ser descartada con igual grado de certeza. En cualquier caso, a falta de hipótesis alternativas plausibles acerca del autor del crimen, la participación de Cisnero Neira ha quedado acreditada más allá de toda duda razonable.

NOVENO: *Calificación jurídica.* Los hechos establecidos en las motivaciones anteriores constituyen un delito de homicidio simple, consumado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, pues resultó probado que el hechor, con dolo de matar, provocó el deceso de la víctima, sin la concurrencia de las circunstancias previstas en el N° 1 de la citada disposición.

En tales hechos, como ya se ha expresado, le cupo al acusado participación en calidad de autor directo.

DÉCIMO: *Audiencia conforme lo dispone el artículo 343 del Código Procesal Penal.* El Ministerio Público ratificó su solicitud de aplicar una pena de 15 años de presidio.

Expuso, al efecto, el extracto de filiación y antecedentes del imputado, que registra condenas a su haber.

La defensa, en tanto, pidió que se le aplicara la pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, por no haberse causado más daño que inherente al delito.

UNDÉCIMO: *Determinación de pena.* Que, en primer término, no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, según consta del extracto de filiación incorporado y lo expresado en audiencia.

La pena prevista por el citado artículo 391 es la de presidio mayor en su grado medio a presidio mayor en su grado máximo.

Dado que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, el tribunal puede recorrer toda la extensión de la pena, aplicando para su determinación lo dispuesto en el artículo 69 del Código Penal, a saber, en consideración a la mayor o menor extensión del mal producido por el delito. En ese sentido, se ha estimado que no se causó más daño que el inherente al delito de homicidio, cual es la muerte de la víctima, por lo que la pena se impondrá en su parte más baja, a saber, la de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio.

DUODÉCIMO: *Costas.* Que, sin perjuicio de haberse adoptado una decisión condenatoria, se eximirá del pago de las costas de la causa al acusado atendida su privación de libertad sufrida con ocasión de esta causa, presumiéndose su pobreza, y por estar defendido por la Defensoría Penal Pública.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1°, 3°, 5°, 7°, 14 N° 1, 18, 28 y 391 del Código Penal; y en los artículos 1°, 45, 47, 52, 53, 295, 297, 325 y siguientes, 339, 340, 341, 342, 348 y 468 del Código Procesal Penal y artículo 17 letra b) de la Ley 19.970, se declara:

I.- Que, se **CONDENA** a **MIGUEL ÁNGEL CISNERO NEIRA**, de nacionalidad peruana, cédula de identidad para extranjeros N° 14.875.033-5, ya individualizado, a cumplir la pena de **diez años y un día de presidio mayor en su grado medio** y a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor de un delito consumado de homicidio simple, ilícito previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, cometido en la comuna de Santiago el día 19 de diciembre de 2022.

II.- Que, dada la extensión de la pena, deberá cumplirse de manera efectiva, abonándose al efecto el tiempo en que ha estado privado de libertad por esta causa, en prisión preventiva, desde el día 9 de septiembre de 2023 hasta el 26 de septiembre de 2024, fecha de esta sentencia, lo que hace un total de **384 (trescientos ochenta y cuatro) días de abono a su favor**, según certificado que antecede; sin perjuicio del tiempo que transcurra hasta que la sentencia quede ejecutoriada.

III. Que, conforme lo previsto en el artículo 17, letra b), de la Ley N° 19.970, se ordena la toma de muestras biológicas para la determinación de la huella genética del sentenciado, para ser incluida en el Registro de Condenados, si no se hubiese hecho con anterioridad.

IV. Que, se exime al sentenciado del pago de las costas.

V. Que se decreta el comiso de las especies incautadas.

Una vez ejecutoriado este fallo, dese cumplimiento con lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal y remítase copia autorizada al 7° Juzgado de Garantía de Santiago, para los fines pertinentes.

Devuélvase a los intervinientes las pruebas acompañadas al juicio, si las hubiere.

Redactada por Leonardo Valdivieso Lobos, juez destinado en este tribunal.

Anótese, regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT 321-2024

RUC 2201274783-0

Dictada por el Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, en Sala Integrada por los Jueces doña Paulina Sariego Egnem, en calidad de juez presidente, René Bonnemaïson Medel y Leonardo Valdivieso Lobos.