

Santiago, once de septiembre de dos mil veinticuatro.

Vistos:

Se reproduce la sentencia apelada, salvo el considerando Vigésimo Quinto, que se elimina;

Y teniendo en su lugar y además, presente:

1º) Que por sentencia definitiva de trece de septiembre de dos mil veintitrés, dictada por el Vigésimo Séptimo Juzgado Civil de Santiago, en la causa RAMOS con FISCO DE CHILE", ROL N° **C-7812-2021**, se rechazaron las excepciones de reparación integral y prescripción extintiva opuestas por el demandado; se acogió la demanda en contra del Fisco de Chile, solo en cuanto se condenó al demandado al pago de \$ 70.000.000 en favor de la demandante, por concepto de daño moral, conforme lo establecido en el considerando Vigésimo Cuarto.

2º) Contra la aludida sentencia dedujo recurso de apelación el Fisco de Chile, para que esta Corte proceda a revocar la sentencia recurrida y resuelva en su lugar que se rechaza la demanda de autos, en todas sus partes, o, en subsidio, se rebaje prudencialmente los montos de indemnización a los que fue condenado, en atención a los pagos ya recibidos del Estado por la actora, así como las reparaciones satisfactivas efectuadas por esta parte, sin reajustes ni intereses sino desde la ejecutoria del fallo y sin costas.

3º) Que el demandante se adhirió a la apelación, solicitando se confirme la sentencia definitiva de primera instancia, con declaración que se eleva el monto indemnizatorio a la suma de \$ 300.000.000 (trescientos millones de pesos) para la demandante o a la suma mayor que la fijada en primera instancia que la Corte considere prudencial acorde al mérito del proceso, con costas.

4º) Que comparte esta Corte lo razonado por la juez *a quo* para desestimar las excepciones opuestas por el Fisco de Chile, de reparación integral por haber sido ya indemnizado el demandante y de prescripción extintiva de la acción civil de indemnización de perjuicios, de acuerdo con lo consignado en los motivos Décimo Tercero, Décimo Quinto, Décimo Sexto, Décimo Séptimo, Décimo Octavo y Décimo Noveno, respectivamente.

4º) En lo que concierne a los agravios denunciados, tanto por el demandado y el demandante sobre el monto de las indemnizaciones, estima



esta Corte que debe aumentarse la indemnización concedida en favor de la demandante, habida cuenta no sólo del quantum de daño moral indemnizable, sino también por la extensión del mal causado.

En efecto, en primer lugar, la demandante fue privada injustamente de conocer a su padre, detenido desaparecido por agentes del Estado en su más tierna infancia, a los quince días de haber nacido y por lo tanto, sin que siquiera pudo ser reconocida su filiación, al punto que en su adultez debió realizar un proceso de reconocimiento de paternidad al efecto; desarrollando su niñez y adolescencia sin la figura protectora paterna, bajo la estigmatización de hija no reconocida, habiéndose desestructurado su entorno familiar y creciendo en un entorno en una familia disfuncional, siendo inclusive víctima de violencia intrafamiliar de su padrastro.

En segundo lugar, deberá considerarse el impacto que da cuenta pormenorizadamente el informe psicológico acompañado en autos e incorporado en el motivo Quinto, denominado “Informe sobre Evaluación Psicológica de Daños y Consecuencias Producidas por la Violencia de Estado de doña Gabriela Fernanda Ramos Barraza”, emitido por el PRAIS del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente de fecha 13 de Abril de 2022, que da cuenta de las varias y extensas secuelas que ha sufrido y sufre la demandada, producto de la pérdida de su padre detenido desaparecido, sin que a la fecha se haya dilucidado las circunstancias de su muerte y los sufrimientos que haya experimentado con ocasión de la violencia política que fue objeto, lo que naturalmente repercute en la magnitud y la extensión del dolor que ha sufrido la demandante. En este sentido, cabe señalar que padre de la víctima era miembro de la guardia personal del Presidente Salvador Allende y en ese rol, resistió el ataque armado de las Fuerzas Armadas que dieron el Golpe de Estado el 11 de septiembre de 1973, ataque en el cual fue herido, llevado a la Posta Central y desde ahí, detenido y desaparecido por agentes estatales; todo lo cual hace presumir que las circunstancias de su detención y desaparición fueron con alta probabilidad, especialmente cruentas, atendida la particular violencia ejercida contra quienes resistieron militarmente el golpe de estado en otros casos documentados y que de la misma forma fueron detenidos y desaparecidos.



5°) Que habiéndose solicitado en la demanda que el monto que se otorgue por daño moral lo sea, además, con reajustes e intereses, se debe considerar que los primeros tienen por objeto únicamente mantener el poder adquisitivo del dinero y en consecuencia, tratándose del resarcimiento del daño extrapatrimonial de origen extracontractual, éstos han de contabilizarse desde que existe certeza inamovible de la efectividad del hecho de que emana la obligación de indemnizar y ésta se hace actualmente exigible a la fecha en que el fallo queda ejecutoriado. Dicha suma, así reajustada, devengará además intereses corrientes para operaciones reajustables, desde que el deudor se constituya en mora de su pago.

Por los fundamentos precedentes, más lo previsto en el artículo 5° inciso 2° de la Constitución Política de la República; Convención de las Naciones Unidas contra la Tortura y otros Tratos o Penas Cruelles, Inhumanos o Degradantes; Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura; Convención sobre la Imprescriptibilidad de los Crímenes de Guerra y de Lesa Humanidad; y artículos 186, 223 y 227 del Código de Procedimiento Civil, **se confirma** la sentencia apelada de trece de septiembre de dos mil veintitrés, dictada por el Vigésimo Octavo Juzgado Civil de Santiago, en la causa “RAMOS con FISCO DE CHILE”, con las siguientes **declaraciones**:

I.- Que se **augmenta** el monto de la indemnización por daño moral que debe pagar el Fisco de Chile a doña Gabriela Fernanda Ramos Barraza a la suma de \$90.000.000 (noventa millones de pesos).

II. Que la suma señalada se pagará debidamente reajustada desde que la sentencia se encuentre ejecutoriada, más los intereses corrientes para operaciones de crédito de dinero no reajustables, contados desde que el Fisco incurra en mora.

Se **confirma**, en lo demás apelado, la referida sentencia.

Acordado lo anterior con el voto en contra de la ministra suplente Soledad Jorquera Binner quien estuvo por confirmar el fallo, con declaración, que la suma ordenada pagar por concepto de daño moral lo será con los reajustes e intereses que a continuación se referirán y por revocar en cuanto condena en costas al demandado.

1.- En efecto, en lo referente a la reajustabilidad de la indemnización por daño moral, ésta se reajustará de conformidad a la variación que experimente el



I.P.C desde el día en que la presente sentencia quede ejecutoriada y hasta el momento del pago efectivo, por cuanto el daño moral es evaluado por el juez en la sentencia, de ahí que las perniciosas consecuencias de la desvalorización monetarias sólo pueden empezar a producirse desde la fecha de la sentencia que regula el perjuicio en comento.

2.- Que, respecto de los intereses, la suma contemplada en lo resolutivo devengará el interés corriente desde que el deudor se constituya en mora y hasta la época de su pago efectivo.

3.- Que la parte demandada ha obrado con motivo plausible para litigar, de manera que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, procede sea eximida del pago de las costas.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del abogado integrante Luis Hernández Olmedo.

No firma la Ministra (s) señora Jorquera, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo, por ausencia.

Rol Civil N° 630-2024.





Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BJQXXPLZNEX

Pronunciado por la Cuarta Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Hernan Alejandro Crisosto G. y Abogado Integrante Luis Hernandez O. Santiago, once de septiembre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a once de septiembre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: BJQXXPLZNEX