

C.A. de Santiago

Santiago, once de septiembre de dos mil veinticuatro.

A los folios N° 21 y 22: a todo, téngase presente.

VISTO Y TENIENDO, PRESENTE:

PRIMERO: Que comparece Gladys Fuentes Espinoza, en representación de **Telefónica Chile S.A. y Telefónica Móviles Chile S.A.**, interponiendo un reclamo de ilegalidad en contra de la Superintendencia de Electricidad y Combustibles (SEC), por haber dictado el **Oficio Ordinario Electrónico N°233.786, de 01 de julio de 2024**, notificado a las reclamantes el 9 de julio de 2024, que determinó que Telefónica Chile S.A. y Telefónica Móviles Chile S.A. no pueden ser consideradas como Clientes Libres en los términos del artículo 147, letra d), del Decreto con Fuerza de Ley N°4/2006, que fijó el texto refundido, coordinado y sistematizado del Decreto con Fuerza de Ley N°1, de 1982, del Ministerio de Minería o "Ley General de Servicios Eléctricos", por lo que solicita que se deje sin efecto el referido Oficio y se resuelva que las reclamantes cumplen con los requisitos para optar al régimen de precios libres y ser consideradas Clientes Libres.

Que la parte reclamante expone como antecedentes de hecho que con fecha 24 de mayo de 2024, Telefónica Chile S.A. y Telefónica Móviles Chile S.A. presentaron una solicitud de interpretación normativa a la Superintendencia de Electricidad y Combustibles, requiriendo que se les reconociera como Clientes Libres, en virtud de lo dispuesto en el artículo 147, letra d) de la LGSE, ya que la potencia conectada de ambas empresas es superior a 500 kilowatts.

Señala que en dicha solicitud se informó el cumplimiento de los requisitos establecidos en la norma citada, detallando la potencia conectada y el número de empalmes de cada una de las empresas reclamantes en relación con diversas empresas distribuidoras de energía eléctrica. Asimismo, se expuso que el Grupo Telefónica, al cual pertenecen las reclamantes, es una empresa líder en servicios de telecomunicaciones, entre ellos, el de acceso a internet, tanto al mercado masivo (personas), como a empresas y mayoristas. Se destacó que los servicios prestados por las reclamantes son intensivos en su requerimiento de electricidad, siendo este un insumo clave



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MDUTXPXZEX

para la mantención de la calidad y la estabilidad del servicio, e incidiendo fuertemente en el proceso de optimización de los costos asociados al mismo, en beneficio del cliente final que recibe los servicios de telecomunicaciones.

Exponen que la solicitud presentada ante la SEC resulta fundamental por cuanto otorgaría mayor flexibilidad a las reclamantes para optar por el régimen de contratación que más se ajuste a sus necesidades y estrategias comerciales. Ello, considerando especialmente la evolución que ha experimentado el mercado eléctrico en la última década, con una mayor diversidad de empresas generadoras (potenciales suministradores) y tecnologías. Agrega que esto les permitiría optimizar el suministro de energía al cliente final del servicio público de telecomunicaciones.

Relata que, en respuesta a la solicitud presentada, la SEC dictó el Oficio N°233.786, determinando que las reclamantes no podían ser consideradas como Clientes Libres, ya que supuestamente no cumplirían con lo prescrito en el artículo 147, letra d) de la LGSE. Argumenta que la Superintendencia exige requisitos adicionales a aquellos contemplados por el referido artículo, contraviniéndose así con el principio de legalidad consagrado en los artículos 6 y 7 de la Constitución Política de la República y en el artículo 2 de la Ley N°18.575 Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado.

Señala que en el Oficio reclamado, la Superintendencia indicó que los empalmes de las reclamantes se encuentran ubicados en distintas comunas y alimentados desde subestaciones primarias distintas, por lo que ni Telefónica Chile S.A. ni Telefónica Móviles Chile S.A. pueden considerarse como un único cliente, lo que les impediría optar a ser cliente libre bajo la actual configuración de sus instalaciones. Asimismo, la SEC argumentó que, para efectos de medición y facturación, se requieren equipos de medida que permitan determinar la demanda máxima de potencia leída y la energía activa y reactiva consumida por el cliente libre, lo que no sería factible dada la configuración de las instalaciones de las reclamantes.

Sostiene que estos requisitos no se encuentran contemplados en el artículo 147, letra d) de la LGSE, y que las únicas exigencias contempladas son: (i) Contar con una potencia conectada superior a 500 kilowatts, lo cual puede provenir de uno o más empalmes; (ii) Comunicar a la empresa



distribuidora la decisión de optar al régimen de cliente libre con una anticipación de a lo menos doce meses; y, (iii) permanecer a lo menos cuatro años en ese régimen.

Argumenta que la Excelentísima Corte Suprema, en sentencia de fecha 8 de mayo de 2023, correspondiente a la causa rol N°16.661-2022, expresamente desechó que la autoridad pudiera exigir estos requisitos para acceder al régimen de precios libres. Señala que a pesar de haber solicitado expresamente que la SEC tuviera presente lo resuelto por el fallo de la Corte Suprema al momento de resolver la solicitud, la Superintendencia utilizó los mismos argumentos que expuso en el caso resuelto por dicho tribunal, desatendiendo lo allí establecido.

En cuanto a los fundamentos de derecho, la parte reclamante sostiene que el Oficio N°233.786 incurre en tres infracciones principales:

1. Contravención al artículo 147, letra d), de la LGSE y vulneración del principio de legalidad, refiriendo que la Superintendencia, al exigir requisitos adicionales no contemplados en el artículo 147, letra d) de la LGSE, vulnera el principio de legalidad consagrado en los artículos 6 y 7 de la Constitución Política de la República y en el artículo 2 de la Ley N°18.575.

2. Vicio de motivación en el Oficio Reclamado, por cuanto carece de una debida justificación y de fundamentos suficientes para adoptar la decisión contenida en éste. Señala que la motivación es uno de los requisitos o elementos esenciales de todo acto administrativo, y que cumple a lo menos tres funciones relevantes: constituye un factor de racionalidad en el desempeño de las funciones administrativas, facilita el adecuado ejercicio del derecho de defensa, y constituye un medio técnico de control de las decisiones de la Administración, citando los artículos 11 y 41 de la Ley N°19.880, que establecen la obligación de fundar las resoluciones que adopten los órganos administrativos.

Sostiene que la autoridad, al emitir el Oficio N°233786, no analizó específicamente el caso particular de las reclamantes y no efectuó análisis alguno de lo planteado por éstas en la Solicitud, cometiéndose un grave vicio de motivación.

3. Infracción a los principios de eficacia, eficiencia y celeridad: refiere que la SEC, al momento de dictar el Oficio Reclamado, no ha tenido en



consideración estos principios consagrados en los artículos 3°, 5° y 8° de la Ley N° 18.575, y el artículo 7° de la Ley N° 19.880.

Sostiene que la actuación de la SEC obliga a que las reclamantes deban interponer recursos ulteriores en contra de las resoluciones que resuelven la solicitud de interpretación, contraviniendo los principios mencionados. Argumenta que esto trae como consecuencia que las reclamantes vean prolongada su posibilidad de acceder al régimen de precios libres, quedando obligadas a utilizar recursos administrativos, monetarios y legales para poder ejercer su derecho.

Por todo lo expuesto, solicita que se acoja el presente recurso y, en su mérito, se deje sin efecto el Oficio Ordinario Electrónico N°233.786, de 1 de julio de 2024, de la Superintendencia de Electricidad y Combustibles, por las infracciones y vicios constatados; y en su reemplazo, se resuelva que Telefónica Chile S.A. y Telefónica Móviles Chile S.A. cumplen con los requisitos para optar al régimen de precios libres y ser considerados Clientes Libres, en los términos del artículo 147 letra d) de la Ley General de Servicios Eléctricos.

SEGUNDO: Que en su informe, la Superintendencia de Electricidad y Combustibles solicita el rechazo del recurso de reclamación interpuesto por Telefónica Chile S.A., argumentando que la interpretación realizada en el Oficio N°233786 es conforme a derecho y se ajusta al diseño regulatorio del sector eléctrico.

La recurrida sostiene que no es admisible que dos o más usuarios finales puedan sumar la potencia conectada de los empalmes que los suministra de energía, como tampoco es admisible que un mismo usuario final con dos o más instalaciones de consumo ubicadas en propiedades diferentes pueda sumar la potencia conectada de los empalmes.

La Superintendencia fundamenta su posición en tres principales argumentos: primero, la naturaleza sistémica de la regulación eléctrica y el diseño regulatorio que promueve la inversión y la competencia en el sector; segundo, la interpretación literal y sistemática de las disposiciones legales aplicables; y tercero, la distinción entre el caso de autos y la situación de las instalaciones de alumbrado público ubicadas en bienes nacionales de uso público.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MDUTXPXZXEX

En cuanto al primer argumento, la Superintendencia expone que el diseño regulatorio del sector eléctrico chileno se basa en un modelo de competencia por el mercado, donde las empresas distribuidoras deben contratar bloques de energía para sus áreas de concesión mediante licitaciones públicas. Este sistema busca incentivar la inversión en generación y adjudicar el suministro al menor precio ofertado. La existencia de clientes sometidos a régimen tarifario no solo protege a los usuarios finales de precios excesivos, sino que también promueve que los precios de las licitaciones sean más atractivos, empujando a la baja en los precios de la energía.

La recurrida argumenta que permitir la suma de potencias conectadas de diferentes empalmes para superar el umbral de 500 kW y optar por el régimen de precios libres afectaría negativamente este diseño regulatorio. Esto se debe a que las generadoras eléctricas contarían con una menor demanda garantizada en sus proyecciones, lo que podría resultar en precios más altos en las licitaciones y, consecuentemente, en tarifas más elevadas para los usuarios que permanezcan en el régimen regulado.

Respecto al segundo argumento, la Superintendencia realiza una interpretación literal y sistemática de las disposiciones legales aplicables, particularmente del artículo 147 del DFL N°4/2006 del Ministerio de Economía, Fomento y Reconstrucción (Ley Eléctrica). La recurrida sostiene que el elemento clave para definir la libertad o la sujeción a tarifa es la potencia conectada, definida en la letra I) del artículo 225 de la Ley Eléctrica como "la potencia máxima que es capaz de demandar un usuario final dada la capacidad del empalme".

La Superintendencia expone que la letra de la ley es clara al indicar que el empalme que alimenta a la instalación interior de consumo ubicado en un inmueble apropiable no se puede sumar con otros empalmes. Además, señala que una interpretación sistemática impide la suma de potencia de empalmes que suministran a propiedades privadas, primero, por el diseño de las licitaciones de suministro de energía y, segundo, porque se abriría un espacio para comercializadores de energía entre la distribuidora y el usuario, siendo que en Chile la distribuidora en su calidad de servicio público es la proveedora del servicio eléctrico a los clientes sometidos a régimen tarifario.



En relación al tercer argumento, la Superintendencia hace referencia al fallo de la Excelentísima Corte Suprema, ROL N°16.661-2022, distinguiendo el caso de autos de la situación de las instalaciones de alumbrado público ubicadas en bienes nacionales de uso público. La recurrida explica que ha reconocido la posibilidad de sumar la potencia de los empalmes que alimentan a la luminaria de la Autopista Vespucio Norte ubicada en calles y caminos, por tratarse de bienes nacionales de uso público. Sin embargo, sostiene que esta situación no es aplicable al caso de Telefónica Chile S.A., cuyos puntos de consumo eléctrico se encuentran en propiedades privadas.

En cuanto a los hechos que fundamentan el acto administrativo reclamado, la Superintendencia informa que con fecha 24 de mayo de 2024, Telefónica Chile S.A. presentó una consulta sobre la posibilidad de sumar la potencia conectada de diferentes empalmes que alimentan instalaciones interiores en propiedades diversas operados por el mismo consumidor final, con el objeto de superar el umbral de los 500 kW y poder optar entre régimen libre o sometido a tarifa en el precio de su suministro eléctrico.

La recurrida señala que, atendida la invariable doctrina de la institución llamada a interpretar la regulación eléctrica de acuerdo con el artículo 3° N°34 de la Ley N°18.410, y más allá de las complejidades operativas, respondió negativamente la consulta con fecha 01 de julio de .2024, mediante Oficio N°233.786. La Superintendencia fundamenta su respuesta negativa en el hecho de que se trataba de empalmes que alimentaban instalaciones interiores de consumo ubicadas en diferentes propiedades inmuebles, siendo insuficiente que el cliente sometido a tarifa fuera el mismo consumidor.

Adicionalmente, aborda en su informe la cuestión de por qué el interesado no puede simplemente solicitar un aumento de potencia conectada en el empalme para efectos de superar los 500 kW. Al respecto, explica que tal decisión implica dos derechos complementarios para la distribuidora de acuerdo al artículo 126 de la Ley Eléctrica: primero, solicitar al cliente a modo de préstamo aportes financieros reembolsables para solventar los costos en infraestructura en la red de distribución que permita suministrar la nueva capacidad del empalme; y segundo, requerir garantía al cliente que asegure que se producirán los consumos que permiten la nueva capacidad de la red de distribución para cubrir la potencia conectada, toda vez que la



concesionaria se remunera en función de la potencia efectivamente demandada por el punto de consumo.

La recurrida sostiene que Telefónica Chile S.A. comete un error de derecho inadmisibles cuando intenta asimilar la situación de sus puntos de consumo eléctrico con el caso del alumbrado público de las comunas o el caso de las autopistas urbanas. Señala que la prohibición literal que fija la regulación para no sumar la potencia de diferentes empalmes que suministran energía a diferentes propiedades inmuebles no aplica para empalmes de instalaciones de alumbrado público por no encontrarse en inmuebles susceptibles de acreditarse dominio, al tratarse de instalaciones en bienes nacionales de uso público, específicamente calles.

En cuanto a los fundamentos de derecho, la Superintendencia basa su interpretación en diversas disposiciones de la Ley Eléctrica, particularmente en los artículos 16, 147, 225 letras l) y q), así como en el artículo 330 número 13 del Reglamento Eléctrico contenido en el DS N°327/97 del Ministerio de Minería. Además, hace referencia al artículo 3° N°34 de la Ley N°18.410, que establece su facultad para interpretar la regulación eléctrica.

Finalmente, la Superintendencia de Electricidad y Combustibles solicita que rechace en todas sus partes la reclamación interpuesta por Telefónica Chile S.A., por carecer de todo sustento en los hechos y el derecho, con expresa condenación en costas.

TERCERO: Que el artículo 19 de la Ley N°18.410, permite que los afectados que estimen que las resoluciones de la SEC, no se ajusten a la ley, reglamento o demás disposiciones que les corresponde aplicar; pueden reclamar, dentro del plazo de diez días hábiles, contados desde su notificación, a la Corte de Apelaciones que corresponda al domicilio de la reclamante.

CUARTO: Que la reclamación que contempla esta ley, es un mecanismo para revisar la actividad administrativa, en materia eléctrica; pero siendo de derecho estricto, esta revisión de juridicidad del actuar de la Superintendencia de Electricidad y Combustibles, es tanto adjetiva como sustantiva.

QUINTO: Que la controversia se ha centrado en determinar si ha existido o no ilegalidad en el obrar de la Superintendencia de Electricidad y



Combustibles-SEC- que hagan variar lo resuelto en sede administrativa y que ameriten dejar sin efecto el Oficio Ordinario Electrónico N°233.786, de 01 de julio del año 2024; al rechazar la petición de Telefónica Chile S.A. y Telefónica Móviles Chile, de migrar como cliente desde el régimen tarifado al régimen libre.

SEXTO: Que son hechos que constan de los antecedentes o no han sido controvertidos por las partes, los siguientes:

a) Con fecha 24 de mayo de 2024, las reclamantes solicitan a la SEC, se pronuncie si las primeras, están facultadas para optar por el régimen de cliente libre, de acuerdo con la letra d) del artículo 147 de la Ley General de Servicios Eléctricos, según la interpretación realizada por la Excma. Corte Suprema en sentencia de 8 de mayo del año 2023, estableciéndose que los únicos requisitos son: a) tener una potencia conectada superior a 500 kilowatts; b) comunicar a la concesionaria de distribución su decisión de optar por el régimen de precios libres con una anticipación de a lo menos 12 meses; y c) permanecer a lo menos cuatro años ese régimen; se establezca que esta facultad se puede ejercer sea que la potencia conectada se suministre desde uno o más empalmes.

b) Por Oficio Ordinario Electrónico, de 01 de julio del año en curso, desestimó la petición porque de acuerdo con los mismos antecedentes que se particularizan en la solicitud anterior, no puede estimarse que se trate de un cliente único, porque los empalmes se encuentran conectados a distintas empresas concesionarias, se ubican en distintas comunas y se alimentan desde subestaciones primarias distintas. Agrega que tampoco podría aplicarse un solo precio al cliente libre, porque las tarifas de peajes son específicos para cada comuna los que dependen a su vez, de la subestación primaria de distribución.

c) Por correo electrónico de 9 de julio del año en curso; se notificó a la reclamante el Oficio Ordinario Electrónico antes particularizado.

d) La reclamante, en la petición singularizada en la letra a), particulariza las zonas de concesión, las distribuidoras, las potencias conectadas, el número de empalmes y que las razones sociales corresponden Telefónica Chile S.A. y Telefónica Móviles Chile S.A.



SEPTIMO: Que, para resolver lo que se ha planteado mediante este arbitrio, deben traerse a colación, las normas atinentes a la materia, en primer lugar, debe tenerse presente que la Superintendencia de Electricidad y Combustibles, SEC, fue creada por la Ley N°18.410 (artículo 1°) y su objeto es, como se lee de su artículo 2°: “Fiscalizar y supervigilar el cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias y normas técnicas sobre generación, producción, almacenamiento, transporte y distribución de combustibles líquidos, gas y electricidad, para verificar que la calidad de los servicios que se presten a los usuarios sea la señalada en dichas disposiciones y normas técnicas, y que las antes citadas operaciones y el uso de los recursos energéticos no constituyen peligro para las personas o cosas.”

OCTAVO: Que, por lo demás, dentro de las facultades específicas que se le confieren en el artículo 3°, se encuentra en el **numeral 34:** “Aplicar e interpretar administrativamente las disposiciones legales y reglamentarias cuyo cumplimiento le corresponde vigilar e impartir instrucciones de carácter general a las empresas y entidades sujetas a su fiscalización”; y **su numeral 39:** “Ejercer las demás funciones y atribuciones que el ordenamiento jurídico confiera a la Superintendencia de Servicios Eléctricos y de Gas o a la Superintendencia de y Combustibles. “

NOVENO: Que, por su parte, la Ley de Servicios Eléctricos, en lo que atañe al caso, contiene las siguientes normas:

Artículo 147°.- Están sujetos a fijación de precios los suministros de energía eléctrica y los servicios que a continuación se indican:

1.- Los suministros a usuarios finales cuya potencia conectada es inferior o igual a 2.000 kilowatts, ubicados en zonas de concesión de servicio público de distribución o que se conecten mediante líneas de su propiedad o de terceros a las instalaciones de distribución de la respectiva concesionaria;

2.- Los suministros a usuarios finales de potencia conectada inferior o igual a 2.000 kilowatts, efectuados desde instalaciones de generación o transporte de una empresa eléctrica, en sistemas eléctricos de tamaño superior a 1.500 kilowatts en capacidad instalada de generación;

3.- Los suministros que se efectúen a empresas eléctricas que no dispongan de generación propia, en la proporción en que estas últimas



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MDUTXPXZXEX

efectúen a su vez suministros sometidos a fijación de precios. Lo anterior cuando se trate de sistemas eléctricos de tamaño superior a 1.500 kilowatts en capacidad instalada de generación, y

4.- Los servicios no consistentes en suministros de energía, prestados por las empresas sean o no concesionarias de servicio público que, mediante resolución del Tribunal de Defensa de la Libre Competencia, dictada a solicitud de la Superintendencia o de cualquier interesado, sean expresamente calificados como sujetos a fijación de precios, en consideración a que las condiciones existentes en el mercado no son suficientes para garantizar un régimen de libertad tarifaria.

No obstante, los suministros a que se refieren los números 1 y 2 anteriores podrán ser contratados a precios libres cuando ocurra alguna de las circunstancias siguientes:

- a) Cuando se trate de servicio por menos de doce meses;
- b) Cuando se trate de calidades especiales de servicio a que se refiere el inciso segundo del artículo 130°;
- c) Cuando el momento de carga del cliente respecto de la subestación de distribución primaria sea superior a 20 megawatts-kilómetro, y
- d) Cuando la potencia conectada del usuario final sea superior a 500 kilowatts.

En este caso, el usuario final tendrá derecho a optar por un régimen de tarifa regulada o de precio libre, por un período mínimo de cuatro años de permanencia en cada régimen. El cambio de opción deberá ser comunicado a la concesionaria de distribución con una antelación de, al menos, 12 meses. El Ministerio de Economía, Fomento y Reconstrucción podrá rebajar el límite de 500 kilowatts indicado en esta letra, previo informe del Tribunal de Defensa de la Libre Competencia.

Por su parte, el **artículo 225**, señala que: “Para los efectos de la aplicación de la presente ley se entiende por:

l) **Potencia conectada**: potencia máxima que es capaz de demandar un usuario final dada la capacidad del empalme.

q) **Usuario o cliente**: es la persona natural o jurídica que acredite dominio sobre un inmueble o instalaciones que reciben servicio eléctrico. En



este inmueble o instalación quedarán radicadas todas las obligaciones derivadas del servicio para con la empresa suministradora.

No obstante, si el concesionario no suspendiere el servicio por la causal indicada en el artículo 141º, las obligaciones por consumos derivadas del servicio para con la empresa suministradora que se generen desde la fecha de emisión de la siguiente boleta o factura no quedarán radicadas en dicho inmueble o instalación, salvo que para ello contare con la autorización escrita del propietario.

DECIMO: Que, sobre la base de la normativa antes señalada y de acuerdo a la solicitud planteada por las reclamantes, la SEC se pronunció-, de acuerdo con las facultades que le reconoce la ley-, en el Oficio Ordinario Electrónico N° 233.786, de 01 de julio del año en curso, en el sentido que éstas no cumplen los requisitos de la letra d) del artículo 147 de la Ley de Servicios Eléctricos, para ejercer las facultades de pasar de cliente regulado a cliente libre, porque si bien la potencia acreditada es superior a 500 Watts, se trata de diferentes empalmes conectados a distintas empresas concesionarias, ubicados en diferentes comunas de 15 regiones del país (desde Arica y Parinacota a Magallanes y Antártica), alimentados desde subestaciones primarias distintas, por lo que no puede entenderse que se trate de un cliente único.

UNDECIMO: Que, en consecuencia, lo antes razonado, permite concluir que la SEC, se ha ajustado a la ley y con fundamento basado en la normativa eléctrica vigente, sin que ni en la vía administrativa ni en la judicial, las reclamantes entregaran antecedentes que permitan revertir lo decidido por la primera, por lo que el reclamo en análisis, será desestimado.

Por estas consideraciones, citas legales, **SE RECHAZA**, sin costas, la reclamación deducida por Telefónica Chile S.A. y Telefónica Móviles Chile S.A., en contra de la Superintendencia de Electricidad y Combustibles.

Regístrese, notifíquese y en su oportunidad archívese.

N° Contencioso Administrativo-500-2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MDUTXPXZXEX



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MDUTXPXZXEX

Pronunciado por la Sexta Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Juan Manuel Muñoz P., Mario Rojas G., Marisol Andrea Rojas M. Santiago, once de septiembre de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a once de septiembre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: MDUTXPXZEX