

Antofagasta, a diecisiete de julio de dos mil veinticuatro.

VISTOS:

Con fecha 3 de julio de 2024 en causa RUC 2340487507-8, RIT T-474-2023 del Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta, ante la Tercera Sala integrada por la Presidenta **Sra. Jasna Pavlich Núñez**, el Fiscal Judicial **Sr. Rodrigo Padilla Buzada** y el Abogado Integrante **Sr. Marcelo Díaz Sanhueza**, se llevó a efecto la audiencia para conocer el recurso de nulidad deducido por el Abogado Alejandro Musa Campos, en representación de la demandada "Empresa Nacional de Energía ENEX S.A.", en contra de la sentencia de fecha 3 de mayo de 2024, que rechazó la demanda principal de tutela laboral interpuesta por el demandante Mauricio Pizarro Paredes; que rechazó la solicitud de la demandante de devolución del dinero descontado en finiquito denominado beca escolar, ascendente al monto de \$1.630.071 (un millón seiscientos treinta mil setenta y un pesos); que rechazó la solicitud de la demandante de pago de feriado legal y proporcional por haberse pagado en finiquito respectivo y no incluirse en la cláusula de reserva de derechos; que acogió la demanda subsidiaria planteada por el demandante y que declaró que el despido efectuado por la demandada es improcedente al no haber acreditado la causal invocada; que dicha demandada deberá pagar recargo legal contemplado en el artículo 168 del Código del Trabajo, respecto de la Indemnización por 11 (once) años de servicio ya pagada en finiquito correspondiente al incremento del 30%, ascendente a la suma de \$4.912.376 (cuatro millones novecientos doce mil trescientos setenta y seis pesos); que la demandada deberá pagar la suma de \$2.599.609 (dos millones quinientos noventa y nueve mil seiscientos nueve pesos) por devolución de monto descontado por concepto de aporte del empleador al seguro de cesantía; todo con reajustes e intereses.

Compareció a estrados por el recurso el abogado Álvaro Quaas Rojas, y por la recurrida el abogado Jorge



Olivos Torres, contra el recurso, quedando sus alegatos registrados y la causa en acuerdo.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que la demandada Empresa Nacional de Energía ENEX S.A., representada por el abogado Alejandro Musa Campos, recurre de nulidad contra de la sentencia dictada el 3 de mayo de 2024, en causa RUC 2340487507-8, RIT T-474-2023, del Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta, pidiendo que se anule la sentencia recurrida y dicte fallo de reemplazo que rechace la demanda en cuanto a la solicitud de devolución del descuento efectuado por su representada a la indemnización por años de servicios, por concepto de aporte del empleador al seguro de cesantía.

Invoca la causal de invalidación contenida en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, por haberse dictado la sentencia con infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, específicamente por infracción a los artículos 13 y 52 de la Ley N° 19.728. Sostiene que el artículo 13 inciso 2 de esta ley autoriza al empleador a imputar a las indemnizaciones señaladas en el inciso primero de la misma el saldo de la cuenta individual de cesantía constituida por las cotizaciones aportadas por el empleador, más su rentabilidad, previa deducción de los costos de administración; que el único requisito que establece la norma infringida para que la imputación antes señalada sea procedente, obedece a que el contrato haya terminado por alguna de las causales contempladas en el artículo 161 del Código del ramo; que en este sentido, su representada está facultada para descontar de la indemnización por años de servicios correspondiente a la demandante, el saldo de la cuenta individual de cesantía constituida por las cotizaciones efectuadas por el empleador, más su rentabilidad, deducidos los costos de administración, sin embargo, la sentencia recurrida ha declarado la improcedencia del descuento correspondiente debido a que se



habría declarado injustificada la causal de despido invocada; que la norma cuya infracción se denuncia nada dice respecto a la necesidad de haberse declarado la justificación de la causal por la cual ha terminado la relación de trabajo, y que al haber el sentenciador ha exigido un requisito adicional, y no previsto por la ley, infringiendo gravemente lo dispuesto en el artículo en cuestión; que la sentencia que en este acto se recurre ha negado dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 52 de la Ley 19.728, norma que regula expresamente la situación fáctica de autos; que una interpretación armónica de las normas comentadas permite sostener que en el caso en que las causales de despido contempladas en los artículos 159 y 160 del Código del Trabajo no han sido acreditadas, se entenderá que la relación laboral ha terminado por alguna de las causales señaladas en el artículo 161 del Código del Trabajo, permitiendo en ese caso aplicar también el descuento señalado en el artículo 13 de la Ley 19.728; que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 13 y 52 de la Ley 19.728, aun cuando la causal de despido no haya sido acreditada, y el Tribunal la hubiere declarado injustificada, indebida o improcedente, el juez estará obligado a ordenar el pago de las indemnizaciones que correspondan efectuada la imputación al pago señalada en el inciso segundo del artículo 13 antes referido. Agrega que es procedente el descuento referido, aun cuando el despido sea declarado improcedente, por estimarse que se aviene con mayor corrección al sentido de la norma en análisis, por lo que conforme a lo señalado por el sentenciador en cuanto a la improcedencia de la imputación al pago efectuada por su representada, al alero de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 13 y 52 de la Ley 19.728, infringe y altera, de manera clara y expresa, el sentido y alcance de las normas antes indicadas.

Finalmente indica que la infracción a los artículos 13 y 52 de la Ley 19.728 influyó sustancialmente en lo



dispositivo del fallo, al haber acogido la pretensión de la demandante, en cuanto a la devolución de la imputación al pago efectuada por su representada al alero de las normas infringidas, estableciendo para ello un requisito adicional, no contemplado por la norma, a saber, la declaración de procedencia de la causal de despido, y negando aplicación a lo dispuesto en el artículo 52 del mismo cuerpo legal, que regula expresamente la situación de autos; y que de haber aplicado correctamente la norma en cuestión, el sentenciador habría concluido que en atención a que la relación de trabajo terminó, tal como lo reconoce la propia sentencia, por necesidades de la empresa, su representada tenía derecho a efectuar la imputación al pago señalada en el inciso segundo del artículo 13, en relación a lo dispuesto en el artículo 52, ambos de la Ley 19.728, por lo que se habría rechazado la demanda.

Luego de citar jurisprudencia y doctrina en apoyo de su pretensión, solicita que rechace la demanda de autos en cuanto a la solicitud de devolución del descuento efectuado por su representada a la indemnización por años de servicios, por concepto de aporte del empleador al seguro de cesantía.

SEGUNDO: Que habiéndose invocado el motivo de nulidad previsto en el artículo 477 del Código del Trabajo, en hipótesis de haberse dictado la sentencia con infracción de ley que influyó en lo dispositivo del fallo debe precisarse, en primer término, que la causal invocada por la parte demandante requiere determinar si en los hechos establecidos en la sentencia se han aplicado correctamente las normas que se dicen vulneradas en el recurso, por lo que, para que pueda prosperar el recurso por dicho vicio es imprescindible la existencia de un error en la aplicación de la norma *decisoria litis*, sea de naturaleza procesal o sustantiva, pudiendo consistir, como tradicionalmente se ha determinado, en la falta de empleo de la norma pertinente o su empleo indebido o bien la aplicación de una norma



impertinente o su errónea interpretación, todo lo cual, conlleva la circunstancia de ser inamovibles los hechos determinados en la sentencia recurrida, los que establece en forma exclusiva el tribunal a quo. De consiguiente, la discusión respecto al recurso está limitada a las leyes que el recurrente alega, se infringieron en la sentencia.

TERCERO: Que, si bien para este efecto los hechos establecidos en la sentencia resultan inamovibles para el tribunal de alzada, no existe mayor controversia en cuanto al carácter injustificado del despido, la causal invocada, y los supuestos de hecho que fundaron la decisión del juez de ordenar la restitución del monto descontado en el finiquito por aporte al seguro de cesantía.

CUARTO: Que, en tal escenario, existiendo un criterio asentado en contra de la tesis sostenida en el recurso, no puede sino compartirse la decisión del juez y estimar que no existió una infracción de ley en los términos que denuncia el recurrente.

Así, por vía meramente ejemplar, aludiremos a decisiones pretéritas de esta Corte, en las que quedó en evidencia lo siguiente:

"DECIMOTERCERO: Que, a propósito de la aplicación de uno de los preceptos legales, cuya errónea aplicación se alega en el presente recurso, esta Corte ha sostenido lo siguiente:

"NOVENO: *Que en lo que respecta a la causal subsidiaria, relativa a infracción a normas de la Ley 19.728, debe considerarse, en primer lugar, que en caso de disconformidad del trabajador con la causal de desvinculación laboral impetrada por su empleador, puede éste recurrir al órgano jurisdiccional, quien es en definitiva el que resolverá acerca de la procedencia y justificación del despido, y si se determina que la desvinculación del trabajador no obedeció a la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo, mal puede el demandado asilarse en el artículo 13 de la Ley 19.728, para imputar a la indemnización por años de servicio del trabajador las cantidades que cotiza para efectos de su seguro de cesantía, ya que el despido no obedeció a necesidades de la empresa.*



En efecto, sostener lo contrario significaría que bastará con la mera voluntad del empleador de despedir al trabajador por necesidades de la empresa, sin justificación alguna, para hacer efectivo el descuento, resultando banal la decisión del sentenciador en relación a la existencia o veracidad de la decisión de la parte empleadora, razón por la cual el argumento en ese sentido que efectúa el impugnante no es acertado ni pertinente, ya que en el presente caso, se decidió en la sentencia que la desvinculación de la actora no fue por necesidades de la empresa, de manera que el descuento que pretende el Banco de Chile no resulta procedente.

A mayor abundamiento, el artículo 13 de la Ley N°19.728, indica que "Si el contrato terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de servicios..." Y el inciso segundo indica que "se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía...". Del tenor de la regla queda claro que constituye una condición para que opere la imputación, que el contrato de trabajo haya terminado por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, de manera que, si el término del contrato por necesidades de la empresa fue considerado injustificado por el juez laboral, no se satisface la condición. Y de no ser así, podríamos estar en presencia de un incentivo para invocar una causal errada con el objeto de obstaculizar la restitución, validándose un aprovechamiento del propio dolo.

*Conforme con lo anterior, solo cabe concluir que la sentencia que declara injustificado el despido por necesidades de la empresa impide la aplicación de la imputación, que establece el artículo "13 de la Ley 19.728." (Sentencia de 5 de julio de 2022, Rol Corte **N° 68-2022 (LABORAL)**);*

Esta interpretación guarda la debida correspondencia y armonía con la doctrina sustentada por nuestra Excm. Corte Suprema, cuya más reciente expresión se encuentra plasmada en la sentencia dictada el 14 de julio de 2022, que estableció:

"Quinto: Que, para los fines de asentar la recta exégesis en la materia, debe tenerse presente que esta Corte, de manera sostenida (desde el rol N° 27.867-17, siguiendo con los N° 23.348-2018, N° 4.503-19, N° 19.198-19, N° 16.086-19, N° 6.187-19,



N° 12.179-19 y últimamente en los roles N° 134.204-20 y 32.967-2021, entre otros) ha establecido que **una condición sine qua non para que opere el descuento materia de autos, es que el contrato de trabajo haya terminado efectivamente por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, de manera que si la sentencia declara injustificado el despido priva de base a la aplicación del inciso segundo del artículo 13 de la Ley N° 19.728,** pues tanto la indemnización por años de servicio como la imputación de la parte del saldo de la cuenta individual por cesantía, constituyen un efecto que emana de la exoneración prevista en el artículo 161 del Código del Trabajo. **En consecuencia, si el término del contrato por necesidades de la empresa fue considerado injustificado por la judicatura laboral, simplemente no se satisface la condición, en la medida que el despido no tuvo por fundamento una de las causales que prevé el artículo 13 de la Ley N° 19.728.**" (Sentencia Corte Suprema de 14 de julio de 2022, Rol Corte N° 89.171-2021);".

"DECIMOCUARTO: Que, en tales circunstancias, no yerra la sentencia impugnada al concluir que es improcedente descontar de la indemnización por años de servicio que corresponde al trabajador, el monto aportado por el empleador a la cuenta individual de cesantía, cuando el despido es declarado injustificado, pues, como ya se dijo, tal descuento sólo procede cuando se configuran los presupuestos del artículo 161 del Código del Trabajo;" (Sentencia de 6 de abril de 2023, pronunciada por la Tercera Sala en causa Rol 343-2022 (LABORAL)

Y, sólo para mayor abundar, una reciente sentencia de unificación de jurisprudencia dictada por la Excmá. Corte Suprema en el ingreso **Rol 22.274-2022** de 18 de enero de 2023, corrobora dicho predicamento en los siguientes términos:

"Quinto: *Que las sentencias acompañadas por el recurrente y las reseñadas en el considerando precedente dan cuenta que, en algún momento existieron distintas interpretaciones respecto de la materia indicada, la que se encuentra unificada desde hace algún tiempo por esta Corte, a partir de la sentencia dictada en la causa Rol N°92.645-2021, sosteniéndose sin variación que una condición sine qua non para que opere el descuento de que se trata, es que el contrato de trabajo haya terminado*



efectivamente por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, lo que se ve corroborado por su artículo 168, letra a), de manera que si la sentencia declara injustificado el despido priva de base a la aplicación del inciso segundo del artículo 13 de la Ley N° 19.728, pues tanto la indemnización por años de servicio como la imputación de la parte del saldo de la cuenta individual por cesantía, constituyen un efecto que emana de la exoneración prevista en el artículo 161 del Código del Trabajo.

En consecuencia, si el término del contrato por necesidades de la empresa fue considerado injustificado por el tribunal, simplemente no se satisface la condición, en la medida que el despido no tuvo por fundamento una de las causales que prevé el artículo 13 de la Ley N° 19.728.

De esta manera, no aparece que el tema cuya línea jurisprudencial se procura unificar requiere de la aplicación del mecanismo unificador que importa el arbitrio intentado."

QUINTO: Que, así establecido el fundamento del recurso, sólo cabe desechar la existencia de infracción de ley denunciada, teniendo por basamento para tal conclusión la clara y sostenida línea jurisprudencial asentada por la Excm. Corte Suprema, que estima procedente la devolución del aporte por seguro de cesantía efectuado en el finiquito, en aquellos casos en que judicialmente se declara injustificado el despido fundado en la causal "necesidades de la empresa" prevista en el artículo 161 del Código del Trabajo, por lo que se desestimaré el recurso.

Por estas consideraciones y visto lo dispuesto en los artículos 474, 477, 481 y 482 del Código del Trabajo, **SE RECHAZA, con costas,** el recurso de nulidad deducido por la demandada Empresa Nacional de Energía ENEX S.A., representada por el abogado Alejandro Musa Campos, en contra de la sentencia de fecha tres de mayo de dos mil veinticuatro, dictada en causa RIT T-474-2023 del Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta en causa, la que, en consecuencia, no es nula.

Se fijan las costas de la instancia en **dos (2) ingresos mínimos** mensuales para efectos remuneracionales.



Se deja constancia que se hizo uso de la facultad contenida en el artículo 82 del Código Orgánico de Tribunales.

Regístrese y comuníquese.

Rol 215-2024 (LAB)

Redacción del Fiscal Judicial señor Padilla, quien no firma por encontrarse con permiso.



Pronunciado por la Tercera Sala de la C.A. de Antofagasta integrada por Ministra Presidente Jasna Katy Pavlich N. y Abogado Integrante Marcelo Rodrigo Diaz S. Antofagasta, diecisiete de julio de dos mil veinticuatro.

En Antofagasta, a diecisiete de julio de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QLWXXXLXTV