

Concepción, diecisiete de septiembre de dos mil veinticuatro.

Visto, oído y teniendo presente.

Primero. Denuncia. Que, comparecen ante este juzgado de letras del trabajo de Concepción, LEONARDO ENRIQUE CONCHA SAAVEDRA, RUT: 13.724.558-2, con domicilio en VILLA LOS PINOS 282, CHIGUAYANTE, MAKARENA MARGARITA RIQUELME MARIÑAN, RUT: 19.273.488-6, con domicilio en COLLAO 750, CONCEPCIÓN, VICTOR NOE GUTIERREZ VARELA, RUT: 16.489.959-4, con domicilio en JOSE CARDEÑO AVELLO 574, SANTA JUANA, JAVIERA SOFIA TRANGOL CARTES, RUT: 20.155.199- 4, con domicilio en LOS HALCONES 145, TALCAHUANO, MACKARENA ALEJANDRA MORALES SANHUEZA, RUT: 14.391.467-4, con domicilio en LAS ALMENDRAS 3927, VILLA SAN MARTIN, TALCAHUANO, ANIBAL ESTEBAN PALMA MEDINA, RUT: 19.176.388-2, con domicilio en AVENIDA SANTA MARÍA 7490, HUALPEN, BRAYAN ALEJANDRO FRANCO PEÑA, RUT: 18.684.026-7, con domicilio en BOLIVIA 781, POBLACION LEONOR MASCAYANO, TALCAHUANO, BORIS ALEXIS ZUÑIGA CAAMAÑO, RUT: 16.757.243-K, con domicilio en AVENIDA COLLAO 1091, DEPARTAMENTO 405, CONCEPCIÓN, CATHERINE NICOL GARCES MOLINA, RUT: 17.542.171-8, con domicilio en INDEPENDENCIA 2718, PASAJE 6 LORENZO ARENAS CONCEPCIÓN, ALEJANDRA LORETO CAMPOS CARRASCO, RUT: 18.592.671-4, con domicilio en LAGO CALAFQUEN 5551, DENAVISUR, TALCAHUANO, RAMON ANDRES SANHUEZA GONZALEZ, RUT: 18.412.404-1, con domicilio en JUAN MARTINEZ DE ROZAS 25, CONCEPCIÓN, JUANA DEL CARMEN STUARDO CONTRERAS, RUT: 15.179.314-2, con domicilio en FRANCFORT 3135, ARMANDO ALARCON DEL CANTO, HUALPEN, FELIPE ANDRES SOTO CARDENAS, RUT: 16.764.955-6, con domicilio en PASAJE CONCEPCIÓN 2221, CONCEPCIÓN, DIEGO FERNANDO ARANEDA QUIROZ, RUT: 18.411.637-5, con domicilio en PATRICIO LYNCH 101, HUALQUI, TRINO RAFAEL MENDOZA MOYA, RUT: 26.673.124-8, con domicilio en LA MARINA 7310, TALCAHUANO, FRANCISCO JAVIER MORALES SEGUEL, RUT: 10.745.952-9, con domicilio en MANQUIMAVIDA 600, CHIGUAYANTE, EILEEN



ANGELICA CONTRERAS SANDOVAL, RUT: 10.651.145-4, con domicilio en PASAJE 3, CASA 39, VILLA PINARES, CHIGUAYANTE, ALVARO FELIPE ZURITA RAMIREZ, RUT: 18.143.765-0, con domicilio en DALMACÍA 2380, PATRICHIO ELWIN, HUALPEN, quienes interponen denuncia de tutela por vulneración de derechos fundamentales con motivo y ocasión del despido y cobro de indemnizaciones laborales en contra de MARINA DEL SOL S.A, de su giro, representada legalmente para estos efectos por don EDUARDO ALEXIS MELLA PAREDES, ignoran profesión, o por quien lo represente o subrogue en virtud del artículo 4 del Código del Trabajo, ambos domiciliados en CALLE A 909, BRISAS DEL SOL, TALCAHUANO, solicitando, en definitiva, se acoja la demanda, y se declare que la denunciada con ocasión del despido vulneró los derechos fundamentales, consistentes en la vida y la integridad física y psíquica, el derecho a la no discriminación y la libertad de trabajo, de cada uno de los denunciantes, se ordene la remisión de la sentencia a la Inspección del Trabajo, para su correspondiente inscripción y publicación y se condene a la denunciada al pago de las siguientes indemnizaciones:

1. LEONARDO ENRIQUE CONCHA SAAVEDRA: Por concepto de indemnización adicional de once remuneraciones mensuales: \$7.895.217; devolución del descuento de AFC: \$39.938.-; recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$7.895.213): \$2.368.563.-;

2. MAKARENA MARGARITA RIQUELME MARIÑAN: Por concepto de indemnización adicional de once remuneraciones mensuales: \$4.336.866.-; devolución del descuento de AFC: \$443.516.-; recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$1.182.687): \$354.806.-;

3. VICTOR NOE GUTIERREZ VARELA: Por concepto de indemnización adicional de once remuneraciones mensuales: \$4.392.498.-; devolución del descuento de AFC: \$281.228.-; recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$2.795.226): \$838.567.-;

4. JAVIERA SOFIA TRANGOL CARTES: Por concepto de indemnización adicional de once remuneraciones mensuales: \$7.805.600.-; devolución del



descuento de AFC: \$428.320.-; recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$1.419.200): \$425.760.-.

5. MACKARENA ALEJANDRA MORALES SANHUEZA: Por concepto de indemnización adicional de once remuneraciones mensuales: \$7.032.366.-; devolución del descuento de AFC: \$257.810.-; recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$1.278.612): \$383.583.-.

6. ANIBAL ESTEBAN PALMA MEDINA: Por concepto de indemnización adicional de once remuneraciones mensuales: \$3.356.310. Devolución del descuento de AFC: \$129.403. Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$610.420): \$183.126.

7. BRAYAN ALEJANDRO FRANCO PEÑA: Por concepto de indemnización adicional de once remuneraciones mensuales: \$6.762.294. Devolución del descuento de AFC: \$366.929 Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$4.303.278): \$1.290.983.

8. BORIS ALEXIS ZUÑIGA CAAMAÑO: Por concepto de indemnización adicional de once remuneraciones mensuales: \$ 7.962.614. Devolución del descuento de AFC: \$465.690 Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$6.514.866): \$1.954.459.

9. CATHERINE NICOL GARCES MOLINA: Por concepto de indemnización adicional de once remuneraciones mensuales: \$4.745.620. Devolución del descuento de AFC: \$352.158. Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$3.019.940): \$905.282.

10.ALEJANDRA LORETO CAMPOS CARRASCO: Por concepto de indemnización adicional de once remuneraciones mensuales: \$3.095.730. Devolución del descuento de AFC: \$84.739. Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$281.430): \$84.429.

11.RAMON ANDRES SANHUEZA GONZALEZ: Por concepto de indemnización adicional de once remuneraciones mensuales: \$ 4.916.615. Devolución del descuento de AFC: \$326.930.- Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$3.128.755): \$938.626.



12.JUANA DEL CARMEN STUARDO CONTRERAS: Por concepto de indemnización adicional de once remuneraciones mensuales: \$ 6.716.402. Devolución del descuento de AFC: \$417.714. Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$3.663.510): \$1.099.053.

13.FELIPE ANDRES SOTO CARDENAS: Por concepto de indemnización adicional de once remuneraciones mensuales: \$ 7.112.677. Devolución del descuento de AFC: \$421.059. Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$6.466.070): \$1.939.821.

14.DIEGO FERNANDO ARANEDA QUIROZ: Por concepto de indemnización adicional de once remuneraciones mensuales: \$6.579.628. Devolución del descuento de AFC: \$294.788. Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$3.128.755): \$358.888.

15.TRINO RAFAEL MENDOZA MOYA: Por concepto de indemnización adicional de once remuneraciones mensuales: \$ 7.616.609. Devolución del descuento de AFC: \$423.515. Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$2.076.447): \$622.934.

16.FRANCISCO JAVIER MORALES SEGUEL: Por concepto de indemnización adicional de once remuneraciones mensuales: \$6.702.289. Devolución del descuento de AFC: \$369.419. Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$5.483.691): \$1.645.107.

17.EILEEN ANGELICA CONTRERAS SANDOVAL: Por concepto de indemnización adicional de once remuneraciones mensuales: \$7.322.205. Devolución del descuento de AFC: \$338.100. Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$1.331.310): \$399.393.

18.ALVARO FELIPE ZURITA RAMIREZ: Por concepto de indemnización adicional de once remuneraciones mensuales: \$11.510.763. Devolución del descuento de AFC: \$610.664. Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$3.847.977): \$1.569.649.

Que, igualmente, solicitan para cada uno de ellos la condena de la demandada por concepto de daño moral en la suma de \$6.000.000.



Que, en subsidio de lo indicado anteriormente, se condene a la denunciada a pagar las sumas mayores o menores que se determine de conformidad al mérito del proceso y razones de equidad.

Que, las sumas que se ordenen pagar lo sean con los recargos, reajustes e intereses que proceden en conformidad a la normativa y el mérito del proceso, todo ello más las costas de la causa.

En subsidio interponen demanda de despido improcedente en contra de la demandada ya individualizada, solicitando en definitiva se declare el despido improcedente y se la condene al pago de las prestaciones que en cada caso se indican, más intereses, reajustes y costas.

Segundo. Contestación. Que, comparece también ante este juzgado de letras del trabajo de Concepción, MARIO ROJAS SEPÚLVEDA, abogado, en representación procesal, de la demandada MARINA DEL SOL S.A. en autos laborales caratulados “ZURITA Y OTROS CON MARINA DEL SOL S.A.”, RIT T-344-2024, quien contesta la denuncia por supuesta vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido, cobro de prestaciones e indemnizaciones, deducida por los dieciocho demandantes ya individualizados en la causa, solicitando su rechazo, con expresa condenación en costas, contravirtiendo los hechos que se exponen en el libelo tanto para fundar la denuncia por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido, como para justificar la demanda subsidiaria por despido improcedente, asumiendo una defensa negativa, salvo respecto de aquellos hechos que expresamente pueda reconocer, negando expresamente los actos vulneratorios reclamados por los actores como también negando que el despido sea improcedente, explicando en ambos casos los motivos y razones para ello. Por último, opone en relación con ambas acciones excepción de finiquito respecto de doña Makarena Riquelme Mariñán, en base a que el finiquito suscrito tiene pleno poder liberatorio, ya que no se observa reserva de derechos habiéndose transado sobre las materias que indica dicho documento.

Por tanto, y previas otras argumentaciones y defensas, pide tener por contestada la demanda.



Tercero. Hechos no controvertidos.

1.- Fecha de inicio y término de la relación laboral de cada uno de los demandantes.

2.- El monto de la remuneración para efectos indemnizatorios de cada uno de los actores.

3.- Las prestaciones y montos que se pagaron por término de contrato a cada denunciante.

Cuarto. Auto de prueba.

1.- Efectividad de los hechos que se relatan cómo constitutivos de vulneración de derechos fundamentales y/o indicios de ésta.

2.- Estipulaciones de los finiquitos suscritos por los demandantes.

3.- Fecha y forma en que se efectuó el despido, causal invocada y hechos en que se funda.

Quinto. Prueba denunciante.

I.- Documental:

1. Respecto de don Leonardo Enrique Concha Saavedra.

a. Liquidación de sueldo de diciembre de 2023.

b. Copia de finiquito de fecha 5 de marzo de 2024.

c. Copia de carta de aviso de término de contrato de fecha 5 de marzo de 2024.

2. Respecto de doña Makarena Margarita Riquelme Mariñan.

a. Copia de finiquito de fecha 1 de marzo de 2024 b. Copia de carta de aviso de término de contrato de fecha 1 de marzo de 2024.

3. Respecto de don Víctor Noe Gutiérrez Varela.

a. Copia de finiquito de fecha 1 de marzo de 2024.

b. Copia de carta de aviso de término de contrato de fecha 1 de marzo de 2024.

c. Liquidación de sueldo de diciembre de 2023.

4. Respecto de doña Javiera Sofía Trangol Cártes.



a. Copia de finiquito de fecha 1 de marzo de 2024 b. Liquidación de sueldo de febrero de 2024.

5. Respecto de doña Mackarena Alejandra Morales Sanhueza.

a. Liquidaciones de sueldo de enero de 2023 a febrero de 2024.

b. Copia de finiquito de fecha 1 de marzo de 2024.

c. Copia de carta de aviso de término de contrato de fecha 1 de marzo de 2024.

6. Respecto de don Aníbal Esteban Palma Medina.

a. Copia de finiquito de fecha 1 de marzo de 2024.

b. Copia de carta de aviso de término de contrato de fecha 1 de marzo de 2024.

c. Liquidación de sueldo de febrero de 2024.

7. Respecto de don Brayan Alejandro Franco Peña.

a. liquidación de sueldo respecto de diciembre 2023.

b. Copia de finiquito de fecha 1 de marzo de 2024.

c. Copia de carta de aviso de término de contrato de fecha 1 de marzo de 2024.

8. Respecto de don Boris Alexis Zúñiga Caamaño.

a. Liquidación de sueldo de febrero de 2024.

b. Copia de finiquito de fecha 1 de marzo de 2024.

c. Copia de carta de aviso de término de contrato de fecha 1 de marzo de 2024.

9. Respecto de doña Catherine Nicol Garcés Molina.

a. Copia de finiquito de fecha 1 de marzo de 2024.

b. Copia de carta de aviso de término de contrato de fecha 1 de marzo de 2024.

c. Liquidación de sueldo de enero de 2024.

10. Respecto de doña Alejandra Loreto Campos Carrasco.

a. Copia de finiquito de fecha 1 de marzo de 2024.



b. Copia de carta de aviso de término de contrato de fecha 1 de marzo de 2024.

c. Liquidación de sueldo de febrero de 2024.

11. Respecto de don Ramón Andrés Sanhueza González.

a. Copia de finiquito de fecha 1 de marzo de 2024.

b. Copia de carta de aviso de término de contrato de fecha 1 de marzo de 2024.

c. Liquidación de sueldo Ramón Sanhueza González de enero de 2024.

12. Respecto de doña Juana Del Carmen Stuardo Contreras.

a. Copia de finiquito de fecha 1 de marzo de 2024.

b. Copia de carta de aviso de término de contrato de fecha 1 de marzo de 2024.

c. Liquidación de sueldo de enero de 2024.

13. Respecto de don Felipe Andrés Soto Cárdenas.

a. Copia de finiquito de fecha 1 de marzo de 2024.

b. Copia de carta de aviso de término de contrato de fecha 1 de marzo de 2024.

c. Liquidación de sueldo de febrero de 2024.

14. Respecto de don Diego Fernando Araneda Quiroz.

a. Liquidación de sueldo de febrero de 2024.

b. Copia de finiquito de fecha 1 de marzo de 2024.

c. Copia de carta de aviso de término de contrato de fecha 1 de marzo de 2024.

15. Respecto de don Trino Rafael Mendoza Moya.

a. Copia de finiquito de fecha 1 de marzo de 2024.

b. Liquidación de sueldo de febrero de 2024.

16. Respecto de don Francisco Javier Morales Seguel.

a. Copia de finiquito de fecha 1 de marzo de 2024.

b. Copia de carta de aviso de término de contrato de fecha 1 de marzo de 2024.



- c. Liquidación de sueldo de diciembre de 2023.
- 17. Respecto de doña Eileen Angélica Contreras Sandoval.
 - a. Copia de finiquito de fecha 1 de marzo de 2024.
 - b. Copia de carta de aviso de término de contrato de fecha 1 de marzo de 2024.
 - c. Liquidación de sueldo de febrero de 2024.
- 18. Respecto de don Álvaro Felipe Zurita Ramírez.
 - a. Copia de finiquito de fecha 5 de marzo de 2024.
 - b. Copia de carta de aviso de término de contrato de fecha 5 de marzo de 2024.
 - c. Liquidación de sueldo de diciembre de 2023.
- 19. Publicación en <https://www.biobiochile.cl> de fecha 5 de enero de 2024, certificada en Notaria Heraclio Rojas de Concepción el 25 de abril de 2024, donde se publica autorización de 15 años de operación al casino Marina del Sol de Talcahuano.
- 20. Publicación de fecha 7 de marzo de 2024 y su respectiva certificación en notaría Rojas de Concepción el 26 de marzo de 2024, en la web www.chiletrabajos.cl, donde se busca ayudante de cocina para desempeñarse en Casino Marina del Sol Talcahuano.
- 21. Boleta de consumo en el restaurante Marina del sol de Talcahuano de fecha 26 de abril de 2024.
- 22. Boletín estadístico de la Superintendencia de Casino de juegos, respecto al número de visitas al Casino Marina del sol de Talcahuano del año 2021, 2022, 2023 y de enero a marzo de 2024.
- 23. Horarios de atención casino marina del sol Talcahuano, fecha 29 de mayo 2024, el cual se encuentra vigente en página web de la demandada.
- 24. Nómina de trabajadores afiliados al sindicato MDS 2.
- 25. Nómina de trabajadores despedidos.
- 26. Pantallazo de Excel con turnos y horario semana del 25 al 31 de marzo 2024. contiene nombre de trabajadores.



II.- Confesional: Absuelve posiciones el representante legal de la denunciada Marina del Sol, don Manuel Alejandro Fuica Lizama, Rut 15.627.894-7

III.- Testimonial: Declararon los siguientes testigos.

1. Matías Alfonso Fuentes Soto, Rut 18.815.084-5.
2. Pablo Leonardo Bizama Valencia, Rut 15.187.593-9.
3. Rafael Maldonado Torres, Rut 10.576.447-2.

IV.- Oficios: Se da lectura y se incorpora a través del sistema informático la respuesta de los oficios solicitados a las entidades de SUPERINTENDENCIA DE CASINOS Y JUEGOS (folio 136); AFP PROVIDA (folio 145); SINDICATO "MDS SINDICATO2 (folio 134).

V.- Exhibición de documentos:

1. Liquidación de sueldo respecto a Makarena Margarita Riquelme Mariñan, de febrero de 2024.

2. Contratos de trabajo de los trabajadores:

- JACOB MICHAEL VALDÉS. Rut 15.584.583-K.
- CRISTIAN SEPÚLVEDA SÁEZ.
- FRANCISCA BOZZO.
- MAXIMILIANO CASTILLO ROSELLO. Rut 18.412.318-5.

Sexto. Prueba denunciada.

I.- Documental:

(i). - Respecto de LEONARDO ENRIQUE CONCHA SAAVEDRA.

1.- Contrato de trabajo celebrado entre las partes de fecha 20 de octubre de 2008.

2.- Carta de término de fecha 5 de marzo de 2024.

3.- Finiquito firmado ante Notario Público don Gastón Santibáñez Torres de fecha 14 de marzo de 2024.

(ii). - Respecto de MAKARENA MARGARITA RIQUELME MARIÑAN.

4.- Contrato de trabajo celebrado entre las partes de fecha 16 de agosto de 2021.

5.- Carta de término de fecha 1 de marzo de 2024.



6.- Finiquito firmado ante Notario Público don Gastón Santibáñez Torres de fecha 8 de marzo de 2024. En su finiquito no estampó una reserva de derechos.

(iii). - Respecto de VÍCTOR NOÉ GUTIÉRREZ VARELA.

7.- Contrato de trabajo celebrado entre las partes de fecha 16 de agosto de 2021.

8.- Comprobante envío de carta certificada.

9.- Carta de término de fecha 1 de marzo de 2024.

10.- Finiquito firmado ante Notario Público don Gastón Santibáñez Torres de fecha 8 de marzo de 2024.

iv). - Respecto de JAVIERA SOFÍA TRANGOL CARTES.

11.- Contrato de trabajo celebrado entre las partes de fecha 12 de octubre de 2021.

12.- Comprobante envío de carta certificada.

13.- Carta de término de fecha 1 de marzo de 2024.

14.- Finiquito firmado ante Notario Público don Gastón Santibáñez Torres de fecha 8 de marzo de 2024.

v) Respecto de MACKARENA ALEJANDRA MORALES SANHUEZA.

15.- Contrato de trabajo celebrado entre las partes de fecha 15 de julio de 2022.

16.- Comprobante envío de carta certificada.

17.- Carta de término de fecha 1 de marzo de 2024.

18.- Finiquito firmado ante Notario Público don Gastón Santibáñez Torres de fecha 7 de marzo de 2024.

vi) Respecto de ANIBAL ESTEBAN PALMA MEDINA.

19.- Contrato de trabajo celebrado entre las partes de fecha 19 de mayo de 2022.

20.- Comprobante envío de carta certificada.

21.- Carta de término de fecha 1 de marzo de 2024.

22.- Finiquito firmado ante Notario Público don Gastón Santibáñez Torres de fecha 8 de marzo de 2024.



vii) Respecto de BRYAN ALEJANDRO FRANCO PEÑA.

23.- Contrato de trabajo celebrado entre las partes de fecha 6 de octubre de 2016.

24.- Anexo de contrato de trabajo, firmado por las partes con fecha 11 de febrero de 2019.

25.- Comprobante envío de carta certificada.

26.- Carta de término de fecha 1 de marzo de 2024.

27.- Finiquito firmado ante Notario Público don Gastón Santibáñez Torres de fecha 8 de marzo de 2024.

viii) Respecto de BORIS ALEXIS ZÚÑIGA CAAMAÑO.

28.- Contrato de trabajo celebrado entre las partes de fecha 18 de diciembre de 2014.

29.- Comprobante envío de carta certificada.

30.- Carta de término de fecha 1 de marzo de 2024.

31.- Finiquito firmado ante Notario Público don Gastón Santibáñez Torres de fecha 8 de marzo de 2024.

ix) Respecto de CATHERINE NICOL GARCÉS MOLINA.

32.- Contrato de trabajo celebrado entre las partes de fecha 1 de enero de 2022.

33.- Comprobante envío de carta certificada.

34.- Carta de término de fecha 1 de marzo de 2024.

35.- Finiquito firmado ante Notario Público don Gastón Santibáñez Torres de fecha 8 de marzo de 2024.

x) Respecto de ALEJANDRA LORETO CAMPOS CARRASCO.

36.- Contrato de trabajo celebrado entre las partes de fecha 2 de diciembre de 2022.

37.- Comprobante envío de carta certificada.

38.- Carta de término de fecha 1 de marzo de 2024.

39.- Finiquito firmado ante Notario Público don Gastón Santibáñez Torres de fecha 8 de marzo de 2024.



xi) Respecto de RAMÓN ANDRÉS SANHUEZA GONZÁLEZ.

40.- Contrato de trabajo celebrado entre las partes de fecha 7 de abril de 2017.

41.- Comprobante envío de carta certificada.

42.- Carta de término de fecha 1 de marzo de 2024.

43.- Finiquito firmado ante Notario Público don Gastón Santibáñez Torres de fecha 8 de marzo de 2024.

xii) Respecto de JUANA DEL CARMEN STUARDO CONTRERAS.

44.- Contrato de trabajo celebrado entre las partes de fecha 10 de octubre de 2017.

45.- Anexo de contrato de trabajo, firmado por las partes con fecha 1 de diciembre de 2022.

46.-Comprobante envío de carta certificada.

47.- Carta de término de fecha 1 de marzo de 2024.

48.- Finiquito firmado ante Notario Público don Gastón Santibáñez Torres de fecha 8 de marzo de 2024.

xiii) Respecto de FELIPE ANDRÉS SOTO CÁRDENAS.

49.- Contrato de trabajo celebrado entre las partes de fecha 5 de diciembre de 2013.

50.- Comprobante envío de carta certificada.

51.- Carta de término de fecha 1 de marzo de 2024.

56.- Finiquito firmado ante Notario Público don Gastón Santibáñez Torres de fecha 8 de marzo de 2024.

xiv) Respecto de DIEGO FERNANDO ARANEDA QUIROZ.

57.- Contrato de trabajo celebrado entre las partes de fecha 1 de marzo de 2022.

58.- Comprobante envío de carta certificada. 81.- Carta de término de fecha 1 de marzo de 2024.

59.- Finiquito firmado ante Notario Público don Gastón Santibáñez Torres de fecha 8 de marzo de 2024.



xv) Respecto de TRINO RAFAEL MENDOZA MOYA.

60.- Contrato de trabajo celebrado entre las partes de fecha 28 de julio de 2021.

61.- Comprobante envío de carta certificada.

62.- Carta de término de fecha 1 de marzo de 2024.

63.- Finiquito firmado ante Notario Público don Gastón Santibáñez Torres de fecha 8 de marzo de 2024.

xvi) Respecto de FRANCISCO JAVIER MORALES SEGUEL.

64.- Contrato de trabajo celebrado entre las partes de fecha 8 de enero de 2015.

65.- Comprobante envío de carta certificada.

66.- Carta de término de fecha 1 de marzo de 2024.

67.- Finiquito firmado ante Notario Público don Gastón Santibáñez Torres de fecha 8 de marzo de 2024.

xvii) Respecto de EILEEN ANGÉLICA CONTRERAS SANDOVAL.

68.- Contrato de trabajo celebrado entre las partes de fecha 3 de mayo de 2022.

69.- Comprobante envío de carta certificada.

70.- Carta de término de fecha 1 de marzo de 2024.

71.- Finiquito firmado ante Notario Público don Gastón Santibáñez Torres de fecha 8 de marzo de 2024.

xviii) Respecto de ÁLVARO FELIPE ZURITA RAMÍREZ.

72.- Contrato de trabajo celebrado entre las partes de fecha 1 de agosto de 2019.

73.- Carta de término de fecha 5 de marzo de 2024.

74.- Finiquito firmado ante Notario Público don Gastón Santibáñez Torres de fecha 28 de marzo de 2024.

Documentación respecto de todos los trabajadores. Documentación general.



75.- PERFIL DE CARGO, “OPERADOR(A) SALA DE RESTAURANTE, de fecha febrero de 2024, emitido por la Gerencia de Gestión Personas y Desarrollo Organizacional, Marina del Sol.

76.- DOCUMENTO NÚMERO 20.347, N04 HORARIO DE FUNCIONAMIENTO (CIRCULAR 18), SUPERINTENDENCIA DE CASINOS DE JUEGO, DE FECHA 24 DE OCTUBRE DE 2023.

77.- Boletín Estadístico Superintendencia de Casinos de Juego, primer trimestre (enero marzo) de 2023.

78.- Boletín Estadístico Superintendencia de Casinos de Juego, primer trimestre (enero marzo) de 2024.

79.- Planillas de dotación del casino de juego de enero a mayo de 2024, que contiene un total de 5 planillas: (i) Planilla que contiene el número total de trabajadores sindicalizados y no sindicalizados entre enero y mayo de 2024; (ii) listado de trabajadores del casino Marina del Sol en febrero de 2024, afiliados al sindicato 2; (iii) listado de trabajadores del casino Marina del Sol en febrero de 2024, afiliados al sindicato 3; (iv) listado de trabajadores del casino Marina del Sol sin afiliación sindical; (v) Listado completo de trabajadores del Casino Marina del Sol a febrero de 2024.

II.- Testimonial: Declaran en juicio:

1. Angie Maribel Olivares Montecinos, Rut 12.974.270-4.
2. Fabián Paolo Berríos San Martín, Rut 15.368.877-K.
3. Eduardo Alexis Mella Paredes, Rut 12.301.095-7.

Séptimo. Desistimiento daño moral. Que, durante la audiencia de juicio, la parte demandante se desistió de la acción de indemnización de perjuicios por daño moral impetrada en autos.

Que, conferido el traslado respectivo, la demandada se opuso a dicho incidente, por los motivos registrados en audio.

Que, estimando el tribunal que la demandante hizo uso de un derecho que le confiere la ley, en el artículo 148 del Código de Procedimiento Civil, hizo lugar al



desistimiento, sin costas, por considerar que la solicitud de desistimiento se realizó con motivos plausibles, dado el contexto del que fue precedido.

Octavo. Excepción de finiquito. Que, la demandada opone respecto de ambas acciones excepción de finiquito con relación a doña Makarena Riquelme Mariñán, señalando que las partes suscribieron y ratificaron con fecha 8 de marzo de 2024 un finiquito, cumpliendo con todas las formalidades legales, sin realizar reserva alguna de derechos, debiendo declararse que el finiquito tiene pleno poder liberatorio. En el caso de autos, el 8 de marzo de 2024, la demandante firmó y ratificó ante Notario Público don Gastón Ariel Santibáñez Torres un finiquito, en el cual no sólo dejó constancia de que la causal de término del contrato de trabajo era la prevista en el artículo 161 inciso 1 del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, sino que adicionalmente declaró que “... durante todo el tiempo que le prestó servicios a la compañía, recibió de ésta íntegra y oportunamente el total de sus remuneraciones y demás prestaciones convenidas o legalmente debidas, si eran pecuniarias, en dinero en efectivo, a su total y entera satisfacción, de acuerdo con su contrato de trabajo y clase de trabajo ejecutado y, tales como reajustes, feriados legales, gratificaciones y toda otra remuneración, prestación o beneficio ya sea de naturaleza legal, convencional o de cualquier otra índole a causa o con ocasión del Contrato y de su terminación.” Igualmente señala el finiquito, en su considerando quinto que: “En razón de las declaraciones antes hechas, don/doña Makarena Margarita Riquelme Mariñán no tiene reclamo ni cargo alguno que formular en contra de la Compañía. En consecuencia, don/doña Makarena Margarita Riquelme Mariñán otorga a la Compañía y a toda entidad actuales o anteriores subsidiarias, empresas individuales, controladas y/o controlantes, continuadoras, predecesoras, sucesoras (sean chilenas o extranjeras) accionistas, socios, afiliadas, casas matrices, sucursales, y de sus respectivos directores, gerentes, empleados, de sus representantes legales, de sus ejecutivos y de los demás trabajadores de las mismas, y entidades o personas vinculadas o relacionadas con ellos, directa o indirectamente en forma societaria, personal, o comercial (en adelante los “Entes



Relacionados”), el más amplio, total, definitivo y completo finiquito, sin reservas de derechos, dejando expresa constancia que con pleno conocimiento de los derechos que le corresponden, no tiene cargo alguno ni cobro que formular, por haberle sido pagadas a su entera satisfacción todas las cantidades debidas por concepto de la relación laboral, y de toda otra índole que haya existido entre las partes, hasta el término del contrato de trabajo referido en la cláusula primera, por remuneraciones y prestaciones a que tuvo derecho, ya sea por concepto de sueldo, gratificaciones, incentivos, comisiones, participaciones, bono, vacaciones, seguros obligatorios o convencionales, cotizaciones de seguridad social, indemnizaciones laborales de toda índole, sean legales, contractuales o voluntarias, y que nada se le adeudan por los conceptos anteriormente indicados, ni por ningún otro, cualquiera sea su origen y cualquiera haya sido la época en que se devengaron. ” “Considerando sexto: Por su parte, don/doña Makarena Margarita Riquelme Mariñan declara que, durante la vigencia de la relación laboral y/o con ocasión de la terminación de ésta, la Compañía, sus empresas y personas relacionadas y/o filiales, sean chilenas o extranjeras, por medio de sus representantes o miembros, así como de sus predecesoras legales, no afectaron en forma alguna sus derechos fundamentales, no teniendo y renunciando desde ya a cualquier reclamo o alegación que pudiera formular a este respecto. A mayor abundamiento, don/doña Makarena Margarita Riquelme Mariñan declara que durante la vigencia de la relación laboral y/o con ocasión de la terminación del Contrato no se afectó ni vulneró ninguno de sus derechos y no ha sido objeto de discriminación alguna por la Compañía o miembros de ésta, sean que la representen o no, ni por cualquier miembro de otra sociedad filial y/o relacionada, sean chilena o extranjera, cualquiera sea la jurisdicción y competencia” “Considerando séptimo: “En consecuencia, don/doña Makarena Margarita Riquelme Mariñan renuncia y/o se desiste expresamente de todo tipo de denuncias, acciones legales, procedimiento y/o reclamos judiciales y/o extrajudiciales, tanto de carácter constitucionales, laboral, civil, penal, infraccional o de cualquiera otra índole que haya ejercido o eventualmente pudiera ejercer en



relación al contrato de trabajo o en contra de la Compañía, miembros de éste, sea que la representen o no, y/o contra cualquier otra sociedad relacionada y/o filial, sea chilena o extranjera, cualquiera sea la jurisdicción y competencia. A mayor abundamiento, por el presente acto don/doña Makarena Margarita Riquelme Mariñan renuncia a cualquier acción judicial civil o laboral, o de cualquier otra naturaleza, en contra de la Compañía, y/o de sus Entes Relacionados, incluyendo especialmente, aunque no limitadas a las siguientes acciones judiciales: por despido injustificado, improcedente y/o indebido; nulidad del despido; despido indirecto o autodespido; indemnizaciones laborales por incumplimiento del contrato individual, de algún instrumento colectivo o de cualquier obligación legal del ámbito laboral, de seguridad social o de seguridad y salud en el trabajo; cobro, solicitud o reclamación de restitución del descuento del aporte del empleador al seguro de cesantía, indemnización civil del daño emergente, lucro cesante y daño moral; indemnizaciones derivadas de accidente del trabajo y/o enfermedades profesionales; práctica antisindical o desleal; cobro de prestaciones y/o diferencias en pago de remuneraciones (sueldos, sobresueldos, gratificaciones, bonos y en general cualquier otra remuneración fija o variable, de carácter ordinario o extraordinario); declaración de único empleador; actos o tratos discriminatorios o lesivos de derechos fundamentales, acoso laboral, acoso sexual, vulneración de cualquier otro derecho durante la relación laboral y/o con ocasión del término y en general, cualquier otra acción derivada directa o indirectamente de la relación laboral o con ocasión de su término”.

Que, agrega, en el finiquito suscrito por las partes litigantes existió consentimiento y poder liberatorio en los aspectos que formaron parte de la relación laboral extinguida, sin que resulte legítimo cuestionar dicho consentimiento, el cual no ha merecido reproche alguno por la contraparte, tanto es así que no invoca vicio del consentimiento o defecto formal alguno tendiente a dejarlo sin efecto, produciendo todos los efectos que le son propios en el presente juicio.



Que, si bien es cierto que el finiquito suscrito por las partes no contiene reserva de acciones y/o de derechos por parte de la demandante, no es menos cierto que las menciones a acciones por despido y por vulneración de derechos fundamentales que se mencionan en las cláusulas aparentemente liberatorias, son genéricas, sin especificación alguna, que pudiere permitir establecer que efectivamente las partes transaron, es decir, que ambas cedieron algo a cambio, en relación a una acción de despido improcedente o tutela de derechos fundamentales como las que en autos se discuten. Lo anterior es relevante toda vez que como la demandada indica el finiquito es un equivalente a una transacción de la cual puede emanar la excepción de cosa juzgada, para lo cual es necesario que se cumplan a cabalidad los requisitos que el artículo 177 del Código del Trabajo en relación con el artículo 2446 del Código civil, prescriben al efecto. Así en el finiquito, obviamente, debe constar, desde el punto de vista sustantivo, el cabal cumplimiento que cada una de las partes ha dado a las obligaciones emanadas del contrato laboral o la forma en que se dará cumplimiento a ellas, en caso de que alguna o algunas permanezcan pendientes, no abordándose de manera alguna la forma en la cual transaron las partes sobre ambas acciones en comento.

Que el finiquito es una transacción, en la especie, un contrato por el que las partes precaven un eventual litigio, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 2446 del Código Civil, en la que se ajustan cuentas pendientes, por lo que es dable exigirle la especificidad necesaria, en atención no sólo a los bienes jurídicos en juego, esto es, derechos laborales de orden público, sino también porque se trata de evitar o eludir un pleito, una controversia, entre quienes comparecen a dicho ajuste de cuentas, de ahí que es necesario requerir la máxima nitidez en cuanto a las materias, derechos, obligaciones, prestaciones e indemnizaciones sobre los cuales se ha formado el consentimiento, con el objeto precisamente de impedir discusiones como la presente en que una parte entiende que no ha transado y la otra, supone el acuerdo. De ese modo -con la nitidez sobre los temas que versa el acuerdo- podrá exigírsele a cada parte que cumpla con lo acordado, desde que



constituye una ley para los contratantes y en el que debe concurrir la buena fe. (E. Corte Suprema, causa ROL N° 29.337-2019).

Que, en este orden de ideas, cabe rechazar la excepción planteada por la demandada, debiendo recordarse también al efecto, que el artículo 2446 ya mencionado dispone en su inciso segundo, “No es transacción el acto que sólo consiste en la renuncia de un derecho que no se disputa”.

Noveno. Hechos de la causa.

Que, conforme a los escritos fundamentales de las partes, los siguientes hechos no se encuentran controvertidos, además de verse avalados por la prueba aportada en cada caso, en consecuencia, se tendrán por acreditados los que a continuación se indican:

1. LEONARDO ENRIQUE CONCHA SAAVEDRA.

a. Que, con fecha 20 de octubre de 2008, comenzó a trabajar para la demandada bajo vínculo de subordinación y dependencia, como “garzón” en dependencias de la empresa demandada, casino Marina del Sol, Talcahuano.

b. Que el promedio de sus 3 últimas remuneraciones ascendió a la suma de \$717.747.

c. Que la demandada despide al actor mediante carta de fecha 5 de marzo de 2024, por la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo.

d. Que a la fecha del despido pertenecía al sindicato N° 2 de la empresa.

2. MAKARENA MARGARITA RIQUELME MARIÑAN.

a. Con fecha 16 de agosto de 2021, comenzó a trabajar para la demandada bajo vínculo de subordinación y dependencia, como “ayudante de cocina” en dependencias de la empresa demandada, casino Marina del Sol, Talcahuano.

b. Que el promedio de sus 3 últimas remuneraciones ascendía a la suma de \$394.229.

c. Que la demandada de autos despide a la actora con fecha 1 de marzo de 2024, por la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo.

d. Que a la fecha del despido pertenecía al sindicato N° 2 de la empresa.

3. VICTOR NOE GUTIERREZ VARELA.



a. Que, con fecha 19 de octubre de 2016, comenzó a trabajar para la demandada bajo vínculo de subordinación y dependencia, como “garzón” en dependencias de la empresa demandada, casino Marina del Sol, Talcahuano.

b. Que el promedio de sus 3 últimas remuneraciones ascendía a la suma de \$399.318.

c. Que la demandada de autos despide al actor con fecha 1 de marzo de 2024, por la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo.

d. Que a la fecha del despido pertenecía al sindicato N° 2 de la empresa.

4. JAVIERA SOFIA TRANGOL CARTES.

a. Que, con fecha 12 de octubre de 2021, comenzó a trabajar para la demandada bajo vínculo de subordinación y dependencia, como “ayudante de cocina” en dependencias de la empresa demandada, casino Marina del Sol, Talcahuano.

b. Que el promedio de sus 3 últimas remuneraciones ascendía a la suma de \$709.600.

c. Que la demandada de autos despide a la actora con fecha 1 de marzo de 2024, por la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo.

d. Que a la fecha del despido pertenecía al sindicato N° 2 de la empresa.

5. MACKARENA ALEJANDRA MORALES SANHUEZA.

a. Con fecha 15 de julio de 2022, comenzó a trabajar para la demandada bajo vínculo de subordinación y dependencia, como “cajero” en dependencias de la empresa demandada, casino Marina del Sol, Talcahuano.

b. Que el promedio de sus 3 últimas remuneraciones ascendía a la suma de \$639.306.

c. Que la demandada de autos despide a la actora con fecha 1 de marzo de 2024, por la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo.

d. Que a la fecha del despido pertenecía al sindicato N° 2 de la empresa.

6. ANIBAL ESTEBAN PALMA MEDINA.



a. Que, con fecha 19 de mayo de 2022, comenzó a trabajar para la demandada bajo vinculo de subordinación y dependencia, como “garzón” en dependencias de la empresa demandada, casino Marina del Sol, Talcahuano.

b. Que el promedio de sus 3 últimas remuneraciones ascendía a la suma de \$305.210.

c. Que la demandada de autos despide al actor con fecha 1 de marzo de 2024, por la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo.

d. Que a la fecha del despido pertenecía al sindicato N° 2 de la empresa.

7. BRAYAN ALEJANDRO FRANCO PEÑA.

a. Que, con fecha 7 de octubre de 2016, comencé a trabajar para la demandada bajo vinculo de subordinación y dependencia, como “garzón” en dependencias de la empresa demandada, casino Marina del Sol, Talcahuano.

b. Que el promedio de sus 3 últimas remuneraciones ascendía a la suma de \$614.754.

c. Que la demandada de autos despide al actor con fecha 1 de marzo de 2024, por la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo.

d. Que a la fecha del despido pertenecía al sindicato N° 2 de la empresa.

8. BORIS ALEXIS ZUÑIGA CAAMAÑO.

a. Que, con fecha 18 de diciembre de 2014, comenzó a trabajar para la demandada bajo vinculo de subordinación y dependencia, como “garzón” en dependencias de la empresa demandada, casino Marina del Sol, Talcahuano.

b. Que el promedio de sus 3 últimas remuneraciones ascendía a la suma de \$723.874.

c. Que la demandada de autos despide al actor con fecha 1 de marzo de 2024, por la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo.

d. Que a la fecha del despido pertenecía al sindicato N° 2 de la empresa.

9. CATHERINE NICOL GARCES MOLINA.

a. Que, con fecha 14 de septiembre de 2016, comenzó a trabajar para la demandada bajo vinculo de subordinación y dependencia, como “garzón” en dependencias de la empresa demandada, casino Marina del Sol, Talcahuano.



b. Que el promedio de sus 3 últimas remuneraciones ascendía a la suma de \$431.420.

c. Que la demandada de autos despide a la actora con fecha 1 de marzo de 2024, por la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo.

d. Que a la fecha del despido pertenecía al sindicato N° 2 de la empresa.

10. ALEJANDRA LORETO CAMPOS CARRASCO.

a. Que, con fecha 2 de diciembre de 2022, comenzó a trabajar para la demandada bajo vínculo de subordinación y dependencia, como “garzón” en dependencias de la empresa demandada, casino Marina del Sol, Talcahuano.

b. Que el promedio de sus 3 últimas remuneraciones ascendía a la suma de \$281.430.

c. Que la demandada de autos despide a la actora con fecha 1 de marzo de 2024, por la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo.

d. Que a la fecha del despido pertenecía al sindicato N° 2 de la empresa.

11. RAMÓN ANDRES SANHUEZA GONZALEZ.

a. Que, con fecha 7 de abril de 2017, comenzó a trabajar para la demandada bajo vínculo de subordinación y dependencia, como “garzón” en dependencias de la empresa demandada, casino Marina del Sol, Talcahuano.

b. Que el promedio de sus 3 últimas remuneraciones ascendía a la suma de \$446.965.

c. Que la demandada de autos despide al actor con fecha 1 de marzo de 2024, por la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo.

d. Que a la fecha del despido pertenecía al sindicato N° 2 de la empresa.

12. JUANA DEL CARMEN STUARDO CONTRERAS.

a. Que, con fecha 10 de octubre de 2017, comenzó a trabajar para la demandada bajo vínculo de subordinación y dependencia, como “garzona” en dependencias de la empresa demandada, casino Marina del Sol, Talcahuano.

b. Que el promedio de sus 3 últimas remuneraciones ascendía a la suma de \$610.582.



c. Que la demandada de autos despide a la actora con fecha 1 de marzo de 2024, por la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo.

d. Que a la fecha del despido pertenecía al sindicato N° 2 de la empresa.

13. FELIPE ANDRES SOTO CARDENAS.

a. Que, con fecha 5 de diciembre de 2013, comenzó a trabajar para la demandada bajo vinculo de subordinación y dependencia, como “garzón” en dependencias de la empresa demandada, casino Marina del Sol, Talcahuano.

b. Que el promedio de sus 3 últimas remuneraciones ascendía a la suma de \$646.607.

c. Que la demandada de autos despide al actor con fecha 1 de marzo de 2024, por la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo.

d. Que a la fecha del despido pertenecía al sindicato N° 2 de la empresa.

14. DIEGO FERNANDO ARANEDA QUIROZ.

a. Que, con fecha 1 de marzo de 2022, comenzó a trabajar para la demandada bajo vinculo de subordinación y dependencia, como “garzón” en dependencias de la empresa demandada, casino Marina del Sol, Talcahuano.

b. Que el promedio de sus 3 últimas remuneraciones ascendía a la suma de \$598.148.

c. Que la demandada de autos despide al actor con fecha 1 de marzo de 2024, por la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo.

d. Que a la fecha del despido pertenecía al sindicato N° 2 de la empresa.

15. TRINO RAFAEL MENDOZA MOYA.

a. Que, con fecha 28 de julio de 2021, comenzó a trabajar para la demandada bajo vinculo de subordinación y dependencia, como “slot” en dependencias de la empresa demandada, casino Marina del Sol, Talcahuano.

b. Que el promedio de sus 3 últimas remuneraciones ascendía a la suma de \$692.419.

c. Que la demandada de autos despide al actor con fecha 1 de marzo de 2024, por la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo.

d. Que a la fecha del despido pertenecía al sindicato N° 2 de la empresa.



16. FRANCISCO JAVIER MORALES SEGUEL.

a. Que, con fecha 8 de enero de 2015, comenzó a trabajar para la demandada bajo vínculo de subordinación y dependencia, como “garzón” en dependencias de la empresa demandada, casino Marina del Sol, Talcahuano.

b. Que el promedio de sus 3 últimas remuneraciones ascendía a la suma de \$609.299.-.

c. Que la demandada de autos despide al actor con fecha 1 de marzo de 2024, por la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo.

d. Que a la fecha del despido pertenecía al sindicato N° 2 de la empresa.

17. EILEEN ANGELICA CONTRERAS SANDOVAL.

a. Que, con fecha 3 de mayo de 2022, comenzó a trabajar para la demandada bajo vínculo de subordinación y dependencia, como “ayudante de cocina” en dependencias de la empresa demandada, casino Marina del Sol, Talcahuano.

b. Que el promedio de sus 3 últimas remuneraciones ascendía a la suma de \$665.655.

c. Que la demandada de autos despide a la actora con fecha 1 de marzo de 2024, por la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo.

d. Que a la fecha del despido pertenecía al sindicato N° 2 de la empresa.

18. ÁLVARO FELIPE ZURITA RAMIREZ.

a. Que, con fecha 1 de agosto de 2019, comenzó a trabajar para la demandada bajo vínculo de subordinación y dependencia, como “controlador de máquinas de azar” en dependencias de la empresa demandada, casino Marina del Sol, Talcahuano.

b. Que el promedio de sus 3 últimas remuneraciones ascendía a la suma de \$1.046.433.

c. Que la demandada de autos despide al actor con fecha 5 de marzo de 2024, por la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo.

d. Que a la fecha del despido pertenecía al sindicato N° 2 de la empresa.

Análisis conjunto de ambas acciones.



Décimo. Contenido carta de despido. Que, las cartas de despido acompañadas al juicio dan cuenta que el fundamento del despido de cada uno de los/las trabajadores/as demandantes es el mismo supuesto fáctico. En efecto, la misiva señala en lo pertinente:

“Los hechos en que se funda la causal invocada se basan en la situación en que se encuentra actualmente la compañía como resultado de diversos factores y condiciones en el mercado la empresa avisto disminuidas significativamente las visitas de clientes y en consecuencia sus resultados económicos afectando directamente el área donde usted se desempeña. Esto nos ha obligado a iniciar un proceso de reorganización interna y tener que reducir el personal para hacer sustentable nuestro negocio en el tiempo.

Es un hecho innegable que nuestro casino de juegos atraviesa una grave crisis la cantidad de clientes que nos visita ha disminuido de forma alarmante durante el año 2023 quedando muy lejos de las metas que nos habíamos propuesto para este periodo. Esta situación nos ha impedido llevar a cabo nuestros planes de trabajo de forma eficiente y satisfactoria generando pérdidas económicas y aumento proporcional de costos. Nos enfrentamos a un escenario incierto que pone en riesgo la continuidad de nuestro negocio y el bienestar de nuestros trabajadores.

En efecto durante el año 2023 la empresa ha experimentado una disminución significativa y sostenida de las visitas de clientes.

Así se observa que en el mes de febrero nos visitaron 2768 clientes menos que en enero de este mismo año. Así como en el mes de mayo tuvimos 2682 clientes menos comparados con el mes de abril.

Durante el segundo semestre de 2023 la caída de visitas de clientes ha sido más pronunciada siendo el mes de agosto el que muestra la mayor criticidad pues hubo una drástica disminución de clientes que ingresaron a nuestras dependencias 4197 clientes menos en comparación al mes anterior.

Asimismo, en el segundo semestre de 2023 las visitas de clientes son notablemente inferiores a lo presupuestado dónde en agosto las visitas de clientes



están 5.6% por debajo de lo esperado; en septiembre las visitas de clientes se observan 5.4% bajo el presupuesto.

En octubre la situación empeora pues las visitas de clientes estuvieron 12,5% por debajo de lo planeado en el presupuesto de 2023 y un 12% inferior al mismo mes del año pasado representando 7468 clientes menos que visitaron nuestro casino de juegos.

La tendencia a la baja permanece dramáticamente en el mes de noviembre donde las visitas disminuyeron 10.09% en relación con el mes de octubre esto significa que ingresaron a nuestro casino 6799 clientes menos comparado con el mes anterior y un 9% inferior a lo presupuestado para este mes.

Lo anterior evidentemente se traduce en importantes pérdidas económicas donde en octubre de 2023 el porcentaje de cumplimiento del EBITDA uno de los indicadores claves utilizados para evaluar el desempeño financiero de una empresa se derrumbó en un 6% esto significa \$110.078.854.- por debajo de lo proyectado para el periodo señalado.

En el comienzo del año 2024 persiste la tendencia negativa. La asistencia de 1563 clientes estuvo por debajo de lo esperado lo que representa un 12% menos en comparación con nuestra planificación. Este hecho tuvo un impacto en los resultados ya que los ingresos netos fueron un 2% inferiores para este mes.

Es importante destacar que esta disminución de clientes sostenida es preocupante para la empresa y requiere una atención oportuna para revertir esta tendencia negativa de cara al año 2024.

Esta situación que obedece a circunstancias objetivas y externas a nuestra empresa nos obliga a tener que prescindir de sus servicios a contar de esta fecha iniciando un proceso de reestructuración consistente en la reorganización de diversas áreas de trabajo que componen la empresa entre ellas el área (...) donde usted presta servicios hasta ahora.

En efecto producto de un análisis complejo se estimó necesario reducir el número de personas destinadas a la atención de clientes y que actualmente ocupan el cargo de (...) multiservicio.



De igual manera dentro de un conjunto de medidas, han sido modificados los horarios de funcionamiento de atención de público de nuestra empresa, atrasando la hora de apertura y adelantando el horario de cierre de atención a clientes, en busca de optimizar los recursos existentes y centrando el servicio en horarios de mayor afluencia de público en busca de la mayor eficiencia operacional posible.

Estas medidas no sólo se han tornado necesarias, sino que además permite una adecuada reestructuración y dirección a la actividad de la empresa en la búsqueda de obtener mejores resultados para la operación (...).

Undécimo. Tutela. Que, los demandantes reclaman vulneración de sus derechos fundamentales con ocasión del despido, específicamente su derecho a la no discriminación, a la libertad de trabajo y a la integridad física y psíquica. Exponen que tomaron la decisión de unirse al Sindicato N° 2 de la empresa, para así ser parte de un grupo de trabajadores que buscaba proteger sus derechos laborales y velar por un ambiente justo en la empresa. Señalan que de manera abrupta e inesperada con fecha 1 y 5 de marzo del presente año, la gerencia del Casino anunció una serie de despidos alegando "necesidades de la empresa", respaldándose en el artículo 161 del Código del Trabajo. Se vieron afectados por esta medida junto con otros compañeros que también formaban parte del Sindicato N° 2. Refieren que se trató de una estrategia deliberada de la gerencia para eliminar a los miembros del sindicato y debilitar su capacidad de negociación. Añaden que todos los trabajadores despedidos tenían años de servicio trabajando en la empresa. No era una cuestión de desempeño, rendimiento laboral, o baja en la clientela, sino más bien fue una acción dirigida en contra de aquellos que tenían más experiencia y podrían liderar movimientos de protesta de manera más efectiva.

Que, exponen como indicios de la vulneración que reclaman la cercanía temporal entre la fecha que el empleador les garantiza estabilidad en el empleo a través de diversas publicaciones en la prensa nacional en enero de 2024 y la fecha de los despidos ocurridos a comienzos de marzo de 2024. Añaden como



indicio, que todos los trabajadores despedidos pertenecían al Sindicato 2 de la empresa, mientras que aquellos que no estaban afiliados permanecieron en sus puestos. Como tercer indicio reclaman el fundamento falso para los despidos: ya que no había evidencia de una disminución en la clientela y la empresa a la época de sus despidos seguía contratando personal nuevo para reemplazar a los trabajadores despedidos. Por ejemplo, algunas de las nuevas contrataciones son: - Paulina Sanhueza Cid - Ricardo Valdebenito. - Jacob Michael Valdés. - Cristian Sepúlveda Sáez - Francisca Bozzo - Maximiliano Castillo Rosello.

Duodécimo. Rechaza tutela laboral. Que, no obstante, lo expuesto en el libelo, lo cierto es que aparte de ser los demandantes trabajadores afiliados al sindicato N° 2 de la empresa no hay ninguna otra prueba que dé cuenta de la discriminación que reclaman con motivo de su afiliación sindical.

En estrados los testigos que declararon al ser preguntados por el tribunal señalan que el sindicato N° 3 agrupa a jefaturas, no siendo eso un obstáculo para que se afilie personal que no desempeñe cargos de jefaturas, sin embargo, los actores no pertenecían a dichos cargos y como el principal objetivo de los sindicatos es promover y proteger los intereses de sus socios, se encontraban afiliados al sindicato donde existen intereses afines que defender y promover.

Que, los despidos de autos se centraron en el segmento de trabajadores que laboraban principalmente en el área de restaurante, ello de acuerdo a las cartas de despido acompañadas y su fundamento, que permiten sostener que más allá de lo que señala la carta de despido, la empresa optó por implementar un modelo de polifuncionalidad de sus trabajadores específicamente como se dijo de aquellos que laboran en el área del restaurante, por estimar la empresa dicho modelo más eficiente a sus intereses comerciales y económicos. Así efectivamente los cargos no se suprimieron y siguen desarrollándose las labores que los actores realizaban por trabajadores contratados bajo otra modalidad (multifunción); cuestiones acreditadas también en base a la declaración de los testigos de ambas partes, la absolucón de posiciones rendida por el representante de la demandada y los contratos de trabajo exhibidos por la dicha parte.



Que, por otro lado, la declaración de la testigo Olivares al ser preguntada por el tribunal sobre el número o porcentaje de los trabajadores sindicalizados a cada sindicato (2 y 3) y aquellos no sindicalizados, es concordante con la documentación acompañada por la demandada consistente en planillas de trabajadores sindicalizados y aquellos que no lo están y con el listado de folio 134 enviado por el sindicato N° 2 en respuesta al oficio despachado por el tribunal, probanzas que refuerzan que el sindicato N° 2 mantiene el mayor número de trabajadores afiliados, no existiendo una merma significativa de sus socios con los despidos de los actores, quienes no eran dirigentes sindicales, razones por las que se descarta la afiliación al sindicato N° 2 como indicio. En cuanto a que se despiden a los trabajadores más antiguos, ello, no es efectivo, ya que sólo uno de los trabajadores despedidos (demandante Concha Saavedra) tenía una cantidad de años de servicios para ser considerado “antiguo” o “con experiencia”, descartándose también esta alegación, como asimismo se desecha que los trabajadores despedidos, eran los que se encontraban en una posición de mejor defensa de los intereses de los socios, ya que no se explica en qué consistía eventualmente esta defensa que se alega y las gestiones o la forma en que realizaban labores gremiales dichos trabajadores que permitan efectuar una aseveración como la planteada en autos. Por último, efectivamente las funciones que realizaban los actores están siendo cubiertas por personal nuevo contratado bajo una modalidad de polifuncionalidad, siendo estrategia de la empresa por qué opta por nuevas contrataciones y no la reconversión de los cargos de los trabajadores despedidos, no volviendo su despido por este hecho discriminatorio, no observándose una afectación a los derechos fundamentales que los trabajadores reclaman como conculcados. Ahora bien, cuestión distinta es que el despido de los actores sea procedente.

Que, en este orden de ideas, cabe rechazar la acción de tutela laboral, con las consecuencias jurídicas que ello conlleva.

Décimo tercero. Causal de necesidades de la empresa. Que el artículo 161 del Código del Trabajo señala en su inciso primero que “Sin perjuicio de lo



señalado en los artículos precedentes, el empleador podrá poner término al contrato de trabajo invocando como causal las necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, tales como las derivadas de la racionalización o modernización de los mismos, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores”.

Que, como se observa, la ley no ha definido lo que debe entenderse por “necesidades de la empresa, establecimiento o servicio”. Empero, ha establecido a modo ejemplar algunas de las hipótesis en las que el empleador puede despedir al trabajador en virtud de la causal en cuestión: la racionalización o modernización de la empresa, las bajas en la productividad y los cambios en las condiciones del mercado o de la economía.

Que, por otro lado, tanto la doctrina laboral como la jurisprudencia emanada de nuestros tribunales de justicia, han sostenido que las hipótesis que determinen la concurrencia de la causal de necesidades de la empresa deben ser objetivas, ajenas, graves y permanentes; por ende, no se relaciona con la conducta desplegada por el trabajador, y excede la mera voluntad del empleador; razón por la que debe probar los supuestos de hecho que den cuenta de la configuración de aquellas situaciones que lo forzaron a adoptar procesos de modernización o racionalización en el funcionamiento de la empresa, o de eventos económicos, como son las bajas en la productividad o cambio en las condiciones de mercado, señalados, como se dijo, a título ejemplar.

Que, en el mismo orden de ideas, se ha indicado también por los autores y la jurisprudencia que las necesidades de la empresa que explican el despido pueden ser de índole económica y tecnológica, también una combinación de ambos factores, comprendidos de modo amplio, y siempre deben tener alguna gravedad; de tal manera, se ha entendido que un mal estado económico pasajero es riesgo del empresario y no configura la causal, y que entre las necesidades económicas o tecnológicas, por una parte, y el despido, por la otra, debía mediar una relación de causalidad (Thayer, William y Novoa, Patricio, Manual de Derecho



del Trabajo, Tomo IV, 5 edición actualizada, Santiago, Chile, Editorial Jurídica, 2010, p. 47-48).

Que, en este escenario y conforme lo dispone el artículo 454 N°1, inciso 2° del Código del Trabajo, en armonía con lo dispuesto en el artículo 162 del mismo cuerpo legal, resulta evidente que el peso de la prueba recae en aquel que ha efectuado el despido, es quien debe acreditar que aplicó el instituto del despido conforme a derecho, sin que pueda agregar otros elementos de hecho a su actuar que no estén contenidos en la comunicación a que se refiere la norma aludida.

Que, por lo tanto, es la comunicación escrita del despido, la que debe señalar con la debida precisión todos los elementos que configuran la causal en comento, explicitando los aspectos técnicos que obligan a cambios en la estructura funcional de la empresa o aspectos de orden económico que implican un deterioro en las condiciones económicas y que hacen que la reestructuración o reorganización sigan haciendo factible y viable su funcionamiento, y cómo, en uno u otro caso, ellos se traducen en la necesidad de suprimir el puesto de trabajo del actor, so pena de no poder tenerse por acreditados en juicio.

Décimo cuarto. Despido improcedente. Que, en este escenario la acción subsidiaria será acogida teniendo en consideración que, si bien la demandada acompañó documentación para probar sus alegaciones en orden a una baja en la concurrencia de clientes que visitaron el Casino durante el año 2023, no es menos cierto que no existe prueba en orden a que dicha baja sea permanente en el tiempo o que los efectos de la misma reúnan la calidad de grave, toda vez que los porcentajes de disminución del público, que la propia carta de despido relata dan cuenta que la baja más “significativa” fue de un 12,5% en el periodo que refiere (considerando décimo) y por otro lado, la caída del EBITDA fue de un 6%; siendo insostenible una afirmación como aquella que efectúa la demandada en la carta de despido en orden a que estos hechos ponen en peligro la subsistencia de la empresa; no existe un hecho objetivo, grave y permanente, que justifique la aplicación de la causal invocada. En el juicio resultó probada **una decisión empresarial** que se confiesa en la misiva de despido, en cuanto a que la



reestructuración que anuncia busca lograr la “mayor eficiencia operacional posible” y la “búsqueda de obtener mejores resultados para la operación”.

Que, a mayor abundamiento, la carta de despido hace consistir la reestructuración en modificar horarios de atención de público, y despido del personal, cambiando el modelo de contratación de sus trabajadores, nada más. Por ende, no se ha probado la concurrencia de la causal de necesidades de la empresa regulada en el artículo 161 del Código del Trabajo, razón por la cual el despido de los actores es improcedente, declarándose así con las consecuencias jurídicas que ello conlleva.

Décimo quinto. Devolución aporte del empleador al seguro de cesantía. Que, para resolver se debe tener presente el artículo 13 de la Ley N° 19.728 el cual expresa que “Si el contrato terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de servicios...” Y el inciso segundo indica que “se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía...”. Como se observa, dicho precepto contiene un beneficio a favor del empleador que le permite rebajar el monto que efectivamente debe desembolsar para el pago de las indemnizaciones que obligatoriamente debe enterar, a través del descuento o compensación de las sumas que aportó para el seguro de cesantía; herramienta que encuentra su fundamento en la intención legislativa de facilitar el pago de dichos estipendios en el contexto de la finalidad de la Ley 19.728, cuyo objeto es atenuar los efectos de la cesantía y de la inestabilidad en el empleo mediante un sistema de ahorro obligatorio que opera, en el fondo, como un seguro que garantiza un resarcimiento a todo evento, desde que se acciona con la sola presentación por parte del trabajador de los antecedentes que den cuenta de su despido. De esta manera, se logra equilibrar los intereses del dependiente con las necesidades de los empleadores, especialmente aquellos que conforman la micro, pequeña y mediana empresa, para que en períodos de dificultad con la subsistencia de estas -contexto que configura y autoriza el



despido por las causales del artículo 161 del Código del Trabajo- cuenten con un auxilio que facilite el cumplimiento de sus obligaciones laborales.

Que, debido a lo expuesto, la procedencia del descuento que previene el citado artículo 13 requiere no solo que el contrato de trabajo haya terminado formalmente por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, sino que dicho motivo haya sido validado judicialmente en caso de impugnarse su justificación, pues de otro modo, no se satisface la finalidad del instituto en cuestión; de manera tal si existe una decisión jurisdiccional que declara injustificado el despido, el inciso segundo del artículo 13 de la Ley 19.728 queda desprovisto de fundamento fáctico que lo haga aplicable, y, por lo tanto, no se solventa la condición legal para que opere, desde que el despido resulta, en definitiva, carente de la justificación que exige el artículo 13 ya mencionado. Comprender dicha norma de modo diverso, implicaría un apoyo al actuar injustificado del empleador, constituyendo un incentivo perverso para que, a fin de obtener el beneficio descrito, invoque una causal errada validando un aprovechamiento del propio dolo o torpeza, por cuanto significaría que un despido injustificado, debido a una causal impropia, producirá efectos que benefician a quien lo practica, a pesar de que la sentencia declare la causal improcedente e injustificada.

Que, en consecuencia, cabe acoger la demanda en este extremo, ordenando la restitución del monto descontado por concepto de aporte del empleador al seguro de cesantía.

Décimo sexto. Otras probanzas. Que, la prueba no detallada expresamente, valorada no altera lo concluido.

Décimo quinto. Costas. Que, cada parte pagará sus costas, al no resultar ninguna vencida totalmente.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 161, 162, 168, 172, 173, 177, 453, 454, 485 y siguientes y demás pertinentes, se declara:



I.- Que, se rechaza la excepción de finiquito opuesta por la demandada Marina del Sol S.A., respecto de la demandante Makarena Riquelme Mariñan, ambos individualizados.

II.- Que, se rechaza la denuncia por vulneración de derechos fundamentales interpuesta por LEONARDO ENRIQUE CONCHA SAAVEDRA, MAKARENA MARGARITA RIQUELME MARIÑAN, VICTOR NOE GUTIERREZ VARELA, JAVIERA SOFIA TRANGOL CARTES, MACKARENA ALEJANDRA MORALES SANHUEZA, ANIBAL ESTEBAN PALMA MEDINA, BRAYAN ALEJANDRO FRANCO PEÑA, BORIS ALEXIS ZUÑIGA CAAMAÑO, CATHERINE NICOL GARCES MOLINA, ALEJANDRA LORETO CAMPOS CARRASCO, RAMON ANDRES SANHUEZA GONZALEZ, JUANA DEL CARMEN STUARDO CONTRERAS, FELIPE ANDRES SOTO CARDENAS, DIEGO FERNANDO ARANEDA QUIROZ, TRINO RAFAEL MENDOZA MOYA, FRANCISCO JAVIER MORALES SEGUEL, EILEEN ANGELICA CONTRERAS SANDOVAL, ALVARO FELIPE ZURITA RAMIREZ, en contra de MARINA DEL SOL S.A., todos individualizados.

III.- Que, se acoge la demanda subsidiaria interpuesta por LEONARDO ENRIQUE CONCHA SAAVEDRA, MAKARENA MARGARITA RIQUELME MARIÑAN, VICTOR NOE GUTIERREZ VARELA, JAVIERA SOFIA TRANGOL CARTES, MACKARENA ALEJANDRA MORALES SANHUEZA, ANIBAL ESTEBAN PALMA MEDINA, BRAYAN ALEJANDRO FRANCO PEÑA, BORIS ALEXIS ZUÑIGA CAAMAÑO, CATHERINE NICOL GARCES MOLINA, ALEJANDRA LORETO CAMPOS CARRASCO, RAMON ANDRES SANHUEZA GONZALEZ, JUANA DEL CARMEN STUARDO CONTRERAS, FELIPE ANDRES SOTO CARDENAS, DIEGO FERNANDO ARANEDA QUIROZ, TRINO RAFAEL MENDOZA MOYA, FRANCISCO JAVIER MORALES SEGUEL, EILEEN ANGELICA CONTRERAS SANDOVAL, ALVARO FELIPE ZURITA RAMIREZ, en contra de MARINA DEL SOL S.A., todos individualizados, sólo en cuanto, se declara el despido de los actores improcedente, condenando a la demandada al pago de las siguientes prestaciones:



1. LEONARDO ENRIQUE CONCHA SAAVEDRA:

a) Por concepto de devolución de descuento por aporte del empleador al seguro de cesantía, la suma de \$39.938.-;

b) Por concepto de recargo legal del 30% sobre la indemnización por años de servicio, la suma de \$2.368.563.-;

2. MAKARENA MARGARITA RIQUELME MARIÑAN:

a) Por concepto de devolución del descuento por aporte del empleador al seguro de cesantía, la suma de \$443.516.-;

b) Por concepto de recargo legal del 30% sobre la indemnización por años de servicio, la suma de \$354.806.-;

3. VICTOR NOE GUTIERREZ VARELA:

a) Por concepto de devolución del descuento por aporte del empleador al seguro de cesantía la suma de \$281.228.-;

b) Por concepto de recargo legal del 30% sobre la indemnización por años de servicio, la suma de \$838.567.-;

4. JAVIERA SOFIA TRANGOL CARTES:

a) Por concepto de devolución del descuento por aporte del empleador al seguro de cesantía, la suma de \$428.320.-;

b) Por concepto de recargo legal del 30% sobre la indemnización por años de servicio, la suma de \$425.760.-.

5. MACKARENA ALEJANDRA MORALES SANHUEZA:

a) Por concepto de devolución del descuento por aporte del empleador al seguro de cesantía la suma \$257.810.-;

b) Por concepto de recargo legal del 30% sobre la indemnización por años de servicio, la suma de \$383.583.-.

6. ANIBAL ESTEBAN PALMA MEDINA:

a) Por concepto de devolución del descuento por aporte del empleador al seguro de cesantía, la suma de \$129.403.

b) Por concepto de recargo legal del 30% sobre la indemnización por años de servicio, la suma de \$183.126.



7. BRAYAN ALEJANDRO FRANCO PEÑA:

a) Devolución del descuento por aporte del empleador al seguro de cesantía, la suma de \$366.929.

b) Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$4.303.278), la suma de \$1.290.983.

8. BORIS ALEXIS ZUÑIGA CAAMAÑO:

a) Devolución del descuento por aporte del empleador al seguro de cesantía, la suma de \$465.690.

b) Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$6.514.866): la suma de \$1.954.459.

9. CATHERINE NICOL GARCES MOLINA:

a) Devolución del descuento por aporte del empleador al seguro de cesantía la suma de \$352.158.

b) Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$3.019.940): la suma de \$905.282.

10. ALEJANDRA LORETO CAMPOS CARRASCO:

a) Devolución del descuento por aporte del empleador al seguro de cesantía, la suma de \$84.739.

b) Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$281.430): la suma de \$84.429.

11. RAMON ANDRES SANHUEZA GONZALEZ:

a) Devolución del descuento por aporte del empleador al seguro de cesantía, la suma de \$326.930.-

b) Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$3.128.755): la suma de \$938.626.

12. JUANA DEL CARMEN STUARDO CONTRERAS:

a) Devolución del descuento por aporte del empleador al seguro de cesantía, la suma de \$417.714.

b) Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$3.663.510): la suma de \$1.099.053.



13.FELIPE ANDRES SOTO CARDENAS:

a) Devolución del descuento por aporte del empleador al seguro de cesantía por la suma de \$421.059.

b) Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$6.466.070): la suma de \$1.939.821.

14.DIEGO FERNANDO ARANEDA QUIROZ:

a) Devolución del descuento por aporte del empleador al seguro de cesantía, la suma de \$294.788.

b) Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$3.128.755): la suma de \$358.888.

15.TRINO RAFAEL MENDOZA MOYA:

a) Devolución del descuento por aporte del empleador al seguro de cesantía, la suma de \$423.515.

b) Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$2.076.447): la suma de \$622.934.

16.FRANCISCO JAVIER MORALES SEGUEL:

a) Devolución del descuento por aporte del empleador al seguro de cesantía, la suma de \$369.419.

b) Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$5.483.691): la suma de \$1.645.107.

17.EILEEN ANGELICA CONTRERAS SANDOVAL:

a) Devolución del descuento por aporte del empleador al seguro de cesantía, la suma de \$338.100.

b) Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$1.331.310): la suma de \$399.393.

18.ALVARO FELIPE ZURITA RAMIREZ:

a) Devolución del descuento por aporte del empleador al seguro de cesantía la suma de \$610.664.

b) Recargo legal (30% de la indemnización por años de servicio, \$3.847.977): la suma de \$1.569.649.



IV.- Que, las sumas ordenadas pagar lo serán con reajustes e intereses previstos por el artículo 173 del Código del Trabajo.

V.-Que, cada parte soportará sus costas.

Regístrese y archívese.

Notifíquese a las partes por correo electrónico, si estuviesen registrados.

RIT T-344-2024

RUC 24- 4-0566504-9

Dictada por doña VALERIA AMPARO GARRIDO CABRERA, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción.

En Concepción a diecisiete de septiembre de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario la resolución precedente.

