

**SENTENCIA.**

**PROCEDIMIENTO: APLICACIÓN GENERAL.**

**MATERIA: ACCION DE IMPUGNACIÓN DEL DESPIDO Y COBRO DE PRESTACIONES.**

**DEMANDANTE: PATRICIO HUMBERTO PINO RIVAS.**

**DEMANDADA: SOCIEDAD CONSTRUCTORA NUEVOS AIRES S.A. REPRESENTADA LEGALMENTE POR FRANCISCO JAVIER HERRERA PAREDES.**

**RIT O-544-2022.**

**RUC N° 22-4-0438588-0.**

**En Talca a veintinueve de agosto del año dos mil veintitrés.**

**VISTO.**

**Individualización de las partes litigantes.** Que son partes en este juicio en calidad de demandante don Patricio Humberto Pino Rivas, cédula nacional de identidad N°17.186.502-6, domiciliado para estos efectos en calle 5 sur, 19 A oriente pasaje 7, N° 738 de la comuna y ciudad de Talca, representado en juicio por el abogado don Fernando Alejandro Varas Acuña, y como parte demandada Constructora Nuevos Aires S.A. Rut N°76.081.795-3 representada por don Francisco Javier Herrera Paredes, cédula nacional de identidad N°14.345.165-8, ambos domiciliados en Avenida Circunvalación Oriente 1562, oficina 807, Centro Las Rastras III de la comuna y ciudad de Talca, y representada en juicio por el abogado don Nicolás Ignacio Araya Retamal.

**De la demanda, sus fundamentos y pretensiones.** Que el demandante individualizado, fundo su demanda en los antecedentes de hecho y de derecho que se exponen: Que con fecha 1 de agosto de 2018 fue contratado por la Constructora Buenos Aires S.A. para cumplir labores de Administrativo de Abastecimiento y control de bodega, ello, en diversas obras que ejecutaba dicha entidad en la región, manteniendo de manera interrumpida cotizaciones previsionales con dicha empresa desde agosto de 2018, cumpliendo a la época de mi despido mis labores con un alto grado de profesionalismo. Que, las labores de Administrativo de Abastecimiento y Control de Bodega, de acuerdo al descriptor de cargos consisten en solicitar la entrega de programación de materiales y una actualización semanal al Administrador de Obra evitando el sobre stock y retraso en la llegada de materiales, gestionar el abastecimiento de los materiales, equipos y máquinas para las obras en las cuales me desempeñaban y mantener registro de la totalidad de órdenes de compra, guías de despacho y comprobantes internos de compras y traspasos generados en la las obras, siendo jerárquicamente dependiente del Administrador de la obra respectiva.

Mi remuneración se componía de un sueldo base de \$787.854, gratificación legal de \$158.333, asignación familiar de \$6.368 y alimentación por la suma de \$50.000, lo que da un total de \$1.002.555, lo que constituye mi última remuneración para fines indemnizatorios, o bien, la suma mayor o menor que se determine al efecto. Que para efectos previsionales me encuentro incorporado a AFP Capital S.A. y para efectos de salud incorporado a Fonasa.

Al momento de mi desvinculación me encontraba prestando servicios en la calidad mencionada en la obra denominada “Valles de Parral IV” desde el 12 de octubre de 2022.

El día 3 de octubre de 2022 se me entrega una carta de amonestación debido “al incumplimiento a las obligaciones de su contrato como Administrativo de



Adquisiciones de la obra Valles de Santa María I y II, que desempeña, toda vez que mantiene documentos tributarios sin la debida recepción, superando en algunos casos los 8 días máximos para dar acuse de recibo. Lo anterior, está siendo un problema recurrente en el incumplimiento de las labores de los encargados de abastecimiento o de quien en la obra resulte ser el responsable de ese proceso. Este incumplimiento genera un retraso significativo en los cierres contables y genera una carga de trabajo excesivo en el área, parte de las consecuencias tributarias de exceder los 8 días de los DTE. Solicito a usted tomar las medidas necesarias y la modificación en su actuar y por último se conmine a desempeñar en forma eficaz, las funciones y el cargo para el cual ha sido contratado, empujando para ello la mayor diligencia y dedicación.”

Con fecha 19 de octubre de 2022, se me hace entrega de carta de despido en la cual se me informa el término de contrato de trabajo por la causal contemplada en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, esto es, “incumplimiento grave de las obligaciones que establece el contrato de trabajo”, sustentada en los siguientes hechos: “Lo anterior se fundamenta, debido a que Ud. Como Administrativo de Abastecimiento y control de bodega, de la obra denominada Valles de Parral IV, ubicada en calle Copihue s/n, Parral, no ha cumplido con sus funciones, específicamente aquella consignada en la consignadas en la cláusula séptima letra c) de su contrato de trabajo “desempeñar las labores que se encomienden en forma fiel y eficiente, debiendo acatar las órdenes de sus jefes directos, técnicos y ejecutivos de la empresa”. En Efecto usted ha incumplido e incurrido en la siguiente falta grave “mantención de documentos tributarios sin la debida recepción, superando los plazos máximos para dar acuse de recibo, cuyo incumplimiento genera retrasos significativos en los cierres contables, generando excesos de trabajos innecesarios en área además de consecuencias tributarias por exceder plazos de documentos tributarios electrónicos (DTE).”

Al recibir la carta, manifesté mi disconformidad con la causal aplicada, pues los hechos que se sustentan son genéricos, imprecisos, se me había amonestado por la misma situación 15 días antes, ingresé a la obra de Parral recién el día 12 octubre y 7 días corridos después de mi ingreso se me despide, de manera tal que, con fecha 28 de octubre de 2022 suscribí finiquito con reserva de derechos respectiva, de manera tal que no tengo otro camino que acudir a la sede judicial para efectos de que mi despido sea declarado injustificado y con ello se ordene el pago de las prestaciones e indemnizaciones que se detallarán a continuación.

Fundamentos de derecho:

En cuanto a la acción de despido, se debe partir de la base que nuestro sistema de relaciones laborales contempla una protección relativa del empleo, conforme al cual, el despido es la excepción, como consecuencia de ello, las causales de despido son absolutamente restringidas y los requisitos de procedencia han de interpretarse de manera restrictiva. De esta manera, desde el punto vista formal, el empleador, en este caso, la Constructora Buenos Aires, debe comunicar el despido mediante carta certificada o notificación personal, señalar la causal invocada y hechos que la configuran, no pudiendo, con posterioridad al despido agregar hechos nuevos, complementar la carta o extenderla a fundamentos no expresados en ella, ya que como lo ha señalado la jurisprudencia, la carta de despido ha de bastarse por sí sola para establecer el despido. En este orden de ideas, mi empleador para poner a mi contrato, invocó una de las causales más graves que establece nuestro legislador para poner término al vínculo que me ligaba con la empresa, es decir, la del número 7 del artículo 160, lo que



corresponde a “incumplimiento grave de las obligaciones que establece el contrato de trabajo”. Sin embargo, la causal invocada no se ajusta ni a los hechos ni al derecho como se pasará a exponer.

Primero, lo que llama la atención es que la empresa, me halla amonestado dos semanas antes de mi despido por los mismos hechos que sustentan la carta respectiva, por ello, no es posible, aplicar una doble sanción a tales antecedentes, vulnerando con ello, el principio sancionatorio non bis in idem, es decir, se amonesta por un eventual “retraso” y luego se me despide por lo mismo. En segundo término, la carta de despido señala hechos genéricos la cual señala: “...mantención de documentos tributarios sin la debida recepción, (¿qué o cuáles documentos tributarios, números, fechas, etc.? No lo expresa la carta) superando los plazos máximos para dar acuse de recibo, (¿dónde están establecidos esos plazos que se me exige cumplir?) Cuyo incumplimiento genera retrasos significativos (¿Cuáles?) En los cierres contables, generando excesos de trabajos innecesarios en área además de consecuencias tributarias por exceder plazos de documentos tributarios electrónicos (DTE).” Como podrá apreciar ., no sé qué documentos se imputan como retrasados, desconozco la fecha de ellos o la existencia de los mismos, contenido, etc., afectando mi derecho a defensa para poder controvertir debidamente los hechos que se me imputan en la carta, de manera tal que, dicho instrumento, no obstante cumplir formalmente con el envío, expresión de causa y hechos, no tiene contenido en las aseveraciones, transformando así, las expresiones en genéricas y desprovistas de un sustento fáctico que den solidez a la carta y que la misma se baste por si sola como señala la doctrina y jurisprudencia.

En tercer término, de acuerdo a ficha de ingreso a obra “Valles de Parral IV”, fue recién el día 12 de octubre de 2022 me constituí en dicha obra en la cual se señala en la carta que no habría cumplido con las “obligaciones que impone el contrato de trabajo”, lo que incluso, considerando los plazos supuestamente fijados por la empresa, esto es, 8 días, entre el 12 y 19 de octubre de 2022, transcurrieron 7 días corridos, por ello, no puede existir incumplimiento en dicha obra, pues no se cumplen con los supuestos plazos expresados en la carta para que se me impute un retraso o un eventual incumplimiento. En cuarto lugar, se señala que he incumplido la letra c) de mi contrato de trabajo “desempeñar las labores que se encomienden en forma fiel y eficiente, debiendo acatar las órdenes de sus jefes directos, técnicos y ejecutivos de la empresa”, obligación absolutamente genérica, por lo que no sé qué orden no cumplí, no existe un protocolo que señale los plazos para ingreso de documentos por parte de la empresa, de manera tal que torna la decisión empresarial en infundada y arbitraria.

En consecuencia, de lo anterior, el despido es totalmente injustificado y como tal, se me adeudan las siguientes prestaciones:

Indemnización sustitutiva del aviso previo \$1.002.555

Indemnización por años de servicio (5 años entre el 1 de agosto de 2018 y 19 de octubre de 2022) ascendente a \$5.012.775

Incremento legal del 80% por sobre la indemnización por años de servicio, ello, por errónea aplicación del artículo 160 N° 7 \$4.010.220 o las sumas mayores o menores que determine se conforme el mérito del proceso

Por tanto, solicitó se acoja la demanda y en definitiva dar lugar a las declaraciones y peticiones precisas y concretas que se formulan consistentes en que se declare la existencia de una relación laboral entre el 1 de agosto de 2018 y



como consecuencia del término injustificada de la misma el 19 de octubre de 2022, se condene a la demandada al pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo, años de servicios e incremento legal expresadas en el cuerpo del libelo, o la sumas mayores o menores que se determinen conforme el mérito del procesos, las cuales deberán ser pagadas debidamente reajustadas, todo ello, con expresa condenación en costas en caso de existir oposición.

**De la contestación de la demanda y sus fundamentos.** Que contestando la demanda, la sociedad demandada solicitó el íntegro rechazo de ella con condenación en costas, fundado en los siguientes antecedentes de hecho y de derecho que se exponen: En particular controvierte y niega expresamente, que el demandante haya prestado servicios desde el día 01 de agosto de 2018, que el despido sea injustificado, indebido o improcedente, como se indicó el actor fue despedido por incumplimiento grave de las obligaciones contenidas en su contrato esto es en virtud del artículo 160 número 7 del Código del Trabajo, que sea procedente el pago de las prestaciones laborales demandadas por el actor y que su remuneración ascienda a \$1.002.555. Por otra parte reconoció los siguientes hechos. Que efectivamente el trabajador prestó servicios para mi representada hasta el día 19 de octubre de 2022. Reconocemos además que se le entregó la carta de despido con fecha 19 de octubre de 2022, la que recibió personalmente y que se firmó finiquito con fecha 21 de octubre de 2022.

En el mismo orden de ideas, la última remuneración percibida por 30 días trabajados, correspondiente al mes de septiembre de 2022, y sin considerar el aguinaldo por ser un beneficio entregado en forma esporádica, asciende a \$916.187, considerando sueldo base y gratificación legal. Sin embargo, es necesario negar en forma absolutamente categórica que el trabajador haya sido despedido en forma injustificada y sin fundamento objetivo, el cual fue debidamente expuesto en la carta correspondiente. Además, vengo en negar rotundamente que la carta de despido contenga hechos vagos o imprecisos. En la carta se establecen expresamente los hechos por los cuales se configura la causal de despido.

En ese sentido, la relación laboral se prolongó por años, en que el actor prestó servicios para mi representada, por medio de un contrato de trabajo que las partes convinieron en indefinido, hasta la fecha de su despido. Que, en efecto, la relación laboral llegó a su término por un despido efectuado por este en pleno cumplimiento de las formalidades legales, en que con fecha 19 de octubre de 2022, la empresa debió tomar la determinación de despedir al trabajador a causa de sus graves incumplimientos contractuales, consistentes en mantener documentos tributarios sin la debida recepción.

Según el contrato de trabajo suscrito entre mi representada y el ex trabajador Pino Rivas, de fecha 18 de noviembre de 2019, el trabajador se comprometió y obligó a ejecutar el trabajo de “Administrativo de Abastecimiento y Control de Bodega” conforme a lo indicado en la respectiva Descripción de Cargo, documento que también fue suscrito y que se entiende parte integrante del contrato. En este sentido, el documento denominado Descripción de Cargo establece lo siguiente: “III. Síntesis del Cargo: Es el responsable de: Solicitar al Administrador de Obra entrega de programación de materiales inicial y una actualización semanal, la cual deberá administrar según los reales avances de la obra y sus distintas partidas, con la finalidad de cumplir con las necesidades de la obra y evitar eventuales sobre stock o retrasos en la llegada de estos. Gestionar el Abastecimiento con antelación y eficiencia de los materiales, equipos y maquinarias para la obra.





Mantener registro de la totalidad de órdenes de compra, guías de despacho y comprobante interno de compras y traspasos generados en la obra. Responsabilidades del cargo: Gestionar el abastecimiento de materiales de la obra conforme a lo establecido en las órdenes de compra, velando por el abastecimiento continuo y oportuno de los mismos. Analizar la programación de materiales de la obra en conjunto con el Administrador de Obra y Director de Obra, para acordar las fechas en que se requieren los materiales de acuerdo al real avance de la obra. Coordinar departamento de abastecimiento en oficina central, la entrega de los materiales. Verificar el cumplimiento de las entregas en función de la programación. Autorizar el ingreso de materiales a bodega, previa verificación del saldo de la Orden de Compra. Informar a encargado de pago de facturas las diferencias que se pudieren originar con la guía de despacho del proveedor. Comunicar al Jefe Depto. De Abastecimiento Of. Central de los incumplimientos por parte de los proveedores del abastecimiento de los materiales, conforme las Órdenes de Compra emitidas. Supervisar el control de los equipos en arriendo y propios. Deberá solicitar el arriendo de los equipos y hacer devolución en la fecha establecida. Efectuar en conjunto con el bodeguero inventarios mensuales de equipos propios y arrendados. Validar la factura del proveedor por arriendo de equipos, áridos y máquinas. Mantener en archivo las guías de despacho del proveedor por los ingresos y devolución de los mismos. Para traspasos de materiales entre Obras deberá emitir el documento de Traspaso de Material y registrar en sistema UNYSOFT (bodega), además de la emisión de la Guía de Despacho para el traslado físico de los materiales. Se debe indicar en la Guía que se trata de un Traspaso de materiales y que no constituye venta. Informar oportunamente al Administrador de Obra y Jefe Depto. De Abastecimiento Of. Central los sobrantes de materiales, con el fin de darle un uso y destino eficiente, evitando su pérdida y robo. Solicitar al Jefe de Abastecimiento de Oficina Central, la emisión oportuna de las órdenes de compra. Supervisar y coordinar las funciones que realizan Cardcheque y chofer. Solicitar a Bodeguero, el inventario mensual realizado, para tener claridad en saldos de cada materia en bodega. La presente Descripción de Cargo que se entrega en éste acto, pasa a formar parte integrante del contrato de trabajo, y se deja constancia que su incumplimiento será considerado "incumplimiento grave de las obligaciones que le impone el Contrato" y por ende constituirá causal de despido conforme lo previsto en el Artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo. Lo anterior en conformidad a la filosofía de compromiso y responsabilidad definida por la Constructora."

Como explicará, el señor Pino Rivas no sólo incumplió gravemente las obligaciones que le imponía el contrato sino que además, al hacerlo le generó un importante daño patrimonial a mi representada, razón por la que el despido del ex trabajador se encuentra a todas luces justificado sin que se le deba concepto alguno de indemnización.

Incumplimientos graves al contrato de trabajo.

Como fue debidamente expuesto en la carta de despido respectiva, la justificación del término de la relación laboral es la siguiente: "De nuestra consideración: Me permito comunicar a usted que con fecha 19 de octubre de 2022, se pone término a su Contrato de Trabajo, vigente desde el 18 de noviembre de 2019; ello en virtud de lo dispuesto en el Artículo 160 N°7 del Código del trabajo, esto es: "incumplimiento grave de las obligaciones que impone el Contrato" Lo anterior se fundamenta, debido a que Ud como Administrativo de Abastecimiento y control de bodega, de la obra denominada Valles de Parral IV, ubicada en calle Copihue s/n,



Parral, no ha cumplido con sus funciones, específicamente aquella consignadas en clausula séptima letra c de su contrato de trabajo "Desempeñar las labores que se le encomienden en forma fiel y eficiente, debiendo acatar las órdenes de sus jefes directos, técnicos y ejecutivos de la empresa".

En efecto usted ha incumplido e incurrió en la siguiente falta grave "Mantención de documentos tributarios sin la debida recepción, superando los plazos máximos para dar acuse de recibo, cuyo incumplimiento genera retrasos significativos en los cierres contables, generando excesos de trabajos innecesarios en el área, además de las consecuencias tributarias por exceder plazos de Documentos tributarios electrónicos (DTE)".

En el presente acto se deja constancia que el Empleador pagará al trabajador las Remuneraciones convenidas en el Contrato de Trabajo y/o su Anexo respectivo, hasta el 19 de octubre de 2022. En cumplimiento al Art. 162 del Código del Trabajo, informo a Ud. que sus cotizaciones previsionales se encuentran pagadas hasta el mes de septiembre de 2022, información que adjuntamos, y las correspondientes al mes de octubre de 2022, se pagarán dentro de los plazos legales."

El incumplimiento grave denunciado por mi representada y que consiste en la mantención de documentos tributarios sin la debida recepción, superando los plazos máximos para dar acuse de recibo, cuyo incumplimiento genera retrasos significativos en los cierres contables, generando excesos de trabajos innecesarios en el área, además de las consecuencias tributarias por exceder plazos de Documentos tributarios electrónicos (DTE), genera las siguientes consecuencias:

El plazo legal que tiene el receptor de una Factura Electrónica para "dar conformidad a lo recibido" - acuse de recibo - es de 8 días corridos, en la plataforma del Servicio de Impuestos Internos. Si pasados esos ocho días, el receptor "no realiza la acción de dar conformidad a lo recibido", la plataforma electrónica de SII dará un "acuse de recibo automático". Este es el perjuicio mayor, dado que con el "acuse de recibo automático" resulta imposible rechazar las facturas o generar reclamos posteriores ante el Servicio de Impuestos Internos. Adicional a ello, si no se da el acuse de recibo dentro del período tributario, el Servicio de Impuestos Internos, automáticamente dará derecho a utilizarlo en el período siguiente, generando un desfase en la recuperación del IVA Crédito Fiscal de un mes.

Perjuicios para la constructora del incumplimiento de la recepción en la obra y de dar conformidad a lo recibido:

1. El material que llega a la obra debe recibirse conforme o rechazarse el mismo día que es recibido.

- El bodeguero debe dar conformidad física del material recibido según guía de despacho.

- El administrativo de abastecimiento debe dar conformidad documental a lo recibido, guía de despacho y orden de compra.

- El administrativo de abastecimiento debe informar si hay alguna "disconformidad con lo recibido", el mismo día para poder reclamar al proveedor.

Con la acción de "dar conformidad a lo recibido" siguen otras acciones, Se da conformidad en SII a la factura emitida por el proveedor, Se declara y paga mensualmente el impuesto al valor agregado y Se inicia el proceso de pago al proveedor. La acción tardía en el proceso genera innumerables problemas que al



final solo traen perjuicio a la constructora: Sin la conformidad a lo recibido, o con una respuesta tardía no se procesan las facturas de proveedores en los plazos que se acuerdan en ese documento, Por otra parte, vencen los plazos, o se extienden los plazos con el perjuicio que se causa al proveedor Al no ocurrir lo anterior en plazo, el proveedor no recibe el pago oportuno, teniendo la facultad de iniciar el cobro judicial y el envío a DICOM de sus facturas.

Si la Constructora es informada a DICOM, independiente del monto de la factura, no tenemos acceso a líneas de crédito de proveedores, ni tampoco a otro medio de pago para realizar nuevas compras. Los bancos bloquean los flujos de dinero. Los mandatos de pago de SERVIU se bloquean y no pagan los estados de avance a la constructora. Mensualmente debemos procesar y pagar los impuestos relacionados con las compras y ventas, si los documentos no se procesan o se procesan de manera tardía: Se atrasa la recuperación o imputación del IVA Crédito Fiscal en un mes. Si no tenemos conformidad con la Factura Electrónica, o si esta se debió rechazar y no aceptar, proceden las multas por utilización indebida del IVA Se declaran tardíamente los impuestos y SII impone multas por declarar fuera de plazo.

Es por todas estas consideraciones que se verifica efectivamente el incumplimiento grave por parte del trabajador, en razón de los graves perjuicios que le generan a mi representada la no recepción a tiempo de los documentos tributarios, según fue expuesto precedentemente. De esta forma, la causal para poner término al contrato de trabajo, se ajusta a derecho.

**Causal invocada y su justificación.**

Los hechos que se funda la causal legal se refieren especialmente a la mantención de documentos tributarios sin la debida recepción, superando los plazos máximos para dar acuse de recibo, cuyo incumplimiento genera retrasos significativos en los cierres contables, generando excesos de trabajos innecesarios en el área, además de las consecuencias tributarias por exceder plazos de Documentos tributarios electrónicos (DTE). Que, en primer término, cabe señalar que para que se configure la causal de despido en estudio, se requiere de la existencia de un incumplimiento a una obligación que emane del contrato de trabajo que ha ligado a las partes. Pero, además, es necesario que ésta sea grave. En efecto, la ley ha dispuesto tal exigencia, no siendo suficiente para justificar la terminación de la relación laboral cualquier falta a los deberes contractuales, se requiere que ella sea de cierta magnitud o entidad en términos tales de revestir una particular trascendencia negativa, un efecto perjudicial en el ámbito laboral de la prestación del servicio. Que, en segundo término, como ya se ha mencionado, entre las funciones del demandado se encuentran “Validar la factura del proveedor por arriendo de equipos, áridos y máquinas.” para que se produzca un incumplimiento de las obligaciones establecidas y exigibles en el contrato de trabajo; estas deben ocurrir, por un acto libre y voluntario, que se omita lo que se estaba obligado a realizar o se accione de manera distinta a aquella a la que se era exigible. En este sentido debiesen excluirse por definición y/o regla general los casos que responden a hechos involuntarios, los hechos derivados de fuerza mayor, casos fortuitos y en general aquellos en que intervienen terceros extraños. Lo anterior nos lleva por conclusión a que dicho incumplimiento debe ser imputable sea a la culpa o al dolo del demandado. De esta manera es evidente el incumplimiento del contrato por parte del actor y la gravedad del mismo atendida las graves consecuencias para mi representada, que fueron expuestas en el numeral precedente. Asimismo, sobre su procedencia,



el inciso primero del artículo 168 del Código del Trabajo plantea diversos supuestos para su configuración, como lo es la aplicación indebida o improcedente de una causal por parte del empleador, que se haya citado causal legal alguna, que la carta de terminación del contrato no contenga los hechos en que se funda y la invalidez total o parcial. Ciertamente no nos encontramos en ninguno de los supuestos que dispone la norma, desde el momento que se aplicó correctamente la causa del despido, esto es, el incumplimiento grave de las obligaciones que le imponía el contrato de trabajo, lo que descarta de plano no sólo el primer, sino también segundo supuesto pues se indicó expresamente la causal. Tampoco nos encontraríamos en la causal de no haberse indicado la causal en la carta de despido, cuestión que por lo demás se reconoce expresamente en libelo y, finalmente, no se vislumbra invalidez total o parcial alguna, toda vez que esta parte dio cumplimiento a la normativa laboral vigente, dando pago a todo aquello que adeudaba respecto del ex trabajador.

En resumen, deben ser rechazadas todas las acciones del actor en consideración a los fundamentos ya señalados, y en concreto: En cuanto a la improcedencia del despido, como ya se refirió la causal legal se encuentra conforme a derecho y respaldada en los hechos, por lo cual dicha acción debe ser rechazada con expresa condena en costas.

**Se realizaron las audiencias previstas en los artículos 453 y 454 del Código del Trabajo.**

**CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Hechos objeto de prueba.** Que en la audiencia preparatoria se llamó a las partes a conciliación, proponiendo las bases de un posible acuerdo el que no prosperó y se recibió la causa a prueba, fijándose como hechos substanciales, pertinentes y controvertidos los siguientes:

- (1). Fecha de ingreso del demandante a prestar servicios para la empresa demandada.
- (2). Funciones asignadas al demandante, en razón del cargo desempeñado y responsabilidad del cargo.
- (3). Monto de la última remuneración percibida por el actor, correspondiente a 30 días completos trabajados, último mes en que trabajó 30 días.
- (4). Si el día 3 de octubre del año 2022, la parte demandada despachó carta de amonestación escrita al demandante y materia de la sanción.
- (5). Si son efectivos los hechos reseñados en la carta de aviso término de contrato trabajo del actor y descritos como fundamento de la causal prevista artículo 160 número 7.
- (6). Sí a causa de la conducta imputada al demandante, se le provocaron perjuicios a la empresa demandada. Naturaleza de estos.

**SEGUNDO: Reseña de los medios de prueba incorporados.** Que en la audiencia de juicio las partes litigantes incorporaron las pruebas que se precisan a continuación:

Los de la parte demandada.

I.- Documental.

- 1.- Últimas tres liquidaciones de sueldo correspondientes a los meses de octubre, septiembre y agosto de 2022, respecto del trabajo Patricio Pino.
- 2.- Contrato de trabajo y anexos.
- 3.- Descriptor del cargo.
- 4.- Certificado de pago cotizaciones.
- 5.- Finiquito.





- 6.- Carta de término de contrato.
- 7.- Factura Electrónica N° 1176118, emitida por Acenor Aceros Del Norte S.A. a Constructora Nuevos Aires S.A. y documento de recepción N° 7.500.
- 8.- Factura Electrónica N° 33257, emitida por Arriendo de contenedores y equipos SpA a Constructora Nuevos Aires S.A. y documento de recepción N° 7.606.
- 9.- Factura Electrónica N° 1166, emitida por Galvacenter SpA., a Constructora Nuevos Aires S.A. y documento de recepción N° 6974.
- 10.- Factura Electrónica N° 17162717, emitida por Imperial S.A. a Constructora Nuevos Aires S.A. y documento de recepción N° 7.503.
- 11.- Factura Electrónica N° 5453, emitida por Innovadors SpA a Constructora Nuevos Aires S.A. y documento de recepción N° 6931.
- 12.- Factura Electrónica N° 155105, emitida por Layher Del Pacífico S A L a Constructora Nuevos Aires S.A. y documento de recepción N° 7516.
- 13.- Factura Electrónica N° 38997, emitida por Soc. Vicro Sur Hormigones Prefabricados Limitada a Constructora Nuevos Aires S.A. y documento de recepción N° 7.522.
- 14.- Carta de amonestación 3 de octubre.
- 15.- Informe de recepción Bodega Santa María II Curicó.

II.- Testimonial: Comparecieron don Gabriel Pinedo Gajardo, cédula nacional de identidad N°14.455.002-100 y don Jorge Zúñiga Cabrera, cédula nacional de identidad N°11.281.130-3, quienes previa las formalidades legales declararon al tenor de las preguntas y contra preguntas formuladas por las defensas de las partes litigantes.

Los de la parte demandante.

I.- Documental.

1. Contrato de trabajo, de fecha 18 de noviembre de 2019 y sus anexos.
2. Ficha para contrato de trabajo, de fecha 12 de octubre de 2022.
3. Liquidaciones de remuneraciones de los meses de abril de 2021, mayo, junio, julio, septiembre y octubre de 2022
4. Certificado de cotizaciones previsionales de AFP Capital del actor.
5. Descriptor de cargo.
6. Carta de amonestación, de fecha 3 de octubre de 2022.
7. Carta de despido, de fecha 19 de octubre de 2022.
8. Finiquito de contrato de trabajo.

II.- Exhibición de documentos: La parte demandante solicita se exhiban los siguientes documentos, bajo apercibimiento legal: 1. Procedimiento de recepción, tramitación, mantención de documentos tributarios debidamente firmado por el actor. 2. Descriptor de cargo Administrativo de Abastecimiento y Control de Bodega debidamente firmado por el actor 3. Todas y cada una de las amonestaciones cursadas al actor durante la vigencia de la relación laboral. 4. Libro de obras Valle Parral IV, del mes de octubre del año 2022 5. Informes de deudas de DICOM, de los meses de agosto, septiembre y octubre de 2022 correspondiente a la empresa demandada. La parte demandada manifiesta haber cumplido con la exhibición de los documentos individualizados en el N° 2 y 3, siendo subidos al sistema e ingresados al expediente virtual. Respecto de los demás documentos manifiesta justificación (fundamentos en registro de audio). La parte demandante solicita la aplicación de los apercibimientos legales respecto de los documentos individualizados con los números 1,4 y 5, respecto de su aplicación en sentencia definitiva. El Tribunal resuelve tener presente la razón indicada por la demandada para no presentar documentación ordenada a exhibir.



III.-Oficio: Incorporó el oficio remitido por Dicom Equifax, documento que consta a folio 63 del expediente electrónico.

**TERCERO: Determinación de los hechos de la causa.** Que ponderándose las pruebas incorporadas conforme a las reglas de la sana crítica, tomando para ello especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las utilizadas permitieron acreditar los hechos siguientes:

(1.) Que con fecha 1 de agosto del año 2018 el demandante don Patricio Humberto Pino Rivas y la sociedad Constructora Nuevos Aires S.A. representada a la fecha por don Héctor Hernández de la Fuente celebraron un contrato de trabajo en su origen a plazo fijo, el que se tornó en indefinido, en virtud del cual el primero ingresó a prestar servicios de administrativo de abastecimiento y control de bodega en diversas obras civiles ejecutadas por la sociedad para distintas empresas mandante de la región del Maule.

(2.) Que las funciones del demandante asignadas en razón de su cargo consistían en solicitar al administrador de obra la entrega de programación de materiales inicial y una actualización semanal, la cual debía administrar según los reales avances de la obra y sus distintas partidas con la finalidad de cumplir con las necesidades de la obra y evitar eventuales sobre stock o retrasos en la llegada de éstos, gestionar el abastecimiento con antelación y eficiencia de los materiales, equipos y maquinarias para la obra y mantener registro de la totalidad de órdenes de compras, guías de despacho y comprobantes internos de compras y traspasos generados en la obra.

(3.) Que las obligaciones impuestas al demandante en virtud del contrato de trabajo celebrado y en razón del cargo desempeñado, consistían en gestionar el abastecimiento de materiales de la obra conforme a lo establecido en las órdenes de compra, velando por el abastecimiento continuo y oportuno de los mismos, analizar la programación de materiales de la obra en conjunto con el administrador y director de obra para acordar las fechas en que se requieren los materiales de acuerdo al real avance de la obra, coordinar el departamento de abastecimiento en oficina central, la entrega de los materiales, verificar el cumplimiento de las entregas en función de la programación, informar al encargado de pagos de facturas las diferencias que se pudieren originar con la guía de despacho del proveedor, comunicar al jefe del departamento de abastecimiento oficina central, de los incumplimientos por parte de los proveedores del abastecimiento de los materiales conforme a las órdenes de compras emitidas, supervisar el control de los equipos en arriendo y propios, debiendo solicitar el arriendo de los equipos y hacer devolución en la fecha establecida, efectuar en conjunto con el bodeguero inventarios mensuales de equipos propios y arrendados, validar facturas del proveedor por arriendo de equipos, áridos y máquinas, mantener en archivo las guías de despacho del proveedor por los ingresos y devolución de los mismos, para traspasos de materiales entre obras, debía emitir el documento de traspaso de material y registrar en el sistema UNYSOFT (bodega) además de la emisión de la guía de despacho para el traslado físico de los materiales, informar oportunamente al administrador de obra y jefe del departamento de abastecimiento oficina central los sobrantes de materiales con el fin de dar uso y destino evitando su pérdida y robo, solicitar al jefe de abastecimiento oficina central la emisión oportuna de las órdenes de compra, supervisar y coordinar las funciones que realizan en cardcheque y chofer y solicitar al bodeguero el inventario mensual realizado para tener claridad en saldos en cada material de bodega.



(4.) Que el día 3 de octubre del año 2022, la parte demandada sociedad Constructora Nuevos Aires S.A. amonestó por escrito al demandante por incumplimiento de las obligaciones de su contrato como administrativo de adquisiciones de la obra Loteo Valles de Santa María I y II- Etapa 2-298 viviendas de la ciudad de Curicó, por mantener documentos tributarios sin la debida recepción superando en algunos casos los ocho días máximos para dar acuse de recibo, lo que estaría siendo un problema recurrente en el cumplimiento de las labores de los encargados de abastecimiento o de quien en la obra resulte ser el responsable del proceso y genera un retraso significativo en los cierres contables y una carga de trabajo excesiva en el área, aparte de las consecuencias tributarias de exceder los ocho días de los documentos tributarios electrónicos(DTE)

(5). Que con fecha 12 de octubre el demandante ingresó a prestar sus servicios en la obra denominada Valles de Parral IV ubicada en calle Copihue sin número de la ciudad de Parral para cumplir con las mismas funciones y el día 19 del mismo mes y año la sociedad demandada puso término a su contrato de trabajo aplicando la causal contemplada en el artículo 160 N°7 del Código del Trabajo, consignado en la carta de aviso como hechos fundantes, no cumplir con la función especificada en la cláusula séptima letra c) del contrato consistente en desempeñar las labores que se le encomienda en forma fiel y eficiente debiendo acatar las órdenes de sus jefes directos, técnicos y ejecutivos de la empresa, por haber incumplido en la falta grave de mantención de documentos tributarios sin la debida recepción, superando los plazos máximos para dar acuse de recibo, cuyo incumplimiento genera retrasos significativos en los cierres contables, generando excesos de trabajos innecesarios en el área, además de las consecuencias tributarias por exceder los plazos de documentos tributarios electrónicos(DTE).

(6). Que la remuneración del demandante estaba compuesta por factores fijos, siendo éstos un sueldo base más gratificación legal del 25% de sus remuneraciones mensuales con un tope de 4.75 ingresos mínimos mensuales y percibía de modo periódico el pago de una asignación por alimentación por la suma fija de \$50.000.

(7.) Que la última remuneración percibida por el demandante correspondiente a la del mes de septiembre del año 2022 por treinta días completos trabajados ascendió a la suma de \$946.187.

Que los hechos reseñados precedentemente se acreditaron con el mérito grave, preciso y concordante de la prueba documental consistente en liquidaciones de sueldo correspondientes al mes de abril de 2021, y de los meses de mayo, junio, julio, agosto, septiembre y octubre del año 2022, Contrato de trabajo y sus anexos, descriptor del cargo, certificado de pago cotizaciones emitido por Previred, carta de amonestación 3 de octubre de 2022, ficha para contrato de trabajo, de fecha 12 de octubre de 2022, certificado de pago de cotizaciones previsionales emitido por la Administradora de Fondos de Pensiones Capital S.A. sobre pago en su cuenta obligatoria de las cotizaciones correspondientes al periodo comprendido entre el mes de julio del año 2007 hasta el mes de noviembre del año 2022 y la carta de despido, de fecha 19 de octubre de 2022.

En lo que respecta al hecho objeto de prueba, referido a la fecha cierta de ingreso del demandante a prestar servicios para la sociedad demandada, este Tribunal otorga mérito grave y preciso al certificado emitido por la Administradora de Fondos de Pensiones Capital S.A. emitido con fecha 4 de noviembre del año 2022 que da cuenta que su afiliado, el demandante don Patricio Humberto Pino Rivas



registra en su cuenta obligatoria el pago de las cotizaciones previsionales correspondientes al período comprendido entre el mes de julio del año 2007 y el mes de noviembre del año 2022, en dicho lapso de tiempo, se constata que desde el mes de agosto del año 2018 el Rut N°76.081.795-3 pagador de las cotizaciones del actor corresponde al de la sociedad demandada Constructora Nuevos Aires S.A. quien en su calidad de empleador pagó mensual y consecutivamente las imposiciones del demandante desde el mes de agosto del año 2018 hasta el mes de septiembre del año 2022. Se le otorga el valor probatorio a dicho certificado porque es el documento oficial que certifica que una persona está afiliada a una Administradora de Fondos de Pensiones (AFP), y que realiza en esta sus cotizaciones previsionales que servirán para calcular su pensión.

En cambio el certificado de la empresa Previred emitido con fecha 25 de octubre del citado año 2022, no otorga certeza sobre la materia en cuestión porque deriva de una plataforma digital que presta un servicio de declaración y pago de cotizaciones previsionales por Internet, perteneciente a cinco AFP de nuestro país: Capital, Cuprum, Habitat, PlanVital y Provida y se reflejan en el certificado de las AFP entre cinco a diez días hábiles siguientes al pago.

**CUARTO: Análisis de la causal del despido en relación a los hechos acreditados.** Que respecto de la materia anunciada, se precisa que la parte demandada Constructora Nuevos Aires S.A. despidió al demandante por aplicación de la causal de caducidad del contrato de trabajo prevista en el artículo 160 N°7 del Código del Trabajo esto es, incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato. Y en relación a la naturaleza y objeto de este juicio, cabe asentar que tratándose en la especie de un juicio que se originó por el ejercicio en tiempo y forma de la acción de impugnación del despido prevista en el artículo 168 del Código del Trabajo, recayó en la parte demandada acreditar la veracidad de los hechos consignados en la carta de aviso de término remitida al demandante y que fueron invocados como fundamentos de la causal en referencia.

Unido a lo anterior, resulta necesario referirse de modo breve a las formalidades que debe cumplir el empleador que decide poner término al contrato de trabajo de un trabajador, siendo éstas las consignadas en el artículo 162 del Código del Trabajo, en lo particular, a la obligación de reseñar en la carta de aviso de término, no solo la causa legal que invoca para proceder a la desvinculación del trabajador, sino que, además, consignar en ella los hechos en que se funda la causal y los supuestos fácticos, necesariamente deben ser precisos y explicativos de ella, de modo que permitan por sí solos ser comprendidos por el trabajador para aceptarlos o bien para refutarlos accionando al efecto. Lo anterior refrenda la garantía del debido proceso y de defensa, elevadas a rango constitucional conforme lo previsto en el artículo 19 N°3 de la Constitución Política de la República, las que por lo demás están consagradas en el procedimiento laboral conforme lo dispone el 454 N° 1 inciso segundo del Código del Trabajo al disponer que :” No obstante lo anterior, en los juicios sobre despido corresponderá en primer lugar al demandado la rendición de la prueba, debiendo acreditar la veracidad de los hechos imputados en las comunicaciones a que se refieren los incisos primero y cuarto del artículo 162, sin que pueda alegar en el juicio hechos distintos como justificativos del despido”.

**QUINTO:** Que asentado lo anterior y desde el análisis que se practica al contenido de la carta de aviso de término de contrato fechada el día 19 de octubre del año 2022, se comprueba que los supuestos de hecho en ella reseñados y





transcritos en el número 5°) del fundamento tercero de la sentencia, adolecen de puntualidad, determinación, claridad y de exactitud o cabalidad comprensiva al no identificar los documentos tributarios que no contaban con la recepción debida, el número de ellos, ni los períodos de la emisión de aquellos, cuales son los plazos que el receptor del documento tiene para dar acuse de recibo, como tampoco indicó el tiempo de los retrasos imputados ni los hechos que ameriten su calificación de significativos en los cierres contables, ni en que consistieron los excesos de trabajos innecesarios en el área, menos, cuáles fueron las consecuencias tributarias que experimentó la empresa por la supuesta falta de oportunidad para dar conformidad a los documentos recibidos. Lo anterior trajo como consecuencia de relevancia procesal, la inhabilidad de la parte demandada de explicitarlos circunstanciadamente en otra oportunidad, como así lo pretendió hacer en su escrito de contestación de la demanda agregando nuevos hechos no comprendidos en la carta de aviso de término, en consecuencia, y estándole vedado pretender acreditarlos por la norma del artículo 454 del Código del Trabajo sus medios de prueba documental y testimonial incorporados respecto de los nuevos hechos, carecieron de toda eficacia probatoria.

En consecuencia, en razón de los fundamentos vertidos, se concluye que la causa legal invocada por la parte demandada resultó improcedente y con ello se acoge la acción de impugnación del despido y sus pretensiones indemnizatorias asociadas con más el recargo legal del 80% por sobre la indemnización por años de servicios en razón de la causal aplicada por la parte demandada.

**SEXTO: En cuanto a la base de cálculo para efectos del pago de las indemnizaciones.** Que sobre la materia de que se trata, corresponde aplicar la norma especial contemplada en el artículo 172 del Código del Trabajo, que prima pro sobre el concepto de remuneración previsto en el artículo 41, en consecuencia, la última remuneración percibida por el actor debe comprender toda cantidad que estuvieren percibiendo al término de su contrato, incluidas las imposiciones y cotizaciones de previsión o seguridad social de cargo del trabajador y las regalías o especies valuadas en dinero.

En la especie, se encuentra acreditado que la última remuneración de carácter fija percibida por el demandante ascendía a la suma de \$946.187 a la cual debe sumarse la asignación pagada de modo periódico y mensualmente por concepto de alimentación por la suma de \$50.000, entonces, la base de cálculo de las indemnizaciones legales que le corresponde percibir el actor arroja por concepto de última remuneración la suma de \$996.187.

Que por los razonamientos vertidos procede acoger la demanda en todas sus partes.

Y teniendo además presente lo dispuesto en los artículos 160 N°7, 162, 163, 168, 173, 445, 446, 452, 453, 454, 456 y 459 del Código del Trabajo se declara:

**I.- QUE SE ACOGE** la demanda interpuesta por don Patricio Humberto Pino Rivas en contra de sociedad Constructora Nuevos Aires S.A. representada legalmente por don Héctor Hernández de la Fuente, declarándose que el despido del demandante ocurrido el día 19 de octubre del año 2022 fue injustificado por aplicación indebida de la causal legal contemplada en el artículo 160 N°7 del Código del Trabajo en consecuencia, se condena a la parte demandada al pago de las siguientes prestaciones:

1.- La suma de \$946.187 por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo.





2.- La suma de \$3.784.748 por concepto de indemnización por cuatro años de servicios.

3.- La suma de \$3.027.798 por concepto de recargo legal del 80% por sobre la indemnización que antecede.

**II.-** Que las sumas de dinero precisadas se pagarán con más los reajustes e intereses legales correspondientes, calculados de la forma prevista en el artículo 173 del Código del Trabajo.

**III.-** Que se condena a la parte demandada al pago de las costas de la causa por haber sido vencida totalmente en juicio, regulándose las personales en la suma de \$500.000(quinientos mil pesos).

Ejecutoriada la sentencia, cúmplase con lo dispuesto en ella dentro de quinto día. En el evento contrario, certifíquese y pasen los antecedentes a la Unidad de Cumplimiento para su ejecución.

Las partes quedan válidamente notificadas de la sentencia, en la actuación decretada para las 13.00 horas del día de hoy 29 de agosto del presente año 2023, asistan o no a la misma.

Sin perjuicio de lo anterior, remítase a sus respectivas defensas vía correo electrónico.

**Regístrese y archívese, en su oportunidad.**

**RIT O- 544-2022.**

**RUC N°22-4-0438588-0.**

**Dictada por doña Lis Aguilera Jiménez, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Talca.**



VKFYXHCXLX

A contar del 02 de abril de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>