

C/ Juan Gabriel Orellana Arias, Rodrigo Fabián Pérez Salamanca y Bayron Isaac Muñoz Gallardo.

Delitos: Robo con intimidación y/o violencia, Tenencia de armas y municiones.

R.I.T. N°:168-2024.

R.U.C. N°2.200.020.367-3.

Santiago, veintitrés de septiembre del año dos mil veinticuatro.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, entre los días cinco, seis, nueve, diez, once y doce de septiembre del año en curso, ante este Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituido por la jueza doña Javiera López Ossandón, quien presidió la audiencia y por las juezas doña Flavia María Inés Donoso Parada, como redactora, doña Pamela Silva Gaete, como tercer integrante, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en la causa **R.I.T. N°168.2024**, seguida en contra de **Juan Gabriel Orellana Arias**, chileno, soltero, comerciante ambulante, cédula de identidad N°16.645.557-K, nacido en Santiago el 10 Julio 1987, domiciliado en Pasaje Alta Marea N°1761, población Los Navíos, comuna de La Florida, **Rodrigo Fabián Pérez Salamanca**, chileno, soltero, comerciante ambulante, cédula de Identidad N°20.000.636-4, nacido en Santiago el 22 Julio 1998, domiciliado en Pasaje Alta Marea N°1684, Villa Los Navíos, comuna de La Florida y **Bayron Isaac Muñoz Gallardo**, chileno, soltero, comerciante ambulante, cédula de Identidad N°19.381.661-4, nacido en Santiago el 19 de marzo 1996, domiciliado en 9 Oriente N°8269, Población San Gregorio, comuna de La Granja.

Sostuvo la acusación el fiscal del Ministerio Público, don Eduardo Arrieta Leiva. La parte querellante estuvo representada por los abogados don Mauricio Domínguez Delgado y doña Jacqueline Tuma Correa. La defensa del acusado Orellana estuvo a cargo del abogado don Hans Werner Graver del Valle. La defensa del acusado Pérez estuvo a cargo del Defensor Penal Público don Richard Maldonado Bustos y la defensa del acusado Muñoz estuvo a cargo del abogado don Gonzalo Mateluna Velásquez. Todos con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: Que la acusación formulada por el ente persecutor es la siguiente:

HECHO 1:

“Que, el día 30 de diciembre de 2021, en horas cercanas a las medianoche, en calle Tristán Matta frente al Nro.2301, comuna de Pedro Aguirre Cerda, las víctimas de iniciales B.N.A.S.M., C.F.M.C. y J.E.C.C. fueron abordadas por un grupo de personas, entre quienes se encontraba el imputado JUAN GABRIEL ORELLANA ARIAS, los que los intimidaron con elementos con apariencia de armas de fuego, además de propinar golpes de distinto tipo a la víctima de iniciales J.E.C.C.,

logrando de esta forma la apropiación, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño del vehículo marca Citroën, modelo Berlingo, placa patente única KYWS-77, además de otras especies que se encontraban al interior del mencionado automóvil o bien que las víctimas portaban consigo, para luego darse a la fuga con las mencionadas especies en su poder, en dirección desconocida.”.

HECHO 2:

“Que, el día 18 de enero de 2022, aproximadamente a las 10:30 horas, en la intersección de las calles Las Siemprevivas con Baquedano, comuna de Renca, las víctimas de iniciales J.M.H.P. y J.A.S.V., fueron abordadas por un grupo de personas, entre quienes se encontraban los imputados JUAN GABRIEL ORELLANA ARIAS, RODRIGO FABIÁN PEREZ SALAMANCA y BAYRON ISAAC MUÑOZ GALLARDO, quienes los intimidaron con elementos con apariencia de armas de fuego, además de propinarles golpes de distinto tipo, logrando de esta forma la apropiación, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño 883 cartones contenedores de un número indeterminado de cajetillas cigarrillos, avaluados en \$23.000.000 (veintitrés millones de pesos); 01 chaleco antibalas; 01 extintor y 01 neumático de repuesto, para luego darse a la fuga con las mencionadas especies en su poder, en dirección desconocida.

Producto de lo anterior, la víctima de iniciales J.A.S.V. resultó con lesiones consistentes en herida de 2 cm. en cuero cabelludo, en tanto que la víctima de iniciales J.M.H.P. resultó con traumatismo por aplastamiento de la cara.”.

HECHO 3:

“Que el día 12 de mayo de 2022, aproximadamente a las 06:35 horas, en el inmueble de calle Jose Manuel Balmaceda Nro. 1190, comuna de La Pintana, personal de la Policía de Investigaciones de Chile, en cumplimiento de una autorización de entrada, registro e incautación, dictada por el 10° Juzgado de Garantía, encontró al imputado RODRIGO FABIÁN PEREZ SALAMANCA teniendo en su poder las siguientes especies, respecto de las cuales no contaba con autorización alguna:

Un (01) arma de fuego del tipo revólver, marca TIVER, modelo MR, calibre .22 largo, número de serie 06102, de fabricación argentina.

Cuarenta y seis (46) cartuchos, calibre .22 largo, de diferentes marcas.

Un (01) cartucho, calibre .32 largo, dotado de proyectil del tipo no encamisado WADCUTTER y percusión central.”.

En concepto del Ministerio Público, los **HECHOS 1 y 2** son constitutivos de los **delitos de robo con intimidación y/o violencia**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal, en relación con los artículos 439 y 432 del mismo cuerpo legal. El **HECHO 3**, es constitutivo de los ilícitos de **tenencia de arma de fuego**, de los artículos 9, inciso 1°, y 2° letra b), ambos de la Ley 17.798, así como también de **tenencia de arma de municiones**, de los artículos 9, inciso 2°, y 2° letra c), ambos de la Ley 17.798. Todos se encuentran en grado de desarrollo de consumado y en los que atribuye a los acusados participación en calidad de **autores**, por haber tomado parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa de conformidad a los artículos 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal.

En cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad, respecto de Orellana Arias, en relación a los delitos de robo con intimidación y/o violencia no concurren circunstancias atenuantes y lo perjudica la circunstancia agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal. Respecto de Pérez Salamanca, en relación al delito de robo con intimidación y/o violencia, no concurren circunstancias atenuantes ni agravantes. Respecto del delito de tenencia de arma de fuego, tenencia de arma de municiones: no concurren circunstancias atenuantes ni agravantes.

Respecto del acusado **Muñoz Gallardo**. En relación al delito de robo con intimidación y/o violencia, no concurren circunstancias atenuantes ni agravantes.

Luego de señalar los preceptos legales aplicables el Ministerio Público solicita se imponga al acusado **Juan Gabriel Orellana Arias**, por dos (02) delitos de robo con intimidación y/o violencia por los que se le acusa, la pena de diez y siete (17) años de presidio mayor en su grado máximo, más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, comiso de las especies incautadas, todo ello, con expresa condenación en costas, según lo señala el artículo 47 del Código Procesal Penal, más la incorporación de la huella genética en el registro de condenados conforme el artículo 5 de la ley 19.970. al acusado **Rodrigo Fabián Pérez Salamanca**, por un (01) delito de robo con intimidación y/o violencia por el que se le acusa, la pena de doce (12) años de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, comiso de las especies incautadas, todo ello, con expresa condenación en costas, según lo señala el artículo 47 del Código Procesal Penal, más la incorporación de la huella genética en el registro de condenados conforme el artículo 5 de la ley 19.970, por el delito de tenencia ilegal de arma de fuego, la pena de cuatro (04) años de presidio menor en su grado máximo, más las accesorias del artículo 29 del Código Penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, comiso de las especies incautadas, todo ello, con expresa condenación en costas, según lo señala el artículo 47 del Código Procesal Penal, más la incorporación de la huella genética en el registro de condenados conforme el artículo 5, en relación al artículo 17 inciso final, de la ley 19.970, por el delito de tenencia ilegal de municiones, la pena de tres (03) años de presidio menor en su grado medio, más las accesorias del artículo 30 del Código Penal, esto es, la suspensión de cargo y oficio público durante el tiempo de la condena, comiso de las especies incautadas, todo ello, con expresa condenación en costas, según lo señala el artículo 47 del Código Procesal Penal, más la incorporación de la huella genética en el registro de condenados conforme el artículo 5, en relación al artículo 17 inciso final, de la ley 19.970. En relación al acusado **Bayron Isaac Muñoz Gallardo**, por un (01) delito de robo con intimidación y/o violencia por el que se le acusa, la pena de diez (10) años de presidio mayor en su grado mínimo, más las accesorias del artículo 28 del Código Penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, comiso de las especies

incautadas, todo ello, con expresa condenación en costas, según lo señala el artículo 47 del Código Procesal Penal, más la incorporación de la huella genética en el registro de condenados conforme el artículo 5 de la ley 19.970.

TERCERO: Que, en el alegato de **apertura**, el fiscal del Ministerio Público expuso que la investigación se llevó a cabo por la Brigada de Robos. Los hechos se acreditaran a través de los oficiales que participaron de la investigación que tuvo su origen al inicio del año 2021 por otra causa que se llevaba en la que se tomó conocimiento de la existencia de dos personas Orellana y Pérez quienes por las conversaciones que sostenían participaban en hechos similares y con características de los hechos números 1 y 2. Con los medios de prueba pretenderá acreditar cada uno de los hechos, principalmente con las escuchas telefónicas que son el hilo conductor de la investigación. En relación al hecho 3, se encontrará corroboración en los testigos funcionarios policiales que ingresaron al domicilio de Pérez y encontraron en su poder los elementos balísticos y armas que se atribuyen, por lo que estima podrá acreditar la participación en cada hecho que se atribuye a cada uno de los acusados.

En su alegato de clausura, indicó que con la prueba rendida se ha acreditado cada uno de los hechos acusados y la participación de los imputados. Respecto del origen de la investigación, Bruno Marabolí el oficial de caso fue claro en explicar que en base a las escuchas telefónicas originadas en otra investigación dentro de las personas sometidas a escuchas telefónicas aparece Orellana y Pérez y justamente a raíz de las conversaciones que sostenían se tomó conocimiento del hecho 1, es en base a esta explicación que le parece se pudo entender como se pudo establecer la identidad de las personas que se señalan en los teléfonos investigados. En relación al hecho 1, le parece que la prueba fue clara y contundente para tener por establecido la existencia del hecho además con la declaración de Juan Orellana la forma como ocurren y lo que tiene importancia para la calificación jurídica, aquí es importante la declaración de Bruno Marabolí de cómo tomó conocimiento de la investigación que les permitió tener la primera noticia de la ejecución del hecho y en base a los cuales hace el análisis de posibles denuncias estableciendo así el hecho 1, ello vinculado a las diligencias posteriores que explicó el oficial, sobre todo lo que fue la georreferenciación de la antena de la cual se contactó la llamada, las posteriores y la información de la empresa afectada con la sustracción del vehículo y la declaración de las víctimas que fueron claras. Si bien hubo dificultad para relatar como ocurren los hechos, entregaron los elementos para la vinculación con los antecedentes que aportó Marabolí. La versión que entrega Juan Orellana dista de los antecedentes señalados, por cierto esa hipótesis que aquí habría ocurrido un hurto lo cierto no hay corroboración en ningún medio de prueba. Respecto del hecho 2, le parece la prueba es aún más contundente por parte de la fiscalía, también la dinámica es esclarecida por Marabolí que da cuenta de las escuchas que tomaron con la posibilidad de la ejecución por parte de Orellana y Pérez de un robo con violencia o intimidación y como se pudo observar y escuchar, los antecedentes policiales que se levantaron de las primeras diligencias a raíz del hecho 2 fue explicada por Félix Morales lo que permite entender cómo se establece la relación entre los antecedentes que llevaba la Brigada Metropolitana y la Brigada Centro Norte además de las escuchas y los videos que se

incautaron del mismo vehículo donde sustraen las cajas de cigarrillos, permite apreciar coincidencia en varios pasajes de frases o palabras que referían quienes participaban y las escuchas que afectaban a los imputados Orellana y Pérez, aparece claro la participación de ambos y por otro lado, la de Bayron Muñoz quien si bien no era blanco investigativo lo cierto que el hallazgo de su celular en el vehículo dentro del cual además se encontró especies y con cierta cercanía al sitio del suceso lo que unido a la información que se extrajo del teléfono celular por Bruno Marabolí, permite determinar la participación que tuvo en este hecho. La declaración de las víctimas fueron explícitas y claras en relación a como ocurren los hechos, las especies y el valor de las mismas, la violencia en ciertos momentos innecesarias ejecutadas sobre ellos y las secuelas que les trajo a las dos víctimas. Si bien los antecedentes médicos aportados hablan de lesiones leves, le parece en el caso de la víctima de iniciales J.S.V da cuenta de las secuelas que tuvo en su vida, por lo que solicita sea tomado en cuenta al determinar la pena. En relación al hecho 3, la declaración de Oscar Bravo y Antonio Sau fue clara para explicar cómo se ingresó al domicilio de Pérez, el hallazgo de las especies en el ámbito y resguardo donde se encontraba a cargo de Rodrigo Pérez y que no tenía autorización para tener en su poder dichas especies, más el perito Garrido, que dio cuenta de la aptitud de cada elemento, en base a lo señalado, cada uno de los elementos fácticos así como la participación de los acusados se encuentran acreditados. Respecto del hecho 3, sostuvo la imputación, el acusado tenía en su poder el arma de fuego como también las municiones, ello en base a que si bien lo que dice relación con las municiones que corresponden al mismo calibre del arma, estima que exceden la capacidad de carga y también en base a un fallo en Causa Rol 48761 de 2022 el desvalor de las municiones deben ser sancionadas de manera independiente que es la intención del legislador de castigar en forma separada, sin perjuicio que además hay una munición que corresponde a un calibre distinto.

Replicando reiteró que en relación al hecho 1, y en relación a Orellana, se dijo falencia de las víctimas, eso está descartado por las deposiciones de los funcionarios de la PDI que participaron en la investigación, lo que sumado a lo que expuso Marabolí respecto de la declaración de las víctimas, permite entender por qué Orellana fue incorporado al kárdex con lo que entregan las víctimas y la escucha telefónica aportada sobre una posible participación. Respecto a que no habría estado clara la participación concreta de Orellana, en este mismo reconocimiento las víctimas refieren respecto del reconocimiento el cual despeja dudas. En relación al hecho 2, las defensas han señalado que los imputados no habrían participado en la violencia y amenazas, no hay medios de prueba que dan cuenta de la planificación del hecho. Pero las escuchas relativas a Orellana y Pérez y la conversación de WhatsApp de Bayron, es importante porque nos dan cuenta de cómo se va a cometer el hecho y la violencia que se iba a ejercer sobre las víctimas y que es un dolo compartido. Hecho 3, respecto de subsumir al arma, hay un elemento que la defensa no señala, es un revólver que no tiene cargador, pero si tiene cámara o cilindro que fue exhibido y explicado por Garrido, quien dijo que tenía capacidad y en su interior 10 cartuchos .22 largo, quedó claro que la cantidad de municiones excede la capacidad del arma de fuego, sin perjuicio respecto de la otra munición de distinto calibre.

CUARTO: Que, la parte **querellante** al inicio del juicio señaló que el delito por el cual acusó, robo con intimidación y/o violencia que lesiona varios bienes jurídicos de la tabaquera, contra los repartidores, en contra del derecho de propiedad de sus representados y el erario fiscal que recauda impuestos por Bat Chile antes Chile Tabacos que abarca cerca del 95 % del mercado de cigarrillos. En el ejercicio de sus labores sus trabajadores con fecha 18 de enero de 2022 vieron como su tranquilidad y su trabajo se ha visto interrumpido, que no solo dejó traumatizado a los trabajadores por golpes tras el actuar de los imputados. Quienes más pierden son las víctimas que vieron amenazada su intimidad, violentados e intimidados deben seguir laborando. Se adhiere a las penas solicitadas por el Ministerio Público y espera que el Tribunal adquiera el grado de convicción para sancionar con esas penas.

En su alegado de clausura, expuso que terminado el juicio oral con caudal probatorio, permite acreditar el delito por el cual acusó y la participación de los acusados más allá de toda duda razonable en el hecho 2 y en la forma como se señala en la acusación la cual describió, oportunidad en la que se sustrajo 883 cajas de cigarrillos sin la voluntad de su dueño con ánimo de lucro y sustraídas con violencia e intimidación. Con la declaración del funcionario a cargo del procedimiento Bruno Marabolí quien detalló los hechos y dio razón de sus dichos, señaló las diligencias que dieron origen a la investigación, las escuchas telefónicas, la ubicación de las antenas y como los celulares usados fueron los utilizados por los acusados presente así como los reconocimientos fotográficos y la declaración de los funcionarios policiales que dan cuenta de la verosimilitud de lo señalado por las víctimas, la exhibición del video del auto de Chile Tabacos que da cuenta del delito de robo en la persona de la víctima, bienes de su representado y la declaración de las víctimas quienes dieron un relato pormenorizada de cómo fue cometido el delito por cada uno de los imputados, los golpes y amenazas con armas de grueso calibre, sin perjuicio que no opusieron resistencia al atraco que es la instrucción que se imparte a los trabajadores, a los acusados no les importó, con absoluta desprecio a la vida y honra de los trabajadores a quienes golpearon causando diversas lesiones de las cuales hasta el día de hoy provocó un cambio en sus vidas, al escolta que debió dedicarse a otras labores, al repartidor que el golpe en la cabeza causó consecuencias de por vida y permanentes, lo vimos cómo se encontraba afectado psicológicamente. Los sujetos actuaron con absoluta superioridad numérica aun cuando no se señala que hayan actuando en banda, al menos 8 acometieron a dos víctimas que no opusieron resistencia, las consecuencias fueron vistas y la pérdida de 23 millones de pesos más el impuesto fiscal.

QUINTO: Que la defensa del acusado **Juan Gabriel Orellana Arias** en su alegato de inicio señaló que será parcialmente claro el hecho 1 y del hecho 2 robo con intimidación o violencia. Respecto del hecho 1, pide la absolución de su representado que declarará que no hubo intimidación y del hecho 2, robo con intimidación de cigarrillos, declarará y reconocerá su participación, por eso solo en el hecho 2 pide una pena menor y en el hecho 1 la absolución.

En su alegado de clausura señaló que respecto del hecho 1, el acusado negó su participación. Con lo que señala el oficial Marabolí y lo que señalan las víctimas supuestamente reconocen a Orellana en el set de fotos, sin embargo, se consultó si previo al reconocimiento dieron

cuenta de la descripción física y B. no dio mayor explicación de las características físicas, solamente B dijo que estando con su amigo y con C, que su amigo salía del domicilio, al momento de declarar fue dubitativo no reconoció a nadie en la sala, no recuerda al sujeto, no recuerda las especies sustraídas ni explica que hace el trabajador de Claro a esa hora con su pareja esperando a un amigo, no da cuenta de la descripción, solo del reconocimiento en el kárdex. Se pregunta que conducta realizó o desplegó Orellana para dar lugar al hecho 1, si ni siquiera las víctimas ni los funcionarios dieron cuenta de ello, que hizo Orellana frente a este delito, se llevó el vehículo como el conductor y dijo que huyó del lugar, no dijo como lo sustrae, se podría asumir que Orellana lo llevó y abandonó, así podría estar frente a otro hecho, un hurto o un robo en bienes nacionales, no un robo con intimidación y respecto de la sustracción de las cadenas nada se señala. Por ello, pide la absolución o que se recalifiquen los hechos a hurto o a robo en bienes nacionales. Respecto del hecho 2, señaló que su representado declaró y reconoce su participación, fue quien descargaba, conducía el vehículo, no llegó a realizar la intimidación, si procede la condena, fue parte colaborativa, incluso podría considerarse un hurto porque no realizó ninguna conducta de robo, solo intercepta al escolta lo que no se concretó y tomó las cajas.

Replicando agregó que los funcionarios policiales señalaron que las propias víctimas fueron dubitativas en qué realiza cada una de las personas, duda entre lo que señalan los policías, si reconocieron pero no quien hizo que, a su entender las propias víctimas debieron decir que esa persona fue quien reconoce e hizo esa conducta para poder condenar, principio tipicidad.

SEXTO: Que la defensa de **Rodrigo Fabián Pérez Salamanca** en su alegato de inicio, expuso que a su representado se acusa por el hecho 2 y 3. El hecho 3 por infracción a la ley de armas, sobre la base cree que existe dentro de estos hechos lo que se incautó desde ese domicilio que tenía su representado un revólver, cartuchos o balas, es un revólver, 46 cartuchos .32 largo y el revólver .22., un concurso aparente de leyes penales que se resuelve con el principio de subsunción. Señaló por ello fallos de la Excma. Corte Suprema entre ellos del año 2021 Rol 16955 de 2021 en el cual la postura es que no se está analizando que es una figura de peligro abstracto, que ese peligro la tenencia de armas sin municiones o municiones sin armas y si son aptas para operar o no lo son, por el principio de peligro por sí mismo son complementarios para poner en riesgo de peligro y tipos penales complementarios, dice que el arma necesita del arma y la munición del arma, por tanto, ahí el tribunal encuentra la atijuricidad material. En este caso, un revólver con **calibre .22 largo y 46 cartuchos .22 largo, debe subsumirse el porte de municiones** en el porte de armas que se encontró en el interior del domicilio, debiese por ello solo imponerse la pena por el porte de arma de fuego en el hecho 3. Por eso la Corte en el caso señalado, señala que no se debía **condenar por la tenencia de municiones porque el arma es del mismo calibre del cartucho y debe** aplicarse el principio de consunción y absolverse o aplicarse una sola pena por los ilícitos. Agregó al mismo fin, el fallo 10293 de 2022 de 29 de agosto de 2022 que señala que las municiones son funcionales al arma y si se analiza la funcionalidad del cartucho versus del arma entiende que se debe subsumir el arma y considerar solo el porte. En el hecho 3 se atribuye posesión de un cartucho .32 largo, intentará demostrar que es artesanal, de acuerdo la ley de armas el artículo 2 letra c habla de

municiones y en esta caso no se afecta la seguridad pública porque es de fabricación artesanal, por tanto, no cumple con el principio antijuricidad material para que se condene por la tenencia de un cartucho, dada la calidad artesanal.

Respecto del hecho 2, lo que cuestiona es la participación del acusado, existen antecedentes que ha colaborado en la investigación, sin perjuicio, entiende que la pena de 12 años es extremadamente grave en consideración a lo que se sustrae que son cajetillas de cigarrillos, entiende la postura del querellante que se perjudica el erario fiscal, pero también debe tenerse presente que el tabaco es conocido por los factores de riesgo para los adultos y los adolescentes en la salud, a su juicio, debe tenerse presente esa circunstancia a lo que dejó de percibir de la venta de tabaco que si está permitido y genera daño que debe ser ponderado al imponer una condena.

En su alegado de clausura indicó que respecto del hecho 2, no cuestiona la existencia del robo ni la participación de su representado, con la declaración del funcionario policial Marabolí queda establecido como se señaló por el fiscal que existió el delito y las personas afectadas así como la participación o acción que realiza el acusado. En ese punto, de acuerdo a Marabolí luego de la pregunta aclaratoria señala la conducta de Pérez en base a los videos, las imágenes y las escuchas telefónicas, que el acusado tenía el teléfono interceptado, se pudo determinar la conducta que fue manejar el Chevrolet Optra plomo con sunrose, que en definitiva fue uno de los usados para cargar las cajas que se sacan el interior del vehículo que repartía cigarrillos, eso es importante porque esa conducta no hace que podamos entender que el intimidó, golpeó. El testigo escolta señaló que cuando estaba debajo del vehículo luego de ser intimidado y golpeado por la persona, ve el vehículo del frente que era el conducido por Pérez. En cuanto al golpe que recibe el conductor, se aprecia que la persona llegó al camión e intimidó al señor cuando se baja del vehículo, le pide que abra la puerta, como el mismo reconoce estaba con un arma y fue quien le pegó con el arma, no lo hace Pérez, por ello, se entiende que si tiene participación porque existió un concierto previo como señaló el funcionario Marabolí pero en cuanto a la conducta del acusado no tiene un desvalor tan alto como el de las otras personas que participan en el delito. Respecto del hecho 3, discrepa del Ministerio Público, el perito Garrido señaló que el arma era calibre .22 largo, que los 46 cartuchos son del calibre .22 largo, ambos compatibles con la misma arma, ambos rotulados y encuadrados en la misma cadena de custodia como se señaló por el funcionario de la PDI las cuales dejaron en la misma bolsa porque tienen correspondencia a un mismo interés criminalístico. Sostiene al igual que al inicio la tesis de la Excm. Corte Suprema en cuanto al fallo 192903-2022 de 29 de agosto de 2022 igual que los fallos que citó sobre la tenencia del arma de fuego y tenencia de municiones del mismo calibre que son tipos penales funcionales, el arma necesita del proyectil y el proyectil del arma, por eso se habla de concurso aparente de leyes resuelto por el principio de subsunción, por lo que debiese aplicarse una sola pena por el arma de fuego, el revólver calibre .22 largo. El revólver no tiene cargador a diferencia de las pistolas, el modelo es distinto, los 46 cartuchos que estaban en el mismo lugar, el arma no tiene cargador, por ello estima solo se debe condenar por la tenencia del arma no por esos cartuchos. Respecto de las municiones dice tiene diferentes marcas, estaba en el mismo lugar y oportunidad, lo que queda un cartucho .32 largo, dotado de proyectil como dijo el

perito, el artículo 9 de la ley 17798 exige la autorización de Dirección de Movilización Nacional que en este caso no se acompañó por el Ministerio Público, por lo que falta un elemento del tipo y como además se trata de un proyectil que de acuerdo a lo que señaló el perito Garrido se utiliza para hacer tiro al blanco, puntería, ese tipo de usos, pero la ley que protege las armas se refiere a este tipo de proyectil que tiene otro uso, puede ser letal, pero se usa como dijo para caza, eso encuentra asidero en la declaración de Pérez en cuanto dijo que antes vivía en el campo, esa información encuentra sustento cuando a Marabolí le exhibe el número de la pareja del acusado y la dirección es registrada fuera de la región metropolitana, en el campo, el perito dice para caza. Por tanto, entiende que dado lo que se justificó y que además la ley de armas habla de proyectiles, en términos plurales, más de uno, entiende que no cabe hacer alusión a este tipo por la antijuricidad material, no lesiona el bien jurídico, por lo que corresponde la absolución.

Replicando, agregó que respecto del número que ha señalado la complementariedad del arma con las municiones es distinta, aquí la decisión si es jurídica y antijurídica, material y funcionalidad del tipo penal a otro no en cuanto al número se aplica el principio de subsunción respecto de la munición .22 y respecto de la única munición entiende falta el elemento negativo la autorización que no se aportó.

SÉPTIMO: Que la defensa de **Bayron Isaac Muñoz Gallardo** en su alegato de inicio señaló que no discute la participación de su representado en los hechos, el acusado ha cooperado al declarar en el Ministerio Público, renunció a su derecho de guardar silencio y colaboró para dar cuenta como suceden los hechos y atento en la pluralidad de los hechos solo participó en uno de ellos, y con la prueba se verá el factor de peligrosidad y perjuicio que se produjo más allá de lo económico.

En la **clausura**, señaló que respecto del acusado en relación a su participación, vimos como desde los inicios ha reconocido su participación, no tiene el dominio de la acción pese a que compartía el dolo común en este delito pluriofensivo, se señaló por el oficial Marabolí que la acción del acusado se limitó a cargar y descargar parte del contenido del camión de Chile Tabacos, sostiene la participación del acusado, si se saca a Bryan Muñoz del hecho este ocurre de todas maneras. En relación a la investigación, el acusado declaró en sede fiscal al menos en 2 ocasiones 24 de agosto de 2022 y 10 octubre de 2023 lo que reconoce Marabolí y Eduardo Isla, este último señaló que la declaración de Bayron había sido útil porque había tenido interés criminalístico en relación los resultados que provocan el hecho. Recordó a Guzmán Dálbora en relación al exceso de dolo, y por ello se pregunta si Bayron intimidó con un arma, eso no existió y en relación a las lesiones, no se acreditó que sean permanentes más allá del documento de atención de urgencia, si hubiese sido así se recalificaría el robo, por eso, estima debe ser considerado por el tribunal la participación de su representado y en relación al mal causado, la conducta del acusado y los hechos que producen esa conducta, por tanto, desde ya discrepa de los resultados por las acciones que se atribuyen a Bayron.

Replicando indicó que el interés penal de Byron Muñoz, la planificación debe ser sopesada lo que se exhibe de las conversaciones, voy por camión, que hay concordancia y planificación, el

plan ya estaba puesto en marcha, lo que permitió liberar testigos y documentos, es una cooperación efectiva.

OCTAVO: Que, los acusados en la oportunidad prevista en el artículo 326 de Código Procesal Penal, renunciaron a su derecho de guardar silencio y declararon.

1.- Juan Gabriel Orellana Arias, expuso que respecto del hecho 1 que se imputa, él día antes del año nuevo, se encontraba en un carrete en el departamento, desconoce el pasaje exacto, estaba con las personas de ese día y uno de los amigos quería fumar marihuana, como no era del sector, consultaron en la fiesta donde vendían marihuana y cocaína, como andaban carreteando uno de ellos sabía dónde vendían la droga, pero que a él no le vendían porque era amigo de su familia, se subió en un vehículo que maneja el Viejo Tomate, que era una camioneta Hyundai de color gris más oscuro, en otro el Viejo Choco, un Chevrolet Sony de color blanco, llegaron a la calle donde les dijo la persona, esperaron que llegara una persona a comprar, llevaban como 2 o 3 minutos esperando y llegó una camioneta blanca con una escalera arriba, se nota que era de una empresa, la persona se bajó de la camioneta, ellos descenden del vehículo, esperan que tocara el timbre de la casa de esquina, no recuerda nombre de la calle, sale una persona, le hace como transacción de dinero y la persona que estaba al interior de la casa ingresa a la casa, ellos miraban por una reja que era de madera, por entre medio se veía, ellos esperaban que saliera a atender para comprar, él miraba con el Viejo Tomate que saliera la persona de la camioneta blanca que compraba droga, eran a como 11.30 o 12 de la noche, la persona que estaba dentro de la casa venía con un bulto en la mano, él abre la puerta él ingresa a la casa porque quien estaba fuera ingresa un poco, la persona ingresó y cuando él ingresó detrás de la personas quien manejaba la camioneta blanca salió huyendo sin que él lo agrediera ni lo amenazara, quien sale de la casa lo mira y él le arrebató el paquete que traía en las manos, luego se devolvió, miró hacia dentro de la casa, había una niña, se veía la pieza, por eso, al ver a la niña salió de la casa y no vio la camioneta gris ni el vehículo blanco, pero estaba la camioneta blanca afuera encendida con las llaves puestas y el motor andando, en su desesperación se subió a la camioneta blanca y le dio marcha, fue derecho, desconoce la calle, dobló, se encuentra con la calle Departamental, sale a la calle de retorno, al oriente hasta la carretera 5 sur, en la carretera 5 sur la camioneta tenía un luz prendida en la bencina o algún GPS, al subirse se dio cuenta que tenía equipos Claro, se puso en contacto con Rodrigo que está aquí en la audiencia que estaban en un carrete, él estaba en su vehículo le dijo que lo ayudara, que tenía una camioneta blanca que quizás podía servir, le dijo que la dejara en Los Navíos donde ellos vivían, le indicó donde se encontraba en la 5 sur y donde iba, se ponen de acuerdo para que pasara a dejar la camioneta, le dijo la dejara botada y que se subiera a su auto. Él no lo acompañó en ese delito, no quería parar en la carretera porque no sabía por dónde venía, le dijo que iba a avanzar, retornó en Vespucio, después al oriente por un paso bajo nivel, al avanzar a la primera calle al oriente dobló en un pasaje, en ese pasaje dobló a la derecha y estacionó la camioneta de la cual se bajó, sacó la llave y la botó, y se fue al auto donde Rodrigo que lo esperaba, se subió y ahí cortó la llamada, Rodrigo le dijo para, que la camioneta no servía de nada, que era de Claro. Llegaron a su casa en La Florida, Alta Marea que es su dirección y ahí cada uno a su casa.

Respecto del hecho 2, señaló que sí participó en ese delito. Unos días antes estaba en una plaza en la Villa Catalina que está entre Puente Alto y la Florida, había un bingo a beneficio, ellos estaban con Rodrigo y otro amigo y las parejas. Ese día llegó el Arrate, ellos habían terminado de jugar football, el Arrate lo llamó a él y a Rodrigo, le dijo que tiene un tema de un cigarrero con el Primo Jony, que lo buscara porque ellos siempre andaban en vehículo y los invitó a hacer eso, les dijo que el trabajo de ellos era solo llegar al cigarrero, cargar las cajas y arrancar, que el Primo Jony iba a dar la indicación. El día a las 8:30 o 9 de la mañana Arrate lo pasó a buscar a su casa en Alta Marea 1761, el Arrate estaba fuera de la casa él salió y fue hacia la cordillera por Alta Marea a buscar a Rodrigo, sale Rodrigo, llegan a la esquina donde había una camioneta Nissan, blanca que condujo Arrate, una Quasqai, color blanca, marca Nissan, condujo hasta Renca, llegaron donde habían unos departamentos donde hay una avenida de doble vía y al medio una plaza unas empresas, llegan al lugar, estaba Primo Jony, el Cancino, Bayron y otras personas de las que desconoce nombre y apodos, eran extranjeros, al llegar al lugar Jony lo saludó y le dijo que estaba todo listo, que se acerquen a una plaza que estaba cerca de la calle donde llegaba el cigarrero, se juntaron todos ahí y **también había otro auto un Peugeot plomo, en ese estaba Byron con el Cancino** que vive en las Villas Nuevas en calle Los Cipreses, cuando estaba ahí Jony le dijo que lo único que debía hacer era manejar la camioneta blanca, que el cigarrero pasa por ahí con el escolta y él debía ubicarse al otro lado de los departamentos, que su misión era que le iba a avisar cuando el cigarrero pasara por donde estaban ellos, él solo cercar al escolta para que no pasara la camioneta del escolta. Él se dirige y se sube con las dos personas a la camioneta de los cuales desconoce nombres, se instala en el lugar donde debía estacionarse, no le daba la vista donde estaba el cigarrero, se ponen en contacto con él, lo llama Rodrigo en línea con Rodrigo quien le dijo que le iban a indicar el momento cuando llegara el escolta y el avanzara al cigarrero, hablaron un par de minutos con Rodrigo que le dijo que haría ahí, acelera y cuando llega la camioneta, al chofer lo tenía arrimado y acarrean las cajas del camión de cigarros, también estaba estacionado, dirigido a una carroza, una Station, él se estaciona al lado de Rodrigo, en contra, no tuvo contacto con el escolta, solo estacionó su vehículo, se bajó y llenó el auto plomo con cajas de cigarros. Una persona pregunta al escolta donde estaba la caja del GPS, la persona dijo la caja que tenía el GPS y ahí se dio cuenta que golpean, uno andaba con arma, el Arrate o Cancino golpean al escolta y cuando ve que le pegaban al chofer del cigarro, se acercó, lo abrazó, le tomó del brazo, le dijo papito tranquilo que no le pegaran. Termina de cargar la camioneta y Rodrigo le indica que se dé la vuelta para seguirlo, se sube a la camioneta blanca y se dio cuenta que quedó atrás de Rodrigo, siguieron en línea, Rodrigo le dijo que los siguiera por el mismo pasaje, llegan a una avenida y doblan contra el tránsito, llegan a la caletera, doblan a la derecha, pasan un semáforo, sigue por caletera, llega a un retorno, volvieron a otra caletera, Rodrigo se mete a la carretera, él iba detrás de Rodrigo, avanzaron unos dos o tres kilómetros, después salen, doblan por un pasaje lo siguió por pasajes por calles, y llegan a un punto que había una línea de tren que pasaba por arriba y la calle por donde ellos pasaron, era por debajo, llegan al paso bajo nivel, el Primo Jony golpea el portón entra Rodrigo y atrás él con la camioneta, supuestamente detrás debía venir el auto plomo. Llegan al lugar, entran,

él estacionó atrás en la camioneta, se bajaron, preguntaron por el auto plomo el Primo Jony con los dueños. Había una antena telefónica y mediaguas, era un terreno de unos 20 metros donde Primo Jony comenzó a dar vuelta las cajas, hizo los sacos y echó cartones de distintas marcas, le dijo que ahí está lo tuyo, repartió y les dijo que cada uno veía como se va a su casa, preguntó dónde estaba y la persona que estaba ahí como dueño le dijo que tenía un vehículo que quería ir a La Florida, llegó un auto azul, en ese se fue con Rodrigo. Quien llegó en el vehículo no lo conoce y fueron a sus casas. De la venta de cigarros fue a Santo Tomas, ahí unas personas que compran cosas robadas el Padre Juan, se acercó con los cigarrillos le dijo que no quería porque había comprado muchos, se fue a su casa, regaló unos cartones, en la tarde se comunicó con un amigo por donde venden cigarros porque tenía un saco lleno de cigarros, después llegó a su casa le dijo que tenía comprador, llamó a su primo, le pidió una camioneta, le preguntó a su primo por la Kia Sportage blanca, pasó a buscar a su amigo que sabía dónde vender cigarros que los vendían en una botillería en Vicuña Mackenna con Manutara donde recibe 950 mil aproximadamente y se devolvió a su casa.

Al fiscal dijo que hecho 1, dijo que no declaró antes, no se le dio la oportunidad de declarar, él fue a comprar droga, ahí ya se encontraba la camioneta con las víctimas del hecho 1, dentro de la camioneta no había nadie, cuando se bajó no vio personas arriba, la persona tocaba la puerta en ningún momento estaba arriba de la camioneta, sabe que esa persona se había bajado porque la persona estaba apoyada afuera del auto, y cuando la persona que salió le hizo el intercambio de dinero y la persona ingresó a la casa y volvió a salir, quien estaba apoyada en la camioneta era la única persona que estaba en la camioneta. El ingresó detrás de la persona que entró primero, si estaba con gorro, estaba tapado, la persona que estaba apoyada en la camioneta estaba comprando droga y él al ver que se bajó el vendedor le arrebató el paquete traía marihuana y dos papelillos de cocaína, era lo que estaba en el paquete que le arrebató. En ese momento andaba con el Viejo Tomate y el Choco y la persona que los llevó a la casa donde vendían, ellos eran cuatro el Viejo choco en el auto blanco y la persona que tenía conocimiento donde se vendía droga. De los cuatro él no portaba arma, el Viejo Tomate tenía un arma de plástico, no vio que la usó, la camioneta blanca del comprador tenía como escalera arriba para poner escaleras en el techo del auto, se llevó el paquete con droga y la camioneta blanca, del comprador nada, cuando se estacionó en la camioneta se bajó, botó la llave de la camioneta y la dejó abandonada, fue un día antes del año nuevo, se habían tomado unos tragos dos días antes del año 2021, cuando se le otorgó la libertad condicional, fue como a las 11.30 o 12 de la noche, fue en Pedro Aguirre Cerda por Departamental.

Del hecho 2, indicó que fue en enero de 2022 salieron de la casa a las 8:45 llegaron como a las 10, solo recuerda los departamentos en Renca, estaba Jony, Byron, Rodrigo, Cancino, eran como 8 a 10 personas, la mayoría estaba en el Peugeot del cual conocía a Bayron que cuando llegó estaba apoyado, a los demás no conoce eran como de otro país. El arma la portaba el Cancino y el Arrate que tenía afirmada la persona con el arma. Arrate o el Cancino golpeó a la víctima, fue cuando llevaba una caja, vio al caballero, dijo para que le pegan, él se acercó al caballero y le dijo que no le pegaran y lo corrió a un lado al caballero, Byron está aquí en la sala.

A su defensa dijo respecto del hecho 1, que las personas en el carrete era el Tomate y Choco, los conocía en esos días, armas llevaba el Viejo Tomate, un arma ficticia, se dio cuenta que llevaba el arma porque estaba ebrio, el arma era plástica, tenía hasta los dibujos rojos que disparan como un dardo que queda pegado. Andaba el Viejo Tomate y Choco, el Viejo Tomate cuando abren la puerta el ingresó detrás de quien conducía la camioneta blanca, arrebató, se da la vuelta y sale, no había camioneta ni auto blanco ni la Hyundai, vio la camioneta andando, se subió y se fue, quien estaba fuera del auto andaba con polera como celeste y pantalón de tela, cuando hizo el transe de dinero, ingresó a la casa y se devolvió, salió corriendo mientras el arrebató el paquete a la persona. Arrebató el paquete con droga a quien salió de la casa, esa persona no hizo nada, no lo agredió ni nada, y salió en la camioneta.

Respecto el hecho 2, conoce a Arrate de chico porque vivían en Los Navíos, cuando se hacen las villas nuevas se fueron a vivir a las Villas Nuevas, era amistad de chico, hizo la condena y cuando salió, ellos andaban con esas cosas, ellos viven en Los Cipreses, Las Villas nuevas, hay una tienda de teléfonos, él vive al lado, el Cancino vive en el pasaje de atrás. Esperó al escolta para bloquearlo, el escolta ya estaba bloqueado más allá entremedio de unos árboles, el Cancino iba el conductor. Estaba Byron que tiraba las cajas hacia abajo del camión, Rodrigo conducía el Station, de las víctimas solo estaba el conductor, al conductor no vio cuando le pegaron, si lo vio sangrando de la cabeza, como en la mollera al centro, vio un arma donde estaba el cigarrero con la puerta abierta y el escolta, el Arrate usaba arma y Cancino la otra arma, no sabe si eran reales, no las manipuló.

A la Defensa de Pérez, indicó que respecto hecho 2, en relación con Pérez, señaló que Pérez se movilizaba en la camioneta blanca, el tema del cigarrero, conducía el Station gris, el hizo lo mismo, conducía y cargaba las cajas, el que intimidó fue el Arrate, estaba afirmando a la persona, con Arrate se juntaban en un punto, en ese momento se puso un traje de barrendero pero no se subió a la camioneta, ve al cigarrero después no lo vio, cuando él se posicionó Arrate ya estaba como fingiendo y barriendo, Arrate no se subió a la camioneta que él conducía, además de Arrate ahí estaba Rodrigo, él, el Arrate, Byron que bajaba cajas del camión que tiraba la suelo, al otro que conocía era el Cancino, a los demás no conoce, el Primo Jony que llegó con Rodrigo también cargó las cajas en compañía de Arrate, los que estaban ahí si participaban, pero externo no había nadie. Del chaleco antibalas, dijo que solo se bajaron cajas de cigarrillos, no sabe de donde salió el chaleco anti balas, ni el extintor ni el neumático de repuesto, sabe que Rodrigo Pérez estaba con él, tampoco vio esas especies, el que cargaron fue el Station gris, no sabe cuántas cajas de cigarrillos sacaron.

2.- Rodrigo Pérez Salamanca, expuso que respecto del hecho 2 del robo al camión de Chile tabacos, se encontraba en la plaza compartiendo, aparece Arrate y les dice que tenía listo un camión de cigarrillos que necesitaba de ellos para manejar y cargar cajas, a él y a Juan Orellana les dijo eso, ellos le dijeron que si, el día del robo del camión de cigarrillos lo fue a buscar Juan y el Arrate en el pasaje Los Navíos que está frente a la casa de Juan, Alta Marea 1684, salió de la casa de su abuela se encontró con Juan y Arrate, salen a la esquina, Arrate en una Nissan blanca se subieron y conduce llegaron a unos departamentos, se bajaron de la camioneta y se dio cuenta que estaba Arrate, el Piojo, el Cancino y otras personas que no conoce, el Primo Jony le dice Chingado

que iba a manejar un Chevrolet, la carroza y él se iba a ir con él al lado, dio las posiciones, él se quedó con él y se ubica en una esquina, pesca un teléfono, Juan no iba a poder ver el camión él tenía la vista con el Primo Jony, le dice que sacara el teléfono que se contactara con Juan, le dice que a Juan le iban a avisar cuando pasara el camión, el Primo Jony iba a avisar cuando entraran, en eso entra el camión de cigarros con el escolta, le avisa a Juan que le diera, aceleran adelante y llegó detrás del camión de cigarrillos, abre la puerta ya habían cajas, el cargó en el auto tipo carroza porque la camioneta blanca estaba detrás del poto del auto que estaba él, cargó y le dijo al chofer del camión de cigarros cual es la caja que tiene el GPS, le dijo que la caja chica, que estaba arriba del auto que andaba él, porque se había cerrado le pidió que le abriera. El loco que cargaba era el Primo Jony, le abrió la puerta y comenzó a buscar la caja que estaba arriba, la encontró, la rompe, la desarma, y la rompe detrás de la maleta del auto, le dice al Primo Jony que estaban bien, ya no cabían más en el auto, le dijo a Juan que se diera la vuelta, el Primo Jony se fue con él, sale del pasaje a la esquina y lo hizo doblar a la izquierda, pescó la caletera y avanzó, le pidió que se metiera a una rotonda, se dio cuenta que pasó al otro lado de la caletera y pasó el semáforo, le pide que salga a la caletera, cuando avanzaba unas cuadras y le dijo que saliera de nuevo, ahí pesca la caletera y doblan a un pasaje del costado de la caletera, lo sigue y le dijo que a la derecha, a la izquierda y pasó por una línea de tren y le pidió que frenara y ahí se baja el Primo Jony, golpea y abren el portón y le dijo que se metiera, él avanzó y atrás iba la camioneta blanca que se mete con él, entraron y comienzan a bajar cajas, el Primo Jony indicó que las rompiera y separaran los cigarrillos, vio pasar una persona que venía con unos sacos y echaron distintos cartones a distintos sacos, el Primo Jony le dijo que era lo tuyo, él tomó lo de él, Juan Arias ya había hablado con las personas de la casa para acercarlos a su casa, Juan tenía hablado eso, tomó el saco, lo echó arriba del auto. Después llegó a su población y comenzó a vender en la población por cartón, se ubicó en la feria, hizo como un millón cien.

Respecto del hecho 3, señaló que esas armas las encontraron en su casa, esa arma no tiene que ver con lo otro, esas pistolas las encontró en un bolso, no era la única, había otras de aire comprimido, pescó el bolso, como no tenía armas la dejó en su casa.

Al fiscal dijo que respecto del hecho 2 de eso no declaró porque tenía que declarar en juicio, fue en enero de 2022, tipo 9 y tanto, las calles donde estaba el camión no las conocía si en Renca. En el grupo estaba el Piojo, el Juan y el Arrate y el Cancino, de las otras personas desconoce, las conoció en el momento después no los vio. Los otros acusados que están aquí estaban ese día. A Juan Orellana y a Byron los conoce y estaban ahí. Ese día él tenía que llegar a manejar, lo único que cuando llegó se bajó y caían las cajas, interactuó con el chofer por la caja que tenía el GPS. Juan Orellana hizo lo mismo, manejó la camioneta blanca y cargó las cajas, recuerda que habló con el caballero que le pegaron, le dijo que estuviera tranquilo que no le iba a pasar nada. A Byron lo vio tirando cajas de arriba. Del grupo de personas quien golpeó a la víctima dijo que el Cancino se fue con el escolta, el Arrate tenía al chofer, no vio quien lo golpeó porque él cargó cajas, portaba armas el Pablo Cancino y el Arrate.

Además de las cajas de cigarrillos solo llevó las cajas de cigarrillos, no había, no recuerda extintores ni chalecos antibalas. Ninguno se llevó algo distinto, solo cajas de cigarrillos. A él le dicen Chingado. A Juan Orellana le dicen Cara de auto y Juanito Colón, también le dicen Casco Romano, a Byron le dicen el Piojo.

Respecto del hecho 3, fue detenido en el 2022 parece el 12 de marzo, a las 6 y tanto de la mañana en la casa de su pareja, se quedó ahí ese día en La Pintana, la avenida Balmaceda no recuerda el número de la casa. Ese día había hartos funcionarios adentro del dormitorio, cuando llegaron lo levantaron, ahí se dio cuenta que había más de 5 funcionarios de la PDI, lo llevaron al sillón y leen cargos porque estaba detenido. Encontraron 3 armas, una de aire comprimido otra para disparar de fierro y la del 22 largo. Dos estaban en el cajón juntas con una caja de balas y la de aire comprimido en el primer cajón de la cómoda, se ve donde estaban las pistolas de su dormitorio, la otra arma también estaba en el mismo velador, dos juntas y la otra más arriba. La munición estaba al lado de las pistolas en un frasco. Nunca las usó para delito o algo, siempre las dejó en la casa, las había pillado hace poco, en ese tiempo robaba autos y las encontró arriba de un auto y al abrir el bolso se dio cuenta lo que venía y se las dejó. Antes de la detención las había encontrado días antes arriba de un camión, no recuerda donde fue, nunca ocupó ninguna de las tres armas, siempre estuvieron en la casa, las dejó para él porque salía con sus tíos a cazar al cerro, con ese objetivo se las había dejado para él.

Llaves de automóviles, son las que se encontraban encima de la cama, no eran de nada malo. En un momento anduvo robando vehículos, sólo los abría y sacaba lo que había adentro y así encontró las pistolas, un robo de bienes nacionales. El láser de pistola estaba en el velador, ese laser era de quien se quedaba con él, lo dejó en el velador, era de Marcelo, que igual fue detenido, pero no pasó con ellos, tenía un hurto aparte vivía en la casa de la pareja de su señora. Ese laser nunca lo usó, lo tomó y dejó en el cajón.

3.- Bayron Muñoz Gallardo, expuso que respecto del hecho 2, lo invitaron a cometer ese delito, el Cancino lo fue a ver a su casa, él vivía en La Granja 6 poniente 8417 San Gregorio, le dijo que tenía un camión de cigarros que solo faltaba quien cargara las cajas, lo fue a ver en un Peugeot plomo, le dijo que iba a hacer un par de días, el día del delito lo fue a buscar como 8 de la mañana aproximadamente, que tenía todo listo habló con el primo Carlos que mandó la dirección a su celular, les dio la ubicación, los envió a Renca, ahí llegó, estaba el primo Carlos llegó con Cancino ya habían 4 personas más en ese momento, también un auto estacionado, una carroza donde había adentro un inhibidor para cometer el delito, como llegó primero después llegó la camioneta blanca con Juan Orellana y Rodrigo Pérez, cuando llega eran ya aproximadamente 9 personas, estaba Arrate, Cancino, Juan Orellana, él, y Rodrigo Pérez y 4 personas más que no conocía, que habían llegado con Primo Carlos. Le dicen que estaba todo listo, a unos 20 metros iba a llegar un camión de cigarrillos, se ubicaron en distintos autos, uno se fue en la camioneta blanca, el otro en la carroza y él en el Peugeot plomo. Cuando llegaron a robar los cigarros, se baja el Arrate disfrazado de barrendero con el Primo Carlos y Cancino, él estaba a un costado, como a 10 metros mirando donde llegaba el camión de cigarros, estaban por llamada esperando llegara el camión, esperaban, barría

el Cancino mientras que el Primo Carlos hacia que estacionaba unos autos y cuando llega el camión de cigarrillos, se baja el conductor de Chile tabacos, se cruza el Cancino, lo baja, le pega, el cuando vio que lo reduce sale corriendo hacia el camión, en ese momento el chofer de Chile tabacos levanta las manos, en su muñeca derecha tenía una llave para abrir las puertas del camión, se la sustrae, abre la primera puerta, después la segunda, se sube al camión, estando arriba del camión comenzó a bajar las cajas, en la camioneta como conductor llega Rodrigo Pérez, en el tipo carroza, cuando el tiraba cajas hacia abajo, ellos se bajan de los vehículos que conducían y comienzan a cargar los autos, no vio nada porque estaba arriba del camión, se bajó, corre al Peugeot, aparece la primera camioneta tipo carroza, luego la blanca y luego él por el pasaje salió, que le dio la caletera, cree era Dorsal, luego había una rotonda para el primer auto luego el segundo y un tercer auto y al doblar venía una camioneta siguiéndolos, cree era MG, al doblar chocan con la barrera de contención, chocó en el Peugeot se bajó, había una reja, esa reja había otra caletera, saltó la reja, corrió solo, sabía que tenía que bajar las cajas, corre unos 10 metros, se mete a un pasaje, en ese pasaje iba corriendo con el Arrate y otros más con él que iban en el auto, aparece una micro la hizo parar y lo lleva a Mapocho, ahí como tenía 10 mil pesos se tomó un taxi que lo dejó en su casa, asustado llegó a su casa y ahí no pudo llegar al encuentro, en su casa esperó un par de horas, lo fue a buscar el Cancino a la hora, le dijo que le tenía su parte. Tiene quien compre los cigarrillos y comenzó a ofrecer cigarrillos por Instagram a un amigo, le dijo que tenía un amigo que se llama Papi Juan, llegan a Santo Tomas a vender las cajetillas de su parte, le dio un millón de pesos, en eso participó ese día.

Al fiscal dijo que le tocó abrir el camión y tirar las cajas abajo. Rodrigo Pérez era el chofer y también cargó cajas, Juan Orellana lo mismo, manejó la camioneta blanca y sustrajo las cajas, cuando él estaba arriba del camión tenía visual que ellos tomaban las cajas y echaban a los vehículos. De los tres ninguno golpea a las víctimas, cuando tiraba las cajas vio a Juan Orellana que abrazó al chofer que sangraba, le dijo que no le iba a pasar nada. De los tres ninguno portaba armas, el solo fue a abrir el camión y tiró las cajas, ellos eran los choferes y cargaban cajas. Del grupo portaba arma el Arrate y el Cancino, esto fue en el mes de enero de 2022 tipo 9.30 10, él llegó tipo 8, la calle fue cerca caletera Dorsal comuna de Renca.

Sustrajeron solo cajas de cigarrillos, no sustrajeron chaleco antibalas, estaba arriba del camión cuando Choco corrió, declaró en fiscalía por zoom y personalmente, cuando declaró presencialmente en fiscalía se le exhibió fotos de personas, no conocía a nadie, le exhiben 15 a 17 fotos de personas que nunca había visto.

Al tribunal precisó que Arrate y Cancino fueron los que ocuparon las armas para bajar al chofer de Chile tabaco, Primo Carlos, era el Primo Jony, el solo conocía a Cancino que lo llevó para allá, el Primo Carlos es el Primo Jony que hacía como que estacionaba, el barrendero era el Arrate y el Cancino, los dos con disfraz de barrendero, el Primo Carlos andaba con tres personas disfrazadas de barrendero.

Al final del juicio se les ofreció la palabra y los tres acusados decidieron guardar silencio.

NOVENO: Que, no se pactaron convenciones probatorias.

DÉCIMO: Que, el Ministerio Público y querellante con el fin de acreditar el supuesto fáctico contenido en la acusación incorporaron prueba testimonial y al efecto declararon los testigos civiles de iniciales B.N.A.S.M.; J.E.C.C.; A.A.A.R.; J.M.H.P.; J.A.S.V.; J.A.M.M. Los funcionarios policiales Bruno Marabolí Poblete, Antonio Sau Valdés; Angie Larenas Gómez; Oscar Bravo Tobar, Eduardo Isla Gutiérrez y Félix Morales Gavilán. En calidad de peritos compareció Henry Ulloa Gómez y Gustavo Garrido Hernández.

Como prueba documental se incorporó la siguiente:

1.- Certificado de nacimiento de IGNACIO EMILIANO PEREZ TREJOS, Cédula de Identidad N° 27.466.515-7, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

2.- Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes del vehículo tipo camioneta marca Citroën, modelo 301 Active, placa patente única KYWS-77, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

3.- Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes del vehículo marca Peugeot, modelo 301 Active, placa patente única CXXJ-56, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

4.- Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes del vehículo marca Peugeot, modelo 301 Allure, placa patente única FVFH-88, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

5. Impresión de correo electrónico de fecha 23 de febrero de 2022, de Oscar Torres Morales [otorresm@investigaciones.cl] a bmarabolip@investigaciones.cl, con Asunto: RV: SOLICITO INFORMACION URGENTE NRO. 958499178, con serie de correos de arrastre relativos al mismo asunto.

6.- Impresión de correo electrónico de fecha 23 de febrero de 2022, de Oscar Torres Morales [otorresm@investigaciones.cl] a bmarabolip@investigaciones.cl, con Asunto: RV: SOLICITO INFORMACION URGENTE NRO. 950624674, con serie de correos de arrastre relativos al mismo asunto.

7.- Impresión de correo electrónico de fecha 14 de abril de 2022, de Oscar Torres Morales [otorresm@investigaciones.cl] a bmarabolip@investigaciones.cl, con Asunto: RV: SOLICITO INFORMACION URGENTE NRO. 941878257; RUC 2001094177-7, con serie de correos de arrastre relativos al mismo asunto.

8.- Impresión de correo electrónico de fecha 03 de marzo de 2022, de Respuestas Judiciales Chile [respuestas.juridicaschile@telefonica.com] para earrieta@minpublico.cl, con copia a bmarabolip@investigaciones.cl, con Asunto: RV: SOLICITUD CONSULTA DE NUMEROS, con correos de arrastre relativos al mismo asunto.

9.- Impresión de correo electrónico de fecha 03 de marzo de 2022, de Informaciones Judiciales, CLAROCHILE (sic) [Info.judicial@clarochile.cl] a BRUNO MARABOLI POBLETE, con Asunto: RE: con serie de correos de arrastre relativos al mismo asunto.

10.- Dato de Atención de Urgencia N° 4714, de 18 de enero de 2022, del SAR Renca, relativo a la víctima de iniciales J.A.S.V.

11.- Dato de Atención de Urgencia N° 4715, de 18 de enero de 2022, del SAR Renca, relativo a la víctima de iniciales J.M.H.P.

12.- Oficio de la Dirección General de Movilización Nacional N° 6442/6727040/2023, de 02 de octubre de 2023, suscrito por PATRICIO CARRILLO ABARZÚA, General de Brigada, Director General de la misma repartición, con su respectivo anexo de reporte de armas.

Como otros medios de prueba y evidencia material se incorporó:

- 1.- Un recuadro con datos asociados al número telefónico +569-41878257.
- 2.- Un mapa del sitio del suceso de la intersección de las calles Neptuno con Tristán Matta, comuna de Pedro Aguirre Cerda.
- 3.- 03 mapas con georreferenciación de GPS del vehículo marca Citroën, modelo Berlingo, placa patente única KYWS-77, correspondientes al HECHO 1.
- 4.- Cuadro gráfico, compuesto de 05 imágenes del vehículo marca Citroën, modelo Berlingo, placa patente única KYWS-77, correspondientes al HECHO 1.
- 5.- 05 mapas con georreferenciación de antenas de comunicación telefónica, correspondientes al HECHO 1.
- 6.- 06 mapas con representaciones de trayectorias, correspondientes al HECHO 1.
- 7.- Un disco con escuchas telefónicas, NUE 6395531.
- 8.- Dos recuadros con datos asociados al número telefónico +569-50624674, relacionado con el HECHO 2.
- 9.- 05 mapas con georreferenciación de antenas de comunicación telefónica, correspondientes al HECHO 2.
- 10.- Un dispositivo de almacenamiento de memoria contenedor de grabaciones, relacionadas con el HECHO 2, NUE 6388926.
- 11.- Un dispositivo de almacenamiento de memoria contenedor de grabaciones, relacionadas con el HECHO 2, NUE 6388948.
12. Un disco con escuchas telefónicas, NUE 6395532.
13. Una fotografía de documento con el título "Citación Reunión de Ingreso Libertad Condicional".
14. Una fotografía de persona con polerón amarillo.
15. Cuadro comparativo de fotografía de persona con polerón amarillo con imagen del imputado **BAYRON ISAAC MUÑOZ GALLARDO**.
16. Dos imágenes de Instagram y conversaciones en dicha red social.
17. Una imagen de conversaciones a través de aplicación de mensajería "Whatsapp".
18. Un cuadro con información asociada a MERCEDES DEL CARMEN GALLARDO GALLARDO.
19. Un mapa que ilustra las intersecciones de Los Retamos con Calle Nueva y Las Siemprevivas con calle Baquedano, ambas de la comuna de Renca, correspondiente al HECHO 2.
20. 07 imágenes de conversaciones a través de aplicación de mensajería "Whatsapp".

21. 20 imágenes obtenidas en la elaboración del Informe Pericial con Aplicación de Revenido Químico N° 104, de fecha 21 de abril de 2022; de la Sección de Encargo y Búsqueda de Vehículos de Carabineros de Chile.
22. 05 imágenes obtenidas en la elaboración del Informe Pericial Balístico N° 126, de fecha 29 de junio de 2022, del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones de Chile.
23. 04 imágenes obtenidas en la elaboración del Informe Pericial Balístico N° 146, de 29 de agosto de 2022, del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones de Chile.
24. 03 imágenes obtenidas en la elaboración del Informe Pericial Balístico N° 148, de 31 de agosto de 2022, del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones de Chile.
25. Un (01) arma de fuego del tipo revólver, marca TIVER, modelo MR, calibre .22 largo, número de serie 06102, de fabricación argentina, NUE 6893875.
26. Cuarenta y seis (46) cartuchos, calibre .22 largo, de diferentes marcas, NUE 6893875.
27. Una (01) pistola de fogeo, marca EKOL, modelo JACAKL DUAL, sin número de serie por construcción, de fabricación turca, calibre 9 mm KNALL, NUE 6893876.
28. Un (01) cartucho, calibre .32 largo, dotado de proyectil del tipo no encamisado WADCUTTER y percusión central, NUE 6893876.
29. Una (01) pistola traumática, de color negro, de aire comprimido, marca Umarex, modelo T4E, NUE 6893874.
30. Un cuadro gráfico demostrativo, compuesto de un mapa y 16 fotos del sitio del suceso de calle Jose Manuel Balmaceda Nro. 1190, comuna de La Pintana, relacionado con el HECHO 3.
31. 19 fijaciones fotográficas del domicilio de Alta Marea N° 1761, comuna de La Florida.

UNDÉCIMO: Que por su parte las Defensas de los tres imputados se valieron de la misma prueba ofrecida por el Ministerio Público y querellante y no incorporaron prueba propia.

DUODÉCIMO: Que, este Tribunal, ponderando con libertad la prueba rendida por el Ministerio Público y querellante, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, adquirió la convicción, más allá de toda duda razonable de los siguientes hechos:

HECHO 1:

Que, en la media noche del día 30 de diciembre de 2021, en calle Tristán Matta frente al Nro.2301, comuna de Pedro Aguirre Cerda, las víctimas de iniciales B.N.A.S.M., C.F.M.C. y J.E.C.C. fueron abordadas por un grupo de personas, entre quienes se encontraba **Juan Gabriel Orellana Arias**, quienes los intimidaron con elementos con apariencia de armas de fuego, además de propinar golpes de distinto tipo a la víctima de iniciales J.E.C.C., logrando de esta forma la apropiación, del vehículo marca Citroën, modelo Berlingo, placa patente única KYWS-77, además de

otras especies que se encontraban al interior del mencionado automóvil, para luego darse a la fuga con las especies en su poder.

HECHO 2:

Que, aproximadamente a las 10.30 horas del día 18 de enero de 2022, en la intersección de las calles Las Siemprevivas con Baquedano, comuna de Renca, las víctimas de iniciales J.M.H.P. y J.A.S.V., fueron abordadas por un grupo de personas, entre quienes se encontraba **Juan Gabriel Orellana Arias, Rodrigo Fabián Pérez Salamanca y Bayron Isaac Muñoz Gallardo**, quienes los intimidaron con elementos con apariencia de armas de fuego, además de propinarles golpes de distinto tipo, logrando de esta forma apropiarse de 883 cartones contenedores de un número indeterminado de cajetillas cigarrillos, valuados en \$23.000.000 (veintitrés millones de pesos); 01 chaleco antibalas; 01 extintor y 01 neumático de repuesto, para luego darse a la fuga con las mencionadas especies en su poder, en dirección desconocida. Producto de lo anterior, J.A.S.V. resultó con lesiones consistentes en herida de 2 cm. en cuero cabelludo, en tanto que la víctima de iniciales J.M.H.P. resultó con traumatismo por aplastamiento de la cara.

HECHO 3:

Que aproximadamente a las 06,35 horas del día 12 de mayo de 2022, en el inmueble de calle José Manuel Balmaceda Nro. 1190, comuna de La Pintana, personal de la Policía de Investigaciones de Chile, en cumplimiento de una autorización de entrada, registro e incautación, dictada por el 10° Juzgado de Garantía, encontró **Rodrigo Fabián Pérez Salamanca** teniendo en su poder las siguientes especies, respecto de las cuales no contaba con autorización alguna:

Un (01) arma de fuego del tipo revólver, marca TIVER, modelo MR, calibre .22 largo, número de serie 06102, de fabricación argentina.

Cuarenta y seis (46) cartuchos, calibre .22 largo, de diferentes marcas.

Un (01) cartucho, calibre .32 largo, dotado de proyectil del tipo no encamisado WADCUTTER y percusión central.”.

DÉCIMO TERCERO: Que los hechos signados como N°1 y 2 son constitutivos de dos **delitos consumado de Robo con violencia**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal, en relación con los artículos 439 y 432 del mismo cuerpo legal. El hecho signado como N° 3, es constitutivo del delito consumado de **Tenencia de arma de fuego**, previsto en los artículos 9, inciso 1°, y 2° letra b), ambos de la Ley 17.798, y un delito consumado de **Tenencia de arma de municiones**, de los artículos 9, inciso 2°, y 2° letra c), ambos de la Ley 17.798, sólo respecto de la munición .32 largo, toda vez que los 46 cartuchos calibre .22 largo, se encuentran subsumidos en el delito de Tenencia del revólver, marca Tiver, calibre .22.

EN CUANTO AL HECHO N° 1.

DÉCIMO CUARTO: Que, los hechos descritos signados con el N° 1 en la motivación duodécimo del fallo, quedaron debidamente acreditados con las pruebas de cargo. En efecto el **día, hora, lugar, así como las circunstancias** previas y coetáneas fueron establecidos de manera categórica con los dichos de la testigo presencial y víctima de iniciales **B.N.A.S.M.**, en cuanto afirmó que se acercó a un amigo con su pareja C M y llegan dos camionetas y los enfrentaron con pistolas,

esto ocurre más o menos hace tres años día 22 o 23, cerca de navidad fue como las 10:30 o las 11 de la noche, se movilizaba esa noche en la camioneta de la empresa Claro, ese día iba con su pareja al hospital, estaba cerca de Departamental con calle Club Hípico, comuna de Pedro Aguirre, las personas que llegaron en camioneta eran 6 o 7 aproximadamente, estas personas se metieron a la casa de su amigo y los enfrentaron con pistola, a él lo tenía con pistola y pudo arrancar con su pareja, de su amigo de iniciales J.E. no recuerda apellido. **Estas personas pedían les entregaran las cosas, se arrancó, pero su amigo sufrió más porque lo encañonaron más y le pegaron un cañonazo** en la cabeza, él arrancó con su pareja y salieron corriendo, el vehículo en el cual se movilizaba se lo llevaron, después lo encontraron en el 25 de Gran Avenida, se enteró que había sido recuperado porque tenía GPS y él se comunicó con la persona con la que trabajaba y lo fueron a buscar, trabajaba con su jefe de Claro Chile se comunicó y él inmediatamente cuando supo se habían llevado la camioneta. Después que avisó, llegaron a buscar la camioneta que estaba estacionada y se la llevó la grúa. Fue a la PDI ahí fue para ver los sujetos que habían entrado a la casa, ahí explicó lo mismo y vio las carpetas de los sujetos y resultó bien, se acordaba de dos sujetos estaban las fotos y las vio, le exhibieron dos carpetas como 10 fotos de rostros, vio como a dos cuando se metieron a la casa y apuntaron con pistola. De los que participaron, había una persona grande como 1.70, flaco, eran varias personas, él no vio mucho porque arrancó con su pareja por miedo, para protegerla, además que estaba embarazada, de las dos personas que vio en las fotos cuando participó en esa diligencia si los recordaba porque fueron como a la semana a verlo a la casa. Al tribunal aclaró que llegó a la casa de su amigo con la señora en la camioneta de Claro, iba a conseguir una plata y en ese momento llegaron, les cruzaron la camioneta y lo apuntaron, su amigo estaba adentro de la casa, venía saliendo, ahí lo encañonaron y se metieron a la casa, los sujetos que entraron a la casa, le decían algo de una cadena. Del mismo hecho dio cuenta el testigo de iniciales **J.E.C.C.**, quien afirmó que ese día se encontraba con B y C afuera del domicilio y fueron enfrentados a un asalto, él al entrar al domicilio no se percató y se enfrentó a las personas que los asaltaron, no se percató que los venían a asaltar, no recuerda cuando ocurrió, en el mes de diciembre. Antes que esto pasara había ido a buscar una especie, dinero a su domicilio, estaba en su domicilio B y C, son sus amigos que estaban afuera de su domicilio a unos 5 metros, esto pasó en la noche, B y C, se movilizaban en un vehículo de trabajo de empresa de B. Él estaba con B y C fuera de su domicilio y al entrar a su domicilio y mientras transcurrían los hechos se enfrentó a los asaltantes que eran 4, se movilizaban en dos vehículos, no recuerda cómo eran, eran de sexo masculino, recuerda que uno de ellos era moreno, robusto, este sujeto lo amenazó con armas, decía que entregara todo y pasara lo que más pudiera, no recuerda que le entregó. El vehículo de B se lo llevaron y después de eso fueron a declarar a la comisaría, además participó en seguimiento del vehículo que tenía GPS, que quedó a cargo de la empresa, después se tramitó lo que correspondía, después lo contactó la policía para declarar. En esa declaración contó lo mismo, además reconoció rostros de los causantes del delito con imágenes, le mostraron como 20 o 30 imágenes, ahí reconoció a una persona. De las cuatro personas que participaron del asalto reconoció a quien lo señalizó con el arma. Al tribunal precisó que le dijeron que entregara sus pertenencias la cuales no

recordaba, entregó varias cosas, a quien reconoce fue quien lo señalizó con el arma, precisó que fue quien lo enfrentó, eso es cuando una persona le pone un arma, no recuerda donde. En el mismo sentido dio cuenta el testigo de iniciales **A.A.A.R.**, quien afirmó que en su calidad de trabajador de telecomunicaciones se encontraba en su domicilio y fue alertado por personal de la empresa del robo de un vehículo de la empresa. Ellos tienen el control de la flota con corta corriente y control GPS y cuando le informaron fue alrededor de las 23.00 horas, el móvil cuando se hizo el corta corriente y lo visualizaron, estaba a tres o cuatro cuadras de su casa, salió con el vehículo de la empresa a observar donde estaba, se dio un par de vueltas, estaba abandonado frente a la Estación Intermodal de La Cisterna, cuando se dio cuenta que no había gente alrededor se acercó al vehículo y dio aviso que ya lo había encontrado abandonado. En ese intertanto se contactó con la gente de la empresa y con la empresa que hace el leasing del vehículo, se puso a revisar los alrededores por las llaves del vehículo. Lo llamó por el teléfono el técnico asaltado y se hizo presente en el lugar, buscó las llaves por los domicilios cercanos con esta persona, no las encontró, por lo que con autorización rompió el vidrio y con la grúa lo llevan a la empresa. Esto fue en el 2022 el 30 de diciembre, se enteró aproximadamente a las 23 horas, en esa época trabajaba para la empresa Claro. Se enteró porque lo llamó el encargado de flota que a uno de los técnicos le habían robado el vehículo, que lo habían asaltado cerca de su casa, que le habían quitado el vehículo violentamente, después lo llamó un funcionario de Investigaciones quien le preguntó el tema del GPS para la ubicación del móvil, le informó que había sido asaltada la persona cerca del domicilio, al funcionario de PDI le dio cuenta de lo mismo y le pidió los datos del GPS para ubicar el móvil en el lugar.

Testimonios que corroboró el inspector de la Policía de Investigaciones **Bruno Eduardo de Jesús Marabolí Poblete**, en cuanto expuso que en el año 2021 se mantuvo una Investigación por un delito de robo con intimidación, receptación y tráfico ilícito de drogas. La orden de investigar era de carácter reservado. Se mantuvo la interceptación telefónica de Juan Gabriel Orellana y Rodrigo Pérez a los celulares, el terminado en 4674 de Rodrigo Pérez y el 9178 de Juan Orellana, autorización que fue otorgada por el 15 Juzgado de Garantía. Con fecha 30 de enero de 2021, cayó una conexión de teléfonos entre los números 4674 y 9178 de manos del imputado Juan que menciona la sustracción de un vehículo que pertenecía a la empresa Claro, que había cometido un robo con violencia. Se continúan con las diligencias, se toma contacto con fiscal para saber si había ocurrido un delito en Pedro Aguirre Cerda, se confirmó que en la intersección de Tristán Matta con Neptuno en Pedro Aguirre Cerda, había ocurrido un delito de sustracción de un vehículo de la empresa Claro. Con fecha 20 de enero de 2021 Oscar Torres Morales confecciona el oficio 40 con la finalidad de separar causas, realizada la separación de causas, se comienza la investigación de este delito de robo con intimidación en Tristán Matta con Neptuno en Pedro Aguirre Cerda, se mantienen tres víctimas de iniciales B.S.M., C.M., y J.C.C. Se trabajó con el sitio del suceso. Se toma declaración el 27 de enero en la cual B.S.M, señaló que se encontraba en la intersección de Tristán Mata con Neptuno a eso de la media noche con su pareja esperando a un amigo, llegan dos camionetas, una de color claro desde la cual descienden 6 sujetos, al menos 3 con armas, dos de ellos se dirigen donde él, lo afirman, lo obligan a descender con su pareja C.M. que estaba a bordo

del vehículo, los obligan a descender, se dan cuenta que otros sujetos se abalanzan en contra de su amigo que salía de un domicilio, **lo golpean**, fue quien vio la sustracción de especies, a raíz de eso los sujetos sustraen la camioneta Citroën Berlingo, patente KYWS-77, color blanco, y ahí la víctima realiza el llamado a su jefe ya que tenía conocimiento que la camioneta tenía GPS y corta corriente, activa el corta corriente y aplica el GPS, vio que estaba en el pasaje Los Juncos en La Cisterna. La víctima B.S.M. concurre al lugar, cerró la camioneta, la lleva a su domicilio y hace la denuncia en la Tenencia Santa Adriana, Pedro Aguirre Cerda. De los dos sujetos con la **intercepción se determina la identidad de los números** terminados en 4978 de Juan Gabriel por una conversación que mantuvo en la primera investigación la cual aún no está formalizada. La compañía telefónica dio cuenta que estaba a nombre de Juan Gabriel. En el caso de Pérez, el celular terminado en 4674 este mantuvo conversación en la causa RUC terminada en 177-7 con su pareja Deyanira Trejos, al momento de consultar y sacar la red familiar, se obtuvo que tenía el hijo y su apodo estaba registrado en el sistema institucional como **Chingado que es Rodrigo Pérez Salamanca y Juan Orellana apodado Casco Romano**. La identidad de quienes usaban estos números teléfonos por conversaciones que tenían entre ellos y relacionado con los nombres y apodos. Preciso que en relación al hecho 1, fue el 30 de enero de 2021, las conversaciones vinculadas a este hecho fueron el 30 de diciembre de 2021 que fue el delito que ocurre cerca de la media noche en la intersección de Tristán Matta con Neptuno, Pedro Aguirre Cerda. Al tomar conocimiento de las conversaciones la vinculación de esas llamadas con este hecho se hizo con el trabajo del sitio del suceso, y las georeferenciación de antenas y consultan a la fiscalía si había ocurrido un delito. Agregó en cuanto a la georeferenciación de antenas que respecto de las conversaciones telefónicas cuando se llama, se conectan a la antena más cercana y así dan en este caso con la que estaba cercana al sitio del suceso, aproximadamente a 300 mts donde ocurre el hecho y posteriormente cerca del lugar donde fue abandonado el vehículo en el pasaje Los Juncos en La Cisterna. Preciso que con fecha 27 de enero 2021 se tomó declaración a la víctima B.S.M. **que además mencionó las características físicas de los sujetos que habían perpetrado el hecho y la morfología de uno de los imputados que está presente. Se confecciona el kárdex de fotos, dos set de 10 fotos cada uno en el que estaba la foto del imputado sospechoso Juan Gabriel Orellana Arias**. Se realiza el kárdex con el protocolo de la fiscalía, se incluyen fotos del rango etéreo, morfología similar, tez y características físicas, el 29 de enero de año se realiza la exhibición que hacen otros funcionarios, **resultó que fue reconocido Juan Gabriel Orellana como autor del ilícito. La víctima fue B.S.M. con J.C.C.. El resultado con Juan Orellana fue con ambas víctimas, BSM reconoce 100% y JCC igualmente 100%.**

Al exhibir el fiscal otros medios de prueba N° 3, en la lámina 1 señaló que la patente del auto sustraído es KYWS-77 la fecha 30 de diciembre 2021 a las 23.29 horas y la ubicación donde estaba el vehículo calle Tristán Matta, Pedro Aguirre Cerda, además de la velocidad kilómetros/ hora que estaba detenido, el número 2300 y 2370 esa numeración corresponde a los domicilios donde estaba el GPS. Se observa la línea azul que hace referencia del trayecto del vehículo y el triángulo verde lo mismo, iba por avenida Departamental en la esquina dobla. El hecho habría ocurrido en el punto

verde, se ve el vehículo. La información se obtiene con la declaración de BSM que indicó que su vehículo tenía GPS y corta corriente, el mismo afectado dio el número de teléfono del jefe con quien se contactaron y entrega las capturas del recorrido del día del ilícito. Dentro de la lámina indica donde dobla el vehículo al sur. En la segunda imagen, señaló que se ve la lámina, la imagen se parecía que se dirige al sur, luego en la línea horizontal inferior al costado derecho va al oriente, luego dobla al sur, luego a la derecha, cerca del Intermodal La Cisterna, el vehículo sustraído el Citroën, Berlingo. El hecho ocurre en la parte superior izquierda, luego el recorrido a la derecha, abajo a la izquierda, luego a la derecha de la lámina, luego debajo de la lámina al medio de la lámina y a la derecha se detuvo el vehículo, se aplica el corta corriente y terminó la trayectoria cerca Vespucio sur. En la tercera imagen se aprecia a las 23:40:15 del mismo 30 de diciembre de 2021 y donde quedó el vehículo Alcalde Fernando Rojas Wolff 79 La Cisterna, domicilio cercano que da cuenta el GPS en La Cisterna y velocidad donde se encuentra detenido. El vehículo se detuvo al centro de la lámina.

Al exhibir el fiscal otros medios de prueba N° 4. Se ve la camioneta sustraída, el Berlingo en la parte del centro el banderín de la empresa Claro del auto patente KYWS-77. Esas imágenes se obtienen igual como se obtiene el recorrido del GPS del jefe de la víctima, las fotos las tomó el jefe de la víctima.

Al exhibir el fiscal el medio de prueba N°18, escuchas telefónicas. En la pista N° 1, señaló el testigo que es la conversación de **Juan Gabriel con Rodrigo Pérez, Juan Gabriel le comenta que había perpetrado el delito de la camioneta, menciona que es de Claro y que puede tener un bicho, en este caso GPS**, que van relativamente juntos descendiendo, conversación de 30 de diciembre de 2021 aproximadamente cerca de la media noche. Después del ilícito, esa llamada se conectó a la antena de Ángel Guarello en Pedro Aguirre Cerda. Juan Orellana dice no la botemos, guardémosla, hace referencia a no dejarla tirada. Cuando dice no, no la metamos para Los Navíos es porque él vive en La Florida en la población Los Navíos, en caso que llegue carabineros. En la pista N° 2. Señaló que es una conversación previa al delito, Juan Gabriel conversa con una persona no individualizada, hace referencia cuando habla de orégano, se refiere al oro, de fecha 30 de diciembre de 2021, antes de la anterior conversación, la antena estaba ubicada en la comuna de La Florida cerca del domicilio de Juan Gabriel. La importancia de esta llamada, es que Juan Gabriel menciona que va por orégano, hace referencia al **oro, en cuanto al delito, también hubo sustracción de un anillo y una cadena de oro, a la víctima BSM se le sustrajo un anillo de oro y a J.C.C. una cadena además de documentación de una motocicleta.** En la pista N° 3. Señaló que es la comercialización de una especie **sustraída en el delito, conversa Juan Gabriel con NN., se hace mención a los gramos en cuanto al oro, fue con fecha 31 de diciembre de 2021 en horas de la mañana, la antena está en la comuna de La Florida.**

Al exhibir el fiscal el otro medio de prueba N° 5. Señaló en el mapa N° 1, que es básicamente lo que desprende del sistema vigía para georeferenciar la antena, el cono azul la antena y el naranjo hacia donde estaba orientada la antena, en la parte superior la latitud, longitud y la comuna, en Pedro Aguirre Cerda. **Es la conexión de Juan Gabriel, la conexión que mantuvo el**

día del hecho. Ese mapa se vincula con la primera llamada en la que hace referencia que se había robado una camioneta. La figura de color rojo es donde está orientado el móvil, se ve la antena a la cual se conectó el celular de Juan Gabriel, es Club Hípico. La imagen se obtiene del sistema vigía, que es un sistema de la compañía telefónica, ve información del teléfono interceptado, los mensajes de texto y la antena a la cual se conectó que corresponde al sitio del suceso donde ocurrió el hecho. En la N° 2, en la parte inferior es la calle Tristán Matta donde ocurre el ilícito, y la antena a la cual se conectó el celular de Juan Gabriel cuando se produce la llamada telefónica. Indicó la antena en el punto rojo, hay 300 metros desde la antena y el lugar del hecho. En la N° 3, señaló que se ve la georreferenciación de la antena, al lado la información que proporciona, la latitud, longitud de la compañía Claro, y la comuna de La Florida. Este mapa se vincula con la segunda llamada telefónica. En la parte superior se ve la avenida Trinidad, avenida Uno y Cerro Moreno. En la imagen N° 4, señaló que se ve la antena, Bahía Catalina y la Población Los Navíos en La Florida, a la derecha latitud, longitud y que es de la compañía Claro, en la comuna de La Florida, avenida Catalina, Salta Marea y avenida La Serena, en relación a los llamados telefónicos se vincula con el llamado tercero. En el N° 5, se ve el lado sur un punto rojo donde hizo conexión el teléfono y la antena a la cual se conectó Juan Gabriel y Alta Marea, el domicilio, la distancia entre la llamada y la antena que es de 52,04 metros.

Al exhibir el fiscal otros medios de prueba N° 6. En el mapa N° 1 se observa cuanto se demora desde Tristán al sitio del suceso Neptuno con Tristán Matta, al pasaje Tres sur poniente N°10181, donde se produce una de las llamadas. Se elabora este mapa para el horario de la declaración de las víctimas con lo que se puede hacer el recorrido en minutos por las calles que recorren entre 26 o 35 minutos. La distancia en kilómetros de un lugar a otro es de aproximadamente 10.3 y 10.7 kmts. En el mapa N° 2, hace referencia a lo mismo, es la autopista, el sitio del suceso, Neptuno con Tristán Matta usando la autopista para llegar al pasaje tres, la distancia disminuye a 12 y 21 minutos aproximadamente. En el N° 3, similar corresponde a la conexión de una antena Ángel Guarello 2748, 2706 y entre el punto donde dejan abandonado el vehículo calle Fernando Rojas Wolf, Los Juncos en La Cisterna, utilizando auto demora el vehículo al abandonar es entre los 10 y 24 minutos aproximadamente, hora de llegada aproximadamente 23.47 horas, En el mapa N° 4, señaló que se ve lo mismo, sin utilizar el autopista, sería el mismo tiempo entre los 9 a 24 minutos de distancia entre Ángel Guarello donde conecta el teléfono y Fernando Rojas Wolf, Los Juncos, en la distancia donde se abandona el automóvil. En el mapa N° 5, el tránsito desde Fernando Rojas Wolf y Los Juntos hacia el sur números 1748, 1861, lugar donde se conecta a un teléfono, comuna de La Florida, hace referencia que demora entre 12 y 20 minutos, aparece hora de llegada 00.29 horas aproximadamente. En el mapa N° 6, se ve el punto Fernando Rojas Wolf, Los Juncos y cuanto demoraría sin usar autopista hacia La Florida, que va entre los 10 y 20 minutos aproximadamente. Agregó que la tercera víctima declaró, es pareja de B.S. de iniciales C.M. quien indica lo mismo, sin embargo, no da cuenta de características de los individuos, señala que estaba con su pareja a bordo del vehículo de la empresa Claro, intersección de calle Tristán Matta Neptuno el día 30 de diciembre de 2021 a eso de las 23.30 y 12 de la noche

aproximadamente, sorpresivamente llegan dos camionetas de las cuales no recuerda características, descienden alrededor de 6 a 8 sujetos, de los cuales solo observó dos de ellos, lo obligan con armas a descender y **agreden al amigo J.C.C.** dos de los sujetos lo agreden, la víctima J.C.C., con lesiones.

EN CUANTO AL HECHO N°2.

DÉCIMO QUINTO: Que, los hechos descritos signados con el **N° 2** en la motivación duodécima del fallo, quedaron debidamente acreditados con las pruebas de cargo, en efecto la testigo de iniciales **J.M.H.P.**, expuso que el asalto lo tuvo en el trabajo anterior de la empresa Chile Tabacos, fue en enero de 2022 en la comuna de Renca, alrededor de las 10 de la mañana era escolta del camión Chile Tabacos, habían hecho unos repartos, se dirigen a un punto en Renca no recuerda la calle, Baquedano cree, él se estacionó como a 50 metros del camión repartidor para cumplir su función que era resguardar la seguridad, que nadie estuviera cerca y dar aviso a la central de Chile tabacos, en eso se dio cuenta que el conductor del camión solicitó o abrir la puerta del camión y vio a un sujeto que venía caminado como agazapado con algo en la mano, lo quedó mirando lo encontró extraño, miró a otro lado y vio a otro sujeto por el otro lado venía con arma hacia él, cuando se dio cuenta fue a tomar el radio para dar aviso a la central y aparecen dos sujetos por ambas puertas de la camioneta donde lo estaban apuntando con groserías, hijo de perra, no hagas nada y tal por cual y abre la puerta, él levantó las manos, no alcanzó a tomar la radio y apretó el botón para abrir el cierre centralizado de las puertas, las personas le quitan el cinturón, lo bajan de la camioneta escucha que decían viejo culiado quédate quieto , de **repente uno le pegó un combo en la cabeza, lo botó, lo tiran al suelo, lo patearon**, le pusieron la pistola en la cabeza, le pedía que se pusiera debajo de la camioneta y como él es grande trató de meterse debajo y vio las ruedas de los vehículos que llegaron, se bajaron muchas personas, él se quedó debajo de la camioneta mientras gritaban, de repente se fueron a la camioneta y él seguía debajo de la camioneta. En eso se acercó a la camioneta a ver a si le habían sacado algo, su celular estaba ahí lo había metido entremedio del asiento y ahí estaba el celular se habían llevado las llaves de la camioneta y fue a ver al conductor J. que estaba tendido atrás de la camioneta con sangre que le salía de la cabeza, se acercó un vecino que lo ayudaron y llamaron a carabineros y en ese intertanto se devolvió a su camioneta y llamó a la central dio cuenta que a J. lo habían asaltado y después se fue a ver si le robaron algo más, **le robaron el chaleco antibalas** que estaba atrás. El primer sujeto que vio agazapado portaba algo, se podía presumir una pistola, al segundo si lo vio con pistola, el primero estaba al otro lado de la camioneta el segundo que vio venía del costado, a él lo abordaron alrededor de 4, los dos primeros que llegaron a cada puerta, después llegaron dos más, chiquillos que tenían mucha adrenalina, estaban eufóricos quienes le pegaron lo tiraron al suelo y patearon. De los cuatro cree que tres armados, al conductor del camión los dos primeros lo asaltaron, después cuando él estaba debajo de la camioneta vio que llegaron dos vehículos, los vecinos dijeron que llegaron dos vehículos, de los sujetos que abordaron a J dos estaban armados, él estaba a 30 o 50 metros. Las personas desde su camioneta se llevaron las llaves y el chaleco antibalas, del camión que llevaba los cigarros se llevaron las cajas de cigarros, quedaron 2 tiradas en el piso, se llevaron

cajas de cigarrillos, ellos siempre salían con alrededor de 35 puntos o locales donde se distribuyen y de esos quedaron dos cajas. Una caja de cigarros lleva 20 cartones, no tiene idea cuánto dinero costaban. Después llegó carabineros, el supervisor y la ambulancia, los llevaron a constatar lesiones a un CESFAM o SAMU cerca y los vecinos mostraron las cámaras a los carabineros, después el supervisor lo llevó al ISP donde le inyectaron algo por los dolores por los golpes, quedó con más lesiones sicológicas que físicas, físicas las recuperó alrededor de una semana, sicológica después de esto tuvo que dejar el trabajo porque era muy peligroso, tuvo suerte, a lo mejor no era de verdad o no estaban las pistolas cargadas porque lo apuntaba en la cabeza cuando le decían viejo tal por cual metete debajo de la camioneta, lo pateaban por eso se retira del trabajo por seguridad, tuvo un problema en el brazo derecho que en una semana no lo podía mover ni levantar, eso lo dijo al médico, por los golpes estuvo como una semana lo mandaban entregas más tranquilas, tuvo golpes en las piernas, hematomas en costillas y un raspón en el pecho que se produjo donde lo metían a la fuerza debajo de la camioneta donde había un fierro que le rajó la polera. El primer golpe fue en la cabeza, le botaron los lentes, solo fue dolor el costado izquierdo después atrás de la oreja.

A la querellante dijo que trabajó en ese rol por 6 meses después estuvo con licencia por dos días, estuvo hasta el 28 de febrero después se retiró del trabajo, ahora hace labores administrativas, ese día andaba con lentes ópticos.

A la defensa de Pérez, dijo que estaba en el lugar vio las ruedas que llegan dos automóviles que llegaron cuando él estaba y llegaron las dos personas por atrás, lo tiraron al suelo, lo hicieron meterse debajo de la camioneta y ahí vio las ruedas no sabe decir si eran dos o tres vehículos.

Del mismo suceso dio cuenta el testigo de iniciales **J.A.S.V.**, quien expuso que ese día estaba repartiendo en el sector de Renca y cuando se aproximaba a un cliente en calle Siemprevivas se bajó y fue hacia la parte posterior de este para sacar la mercadería cuando de improviso llega un joven a su lado pidiendo que abriera la puerta, que era un asalto, en ese intertanto llegaron más vehículos y bajaron muchos individuos con rostros cubiertos con mascarilla que lo intimidaron a bajar la mercadería del camión, además de intimidarlo, lo golpean en la cabeza, después de golpearlo, comenzaron a bajar la mercadería con hartos improperios, golpes, pidieron que abriera la segunda puerta que estaba abierta y propinando muchos golpes, recibe un cachazo en la cabeza con el cual se desplomó, tratando de mantenerse de pie no pudo y ahí no pudo ver más porque la sangre le cubría la cara y el rostro, vio como le pegaban a quien lo acompañaba, lo tenían en el piso, lo pateaban, les pedía que no le hicieran nada, que estaba el camión abierto, que no ponía resistencia, pero seguían con los golpes, la gente de la población salió diciendo que dejaran de golpearlos, cuando terminaron de cargar y como había tanta que decía los dejaran tranquilos, comenzaron a disparar hacia el aire o la gente solo sintió los disparos intimidándolos a ellos o a la gente, después recuerda que una señora lo tomó y llevó a su casa para sacar los lentes de sol y lavar la cara que tenía con sangre y tratar de pararlo porque no podía mantener el equilibrio, caminaba zigzagueando con el impacto que recibió no podía ponerse de pie. Fue en febrero de 2022 él trabajaba en esa época para Bat Chile, antiguamente Chile Tabaco, distribuían cigarrillos, ese día repartía cigarrillos de distintas marcas a distintos locales en la comuna de Renca, esto ocurre

alrededor de las 10:30 o las 11: 30 de la mañana. El primer joven que se le acercó era muy violento, como venían con mascarilla lo intimidaba con una pistola y apunta de improperios le decían que se vaya a la parte de atrás para abrir el camión, le dijo este primer sujeto abre la puerta concha de tu madre, apúrate, ellos tienen medidas para asegurar y le decía apúrate concha de tu madre, después comenzaron a llenar los dos vehículos, y ahí se bajó mucha gente y entre todos le decían abre la puerta concha de tu madre, abre la puerta, perro culiado, y ya tenía la puerta abierta, dio un paso atrás para que lo dejaran tranquilo, **le pegaron tanto en las costillas**, le pedían que abriera la segunda puerta, él les decía que la puerta ya estaba abierta, pero al parecer no comprendían y le seguían pegando en las costillas y que abriera la segunda puerta, les decía que estaba abierta, **en eso llega otro joven con una pistola con la cual le pega el cachazo, se le desarma la pistola y cae el cargador**, le rompe la cabeza y sangra, le dijo porque le había pegado si la puerta estaba abierta, ahí se dan cuenta que solo tenían que tirar la manilla, pero en ese intertanto lo golpearon, lo insultaron con garabatos, vio que eran más de 8 personas, uno se acercó al lado, después en los dos vehículos se bajó mucha gente, vio que lo intimidan a él y también se preocupó por el escolta, había un grupo de personas que también golpeaba al escolta debajo del vehículo, los 8 que vio eran los que a él lo abordaron, había otro grupo como encargado del escolta, unos de reducirlo a él y bajar las cajas, de los 8 que lo estaban abordando vio a dos personas con armas, el primero que llegó a intimidando, después se acercó otro joven, puede ser el mismo, no sabe quién le dio el cachazo en la cabeza. Del vehículo en el que se movilizaba se llevan muchas cajas de cigarrillos de marca Lucky, Belmont, Kent, casi todas las marcas que ellos transportan se llevaron casi todo el camión, solo dejaron unas cajas, era de 60 cajas, dejaron apenas 4, Fueron como 25 o 30 millones lo que se llevaron en mercadería aproximadamente.

Después que ellos se fueron, los vecinos trataron de ayudarlo porque él trataba de pararse pero quedó como mono porfiado, se paraba, caía y seguía sangrando, algunos vecinos lo tomaron por los brazos y lo acercaron a una casa donde le lavaron el rostro por el golpe en la cabeza, el cachazo era más o menos profundo porque iba a mareado hasta que llegó carabineros. **Producto del cachazo tiene una lesión en el cerebro, femoral le provocó un tumor que ahora tiene**, por el momento no ha crecido tanto, es de tamaño pequeño, en cualquier momento ese tumor puede crecer, dijeron que también es probable que si no crece es posible por los estudios que podría darle cáncer al cerebro.

Mismos hechos de los cuales dio cuenta el testigo de iniciales **J.A.M.M.**, quien expuso que ese día se sintió como mucho ruido del exterior, a la entrada al recinto, se dio cuenta que estaba siendo asaltado el camión de Chile Tabacos que estaba con muchas personas, alrededor de 3 vehículos, todas las personas encapuchadas al parecer uno de ellos con pistola, **uno con chaqueta de personal de aseo de la comuna, como fingiendo identidad**, ahí sucedió todo el proceso, al conductor le pegaron en la cabeza, cayó al piso y ahí se dieron todos a la fuga. Esto ocurrió hace dos años, en febrero, fue alrededor de las 10 de la mañana él estaba adentro del recinto a una distancia de unos 200 metros, se dieron a la fuga y salieron personal a prestar apoyo al conductor del vehículo que estaba sangrando.

Al tribunal precisó que él esperaba la mercadería, los cigarrillos.

Del mismo hecho dio cuenta el comisario de la policía de Investigaciones de Chile **Félix Orlando Morales Gavilán**, quien afirmó que el 18 de enero de 2022 estaba cargo de un equipo para cumplir con diligencias en el sector de Radio comunicaciones, alrededor de las 18:15 horas llegó la solicitud del carro de la comuna de Renca dando cuenta que en calle Siempreviva con Baquedano un delito de robo con violencia en la comuna de Renca, y adopta el procedimiento. En ese instante se trasladan al lugar e informan a la fiscalía que personal de la comisaría de Renca estaba con las víctimas y había un teléfono incautado, fueron a la séptima comisaría de Renca para tomar contacto con las víctimas y dar cumplimiento a la orden del fiscal por el celular incautado. En el lugar personal de carabineros informan que las víctimas estaban realizando la constatación de lesiones. Se solicitó a carabineros que entregaran la copia de las declaraciones que se habían tomado a las víctimas y el celular incautado, luego se traslada al sitio del suceso. En calle Siemprevivas con Baquedano, se toman fotografías, declaraciones y ubicación de cámaras. Tomaron declaración al dueño de un negocio llamado La Marraqueta, quien dijo que había solicitado cajetillas de cigarrillos, que alrededor de las 10.30 horas de la mañana llega el furgón de Chile tabacos, y a la llegada del furgón observa que el conductor se baja del furgón para abrir la puerta trasera y aparecen dos vehículos de los cuales se bajan alrededor de 10 sujetos, se pudo percatar que uno de los sujetos portaba un arma de fuego. Después de realizar el empadronamiento siguen buscando para entrevistar testigos. Una persona indica que había escuchado gritos y frenazos, se escondió en su domicilio y facilitó la cámara que daba al sitio del suceso. Después siguen buscando cámaras y otros testigos del hecho, no se encontró, pero encontraron otras cámaras del block cerca del sitio del suceso pero el dueño informó que no podría tener copia porque cada 30 minutos se borraban las imágenes y se volvía a regrabar la misma memoria. Después del trabajo del sitio del suceso llegan a la unidad para realizar el informe, levantan el celular con la NUE para reiterar a fiscalía y llamaron de la fiscalía para hacer una pericia a un vehículo **involucrado en el hecho un Peugeot gris** que estaba en dependencias de la séptima comisaría de Renca, por la hora ellos se comunican al LACRIM para obtener peritos mecánicos, fofos y huellas, eran las 21.40 aproximadamente se coordinó para el día la pericia de ese vehículo. Fueron otros colegas que acompañan al equipo que recolectó la evidencia y el perito mecánico. Estaba a cargo Bastián Cisterna el subinspector Riquelme y Lagos, ellos concurren a la comisaría acompañados de peritos. Se fijaron fotos del interior del vehículo, se levantaron dos huellas útiles para estudio de la puerta delantera del vehículo, otras 3 en la parte trasera de la puerta del conductor además en su interior se encontró 2 jockey y unos guantes negros, y bolsas al interior del vehículo, las que después se remiten al fiscal, las boletas una era de un estacionamiento en Ñuñoa, la otra era de restaurante en Ñuñoa. Con las víctimas se trató de tomar contacto, pero como habían sido trasladada a constatar lesiones no se pudo el mismo día, pero se tomó contacto por teléfono con dos de ellas se programa para enero, solo uno de ellos se acercó a la unidad. Esta víctima de iniciales **H.P.** apellidos, era quien realizaba funciones de **escolta del furgón de Chile tabacos** que relató los hechos. Indicó que en agosto de 2021 trabajaba como escolta de los furgones de Chile Tabacos, su función era que si veía cualquier tipo o que ocurriera algún ilícito

debía comunicarse por una señal radial a la central de Chile Tabacos y ellos a carabineros para intervenir si se producía un hecho. En su oportunidad indicó que observó el camión repartidor que se estacionó alrededor de 30 metros del negocio donde debía dejar la mercadería, en ese instante observa que pasan dos vehículos y aparece un sujeto con un arma de fuego en la mano intimidando al conductor, en ese instante trata de comunicarse a Chile tabacos y aparecen en forma repentina dos sujetos a su costado derecho e izquierdo de las ventanas de su móvil, los dos con arma de fuego lo intimidan y lo obligan a bajarse del vehículo con improperios y debido a la amenaza de bajar del vehículo los sujetos lo golpean y registran sus vestimentas, le preguntaron si portaba arma dijo que no, le siguieron revisando sus ropas no encontrando nada, preguntaron por celular, no lo portaba, y aparece un tercer sujeto que lo golpea en el rostro, cae al suelo, se le caen los lentes, le pidió que describiera a los sujetos que aparecen y lo amenazan, dijo que eran encapuchados de contextura delgada con Jockey y mascarilla y guantes negros del tipo de construcción, el tercer sujeto que lo golpeó en forma directa al rostro era de tez delgada de alrededor de 24 años, tez blanca, sin barba, pelo crespo, usaba lentes y estaba vestido con polera gris, tipo polo con línea azul, lo golpean, tratan de que se ubicarlo debajo de la camioneta pero por contextura no podía ingresar debajo del furgón, al final lo hizo y se quedó escuchando y aparece un tercer vehículo y escuchaba como los sujetos sacaban las caja de cigarrillos del furgón, después los sujetos se dieron a la fuga, la víctima salió debajo del furgón fue a ver al conductor que vio golpeado, sangraba de la cabeza y en ese instante aparecen los vecinos lo ayudaron y también aparece carabineros a quienes los vecinos les dicen por dónde huyeron los sujetos. La víctima fue a constatar lesiones. Las iniciales de la otra víctima de los hechos iniciales **J.S.** nombre y apellido. Por una llamada telefónica se determinó que eran 833 cartones de cigarrillos, avaluados en 23 millones de pesos. A la víctima que estaba como **escolta le sustrajeron una rueda de repuesto del vehículo que andaba y un extintor.**

Al querellante dijo que tomó contacto con el escolta quien dijo que se sentía mal porque lo habían golpeado demasiado y le habían dado licencia.

A la defensa de Orellana dijo que se bajan de los vehículos 10 sujetos, en total por una declaración del escolta los sujetos que lo intimidan estaban los dos armados, analizada la dinámica del delito dos sujetos armados más un tercero que intimida al conductor de Chile Tabacos, por las indagatorias de las declaraciones que se toman.

Corroboró el testimonio de los testigos y víctimas, el inspector de la Policía de Investigaciones **Bruno Marabolí Poblete** en cuanto afirmó que hubo un robo con violencia en la comuna de Renca, intersección de calla Las Siemprevivas con Baquedano, La Granja, fue el 18 de enero 2022 a eso de las 10.30 de la mañana. Tuvieron el antecedente que uno de los **imputados presente, tuvo participación por un llamado telefónico del mismo día, estuvo la conexión Rodrigo Fabián Pérez y Juan Orellana a través de del número de celular 4674 de Rodrigo Fabián,** lo que da cuenta de la **concertación para cometer el ilícito** previa planificación y a su vez se encontraba en Renca, cerca del sitio del suceso.

Al exhibir el fiscal el otro medio de prueba N°13, correspondiente a las grabaciones. Indicó que se aprecia el arribo del vehículo donde se encuentra el afectado de iniciales J.S.V. quien es el encargado del transporte de cigarrillos, es de fecha 18 enero de 2022, a las 10.13 horas. Una persona a su costado izquierdo va donde se encontraba el afectado que estaba abriendo el vehículo y es intimidado por parte del sujeto con arma de fuego y lo golpea, a las 10.14.13 segundos la persona portaba un arma de fuego con la que intimida. En esa imagen se ve la persona con chaqueta verdosa azul y pantalón que portaba un arma de fuego en contra del afectado a las 10.14.14 segundos, desde el costado derecho de la grabación al centro se encuentra el afectado, arriba otro sujeto con vestimentas oscuras que se une a la intimidación en contra del afectado. A los 57 segundos se observa que continúa la intimidación y a su vez uno de los sujetos, el primero que viste ropa verde con azul y pantalón oscuro asciende al vehículo y pasa cajas de cigarrillos al segundo sujeto que ayudó en la intimidación es a las 10.14.23 segundos. Ahora se aprecia el costado izquierdo de la grabación que llegó un Nissan Quasqai blanco y al costado derecho uno gris Chevrolet Optra, donde se encuentra el afectado, a las 10.14.31 segundos. Ahora se ve que llegan dos sujetos más del costado derecho al centro donde está el afectado se ve que ambos vehículos se estacionan y comienzan a descender los sujetos que se encontraban a bordo, a las 10.14. 34 segundos. Se aprecia descende la totalidad de los sujetos de los vehículos que llegan al afectado y cargan las cajas de cigarrillos a uno de los vehículos, se aprecia un sujeto armado, es quien se encuentra en la puerta abierta del vehículo del afectado con ropa azul y en la puerta izquierda el afectado junto a otro sujeto quien también ejecuta la intimidación y uno de los sujetos el que porta polerón gris con un sujeto al exterior ya su vez el otro sujeto al costado a las 10:14.42 segundos. El sujeto de ropa oscura que intimida a la víctima con un arma de fuego a las 10.14.43 segundos. Se aprecia que llegan más sujetos al lugar quienes comienzan a cargar ambos vehículos con cajas de cigarrillos a las 10.14.56 segundos. Llegan dos sujetos más del costado derecho, en total se aprecia en la imagen 5 sujetos. Se ve que el sujeto que llegó en primera instancia se encuentra al costado izquierdo, comienza a hacer cobertura por si llegan carabineros y portando arma de fuego, sigue la intimidación al afectado, siguen cargado con cigarrillos, otros sujetos al costado derecho a las 10.15.12 segundos. En lo que se ve en la imagen se aprecia al costado derecho se encontraría el vehículo escolta, un vehículo de color blanco. Aquí se ve la intimidación en contra del afectado y cargando con cajas los vehículos, los sujetos se percatan de la llegada de un vehículo de color oscuro a las 10.15. 25 segundos. La víctima está en el suelo, en el costado derecho del vehículo ubicada al centro de la grabación. Ahora se ve a otros sujetos con arma de fuego, uno que está de tonalidad oscura conversa aparentemente con el conductor que está en el vehículo de color negro y continúa la intimidación y cargando cajas - 3 vehículos- el vehículo Peugeot no se ve en esta imagen. En esta imagen se ve uno de los vehículos que inicia la marcha al costado y los sujetos cargan cajas al Nissan Quasqai y dejan abandonada unas cajas de cigarrillos en la puerta trasera del vehículo. El primer vehículo es un sunroof gris es el primero que sale a las 10.15.53 segundos. En este minuto se ve que otros sujetos se alejan por el costado derecho a un punto que no se ve, mientras otros se acercan al auto blanco cargando cajas de cigarrillos y dejan cajas botadas cerca

del vehículo asaltado a las 10.16.10 segundos. Se ve en esta imagen que otros sujetos abordan el Nissan Quasqai blanco, retroceden con cajetillas de cigarrillos y sujetos al interior huyen por el costado derecho a un punto que no se aprecia a las 10.16.28 segundos. Ahora se ve que huyeron los sujetos del lugar después de realizar el ilícito en el Nissan Qashqai blanco huyen en la misma dirección del Optra gris a las 10.16.28 segundos. Ahora se acercó al lugar el vehículo antes señalado de color oscuro a las 10.16.57 segundos. En la grabación el Nissan Qashqai blanco, un Optra gris con sunroof y el del afectado del centro y el oscuro. Se ve que se acerca una persona que no estaba en la planificación del delito que pasa por el lugar y aprovecha la vulnerabilidad y viendo las cajas en el suelo toman una caja y la echa a su vehículo. Por las escuchas, se sabe no participó en el delito y por la tranquilidad a las 10.17.09 segundos. Ahora se ve vecinos del lugar que socorren al afectado y lo trasladan a un lugar seguro 10.17.23. Ahora se observa que gente del sector concurren donde está la camioneta, la cargan con los cigarrillos que dejaron botados a las 10.17.49 segundos. Ahora una vecina retoma una caja cigarrillos la trasporta a otro lugar, la gente se ve que llaman por teléfono 10.18.26 segundos.

Al exhibir el fiscal otro medio de prueba N°14. Indicó que corresponde a las grabaciones que mantiene el vehículo del afectado de Chile Tabacos, cámaras interiores como exteriores, se ve el interior, se aprecia el afectado parte posterior del vehículo hora 10.26.03 segundos del 18.01.2022. Aquí se ve que llegó un sujeto portando un arma de fuego 18.01.2022 hora 10.16.09 segundos. En relación al video anterior este sujeto es quien se acerca a la parte posterior del vehículo y comienza a intimidar es el primero en llegar con ropas oscuras y la parte superior azul, aquí no se ve el arma pero en base a la imagen anterior si corresponde al primer sujeto que portaba un arma de fuego que realiza la intimidación. Ahora se ve la intimidación propiamente tal por el sujeto contra el afectado que manipula un arma de fuego realiza un golpe a la víctima fecha 18.01.2022 hora 10.26.14 segundos. Ahora se ve el afectado se encuentra con las manos alzadas al ser intimidado hora 10.16.22 segundos. Ahora se ve que llega el vehículo descrito en la grabación anterior el Chevrolet Optra gris con sunroof, el blanco el Qashqai, 18.01.2022 a las 10.16.23 segundos. Ahora se ve observa en los recuadros la totalidad de los sujetos, las puertas de los vehículos y la totalidad de los vehículos hora 10.25.32 segundos. Al segundo 46 señaló que se escucha que uno de los sujetos comienza a preguntar al afectado cual es la del GPS, el cual tiene el GPS en su interior. **En relación a la primera llamada esta parte es importante en la investigación, lo mismo que se señala aquí es lo mismo que se señala en la llamada que se escuchó hoy de Pérez con Orellana,** se escuchó lo mismo, un arma, a las 10.26.37 una arma de fuego. Ahora se observan los sujetos que comienzan a cargar ambos vehículos con cajas de cigarrillos, se ve el Chevrolet Optra gris y en la izquierda el Nissan Qashqai blanco hora 10.26.54 segundos. Ahora se ve que quien se sube al asiento del conductor del vehículo de color gris es la persona de chaqueta tonalidad verdosa que se sube al asiento del conductor.

Al reproducir el fiscal el otro medio de Prueba N° 14. Indicó que se aprecia que los sujetos que estaban en la comisión del delito siguen cargando ambos vehículos, el Optra de color gris y el Nissan Qashqai con cajas de cigarrillos hora 10.27.22 segundos. Ahí se ve que están finalizando la

carga de ambos vehículos con cajas de cigarrillos, en el costado derecho el sujeto que descendió como copiloto con un objeto corto punzante, en lado izquierda en la Nissan Qashqai siguen cargando cajas hora 10.27.44 segundos. Ahora se ve que el vehículo Chevrolet Optra gris al costado derecho y la totalidad de los sujetos abordan el Nissan Qashqai blanco, hora 10.28.12 segundos. El retroceso del Nissan Qashqai blanco, en la misma dirección huye el Optra gris, dos sujetos un manipulando un arma de fuego huyen al costado izquierdo se aprecia en la cámara inferior el arma. Ahora se ve en las dos imágenes que sale una vecina del lugar, el retroceso del vehículo en la misma dirección del Optra gris, en la imagen izquierda parte del tránsito que realiza la Nissan Qashqai, hora 10.28.35 segundos. Ahora se ve que llega un vehículo oscuro desciende el conductor hora 10.23.48 segundos. Ahora se ve el sujeto aprovechando que había cajas en el lugar recoge una y la aborda a su vehículo hora 10.29.03 segundos. Ahora se ve que vecinos socorren al afectado en mal estado hora 10.29.22 segundos. Ahora se ve vecinos se acercan al lugar de los hechos hora 10.29.53 segundos. La víctima es de iniciales J.S.V.

DÉCIMO SEXTO: Que del **análisis y valoración libre de los medios** de prueba precedentemente relacionados, es posible consignar que el relato de los testigos presenciales y víctimas de los dos delitos en estudio y de los cuales fueron objeto B.N.A.S.M., C.F.M.C. y J.E.C.C. - hecho 1- y J.M.H.P. y J.A.C.V. -hecho 2- fueron claros y precisos, cada uno de ellos relató lo que le correspondió vivir el día 30 de diciembre de 2021 y el día 18 de enero de 2022, respectivamente, asertos que fueron refrendados y encuentran correlato con lo expuesto por el inspector Bruno Marabolí Poblete, quien dio cuenta con detalle y precisión respecto de la investigación que se llevaba a cabo por la Brigada de Robos, tras lo cual tomó conocimiento de las diligencias investigativas que realizaban, lo que le permitió conocer los sucesos relacionados con el robo perpetrado en calle Tristán Matta con Neptuno en la comuna de Pedro Aguirre Cerda y de los cuales dio cuenta en el juicio oral, así como del relato de los testigos y víctimas, corroborando sus dichos al exhibir el fiscal el medio de prueba N° 3 y señalar la patente del auto sustraído KYWS 77 el día 30 de diciembre de 2021, el lugar donde fue encontrado y el trayecto que realizó dado el sistema GPS que mantenía el automóvil que fue lo que permitió recuperarlo, según también indicó al exhibir el fiscal el medio de prueba N° 4, oportunidad en la que precisó que corresponde al Citroën, placa patente KYWS 77 de la empresa Claro. Asimismo, el oficial corroboró los dichos de las víctimas de iniciales J.M.H.P. y J.A.C.V respecto del hecho perpetrado el día 18 de enero de 2022, al reproducir el fiscal los medios de prueba N° 13 y N° 14, correspondiente a las grabaciones obtenidas que dan cuenta la forma y circunstancias en las que se producen los hechos, así como los partícipes del mismo, el uso de al menos dos vehículos y armas de fuego con las que intimidaron y agredieron al chofer del camión de la empresa Chile Tabacos y al escolta, probanzas que dan mayor certeza a los hechos que el tribunal dio por acreditados y que en lo esencial, no fueron objeto de cuestionamiento por parte de las defensas de los acusados.

De este modo, tras el testimonio de las víctimas y testigos de los sucesos en estudio, aunado con los dichos del funcionario de la Policía de Investigaciones Marabolí Poblete quien pormenorizadamente dio cuenta del procedimiento policial en el que participó, permitió otorgar

credibilidad a sus dichos, que además encontraron respaldo en las grabaciones obtenidas las que reproducen con meridiana claridad la forma y circunstancias en las que se produjo el robo con violencia del que fueron víctimas el chofer del camión de la empresa Chile Tabacos o Bat Chile, de iniciales J.A.S.V. y el escolta de iniciales J.M.H., el día 18 de enero de 2022. Del mismo modo, los antecedentes que conoció el inspector Marabolí Poblete, respecto de la investigación que llevaba a cargo la Brigada de Robos, permitió conocer e investigar el robo del vehículo en el que se transportaban B.N.A.S.M. y C.F.M.C., el día 30 de diciembre de 2021 en la comuna de Pedro Aguirre Cerda, probanzas, que, analizadas en su conjunto, alcanzaron el estándar necesario para acreditar los hechos en la forma y circunstancias como se adelantó al dar cuenta el veredicto.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que en lo que dice relación con los elementos constitutivos de los dos delitos de Robo con violencia, previstos en el artículo 436 inciso 1° en relación con los artículos 432 y 439 todos del Código Penal, que sanciona al que se apropiare, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro, de cosa mueble ajena, usando la intimidación y/o violencia, agregando el artículo 439 del código punitivo, que se estiman por violencia en las personas, los malos tratamientos de obra ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar la manifestación o entrega.

Que con la prueba de cargo antes analizada, han quedado acreditados todos y cada uno de los elementos del tipo penal en estudio. En efecto y en lo que dice relación a la **apropiación**, como elemento del tipo penal, respecto de la sustracción del vehículo. marca Citroën, modelo Berlingo, placa patente KYWS,77, el tribunal contó con la declaración de los testigos y víctimas de iniciales B.N.A.S.M. y J.E.C.C., quienes relataron la forma y circunstancias en las que los hechores sustrajeron el vehículo en el que se encontraba B.N.A.S.M, el día 30 de diciembre de 2021 en la inmediaciones de calle Tristán Matta en la comuna de Pedro Aguirre Cerda, oportunidad en la que fueron abordados por al menos 6 o 7 personas que se movilizaban en una camioneta, quienes tras encañonar y golpear a J.C.C., lograron la **apropiación del vehículo antes referido además de otras especies**, con las cuales huyeron del lugar y que fue recuperado horas más tarde, tal como relató el testigo de iniciales A.A.R.. Asertos que fueron refrendados con el testimonio del inspector Marabolí Poblete.

Del mismo modo y en relación a la sustracción y apropiación de los 883 cartones de cigarrillos de propiedad de la empresa Chile Tabaco o Bat Chile, los testigos y víctimas de iniciales J.M.H.P. y J.A.S.V., relataron con precisión que el día 18 de enero de 2022 en circunstancias que se aprestaban a entregar la mercadería –cajas de cigarrillos- de diferentes marcas de propiedad de Chile Tabaco o Bat Chile, que transportaban en el interior del camión que conducía J.M.H.P., y que custodiaba el testigo de iniciales J.M.H.P., fueron interceptados, intimidados y golpeados por quienes formaban parte del grupo de sujetos que los atacaron, quienes de este modo tras cargar las cajas contendoras de cigarrillos, un chaleco antibalas y otras especies huyeron en los vehículos en los que se movilizaban.

En cuanto a la **naturaleza de las especies sustraídas**, no cabe duda que consistían en una **cosa mueble**, dado que lo sustraído el día 30 de diciembre de 2021 fue el vehículo, marca Citroën, modelo Berlingo, placa patente KYWS 77 y las demás especies que se encontraban en su interior. Del mismo modo, quedó acreditado que lo sustraído el día 18 de enero de 2022 a J.M.H.P. y J.A.S.V., fueron las cajas de cigarrillos de diferentes marcas más otras especies, entre ellas, un chaleco antibalas, tal como cada uno de ellos relató en el juicio oral, atestados con los que también fue posible determinar que las especies mueble sustraídas eran **ajenas**, es decir, aquellas respecto de las cuales una persona distinta del hechor detenta la propiedad o la posesión, lo que ha quedado acreditado precisamente con los dichos de los propios afectados que dieron cuenta de la sustracción del vehículo, marca Citroën, modelo Berlingo, placa patente KYWS 77 de propiedad de Claro y las cajas de cigarrillos de propiedad de Chile Tabacos o Bat Chile, así como las demás especies muebles, cuya **propiedad** también quedó determinada con el testimonio de los mismos testigos antes señalados, aunado con la documental incorporada al juicio y referida al Certificado de inscripción y anotaciones vigentes emitido por el Registro Civil, respecto del automóvil, marca Citroën, modelo Berlingo, patente KYWS 77.

Del mismo modo, el otro elemento que también quedó debidamente establecido, fue que la **apropiación** de las cajas con cigarrillos de propiedad de Chile Tabacos o Bat Chile, así como del chaleco antibalas según relató el testigo de iniciales J.M.H.P., fue perpetrado **sin la voluntad de sus dueños**, expresión esta última que significa actuar no sólo sin el consentimiento sino también contra la voluntad del propietario o poseedor de la cosa, toda vez que con las probanzas rendidas ha quedado demostrado en el juicio oral que las especies que fueron sustraídas a B.N.A.S.M. y J.E.C.C. así como las cajas de cigarrillos sustraídas a J.M.H.P. y J.A.S.V., fue precisamente contra su voluntad o consentimiento. Así fue que quedó acreditado el elemento **violencia** que se configuró con el testimonio del testigo de iniciales B.N.A.S., quien al dar cuenta en forma pormenorizada de la forma y circunstancias en las que fueron abordados, precisó que él arrancó, pero que a su amigo J. E. lo encañonaron y le pegaron un cañonazo en la cabeza, lesiones que constan además en el Informe de lesiones incorporado al juicio, en el que aparece que J.A.S.V. resultó con una herida en la cabeza y J.M.H.P., resultó con un traumatismo por aplastamiento de la cara. En cuanto al hecho perpetrado el día 18 de enero de 2022, el testigo de iniciales J.M.H.P., fue claro al señalar que cuando se encontraba en el interior del vehículo y mientras realizaba funciones de resguardo del camión que repartía cigarrillos vio a un sujeto que venía caminado como agazapado con algo en la mano, fue a tomar el radio para dar aviso a la central y aparecen dos sujetos por ambas puertas de la camioneta donde estaba, apuntando con groserías, hijo de perra, no hagas nada y tal por cual y abre la puerta, él levantó las manos, no alcanzó a tomar la radio y apretó el botón para abrir el cierre centralizado de las puertas, las personas le quitan el cinturón, lo bajan de la camioneta, escucha que decían viejo culiado quédate quieto, de repente uno le pegó un combo en la cabeza, lo botó, lo tiran al suelo, lo patearon, le pusieron la pistola en la cabeza, le pedían que se pusiera debajo de la camioneta, se quedó debajo mientras gritaban, luego fue a ver al conductor J. que estaba tendido atrás de la camioneta con sangre que le salía de la cabeza. Después llegó carabineros, el supervisor

y al ambulancia los llevaron a constatar lesiones a un CESFAM o SAMU cerca, después el supervisor lo llevó al ISP donde le inyectaron algo por los dolores por los golpes, quedó con más lesiones psicológicas que físicas, física las recuperó alrededor de una semana, tuvo un problema en el brazo derecho que en una semana no lo podía mover ni levantar, golpes en las piernas, hematomas en costillas y un raspón en el pecho se produjo donde lo metían a la fuerza debajo de la camioneta había un fierro que le rajó la polera. Preciso que el primer golpe fue en la cabeza, le botaron los lentes, solo fue dolor el costado izquierdo después atrás de la oreja. Por su parte el testigo de iniciales **J.A.S.V.**, afirmó que cuando se dirigía a la parte posterior del camión para sacar la mercadería, llegó de improviso un joven a su lado pidiendo que abriera la puerta, que era un asalto, en ese intertanto llegaron más vehículos y bajaron muchos individuos con rostros cubiertos con mascarilla que lo intimidaron a bajar la mercadería del camión, además de intimidarlo lo golpean en la cabeza, después de golpearlo, comenzaron a bajar la mercadería con hartos improperios, golpes, pidieron abriera la segunda puerta que estaba abierta y propinando muchos golpes, recibe un cachazo en la cabeza con el cual se desplomó, tratando de mantenerse de pie no pudo y ahí no pudo ver más porque la sangre le cubría la cara y el rostro, vio como le pegaban a quien lo acompañaba, lo tenían en el piso, lo pateaban, les pedía que no le hicieran nada, que estaba el camión abierto que no ponía resistencia, pero seguían con los golpes. Lesiones que como se anotó, constan en los informes de lesiones números 4714 y 4715 respectivamente.

Todo lo cual da cuenta, sin lugar a dudas, que la voluntad de B.N.A.S.M., J.E.C.C. y de J.M.H.P. y J.A.S.V, fue doblegada producto de la conducta desplegada por los sujetos que los interceptaron, intimidaron y agredieron, lo que es constitutivo del elemento violencia de la que fueron objeto y que fue precisamente lo que motivó la apropiación y sustracción del automóvil marca Citroën, modelo Berlingo, las cajas de cigarrillos, y demás especies con las que huyeron los hechores.

De este modo, la forma como actuaron los sujetos, revela que su intención se vinculó directamente con la obtención de su propósito, cual era tomar y huir con en el primer caso con el vehículo y demás especies y en el injusto perpetrado el día 18 de enero de 2022, así como la sustracción y apropiación de las cajas de cigarrillos de diferentes marcas que transportaba el camión que conducía J.A.S.V., por tanto, el medio usado, tenía como fin, al tenor de la conducta exteriorizada, la sustracción. Así, existió una vinculación subjetiva entre la intimidación y violencia ejercida en contra de B.N.A.S.M., J.E.C.C. y de J.M.H.P. y J.A.S.V, así como la posterior apropiación, lo cual encuadra con en el injusto en estudio, Robo con violencia, en grado de consumado desde que los hechores huyeron con las especies en su poder.

En cuanto al **ánimo de señor y dueño** de los asaltantes se probó al establecerse que el vehículo marca Citroën, modelo Berlingo sustraído, así como las cajas de cigarrillos y demás especies que sustrajeron los agentes con las que huyeron fue precisamente con el objeto de comportarse como propietarios, de ejercer facultades propias del dueño, lo que es posible sostener, dado el contexto en el cual se produce la apropiación, máxime si sólo se recuperó el vehículo marca Citroën, modelo Berlingo, dado que contaba con elementos de seguridad como el GPS y corta

corriente, que fue lo que permitió que lo dejaran abandonado y hallado en las inmediaciones de la Intermodal La Cisterna, como relató el testigo de iniciales A.A.A.R., lo que no ocurrió con las cajas de cigarrillos también sustraídas.

Finalmente, es preciso señalar que tanto el vehículo, las cajas de cigarrillos y demás especies sustraídas, fueron sacadas de la esfera de resguardo de sus **propietarios, con ánimo de señor y dueño** lo que se tradujo en que con ellas en su poder, los hechores huyeron, ejerciendo de este modo facultades propias del dueño; existió ánimo de lucro, consustancial a la incorporación a su patrimonio de bienes ajenos, es decir, los agentes obtuvieron utilidad de las especies; el objeto de la sustracción es una cosa corporal mueble, es ajeno, desde que los afectados dieron cuenta de su despojo, acción que se concretó, como quedó demostrado, sin mediar la voluntad de sus propietarios, al probarse que les fueron arrebatadas luego de ser intimidados y agredidos. Con ello, se transgredió la protección de sus dueños, ya que luego de la apropiación, los sujetos huyeron después de perpetrado el asalto, lo cual da cuenta que las especies fueron sacadas desde la esfera de resguardo de sus propietarios, **consumándose** entonces ambos injustos, constitutivos de dos delitos de **Robo con violencia** respectivamente, toda vez que se han justificado los presupuestos de hecho que los configuran, esto es, que terceros, mediante intimidación, amenazas y violencia, que revistieron el carácter de ser serias, graves y verosímiles, funcionales e idóneas para el propósito perseguido, subordinadas a la acción de apropiación y que anularon la capacidad de actuar de los afectados de iniciales B.N.A.S.M.; C.F.M.C.; J.E.C.C. y J.M.H.P. y J.A.S.V., respectivamente. De este modo, los hechores se apropiaron del vehículo referido, de las cajas con cigarrillos y demás especies, contra su voluntad y con ánimo de lucro.

DÉCIMO OCTAVO: Que tras lo razonado, hemos **desestimado la pretensión** de la defensa del acusado **Orellana Arias**, en cuanto pidió calificar los hechos signados como hecho 1, perpetrado el día 30 de diciembre de 2021, como constitutivo de un delito de hurto o de robo en bienes nacionales de uso público, toda vez que como se analizó en la motivación previa, quedaron acreditados cada uno de los elementos que exige el tipo penal, Robo con violencia, dada la forma y circunstancias en las que se producen los hechos de los cuales fueron objeto los testigos de iniciales B.N.A.S.M.; C.F.M.C. y J.E.C.C. el día 30 de diciembre de 2021. Mismas razones por las cuales se desestima la pretensión del defensor del acusado, de calificar el hecho signado como 2, perpetrado el día 18 de enero de 2022 en contra y en perjuicio de las víctimas de iniciales J.M.H.P. y J.A.S.V., por un delito de hurto, al sostener que el acusado si bien reconoció este hecho, no realizó ninguna conducta de robo, toda vez que como se adelantó, quedó debidamente comprobado el elemento que califica el Robo con violencia, previsto en el artículo 432 del Código Penal y que describe el delito de hurto cuando falta la intimidación, la violencia y la fuerza cuyo no es el caso.

EN CUANTO AL HECHO N°3.

DÉCIMO NOVENO: Que tal como se adelantó al dar a conocer el veredicto, los hechos establecidos en la motivación duodécima, signado como **hecho N° 3**, son constitutivos del delito consumado de **Tenencia ilegal de arma de fuego**, previsto y sancionado en el artículo 9°, en relación con el artículo 2° letra b) de la Ley N° 17.798 al que se encuentran subsumido los 46

cartuchos calibre 22 largo y **Tenencia ilegal de municiones**, previsto y sancionado en el artículo 9° en relación al artículo 2° Letra c) de la misma Ley.

VIGÉSIMO: Que el **día, lugar y las circunstancias** que rodearon la detención del acusado quedaron acreditados con los dichos del subinspector de la policía de Investigaciones de Chile, **Oscar Manuel Bravo Tobar**, en cuanto expuso que además de los kárdex participó en dos entradas y registro. El día 12 de mayo de 2022 aproximadamente a las 6 horas, se llegó en el domicilio en José Manuel Balmaceda 1190 La Pintana, donde además se detuvo a Rodrigo Fabián Pérez Salamanca, cédula 20.000.636-4 al momento de realizar el ingreso al inmueble donde había un individuo de sexo masculino con la pareja, quien indicó que pernoctaba de manera espontánea en el lugar. Continúan las diligencias, revisan el inmueble, en el dormitorio principal él encontró al segundo sujeto y en un mueble un arma tipo pistola negra, marca Umarex con 5 proyectiles evidencia NUE 6893874. Se fue revisando el mismo inmueble y en el cajón 3, un arma tipo pistola, gris marca Ekol en su cargador tenía un proyectil, se levantó con NUE 6893876. En el mismo cajón un arma tipo **revólver negro, marca Tiver con 10 proyectiles, al costado del arma en el tambor 10 proyectiles y en una caja al costado 36 proyectiles del mismo tipo que tenía el revólver con NUE 6893875**. Preciso que participó el subcomisario Torres Morales, el subcomisario Maldonado Villagrán y el oficial de caso Bruno Marabolí. Indicó que entrando a la casa había una escalera que el acusado estaba en la habitación principal del domicilio donde fue detenido, era la habitación de Rodrigo Fabián Pérez Salamanca, quien pernoctaba ahí con su pareja y el lactante al momento del ingreso al domicilio.

Refrendó sus dichos al exhibir el fiscal el medio de prueba N° 51, en la foto 1 señaló que en esa imagen se ve el mapa en el cual pone la ubicación del domicilio, José Manuel Balmaceda N° 1190 La Pintana; en la foto 2 es el acceso principal al domicilio que se irrumpió; en la foto 3 la numeración de la propiedad; en la 4 el portón a la que se accede; en la 5 el pasillo anterior de domicilio en el cual se podía acceder al fondo de la propiedad; en la 6, el ingreso a la segunda planta por la escalera se ve el cuarto de lavado antes de ingresar al domicilio; en la foto 7, el cuarto de lavado; en la foto 8 el living comedor donde a la izquierda se aprecia la habitación principal; en la foto 9 la cocina; en la foto 10 el living, a la izquierda la habitación principal, esa habitación correspondía al imputado señalado junto a su pareja y el lactante; en la foto 11 el acceso a dicha habitación; en la foto 12, la habitación; en la foto 13, foto de una documentación que se encontró sobre uno de los muebles de la habitación, un láser encontrado en la habitación del imputado; en la foto 14 es el tercer cajón del inmueble que estaba en la habitación el arma tipo pistola, gris Ekol y además el revólver, negro, Tiver con la caja de munición; en la foto 15 el segundo cajón donde estaba el arma negro Umarex, una pistola de aire comprimido con los proyectiles de humo; en la foto 16, el acceso a otra habitación que había dentro del inmueble.

Al exhibir el fiscal otros medios de prueba números 44 a 48. En el número 44 y 45, señaló que es la Nue 6893875 levantada por robo con intimidación el día 12 de mayo de 2022 a las 6.40 horas en el inmueble de José Manuel Balmaceda 1190 La Pintana lugar, el dormitorio del imputado, un revólver, Tiver, negro, serie 06102 con 46 proyectiles calibre .22 levantada por el subinspector

Oscar Bravo Tobar de la Brigada de Robos. El arma calibre .22 largo el arma marca Tiver, con munición 44 cartuchos .22 largo y 2 cartuchos parecieran estar percutados.

Al exhibir el fiscal el otro medio número 46 y 47 señaló que es la Nue 6893876 se encuentra el arma tipo pistola Ekol calibre 9 mm color gris con un proyectil de fabricación artesanal, fue levantada por robo con intimidación el 12 de mayo de 2022 a las 06.40 horas en el domicilio de José Manuel Balmaceda 1190 La Pintana, el lugar el dormitorio del imputado. Levantada por personal de la Brigada por el detective Oscar Bravo Tobar. Indicó que corresponde a una pistola con 2 casquillos, el arma según descripción de la cadena marca Ekol, el calibre y número de serie JI2-20120100.

Al exhibir el fiscal el otro medio N°48 indicó la NUE 6893874 corresponde a un arma tipo pistola de color negro Umarex con 5 proyectiles de goma, levantada por robo con intimidación el 12 de mayo de 2022 a las 6.35 horas en el inmueble de José Manuel Balmaceda 1190 La Pintana, en el dormitorio del imputado levantada por el detective Oscar Bravo Tobar. Además, el tubo de aire comprimido que estaba al interior del arma pertenece al arma. Fue detenido Rodrigo Pérez, se incautan las armas, y se traslada el imputado a la Brigada.

A la defensa de Pérez dijo que respecto a las armas que incautó el revólver es calibre .22 largo y los proyectiles coinciden con el arma, uno estaba en el interior, otra en la caja metálica, de la caja metálica al igual que la que estaba al interior correspondían al mismo calibre.

Mismo hecho del cual dio cuenta el subcomisario de la Policía de Investigaciones de Chile, **Antonio de Jesús Suau Valdes**, quien expuso que la detención de Rodrigo Pérez fue el 12 de mayo de 2023 a las 6.30 horas de la mañana cuando concurren al domicilio de José Manuel Balmaceda 1190, La Pintana a fin de dar cumplimiento a una orden de detención en contra Rodrigo Pérez Salamanca que facultaba la entrada y registro a dicho domicilio. Llegaron al lugar ingresa con fuerza racional al interior del domicilio a las 6,35, en el dormitorio principal se observó a Pérez Salamanca que estaba pernoctando en el dormitorio principal con su pareja, el subcomisario Oscar Torres le intima la orden de detención en su contra por el delito de robo del 10 Juzgado de Garantía y se le dan a conocer los derechos. En el domicilio se encontraba una persona de sexo masculino, Marcelo Lorca Leiva quien tenía orden de detención. Dicho procedimiento estuvo a cargo del comisario Maldonado. Después se procede a la revisión de la pieza de Rodrigo Pérez, el detective Oscar Bravo en el mueble del dormitorio principal, en el segundo cajón, encontró una pistola, tipo traumática marca Umarex que tenía 5 proyectiles de goma, el mismo funcionario encuentra un revólver, marca Tiver, calibre 22 largo y junto a este, una caja metálica la cual contenía 36 cartuchos del mismo calibre y el revólver con 10 proyectiles estaba cargado. A un costado del revólver, una pistola a fogeo marca Ekol, modelo Jacakl de 9 mm., la cual tenía un proyectil en su carro calibre .32. En el velador, al costado de la cama el encontró dos teléfonos celulares, uno iPhone de color blanco y el segundo Motorola de color azul, sobre el mueble donde estaban los teléfonos encontró tres llaves de vehículo, un láser para pistola que se adosa al arma, posteriormente se instruye el levantamiento de la evidencia.

Precisó que la NUE 6893874 corresponde a un revólver, marca Tiver y la NUE 6893875 al revólver calibre .22, y junto a la munición los 46 cartuchos, las 10 en él también más las 36, la NUE 6893876 se asocia a la pistola a fogeo, Gol, modelo Jacakl. La NUE 6893880 se asocia a los dos teléfonos celulares que se encontraron sobre el velador. La NUE 6893881 se asocia a llaves de auto que se encontraron junto al televisor y la NUE 6893 882 al laser.

En dependencias de la Brigada Investigadora de robos el subcomisario Torres Morales informó que el fiscal instruyó que los detenidos sean puestos a disposición del tribunal el día 12 de mayo de 2022.

El mismo consultó a Asesoría técnica que trabaja en línea respecto del revólver serie 06106 quienes informaron que no exista registro de ingreso de manera ilegal al país.

A las 11 horas se apersona la Brigada de Robos un perito armero de la institución quien examinó las tres armas en su declaración procedió a señalar que la NUE 6893874 corresponde a una pistola marca Umarex que se encontraba con su mecanismo interno funcionando en forma regular, apta para efectuar disparos de proyectil de goma, no puede ser usada como arma de fuego. La NUE 6893875 el revólver calibre .22 largo procedencia Argentina señaló que se encontraba con sus mecanismos funcionando sincronizados, apta para el proceso de disparo y de los 45 cartuchos, 10 que tenía el arma más 36 en la caja, se encontraban indemnes. Posteriormente el perito señala que el arma NUE 6893876 corresponde a una pistola de fuego marca Ekol, Jacakl, calibre 9 mm, dijo que había sido modifica el cañón siendo remplazado por otro y que los mecanismos internos estaban en forma sincronizada apta para efectuar el disparo, el cartucho encontrado en el cargador indemne calibre .32

A la defensa de Pérez indicó que el perito que examinó las armas no recuerda el nombre, además del análisis de ese perito después fueron derivadas al LACRIM central, se envían allí porque ahí se hacen las pruebas de funcionamiento de disparo no obstante el perito en base a su expertiz, señala en forma preliminar que si están aptas, el perito armero entiende las disparó en el laboratorio, pero en la información preliminar en la unidad no disparó las armas.

Probanzas que permitieron al Tribunal otorgar credibilidad al testimonio de los funcionarios policiales que participaron en el procedimiento policial en estudio y que fueron testigos presenciales de los hechos, quienes al relatar los sucesos fueron claros, precisos y concordantes no sólo respecto de las evidencias halladas al interior del inmueble ubicado en la calle José Manuel Balmaceda N° 1190 en la comuna de La Pintana, sino que además, detallaron circunstanciadamente al exhibir la evidencias incautadas, sus características y aptitud de disparo, antecedentes con los que el tribunal pudo determinar día, hora y circunstancias en las que se produce el procedimiento policial y el levantamiento de las evidencias incriminadas y con ello, acreditar el supuesto fáctico, en la forma como fue dado a conocer en el veredicto y aparece descrito en la motivación duodécima de la sentencia, dado que además, el testimonio de los funcionarios policiales fue corroborado con el relato del perito **Gustavo Francisco Garrido Hernández**, quien expuso que le correspondió realizar una declaración respecto de tres informes periciales. Con Oficio N°290 de 18 de mayo de 2022 de la Brigada Investigadora de Robo Metropolitana Sur, remitió para pericia las evidencias señaladas y

con su respectiva cadena de custodia. Para ese efecto, se confeccionó el informe pericial balístico N°126 de 29 de junio de 2022 respecto de las evidencias. Indicó que en el punto de las conclusiones de acuerdo a las consultas asociadas a la NUE 6893876 fue remitida una pistola a fogueo marca Becol, modelo Jacakl originalmente diseñada para percutir cartuchos a fogueo calibre 9 mm con un cargador compatible con la pistola, fabricada en Turquía, en las condiciones periciadas presenta su estructura original modificada, la modificación consistió en reemplazar el cañón original y en su remplazo se instaló mediante un tubo metálico un tubo de 6,9 mm de diámetro interior, el tubo unido a la recámara de la pistola, la recámara de la pistola mide 9 mm., por lo tanto, en estas condiciones, no es apta para ser utilizada como arma de fuego, no obstante lo anterior, la pistola presenta a la vista externa como similar a un arma de fuego de tipo pistola convencional. Asociada al mismo NUE, se remite un cartucho convencional calibre .32 largo en buen estado de conservación y apto para ser utilizado en arma de fuego tipo revólver lo cual quedó demostrado en la prueba de funcionamiento realizada a este cartucho debitado. Del segundo informe señalado, por oficio N° 289 de 18 de mayo de 2022 la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana sur, remite para pericia la evidencia señalada rotulada y con NUE ininterrumpida, se confeccionó el informe pericial balístico N° 146 de 29 de agosto de 2022 asociado a la NUE 6893875 remitido un arma de fuego del tipo revólver marca Tiver, calibre .22 largo, serie 06102, fabricado en Argentina, tras la pericia se determina que es apto para ser utilizado como arma de fuego, lo que quedó demostrado en la prueba de funcionamiento realizada. Asociada a la misma NUE, se remiten 46 cartuchos calibre .22 Long right, en buen estado de conservación y aptos para ser utilizados como arma de fuego tipo revólver lo cual quedó demostrado con la prueba de funcionamiento realizada con dos cartuchos elegidos al azar, en la prueba de funcionamiento se utilizó el revólver Tiver con lo cual se demostró la compatibilidad de usos entre ambas evidencias. Con Oficio N° 288 de 18 de mayo de 2022 la Brigada de Robos Metropolitana sur remite a pericia la evidencia señalada con su respectiva cadena de custodia ininterrumpida. Se confeccionó el informe pericial N° 148 de 31 de agosto de 2022, asociado a la NUE 6893874 remitida una pistola de gas comprimido, marca Umarex modelo T4E, fabricada en Alemania, diseñada para lanzar esferas de 12,5 mm de diámetro 0.50, aprovechando la energía que da con el gas comprimido, en las condiciones periciadas, su estructura original no se encuentra modificada, no obstante, presenta una apariencia externa similar a la de un arma de fuego del tipo pistola convencional. Asociado al mismo NUE, se remiten 5 esferas de 12,5 mm de diámetro .50, son aptas para ser utilizadas para su uso es compatible con la pistola de gas comprimido marca Umarex. Refrendó sus dichos al exhibir el fiscal otros medios de prueba N° 41, oportunidad en la que indicó que la 1 corresponde a una vista del costado derecho de la pistola a fogueo marca Ekol; en la foto 2, una vista costado izquierdo de la misma pistola fogueo Ekol, la NUE termina en 76, esta arma de fogueo y cargador están asociadas al informe pericial N° 126 de 29 de junio de 2022; en la foto 3 señaló que corresponde a la inscripción de la pistola marca Ekol, modelo Jacakl Dual, y tipo de munición que es del calibre 9 mm fogueo. En las condiciones periciadas, no estaba apta porque el cañón que remplazó al original tenía un diámetro menor al de la recámara, el diámetro del tubo 6,9 y la recámara es de 9 mm., por ello, no es posible el uso de la pistola como arma de fuego por el

diámetro interior del cañón; en la foto 4 indicó que corresponde a la vista de un **cartucho .32 largo, este cartucho tenía un proyectil que se denomina Wadcutter**, lo que significa que este tipo de cartucho con este tipo de proyectil está diseñado para ser utilizado en prácticas de tiro para hacer impacto al blanco. La prueba de funcionamiento de este cartucho se realizó utilizando un arma de fuego tipo revólver calibre .32 largo de cargo de la sección balística, se obtuvo un proceso normal de percusión y de disparo; en la foto 5 indicó que es la vista de la parte basal del cartucho, se aprecia la cápsula iniciadora, marca y calibre .32 largo. Al exhibir el medio de prueba N° 42. Indicó en la foto 1, una vista desde el costado derecho de un arma de fuego, tipo revólver, marca Tiver, acompañado con el informe número 146; **en la foto 2 corresponde al costado izquierdo del mismo revólver, marca Tiver; en la foto 3, es el número de serie 06102**; en la foto 4, indicó que corresponde a 46 cartuchos calibre .22 Long right de uso compatible con el revólver Tiver. Explicó que la prueba de funcionamiento del revólver .22 largo y la munición se realiza la prueba de funcionamiento, se eligen dos cartuchos de los 46 y la prueba de funcionamiento de la munición de uso con el revólver Tiver se comprobó ambas evidencias. Al exhibir el fiscal medio de Prueba N° 43, en la foto 1 señaló que corresponde al costado derecho de la pistola de gas comprimido Umarex, una botella de gas comprimido y la tapa que contiene la botella de gas comprimido; en la foto 2, señaló que corresponde a la misma pistola Umarex de gas al costado izquierdo y la botella de gas comprimido, la empuñadura, la botella de gas comprimido, en la foto 3, señaló que corresponde a las 5 esferas de 2,5 ,mm, o .50 uso compatible con la pistola de gas comprimido.

A la defensa de Pérez indicó que respecto munición de Wadcutter, es un proyectil que se usa en prácticas de tiro, cartucho convencional tipo de proyectil que está diseñado para practica de tiro y para hacer tiro al blanco para ver precisión del arma, es convencional, es letal. Se diferencia de otros por la punta redonda, los aerodinámicos son con punta aerodinámica que permite mejor desplazamiento en el vuelo. Este tipo de munición para hacer tiro al blanco se puede utilizar si el operador el arma y munición está inscrito o tiene el arma inscrita para defensa personal no la pueda usar para caza deportiva si la tiene para caza no la puede usar para defesa personal. Esta munición puede ser usada en labores de caza pero debe tener autorización deportiva.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que, como se adelantó la prueba testimonial y pericial antes referida, es absolutamente coherente y encuentra respaldo en la evidencia material y fotografías incorporadas al juicio, lo que nos permite otorgar credibilidad al testimonio de los testigos Bravo Tobar y Saul Valdes, así como al perito Garrido Hernández, no sólo por su coherencia, sino porque además encuentran respaldo en los demás medios de prueba incorporados al juicio, que aunados, contribuyen a dar plausibilidad a sus atestados y así contextualizar el presupuesto fáctico acusado, y el elemento objetivo de los injustos en estudio, esto es, la tenencia material de armas de fuego y munición y que dicha posesión o tenencia no contaba con la autorización a que se refieren los artículos 2° y 4° de la Ley 17.798 y para lo cual el ente persecutor acompañó en la audiencia como medio de prueba el oficio N° 6442/6727040/2023 de 3 de octubre de 2023, emitido por la Dirección General de Movilización Nacional del Departamento de Control de Armas y explosivos, suscrito por el General de Brigada Mayor Patricio Carrillo Abarzúa, que en lo pertinente da cuenta que el

acusado Rodrigo Fabián Pérez Salamanca, en relación al revólver, marca Tiver, calibre .22 largo, serie N° 06102, no se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Armas en esa Dirección General de Movilización Nacional y no registra ninguna autorización de compra de municiones en esa Dirección General.

Así las cosas, con la prueba de cargo fue posible determinar y dar por acreditado que en el domicilio del acusado, ubicado en calle José Manuel Balmaceda N°1190 en la comuna de La Pintana, entre otras evidencias, fue hallada el arma de fuego, tipo revólver, marca Tiver, calibre .22 largo serie N° 06102 de fabricación Argentina, 46 cartuchos calibre .22 largo de diferentes marcas, además de un cartucho calibre .32 largo, dotado de proyectil no encamisado, Wadcutter y percusión central, sin que el enjuiciado contara con la debida autorización, cumpliéndose de este modo con los supuestos que los tipos penales en estudio exigen.

VIÉSIMO SEGUNDO: Que de este modo, la unión lógica y sistemática de los hechos consignados en el razonamiento duodécimo de esta sentencia, permiten calificarlos jurídicamente como constitutivos de los delitos de Tenencia Ilegal de Arma de Fuego y Tenencia Ilegal de Municiones, ilícitos previstos y sancionados en los artículos 9° y 2° letras b) y c) en relación con el artículo 4° de la ley 17798, en grado de consumado, desde que el acusado fue sorprendido manteniendo en el interior de su domicilio, ubicado en la comuna de La Pintana, un revólver marca Tiver, calibre .22 largo, y munición apta para el disparo, lo que implica no sólo el conocimiento de los elementos de la faz objetiva del tipo penal, sino además, la voluntad de realización manifiesta de llevar a cabo dicho comportamiento, concurriendo, de esta forma, dolo directo, como elemento de la faz subjetiva del tipo penal, conculcándose con ello, el bien jurídico protegido por la norma penal, consistente en la seguridad colectiva.

Ahora bien, la seguridad colectiva es un bien jurídico universal, y de ello se colige que las conductas que atentan en su contra, entre éstas, las tipificadas en los artículos 9° y 2° letras b) y c) en relación con el artículo 4° de la ley 17798, constituyen delitos de mera actividad y de peligro abstracto, que implican un adelantamiento de la barrera punitiva, con la finalidad de evitar la clase de peligro derivada del porte o de la tenencia de medios tan peligrosos como los incautados en el procedimiento policial llevado a cabo el día 12 de mayo de 2022, en el interior del inmueble referido por parte del enjuiciado.

En cuanto a la munición calibre .22 largo, tal como se adelantó al dar a conocer el veredicto, el tribunal dado que los 46 cartuchos calibre .22 son del mismo calibre del arma incautada el día del procedimiento en estudio, correspondiente al revólver, marca Tiver, quedan subsumidas en el delito de Tenencia ilegal del arma de fuego antes referida, por tratarse el objeto del ilícito de municiones del mismo calibre y para ser disparadas por esa misma arma, por ende no pueden dar origen a un delito separado, sin conculcar el principio del non bis in ídem.

En cuanto a la munición, también incautada el día del procedimiento en estudio, referida al cartucho convencional calibre .32 largo, al haberse establecido que se encontraba en buen estado de conservación y apto para ser utilizado en un arma de fuego, tipo revólver, lo cual quedó demostrado en la prueba de funcionamiento realizada, tal como explicó el perito Garrido Hernández,

prueba que analizada de acuerdo con las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia, puede concluirse que efectivamente el acusado Pérez Salamanca, fue sorprendido en flagrancia, manteniendo en su poder el arma de fuego, tipo revólver, marca Tiver, calibre .22, número de serie 06102 y un cartucho calibre .32 largo, dotado de proyectil del tipo no encamisado Wadcutter, no registrando el imputado inscripción para porte de armas, ni autorización para compra de municiones en la Dirección General de Movilización Nacional.

VIGÉSIMO TERCERO: Que de este modo, se ha desestimado la pretensión de la defensa del acusado **Rodrigo Pérez Salamanca**, en cuanto argumentó que respecto la munición calibre .32 largo, al ser de fabricación artesanal no se afecta la seguridad pública, que la ley 17798 en relación a este injusto habla de municiones, en plural, que falta un elemento del tipo al no haberse acompañado el informe respectivo de la Dirección General de Movilización Nacional y que de acuerdo a lo que señaló el perito Garrido, este proyectil se usa para hacer tiro al blanco, para caza, lo que encuentra asidero en la declaración del acusado. Respecto al primer punto, no es requisito del tipo en estudio, poseer o tener más de un proyectil o munición de los que regula la ley en estudio, tampoco falta, como asegura la defensa el informe de la Dirección General de Movilización Nacional, dado que fue incorporado en el juicio el documento referido, en el que consta que efectivamente el acusado “no registra ninguna autorización de compra de municiones en esa Dirección Nacional”, y en cuanto a lo que dice relación con lo expresado por el perito armero Garrido Hernández, lo cierto es que bien señaló en lo relativo al cartucho .32 largo que tenía un proyectil denominado Wadcutter, que significa que está diseñado para prácticas de tiro, para hacer tiro en blanco, también afirmó que en la prueba de funcionamiento con un revólver del mismo calibre del proyectil se obtuvo un proceso normal de percusión y disparo, aclarando a la defensa, que es letal y que puede ser utilizada si el operador del arma y munición está inscrito o tiene el arma inscrita para defensa personal no la puede usar para caza deportiva y si la tiene para caza, no puede usar en defensa personal, puede ser usada en labores de caza pero debe tener autorización deportiva, lo que claramente en este caso aquello no fue acreditado.

VIGÉSIMO CUARTO: Que sin perjuicio que en las motivaciones que preceden se analizó conjuntamente con los elementos de los tipos penales atribuidos a los acusados, la **participación de Juan Gabriel Orellana Arias**, como autor del delito de robo con violencia, perpetrado el día 30 de diciembre de 2021, quedó debidamente acreditada. En efecto, en relación al delito perpetrado el día **30 de diciembre de 2021**, el tribunal tuvo en consideración el testimonio claro, preciso y circunstanciado del inspector Bruno Eduardo de Jesús Marabolí Poblete, que dio cuenta de la investigación por un delito de robo con intimidación, receptación y tráfico ilícito de drogas que mantenía la unidad, el día 30 de enero de 2021, contaron con una conexión de teléfonos entre los números 4674 y 4978 de manos del imputado Juan que menciona la sustracción de un vehículo que pertenecía a la empresa Claro, que había cometido un robo con violencia. Luego de tomar contacto el fiscal, se confirmó que en la intersección de Tristán Matta con Neptuno en Pedro Aguirre Cerda, había ocurrido un delito de sustracción de un vehículo de la empresa Claro respecto del cual se comienza la investigación delito del que habían sido objeto las víctimas de iniciales B.S.M., C.M., y

J.C.C., obteniendo la declaración de la víctima de iniciales B.S.M, quien en lo esencial, dio cuenta de los hechos en los mismos términos como quedó asentado en la motivación décima cuarta de la sentencia, singularizado como hecho 1, oportunidad en la que los sujetos sustrajeron la camioneta marca Citroën, modelo Berlingo, patente KYWS-77, color blanco, el cual mantenía el sistema de GPS y corta corriente siendo abandonado en el pasaje Los Juncos en La Cisterna. Tras las interceptaciones telefónicas de las cuales dio cuenta el oficial, se obtuvo la vinculación de esas llamadas con este hecho, además de las georeferenciaciones de antenas, determinándose que la más cercana estaba cercana al sitio del suceso, aproximadamente a 300 metros donde ocurre el hecho y posteriormente cerca del lugar donde fue abandonado el vehículo en el pasaje Los Juncos en La Cisterna. Preciso además el oficial, que con fecha 27 de enero 2022 se tomó declaración a la víctima de iniciales B.S.M. que además mencionó las características físicas de los sujetos que habían perpetrado el hecho y la morfología de uno de los imputados que está presente. Se confecciona el kárdex de fotos, dos set de 10 fotos cada uno en el que estaba la foto del imputado sospechoso Juan Gabriel Orellana Arias. Se realiza el kárdex con el protocolo de la fiscalía, se incluyen fotos del rango etéreo, morfología similar, tez y características físicas, el 29 de enero se realiza la exhibición que hacen otros funcionarios, resultó que fue reconocido Juan Gabriel Orellana como autor del ilícito. La víctima fue B.S.M. con J.C.C. El resultado con Juan Orellana fue con ambas víctimas, B.S.M. reconoce 100% y J.C.C. igualmente 100%. Testimonio que refrendó al exhibir el fiscal otros medios de prueba N° 3, lámina 1, en la que señaló la patente del auto sustraído KYWS-77, la fecha 30 de diciembre 2021 a las 23.29 horas y la ubicación donde estaba el vehículo calle Tristán Matta, Pedro Aguirre Cerda, y el recorrido que realizó según dio cuenta el GPS, hasta su detención a las 23:40:15 del mismo 30 de diciembre de 2021 y donde quedó el vehículo Alcalde Fernando Rojas Wolff 79 La Cisterna, domicilio cercano que da cuenta el GPS en La Cisterna. Mismo vehículo que reconoció al exhibir el fiscal otros medios de prueba N° 4. Se ve la camioneta sustraída, el Berlingo en la parte del centro el banderín de la empresa Claro el auto patente KYWS-77. Imágenes que explicó se obtuvieron del recorrido del GPS que se obtuvo del jefe de la víctima. Además, dio cuenta en el medio de prueba N°18, de las escuchas telefónicas. En la pista N° 1, señaló el testigo que es la conversación de Juan Gabriel con Rodrigo Pérez, Juan Gabriel le cometa que había perpetrado el delito de la camioneta, menciona que es de Claro y que puede tener un bicho, en este caso GPS, que van relativamente juntos descendiendo, conversación de 30 de diciembre de 2021 aproximadamente cerca de la media noche, después del ilícito, esa llamada se conectó a la antena de Ángel Guarello en Pedro Aguirre Cerda. Juan Orellana dice no la botemos, guardémosla, hace referencia a no dejarla tirada. Cuando dice no la metamos para Los Navíos, es porque él vive en La Florida en la población Los Navíos, en caso que llegue carabineros. En la pista N° 2. Señaló que es una conversación previa al delito, Juan Gabriel conversa con una persona no individualizada, hace referencia cuando habla de orégano, se refiere al oro. De fecha 30 de diciembre de 2021, antes de la anterior conversación, la antena estaba ubicada en la comuna de La Florida cerca del domicilio de Juan Gabriel. La importancia de esta llamada, es que Juan Gabriel menciona que va por orégano, **hace referencia al oro, en cuanto al delito, también hubo**

sustracción de un anillo y una cadena de oro, a la víctima B.S.M. se le sustrajo un anillo de oro y a J.C.C.V. una cadena además de documentación de una motocicleta. En la pista N° 3. Señaló que es la comercialización de una especie sustraída en el delito, conversa Juan Gabriel con NN., se hace mención a los gramos en cuanto al oro, fue con fecha 31 de diciembre de 2021 en horas de la mañana, la antena está en la comuna de La Florida. Luego en el otro medio de prueba N° 5. Señaló en el mapa N° 1, lo que se desprende del sistema vigía para georeferenciar la antena, en la comuna de Pedro Aguirre Cerda. Es la conexión de Juan Gabriel, la conexión que mantuvo el día del hecho. Ese mapa se vincula con la primera llamada en la que hace referencia que se había robado una camioneta. La figura de color rojo es donde está orientado el móvil, se ve la antena a la cual se conectó el celular de Juan Gabriel, es Club Hípico. La imagen se obtiene del sistema vigía, que es un sistema de la compañía telefónica, ve información del teléfono interceptado, los mensajes de texto y la antena a la cual se conectó que corresponde al sitio del suceso donde ocurrió el hecho. En la N° 2, la parte inferior es la calle Tristán Matta donde ocurre el ilícito, y la antena a la cual se conectó el celular de Juan Gabriel cuando se produce la llamada telefónica. Indicó la antena en el punto rojo, hay 300 metros desde la antena y el lugar del hecho. En la N° 3, señaló que se ve la georeferenciación de la antena, al lado la información que proporciona, la latitud, longitud de la compañía Claro, y la comuna de La Florida. Este mapa se vincula con la segunda llamada telefónica. En la parte superior se ve la avenida Trinidad, avenida Uno y Cerro Moreno. La imagen N° 4, señaló que se ve la antena, Bahía Catalina y la Población Los Navíos en La Florida, a la derecha latitud, longitud y que es de la compañía Claro, en la comuna de La Florida, avenida Catalina, Salta Marea y avenida La Serena, en relación a los llamados telefónicos se vincula con el llamado tercero. En el N° 5, se ve el lado sur un punto rojo donde hizo conexión el teléfono y la antena a la cual se conectó Juan Gabriel y Alta Marea, el domicilio, la distancia entre la llamada y la antena que es de 52,04 metros. Luego al exhibir el fiscal otros medios de prueba N° 6. En el mapa N° 1 se observa cuanto se demora desde Tristán al sitio del suceso, Neptuno con Tristán Matta al pasaje Tres sur poniente N°10181 donde se produce una de las llamadas. Se elabora este mapa para el horario por la declaración de las víctimas con lo que se puede hacer el recorrido en minutos por las calles que recorren entre 26 o 35 minutos. La distancia en kilómetros de un lugar a otro es de aproximadamente 10.3 y 10.7 kmts. En el mapa N° 2, hace referencia a lo mismo, se a la autopista, el sitio del suceso, Neptuno con Tristán Matta usando la autopista para llegar al pasaje tres, la distancia disminuye a 12 y 21 minutos aproximadamente. En el N° 3, similar corresponde a la conexión de una antena Ángel Guarello 2748, 2706 y entre el punto donde dejan abandonado el vehículo en La Cisterna, utilizando auto a cuanto demora el vehículo al abandonar es entre los 10 y 24 minutos aproximadamente, hora de llegada aproximadamente 23.47 horas. En el mapa N° 4, señaló que se ve lo mismo, sin utilizar la autopista, sería el mismo tiempo entre los 9 a 24 minutos de distancia entre Ángel Guarello donde conecta el teléfono y Fernando Rojas Wolf, Los Juncos, en la distancia donde se abandona el automóvil. En el mapa N° 5, el tránsito desde Fernando Rojas Wolf y Los Juntos hacia el sur, números 1748, 1861, lugar donde se conecta a un teléfono, comuna de La Florida, hace referencia que demora entre 12 y 20 minutos, aparece hora de llegada 00.29

horas aproximadamente. En el mapa N° 6, se ve el punto Fernando Rojas Wolf, Los Juncos y cuanto demoraría sin usar autopista hacia La Florida, que va entre los 10 y 20 minutos aproximadamente.

Antecedente que, aunado con el testimonio de la Inspectora **Angie Tamara Larena Gómez**, que dio cuenta del reconocimiento fotográfico y afirmó que se exhibió el kárdex el día 29 de enero de 2022 a las 14.20 a la víctima de iniciales **B.S.M.**, a quien se le exhiben dos kárdex de 10 fotos y la víctima reconoce en el set 1 imagen 7 a **Juan Orellana Salinas cédula de identidad 16.465.555-k señalando que lo reconoció como el sujeto que portaba el arma de fuego** que había señalado que el día 30 de diciembre en circunstancias que trabajaba para la empresa Claro. Reconoce al sujeto de la foto como quien lo asaltó el 30 de diciembre y como quien portaba una pistola con la que intimidada a su amigo. Precisó que a esta persona se exhiben 20 fotos, dos set de 10 cada una. A la defensa de Orellana señaló que la víctima dijo que había intimidado al amigo, no sabe si lo describió antes. Al tribunal aclaró que **la víctima de iniciales BSM, reconoce a Juan Orellana Arias**. Reconocimiento del cual también dio cuenta el subinspector **Oscar Manuel Bravo Tobar** quien afirmó que le correspondió exhibir el kárdex de fotos a una víctima el día 17 de febrero de 2022 en la Brigada de Robos sur con la inspectora Javiera Olivares Casis, con ella exhiben dos set de 10 fotos cada uno se exhiben en forma impresa uno a la víctima en la foto aparece uno de los imputados Juan Gabriel Orellana cédula 16645557-k La confección estuvo a cargo del inspector Bruno Marabolí Poblete, **al realizar la diligencia la víctima indica al individuo del set 2 foto 3 como quien lo apuntó con un arma lo golpea le quitó unas cadenas y la documentación de una motocicleta**. La diligencia fue el día 27 de febrero de 2022, las iniciales de la persona que participa en la diligencia es la víctima de iniciales **J.E.C.C. a quien le exhibe 20 fotos separadas** en dos set de 10 cada uno. Le informaron el protocolo y la forma como se realizaría la diligencia. La foto del reconocimiento es del set 2, foto 3 el reconoce a **Juan Gabriel Orellana Arias, la víctima dijo que era el individuo que lo apuntó con un arma, lo golpeó, le quitó unas cadenas y la documentación de una motocicleta**. Los kárdex se elaboraron según protocolo con similares características y rango etéreo.

Probanzas que analizadas en su conjunto permitieron al tribunal determinar, más allá de toda duda razonable la **participación del acusado Juan Gabriel Orellana Arias**, en calidad de autor en los términos previstos en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, en el delito perpetrado el día **30 de diciembre de 2021**, toda vez que tras investigación y diligencias de las que dio cuenta el inspector Marabolí Poblete, permitió al tribunal conocer las conversaciones vía telefónica que mantuvo el acusado el mismo día del hecho y con ello, situarlo, dada la georeferenciación de la cual también dio cuenta pormenorizadamente oficial en el lugar del robo y aquella con Rodrigo Pérez oportunidad en la que Orellana le comenta que había perpetrado un delito relativo a la camioneta de Claro, prueba que unida a aquella llamada en la que Orellana le indica que “no la bote”, conforman un sinnúmero de probanzas que aunadas con el reconocimiento de los cuales dio cuenta la inspectora Larena Gómez, diligencia en la que la víctima de iniciales B.S.M., al exhibir el kárdex de fotos reconoció a Orellana Arias como quien portaba el arma de fuego y el testigo de iniciales J.E.C.C. reconoció a Orellana Arias como quien lo apuntó con el arma, lo golpeó, le quitó unas cadenas y la documentación de una motocicleta, permiten al tribunal tener por acreditado, más allá de toda duda

razonable, la participación del acusado en calidad de autor directo del delito de Robo con violencia, perpetrado el día 30 de diciembre de 2021 en la comuna de Pedro Aguirre Cerda.

En cuanto a la **participación de los acusados Rodrigo Fabián Pérez Salamanca, Juan Gabriel Orellana Arias y Bayron Isaac Muñoz Gallardo** en el delito de robo con violencia perpetrado el **día 18 de enero de 2022**, quedó debidamente acreditada con el testimonio del inspector **Bruno Marabolí Poblete**, en cuanto afirmó que con fecha 18 de enero 2022 a eso de las 10.30 de la mañana, tuvieron el antecedente que uno de los imputados presente tuvo participación por una llamado telefónico del mismo día, estuvo la conexión Rodrigo Fabián Pérez y Juan Orellana a través de del número de celular 4674 de Rodrigo Fabián, que da cuenta de la concertación para cometer el ilícito previa planificación y a su vez que se encontraba en Renca, cerca del sitio del suceso. Lo que refrendó al exhibir el fiscal otro medio de prueba N° 7. Pista N° 1, oportunidad en la que el testigo relató que se ponen de acuerdo para cometer el delito, habla Pérez Salamanca y Juan Gabriel, quienes planificaban el ilícito, conversan que había otros sujetos que huían en un Peugeot, quienes se van a intimidar al escolta de cigarrillos y se escucha el ilícito casi al final de la reproducción del audio. **La conservación fue el 18 de enero de 2022 a las 10.16 aproximadamente de la mañana.** Cuando hablan de estar en puna se refieren que estaban en un lugar, cuando dicen apretamos al escolta, refieren que quien lo iba a intimidar. Se señala un vehículo marca Peugeot, esa mención es importante porque el vehículo Peugeot se relaciona porque participan dos camionetas y un **vehículo Peugeot, que fue encontrado después por carabineros y en el que se encontró un celular y cajas de cigarrillos que da cuenta que participó en el delito y las cajas pertenecían a la misma empresa.** Cuando se hace referencia a Bicho se refiere la ubicación del GPS, y al cometer el delito saben que en las cajas de cigarrillos siempre hay un GPS al interior. **Cuando dicen tírate el casco Rodrigo a Fabián le dice al Casco que es Juan Gabriel da cuenta que se movilice y comience con la intimidación en el lugar.** Se da cuenta que ambos estaban como conductores de dos vehículos y cercanos hace referencia al conductor del vehículo que portaba cigarrillos, abre las puertas, cuando se refiere a ambos es a Rodrigo Pérez y Juan Gabriel Orellana. **Al exhibir el fiscal el otro medio de prueba N°11. En el N° 1 señaló que este cuadro corresponde a la imagen extraída del sistema vigía en la cual el segundo cuadro que menciona** el teléfono de Rodrigo Pérez N° 950624674 y el teléfono en color azul de Juan Gabriel Orellana 569584978. Esto se extrae del sistema vigía de la compañía telefónica de la cual se extrae la georeferenciación de la antena a la cual se conectan los teléfonos es de 18-01-2022 y a las 09.21.20, esta llamada corresponde a la primera llamada que se reprodujo antes, el primer horario el inicio de las llamadas el segundo del mismo día 18.01.2022 a las 09.28.43. Al costado 00.07.28 duración de la llamada telefónica. Al exhibir el fiscal el otro medio de prueba N° 12. En el Mapa N° 1 indicó que es la georeferenciación de la antena que tuvo conexión la llamada telefónica en la que se escuchó la comunicación entre Juan Gabriel y Rodrigo Pérez, aquí la latitud y georeferencia de la antena de Claro que está en la comuna de Renca, se ve la ubicación de la antena con el círculo azul, la antena está en avenida Dorsal y General Velásquez como referencia. **En el mapa N° 2, indicó que en el punto inferior es avenida Dorsal donde se ubica la antena y el símbolo rojo, es**

donde ocurre el ilícito, calle Baquedano intersección con Las Siemprevivas en Renca, al ejecutar la llamada al teléfono la conexión es a la antena más cerca que se encontraba a 299.10 metros de distancia del sitio del suceso y la antena que capta la llamada telefónica. Con la georeferenciación con la llamada telefónica se conecta a la antena más cercana, en este caso se determina la ubicación del dispositivo usado para la llamada por el sistema vigía que arroja la comunicación y a su vez al momento la latitud y longitud que está en la comuna de Renca y la antena en avenida Dorsal. La ubicación que arroja el sistema vigía es de la antena. Al exhibir el fiscal el otro medio de prueba N°11, en el N°2, indicó el teléfono celular ve el teléfono interceptado que tuvo conexión con el **de Juan Orellana y con el número de Salamanca 950624674 y Juan Gabriel 569584978**, y fue el 18 de enero de 2022 a las 09.21.15 segundos. La diferencia de esta llamada y la anterior es que este medio que es la misma extraída del sistema vigía al teléfono de Rodrigo Pérez y la otra era de Juan Gabriel. Este tiene relación con el llamado escuchado antes entre Rodrigo Pérez y Juan Orellana, y da cuenta de la concertación del ilícito y a su vez se escucha el ilícito que da cuenta que los dos sujetos se concertaban el día de los hechos. **Al exhibir el fiscal el otro medio de prueba N° 12.** En el Mapa 3, indicó que se la georeferenciación de la antena, igual a la anterior, es la latitud y longitud que se encuentra en Renca, extraída del sistema vigía por parte del celular de Rodrigo Pérez Salamanca y el de Juan Gabriel. La ubicación es General Velásquez con avenida Dorsal. Es el mismo lugar o cercano que tuvo conexión con la llamada en el mismo lugar. **En el Mapa N°4. Señaló que se aprecia la conexión de la llamada entre Rodrigo Pérez y Juan Gabriel la antena al lado inferior en el círculo rojo es donde ocurre el ilícito, se encontraba en el mismo lugar donde se ejecuta la llamada y el ilícito.** Esta información es en relación al teléfono de ambos imputados. El primero de Juan Gabriel y en segunda instancia se refiere a la primera lámina que es extraída del sistema vigía. **Al exhibir el fiscal el otro medio de prueba N° 7.** En la Pista N° 2, indicó que es una conversación entre Rodrigo Pérez y Juan Gabriel Orellana, en la que Juan Gabriel le pregunta a Rodrigo donde se encontraba, le dice en el Monte con la familia, Juan Gabriel le dice que andan con Primo Jony y que a su vez tiene una camioneta una Nissan Qashqai que no tenía donde dejarla se la llevó él para consumir el ilícito el día martes. Hace referencia al delito de calle Siemprevivas con calle Baquedano, en Renca. Esta llamada es de 17 de enero de 2022 en horas de la noche. Se concluye que esta llamada está vinculada con lo que pasó en el hecho 2, porque hace referencia a que tiene la camioneta para consumir el delito del día martes, que era el día 18 de enero de 2022, para ejecutar el delito la antena se conectó en la comuna de La Florida donde se produce esta llamada. En la Pista N° 3, señaló que es una conversación entre Juan Gabriel Orellana y una persona NN quien le solicita que le pase una caja de cigarrillos para su papá, en este caso Juan Gabriel dice que ya no tiene, que le habían llevado todos, es la llamada de 18 de enero de 2022 en la noche. En la Pista N° 4, señaló que es una conversación entre Juan Gabriel y la persona NN, le refiere que transportaba cigarrillos en la camioneta de esta persona, le hace mención que le falta alienación y donde iba a salir con la finalidad de ver la posibilidad de juntarse y hacer la entrega, es Juan Gabriel que señala a esta persona y al final no quedan en nada. Cuando Juan Gabriel le dice que va por Gabriela hace referencia que va por avenida Gabriela al sur, que está en la comuna de La

Florida. La conversación es de 19 de enero de 2022. En la Pista N° 5, indicó que es una conversación entre Juan Gabriel y Rodrigo Fabián, le hace mención que es el chico apodado Chingado le hace referencia al tema de los cigarros, Rodrigo Fabián le comenta que tiene cigarrillos que los vendía sueltos, la conversación es de 20 de enero de 2022. Indicó que se realizan búsquedas en el sistema institucional en la cual se percataron que la Brigada de Robos Centro Norte tenía una concurrencia al sitio del suceso solicitada por la Fiscalía Centro Norte quienes realizaron las primeras diligencias, entre las búsquedas indicó que la primera escucha hicieron consultas por otros ilícitos en que haya sido afectada una persona que transportaba cigarrillos. La Brigada de Robos Centro norte trabajó el sitio del suceso, realizan la toma de declaración a una víctima, empadrona el lugar, hicieron levantamiento de grabaciones. Se tomó conocimiento que después de la comisión del ilícito había sido abandonado un **Peugeot 301 el cual lo vinculaban al ilícito, porque mantenía cajas de cigarrillos en su interior y a su vez un celular. Al exhibir el fiscal el otro medio de prueba N°13, al reproducir las grabaciones.** Indicó que se aprecia el arribo del vehículo donde se encuentra el afectado de iniciales J.S.V. quien es el encargado del transporte de cigarrillos, es de fecha 18 enero de 2022, a las 10.13 horas. Una persona a su costado izquierdo va donde se encontraba el afectado que estaba abriendo el vehículo. Es intimidado por parte del sujeto con arma de fuego y lo golpea, a las 10.14.13 segundos la persona portaba un arma de fuego con la que intimida. En esa imagen se ve la persona con chaqueta verdoso azul y pantalón que portaba un arma de fuego en contra del afectado a las 10.14.145 segundos, desde el costado derecho de la grabación al centro se encuentra el afectado, arriba otro sujeto con vestimentas oscuras que se une a la intimidación en contra del afectado. A los 57 segundos se observa que continua la intimidación y a su vez uno de los sujetos, el primero que viste ropa verde con azul y pantalón oscuro asciende al vehículo y pasa cajas de cigarrillos al segundo sujeto que ayudó en la intimidación es a las 10.14.23 segundos. Ahora se aprecia el costado izquierdo de la grabación que llegó un Nissan Qashqai blanco y al costado derecho uno gris Chevrolet, Optra, donde se encuentra el afectado, a las 10.14.31 segundos. Ahora se ve llegan dos sujetos más del costado derecho al centro donde está el afectado se ve que ambos vehículos se estacionan y comienzan a descender los sujetos que se encontraban a bordo a las 10.14. 34 segundos. Se aprecia descende la totalidad de los sujetos de los vehículos que llegan al afectado y cargan las cajas de cigarrillos a uno de los vehículos, se aprecia un sujeto armado, es quien se encuentra en la puerta abierta del vehículo del afectado con ropa azul y la puerta izquierda el afectado junto a otro sujeto quien también ejecuta la intimidación y uno de los sujetos el que porta poleron gris con un sujeto al exterior ya su vez el otro sujeto al costado hora 10:14.42 segundos. El sujeto de ropa oscura que intimida a la víctima con un arma de fuego 10.14.43 segundos. Se aprecia que llegan más sujetos al lugar quienes comienzan a cargar ambos vehículos con cajas de cigarrillos 10.14 56 segundos. Llegan dos sujetos más que llegan del costado derecho, en total se aprecia en la imagen 5 sujetos. Se ve que el sujeto que llegó en primera instancia se encuentra al costado izquierdo comienza a hacer cobertura por si llega carabineros portando arma de fuego, sigue la intimidación al afectado, siguen cargado con cigarrillos, otros sujetos al costado derecho 10.15.12 segundos. En lo que se ve en la imagen se aprecia al costado derecho se encontraría el vehículo

escolta, un vehículo de color blanco. Aquí se ve la intimidación en contra del afectado y cargando con cajas los vehículos, los sujetos se percatan de la llegada de un vehículo de color oscuro. 10.15. 25 segundos. La víctima está en el suelo, al costado derecho del vehículo ubicada al centro de la grabación. Ahora se ve otros sujetos con arma de fuego, uno que esta de tonalidad oscura conversa aparentemente con el conductor que está en el vehículo de color negro y continúa la intimidación y cargando cajas (3 vehículos) el vehículo Peugeot no se ve en esta imagen. En esta imagen se ve uno de los vehículos que inicia la marcha, los sujetos cargan cajas al Nissan Qashqai y dejan abandonada unas cajas de cigarrillos en la puerta trasera del vehículo. El primer vehículo es un sunroof gris es el primero que sale, 10.15.53 segundos. En este minuto se ve que otros sujetos se alejan por el costado derecho a un punto que no se ve, mientras otros se acercan al auto, blanco cargando cajas de cigarrillos y dejan cajas botadas cerca del vehículo asaltado 10.16.10 segundos. Se ve en esta imagen otros sujetos abordan el Nissan Qashqai blanco retroceden con cajetillas de cigarrillos y sujetos al interior huyen por el costado derecho a un punto que no se aprecia 10.16.28 segundos. Ahora se ve que huyeron los sujetos del lugar después de realizar el ilícito en el Nissan Qashqai blanco huyen en la misma dirección del Optra gris 10.16.28 segundos. Ahora se acercó al lugar el vehículo antes señalado de color oscuro 10.16.57 segundos. En la grabación el Nissan Qashqai blanca, un Optra gris con sunroof y el del afectado del centro y el oscuro. Se ve que se acerca una persona que no estaba en la planificación del delito pasa por el lugar y aprovecha la vulnerabilidad y viendo las cajas en el suelo toman una caja y la echa a su vehículo. Por las escuchas se sabe no participó en el delito y por la tranquilidad 10.17.09 segundos. Ahora se ve vecinos del lugar que socorren al afectado y lo trasladan a lugar seguro 10.17.23. Ahora se observa que gente del sector concurren donde está la camioneta, la cargan con cigarrillos que dejaron botados 10.17.49 segundos. Ahora una vecina retoma una caja cigarrillos la trasporta a otro lugar, la gente se ve que llaman por teléfono 10.18.26 segundos.

Al exhibir el fiscal otro medio de prueba N° 14. Indicó que corresponde a las grabaciones que mantiene el vehículo del afectado de Chile tabacos, cámaras interiores como exteriores, se ve el interior, se aprecia el afectado parte posterior del vehículo 10.26.03 segundos del 18.01.2022. Aquí se ve que llegó un sujeto portando un arma de fuego 18.01.2022, 10.16.09 segundos. En relación al video anterior este sujeto es quien se acerca a la parte posterior del vehículo y comienza a intimidar es el primero en llegar con ropas oscuras y la parte superior azul, aquí no se ve el arma pero en base a la imagen anterior si corresponde al primer sujeto que portaba un arma de fuego que realiza la intimidación. Ahora se ve la intimidación propiamente tal por el sujeto contra el afectado que manipula un arma de fuego realiza un golpe a la víctima fecha 18.01-2022 a las 10.26.14 segundos. Ahora se ve el afectado se encuentra con las manos alzadas al ser intimidado 10.16.22 segundos. Ahora se ve que llega el vehículo descrito en grabación anterior el Chevrolet Optra gris con sunroof, el blanco el Qashqai, 18.01.2022 a la 10.16.23 segundos. Ahora se ve observa en los recuadros la totalidad de los sujetos, las puertas de los vehículos y la totalidad de los vehículos 10.25.32 segundos. Al segundo 46 señaló que se escucha que uno de los sujetos comienza a preguntar al afectado cual es la del GPS, cual tiene el GPS en su interior. En relación a la primera llamada esta

parte es importante en la investigación, lo mismo que se señala aquí es lo mismo que se señala en la llamada que se escuchó hoy de Pérez con Orellana, se escuchó lo mismo, un arma, a las 10.26.37 una arma de fuego. Ahora se observan los sujetos que comienzan a cargar ambos vehículos con cajas de cigarrillos, se ve el **Chevrolet Optra gris y en la izquierda el Nissan Qashqai blanco**, 10.26.54 segundos. Ahora se ve que quien se sube al asiento del conductor del vehículo de color gris es la persona de chaqueta tonalidad verdosa que se sube al asiento del conductor.

Al reproducir el fiscal el otro medio de Prueba N° 14. Indicó que se aprecia que los sujetos que estaban en la comisión del delito siguen cargando ambos vehículos el Optra de color gris y el Nissan Qashqai con cajas de cigarrillos hora 10.27.22 segundos. Ahí se ve que están finalizando la carga de ambos vehículos con cajas de cigarrillos, en el costado derecho el sujeto que descendió como copiloto con un objeto corto punzante, en lado izquierdo en la Nissan Qashqai siguen cargando cajas 10.27.44 segundos. Ahora se ve que el vehículo Chevrolet Optra gris al costado derecho y la totalidad de los sujetos abordan el Nissan Qashqai blanco, 10.28,12 segundos. El retroceso del Nissan Qashqai blanco, en la misma dirección huye el Optra gris, dos sujetos un manipulando un arma de fuego huyen al costado izquierdo se aprecia en la cámara inferior el arma. Ahora se ve en las dos imágenes que sale una vecina del lugar, el retroceso del vehículo en la misma dirección del Optra gris, en la imagen izquierda parte del tránsito que realiza la Nissan Qashqai 10.28.35 segundos. Ahora se ve que llega un vehículo oscuro desciende el conductor, 10.23.48 segundos. Ahora se ve el sujeto aprovechando que había cajas en el lugar recoge una y la aborda a su vehículo 10.29.03 segundos. Ahora se ve que vecinos socorren al afectado en mal estado 10.29.22 segundos. Ahora se ve vecinos se acercan al lugar de los hechos 10.29.53 segundos. La víctima es de iniciales J.S.V.

Respecto el celular hallado indicó que esa concurrencia al sitio del suceso la realiza el personal de la Brigada de Robos centro norte, dentro de las diligencias tomaron conocimiento que luego del delito había sido hallado un vehículo Peugeot 301 el cual lo vinculaban con el robo porque tenía cajas con cajetillas de cigarrillos y un celular al interior. La Brigada Centro Norte se hizo cargo del procedimiento al principio porque en esa unidad existía un foco investigativo relacionado con la sustracción y robo a persona de Chile tabacos en la comuna de Renca. En este caso, tomaron contacto con los funcionarios a cargo del foco investigativo a cargo del inspector Eduardo Díaz, quien hizo mención que en sus diligencias no pudo posicionar a ninguno de sus blancos en el hecho que ellos investigaban y se coordinó la entrega del teléfono celular con la NUE que termina en 526, con el celular se realiza el oficio direccionado al fiscal para la extracción de la información luego se envía a la jefatura nacional donde se encuentra un dispositivo que extrae información de los celulares. Se obtiene la información almacenada, **dentro de toda la información más importante se pudo realizar la individualización de Bayron Muñoz** en relación a dos fotos encontradas en el celular y se hicieron las pericias. Las diligencias las realizó el Laboratorio que no pudieron establecer si tenía alguna identificación adulterada solicitan al fiscal la concurrencia de carabineros quienes realizan la pericia mecánica y se establece con el número de chasis y motor que está adulterada con

encargo por el delito de robo. El celular hallado se realizó la revisión y vaciado con autorización judicial.

Al incorporar el fiscal el medio de prueba N° 19, indicó que corresponde a la **citación de Gendarmería de Chile encontrada en las imágenes que tenía el teléfono de Byron Muñoz es la información que se extrae del dispositivo, ahí señala la citación por Libertad Condicional en la que se cita a Byron Muñoz Gallardo** con Rut a reunión de ingreso a Libertad de fecha 15 de diciembre fecha que se designará el delgado de Libertad condicional. Hace presente que la asistencia es obligatoria, Reglamento 321 de 1995 que establece Libertad Condicional. hay firma y huella digital.

Al exhibir el fiscal el otro medio de prueba N° 20, indicó que corresponde a la foto de **Bayron Muñoz Gallardo encontrada en el celular tras la revisión en cual fue incautado en el vehículo Peugeot 301.**

Al exhibir el fiscal el otro medio de **prueba N°21**, indicó que corresponde a la imagen de una foto Selfi de Bayron Muñoz encontrada en el celular terminado en 516 y al costado derecho la imagen que tiene en el Registro Civil en el biométrico. Nue 4047526.

Al exhibir el fiscal el medio de **prueba N° 22**, indicó el testigo que observa una conversación de la **red social Instagram que mantuvo Bayron Muñoz con el perfil Henrito_cortes**. Explica que en la imagen de la derecha se lee “si compa chile esta fomeque que le dice Henrito Cortes, lo que está en negro es lo que dice el perfil Henrito Cortes, y lo en color morado lo dice Bayron Muñoz. Si compa Chile esta fomeque, compañero emigre pa fuera si queris andar poniéndole sangre; Bayron contesta: cielo santo, me sicosie hermano me tenía pa haber ido cuando me pitie el chile tabaco con tú primo el Yel y no me quise irme ahora ando detrás de una pega, si dios lo permite, me sale bien, me largo hermano mio, yo soy ultra reincidente en todas las causas, así que me hecho una monea adiós Chile, ojala sea lueguito” (sic). A lo cual el perfil Henrito contesta: “si hermano sino cámbiate hermano, cámbiate hueon si vay hacer menor por andar narqueado..... si sé hermano, pero no me gusta esa movía hermano mío si cuando me vine pa la calle el Matias igual me dijo y el Jony igual, pero no me gusta eso hermano mío” (sic).

Explica el testigo que estas imágenes fueron extraídas de la red social de Bayron Muñoz con la autorización judicial que se mantenía de la manipulación y revisión de su teléfono celular, extracción y análisis del perfil de Bayron Muñoz de Instagram.

Al exhibir el fiscal **el medio de prueba N° 23, corresponde** a imágenes de conversaciones de whatsapp. Indica el testigo que lo que venos es una pantallazo extraído de una conversación que mantuvo en la aplicación W Bayron Muñoz con el usuario mamita, haciendo referencia que corresponde al 18 de enero de 2022 lo que se aprecia en la parte superior de la imagen. Donde le dice Bayron, si poh esta atrás, mamita voy por un cigarrero”, haciendo referencia al vehículo que transportaba cigarros. Después hay un audio por parte del usuario mamita, te amo mamita me acompañe dice Bayron, luego otro audio por parte del usuario mamita donde Bayron dice: si mamita te amo, te amo. El usuario mamita responde: ya mi niño hermoso, bendiciones que todo está bien.

Estas conversaciones tienen como horario de inicio '9:25 AM del día 18 de enero de 2022 y finaliza a las 9:27 AM.

Al exhibir el fiscal el medio de **prueba N° 28** (correspondiente a 7 imágenes de conversaciones de whatsapp). En la **imagen N° 3**: Indica el testigo que se ve un pantallazo de una conversación que mantuvo Bayron Muñoz a través de su teléfono celular por la red whatsapp con un sujeto que mantiene guardado contacto en el teléfono como "primo Jony dos", esto corresponde al 18 de enero de 2022 donde en la parte superior de la conversaciones, se lee: "Los Cabros", se ve un recuadro que da una intersección el sujeto primo Jony dos, envía su ubicación a lo que Bayron envía un audio, le contesta que "ya llego, contéstame, qué pasa, dime qué pasa", a lo que el primo Jony envía un audio y después tiene una llamada perdida por parte del mismo sujeto a las 11:03 AM del 18 de enero de 2022. Explica el testigo la relación entre esa ubicación y el sitio del suceso donde ocurrió el hecho N° 2, corresponde a la intersección de la calle Las Siempre Vivas con Baquedano y los Retamos con calle Nueva, correspondiente al recuadro enviado por el sujeto primo Jony dos al Whatsapp. Conversiones que comienzan según el pantallazo 18 de enero de 2022 a las 9:39 AM y finalizan a las 10:19 AM y después hay un audio por parte del contacto primo Jony dos a las 11:02 y una llamada perdida a las 11:03 de la mañana. En cuanto a los archivos de audio indica que no recuerda el tenor enviado por Bayron.

Al exhibir el fiscal la **imagen N° 1**: indica el testigo que corresponde a tres pantallazos de conversaciones que mantuvo Bayron Muñoz con el contacto primo Jony Dos. Refiere que en la primera imagen le comenta primo Jony "el loco del pegue andaba trabajando no me pasaron a buscar para ir a verlo yo mañana me voy con estos culiao en la mañana, a qué hora nos juntamos me voy con el del Peugeot y el del parnet temprano para allá, compañero yo voy andar activado temprano, el Yel ya tiene los dos metales, ya mañana voy a andar temprano, te voy a llamar temprano" (sic); en la segunda imagen se ve un emoticon, después dice "ya cumpita dado pal éxito, le manda un pantallazo que mantuvo con otro sujeto, todo cholo cumpla dado pal éxito le responde; en la tercera imagen del costado derecho, ya vamosle enfusé el 18 de marzo, piojito hola que pasa primo como estamos, yo recién salí de la ducha te llama, estoy llamando a los cabros, yo me conecto ya, primo, primo, que pasa compañero, estamos todo listo compañero" (sic), le dice el 18 de enero de 2022. Conversaciones de horario AM la del costado derecho 6:25 AM, y las últimas 8:25 AM.

Al exhibir el fiscal la **imagen N° 2**: indica que corresponde a conversaciones que mantuvo Bayron Muñoz durante el día 18 de enero 2022 con el contacto primo Jony dos. En la primera imagen se señala: "...estamos todo listo compañero, pero el hueon el loco de la Parner no me contesta ni a mi ni a los cabros" (sic). Primo Jony contestó: "yo si hable con el loquito, con quien hablaste le dice, aquí ya me contestaron y estoy equipao todo para que nos chingemos esa movia" (sic), signos de interrogación, y primo Jony dos manda un audio, a lo que responde Bayron: "ya que corte" (sic); en la segunda imagen del mismo 18 de enero, sigue la conversación comenzando un mensaje de Bayron que dice: "ya que corte compita, ya bacán, primo, primo, qué pasa; dique me pasen a buscar altiro, y pasamos a buscar al Yeico.....mira la hora" (sic) envía signos de

interrogación, “cumpita dime algo” (sic), a lo que primo Jony envió un audio; continuando con la tercera imagen, le responde “ya, ya, me la tiro de una, yo ya estoy con los cabros, pasó a buscar al Yel a la legua y nos tiramos pa allá, primo Jony envía un audio respondido con otro audio de Bayron y le solicita la ubicación y primo Jony le envía dos audios con posterioridad. Comunicaciones de entre 9:25 y 9:36 AM

Agregó que participó en la detención de Juan Gabriel Orellana y de Rodrigo Pérez Salamanca. Respecto de Juan Gabriel, con la orden de detención y cuando realizaba diligencias observan la llegaba a su domicilio, el funcionario más antiguo le indica la orden en su contra, se revisa al imputado que tenía un celular y luego se hace ingreso al domicilio de Juan Gabriel en el pasaje Alta Marea 1761 La Florida. Determinaron los domicilios de los imputados con las diligencias investigativas realizadas en la orden de investigar y los llamados de los sujetos y con la información que tenían. Se ingresó al domicilio de Orellana que fue en la tarde, en su domicilio entre lo encontrado fue una parka Merrel azul con una chaqueta de personal de Carabineros de Chile otra mochila con tres notebook, máquinas de frecuencia de llaves con la que clonan las llaves de los autos, escáner automotriz que usan para clonar con una llave externa y con esa hacen ingreso a los vehículos y el teléfono fue el 11 de mayo de 2022 la detención.

Al exhibir el fiscal el otro medio de prueba N° 52, en la foto N° 1 señaló que un adorno en domicilio de Juan Orellana calle Alta Marea 1761 comuna La Florida; en la foto 2, acceso principal, no se usó la fuerza para ingresar; en la 3 indicó que es la chapa y perilla de la puerta acceso principal; en la foto 4, el interior del inmueble vista de parte del living comedor y pasillo; en la foto 10 indicó que corresponde una habitación; en la foto 11 otra habitación; en la 12, la visión de dos habitaciones; en la foto 13 una caja con joyas que fue incautada a Juan Gabriel; en la foto 14 un bolso con uno de los escáner automotriz, en la foto 15 una mochila color azul; en la foto 16 una chaqueta de personal de Carabineros de Chile, esa estaba en el interior de la mochila y la mochila estaba en el living del domicilio; en la foto 17 un bolso negro y una caja arriba; en la foto 18 una máquina para clonar frecuencia automotriz, sabe que es para eso por las capacitaciones y detenciones en flagrancia que han realizado con la que se clona la frecuencia, fue encontrada al interior del domicilio en parte del living comedor; en la foto 19, uno de los elementos incautados tipo escáner automotriz, marca Konnwei, que está relacionada con la foto anterior porque la finalidad es similar.

Respecto de la detención de Rodrigo Pérez Salamanca, se incautó en tres armas de fuego, remitidas al Laboratorio de Criminalística, el procedimiento fue el 12 de mayo de 2022. Por parte del Laboratorio les informaron el contenido de los celulares usados por los imputados m en ese caso la información fue poca, confecciona el informe policial.

Otra diligencia fue la declaración de Byron ante la fiscalía, quien señaló que una persona apodada Cancino lo fue a buscar a su domicilio de la Población San Gregorio en un vehículo Peugeot 301 correspondiente al mismo vehículo usado en la comisión del delito. Señala que el día del ilícito se traslada al lugar de los hechos en el mismo vehículo **Peugeot y se reúne en avenida Dorsal con otros sujetos entre los cuales reconoce a Juan Gabriel Orellana y a Rodrigo Pérez**

Salamanca, como quienes estaban el mismo día antes del ilícito, que en la comisión del delito el participa cargando y descargando cajas en el Peugeot que choca en la persecución porque personal lo seguía, no recuerda si era carabineros o PDI se asustan chocan en la Autopista Central y deja abandonado el vehículo, posteriormente aborda el transporte público, una micro se baja en Mapocho y luego se dirige a su domicilio, también menciona a Cancino como Pablo Cancino, el Arrate y el Primo Jony, además que posteriormente obtuvo parte de las cajas de cigarrillos que se venden en la Población Santo Tomas a un sujeto apodado Papi Juan que se dedica a la comercialización y compra de objetos robados. Bayron declaró en dos oportunidades, lo que señaló fue que la primera oportunidad. En la segunda oportunidad, como tenían como dato que esta persona que señala como Pablo Cancino apodado el Cancino y el sujeto que vivía en la Población Los Navíos en La Florida, en el informe se obtiene las características descritas por Byron así individualizan a Pablo Cancino quien vive en la Población Los Navíos en La Florida, y como refirió Bayron cercano al domicilio y que eran conocidos. En base a la declaración, se hace el kárdex de fotos en uno estaba inserto Pablo Cancino, sin embargo, Bayron no lo reconoce como el sujeto que señalaba.

En relación al hallazgo del vehículo, marca Peugeot 301 de color gris, del cual dio cuenta el perito del Departamento de encargo y búsqueda **Henry Francisco Ulloa Gómez**, que tras la pericia que realizó concluyó que no portaba las placas patente, que el número de motor y chasis estaban adulterados y que estaba asociado a un vehículo de la misma marca, modelo S21 año 2015 patente TXXJ56 que mantenía encargo vigente por robo de 18 de enero de 2022, que tras la pericia química realizada a los números de chasis y motor se obtuvo que correspondían a la placa patente FVFH 88, por tanto era un vehículo clonado.

Mismo vehículo del cual dio cuenta el inspector el inspector **Eduardo Nicolás Isla Gutiérrez**, quien afirmó, en lo esencial, que en base a los antecedentes otorgados por el imputado Bayron Muñoz Gallardo y con su declaración que primeramente entrega por el delito del 18 de enero de 2022 y de los sujetos con los cuales se habría concertado y participado en el ilícito, en especial de Pablo Cancino, apodado Cancino, que había participado en la comisión del delito apodado el Cancino quien lo invitó a cometer este robo, además de otros sujetos, Juan Gabriel Orellana Arias, apodado el Primo Carlos conocido el Primo Jony, el Yel, el Arrate y un sujeto quien habría sido el que recibe y compra especies sustraídas, el Papi Juan. Antecedentes con los que ellos consultan en sus sistemas institucionales. En relación a los apodos mencionados, señaló que no obtuvo resultados positivos, precisando a la defensa de Muñoz que la declaración de Muñoz no la presencié, si tuvo acceso a ese antecedente y si tuvo interés criminalístico porque ratifica su participación en el delito y entrega antecedentes de cómo se concertó y concreto y de otros sujetos con los que se acompañaba, independiente que no se individualizó, ni proporcionó en el delito a estas personas.

Probanzas claras y precisas y concordantes que permiten al tribunal tener por acreditado, más allá de toda duda razonable, **la participación de los acusados Juan Orellana Arias y Rodrigo Pérez Salamanca**, toda vez que las conversaciones telefónicas de las cuales dio cuenta el inspector

Marabolí Poblete, entre otras, aquella comunicación telefónica entre Orellana y Pérez, el mismo día 18 de enero de 2022, junto a la georeferenciación que da cuenta que esa comunicación efectivamente se realizó cuando se encontraban en las inmediaciones de calle la Siemprevivas en la comuna de Renca, y aquella en la que Juan Orellana le comenta a un sujeto no identificado quien le pide una caja de cigarrillos y la de 20 de enero de 222 en la que Rodrigo Fabián le comenta a Chingado que vendía cigarrillos sueltos, junto al video que fue reproducido en el juicio oral, en el cual el inspector Marabolí Poblete, no sólo dio cuenta del desarrollo del delito sino que además situó en el lugar dos vehículos en los que llegaron al lugar parte de los sujetos que participaban también en el robo, un Chevrolet, modelo Optra de color gris y un Nissan, modelo Qashqai de color blanco así como el desarrollo en el que se produce de la sustracción de las cajas de cigarrillos desde el camión de la empresa Chile Tabacos o Bat Chile mediante la intimidación del chofer y escolta, junto al hallazgo del vehículo, marca Peugeot, modelo 301 en el cual los funcionarios policiales hallaron cajas de cigarrillos además de un celular como dio cuenta también el inspector Marabolí, que tras el vaciado de la información se individualizó al acusado Bravo Muñoz, diligencia de la cual dio también dio cuenta el comisario Félix Morales Gavilán, conforman un cúmulo de antecedentes que permitieron al tribunal determinar la participación en calidad de autores de ambos enjuiciados.

En relación a la participación del acusado **Bayron Muñoz Gallardo**, las conversaciones extraídas a su teléfono celular, hallado en el interior del vehículo marca Peugeot modelo 301, de las que dio cuenta el inspector Marabolí Poblete, medio de prueba 22, 23, 28, así como los pantallazos de las conversaciones con el denominado Primo Jony o Jony dos, permiten tener por acreditada su participación en los hechos, dado que además reconoció su participación al declarar en el juicio oral, oportunidad en la que detalló la forma y circunstancias en la que se produjo el robo con violencia en estudio, el uso del automóvil, marca Peugeot de color plomo en el cual se levantó su celular y cajas contenedoras de cigarrillos como afirmó el inspector Marabolí, y el señalamiento de los otros sujetos que participaron en el Robo con violencia en estudio, incluido los acusados Orellana y Pérez, aunado con los demás elementos de prueba incorporados por los acusadores, conforman una serie de probanzas respecto las cuales es posible advertir indicios que revisten caracteres de ser precisos, concordantes y graves, y al no haber por parte del tribunal ninguna duda respecto a la participación que les cabe a los enjuiciados, nos llevan a establecer, mediante un razonamiento lógico atribuir a los acusados Juan Orellana Arias, Rodrigo Pérez Salamanca y Bayron Muñoz Gallardo, participación en calidad de autores en el Robo con violencia perpetrado el día 18 de enero de 2022 en la comuna de Renca, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, toda vez que tomaron parte en la ejecución del delito por los que resultaron culpables como autores, al contribuir directamente a la ejecución del mismo. Mismo razonamiento con el que quedó demostrada la convergencia de voluntades o dolo común, tras la perfecta división de funciones, según quedó demostrada con la prueba de cargo, que permitió despejar cualquier duda respecto de la organización previa o plan común, así como la perfecta distribución de funciones que realizó cada uno de los partícipes en el desarrollo del delito en estudio, el cual fue observado por el tribunal en los videos reproducidos, todo lo cual permitió determinar la participación de cada uno de los hechores al contribuir cada uno de

manera funcional a la ejecución total del Robo, disponiendo cada uno de sus partícipes de una manera inmediata y directa del *con – dominio del hecho* (Dominio funcional del hecho, Roxin, Autoría y Dominio del Hecho en Derecho Penal, página 305 y siguientes; Jescheck, Tratado de Derecho Penal Parte General, páginas 125 y siguientes), por tanto, la dirección final del desarrollo típico del acontecer se encontraba en manos de todos sus partícipes, dependiendo el resultado global de la voluntad de todos, pudiéndose concluir que en conjunto tenían “*las riendas cortas del hecho*” (Maurach, Derecho Penal Parte General, página 368; Enrique Cury Urzua, Derecho Penal parte General, páginas 610 y siguientes; Juan Bustos Ramírez, Obras Completas página 1079), por tanto, todos deben responder en dicha calidad.

Del mismo modo, la participación del acusado **Rodrigo Fabián Pérez Salamanca**, en calidad de autor, de acuerdo con los artículos 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal, en los delitos consumado de Tenencia ilegal de arma de fuego y Tenencia ilegal de municiones, quedó debidamente acreditada, toda vez que fue sorprendido por los funcionarios de la Policía de Investigaciones Oscar Bravo Tobar y Antonio Sau Valdés, el día 12 de mayo de 2022 teniendo en su poder y en interior del inmueble ubicado en calle José Manuel Balmaceda N°1190 en la comuna de La Pintana, un arma de fuego, tipo revólver, marca Tiver, calibre .22 largo, serie N°06102 y un cartucho calibre .32 largo, dotado de proyectil de tipo no encamisado Wadcutter y percusión central, el arma apta como arma de fuego y la munición apta para realizar un proceso normal de percusión y disparo, sin que contara con autorización de la Dirección General de Movilización Nacional.

VIGÉSIMO QUINTO: Que este modo, hemos rechazado la pretensión **absolutoria** de la defensa de **Orellana Arias**, que cuestionó la participación de su representado como autor del delito de robo con violencia, perpetrado el día 30 de diciembre de 2021, en la comuna de Pero Aguirre Cerda, toda vez que los elementos de prueba analizados precedentemente, aunados con la sindicación que del acusado hicieron las víctimas, permitió al tribunal tener la convicción, más allá de toda duda razonable de su participación en calidad de autor. Así las cosas, hemos desestimado lo sostenido por el defensor en cuanto a que las víctimas no habían indicado sus características previo a la exhibición de los kárdex respecto del sujeto a quien acusaban por el delito en estudio, toda vez que el inspector Marabolí Poblete en su exposición, afirmó que con fecha 27 de enero de 2021 se tomó declaración a la víctima de iniciales B.S.M. quien mencionó las características físicas de los sujetos que habían perpetrado el hecho y la morfología de uno de los imputados presente (sic) con lo que se confecciona el kárdex de fotos con los resultados sabidos.

VIGÉSIMO SEXTO: Que en la audiencia prevista en el artículo **343** del Código Procesal Penal el fiscal del Ministerio Público para los efectos de determinar la pena a aplicar a los enjuiciados acompañó sus Extractos de filiación y antecedentes. El Extracto de filiación y antecedentes de **Bayron Isaac Muñoz Gallardo**, que registra las siguientes condenas: Causa Rit 46030/2015 Juzgado de Garantía de San Bernardo, robo en lugar no habitado frustrado, condenado el 24 de junio 2015 , 41 días de prisión en su grado máximo, pena remitida. Causa Rit 8376-2015. Octavo Juzgado de Garantía de Santiago, autor de receptación de vehículo motorizado, y porte de elementos destinados a cometer delito de robo, 2 de mayo 2016 condenado a 541 días de presidio

menor en su grado mínimo, multa 1 UTM, 41 días de prisión en su grado máximo, Reclusión parcial domiciliaria nocturna. Causa Rit 1780/2015, Doce Juzgado de Garantía de Santiago, autor de receptación consumado, 7 de octubre de 2016 condenado a 61 días de presidio menor en su grado mínimo, multa de 0,15 UTM penas cumplidas. Causa Rit 890/2017, Doce Juzgado de Garantía de Santiago, autor receptación consumado, 14 de junio de 2017 condenado a multa 1 UTM, 110 días presidio menor mínimo penas cumplidas. Causa Rit 14011/2016 Once Juzgado de Garantía de Santiago, autor de receptación consumado amenazas a funcionarios policiales, 15 de marzo de 2018, condenado a 800 días de presidio menor en su grado medio, multa 1 UTM pena cumplida, 61 días de presidio menor en su grado mínimo, cumplida, 61 días prisión. Excma. Corte Suprema, revoca sentencia acoge el recurso de amparo y deja sin efecto la resolución dictada por la Comisión de libertad condicional y se le reconoce el derecho a la libertad condicional impetrado. Conforme a ello el fiscal reconoce al acusado la colaboración sustancial y pide se imponga la pena de 6 años de presidio mayor en su grado mínimo, las accesorias del artículo 28 del Código Penal el comiso de las especies, costas de la causa y la huella genética. En cuanto al acusado **Rodrigo Pérez Salamanca**, incorporó su Extracto de filiación de adulto que no registra anotaciones, si el Extracto de Adolescentes que registra las siguientes condenas. Causa Rit 12020/2014, Catorce Juzgado de Garantía de Santiago, auto de robo en bienes nacionales, tentado, 23 octubre 2015, condena 22.- 10.2015, 10 días, 3 horas de prestación de servicios en beneficio de la comunidad. Causa Rit 8647/2015. Catorce Juzgado de Garantía de Santiago, autor de robo con violencia consumado, 3 de febrero de 2016, 1 años 6 meses un día de Internación en régimen cerrado con programa de reinserción social, pena prescrita 23 de junio de 20121. Causa Rit 9085/2015, Catorce Juzgado de Garantía de Santiago, autor de homicidio, consumado, 20 de febrero de 2016, 2 años libertad asistida especial, 2 años régimen semi cerrado con programa de reinserción social pena cumplida, Causa Rit 8678/ 2015 Juzgado de Garantía de Puente Alto, autor de robo en bienes nacionales consumado, 31 de mayo de 2016 sanción de amonestación, pena cumplida 31 de mayo de 2016. Causa Rit 5194/2016, Trece Juzgado de Garantía de Santiago, robo con intimidación y robo en lugar habitado consumado, 8 de mayo de 2017, 6 años de internación en régimen cerrado con programa de reinserción social pena cumplida 23 noviembre de 2021. Conforme a ello, el fiscal, señaló que no concurren circunstancias modificatorias, la declaración prestada por el acusado no contribuyó al esclarecimiento de los hechos, en términos sustanciales no aportó información la cual la fiscalía tenía y fue levantada en la investigación. Se opone a que sea reconocida para los acusados Pérez y Orellana, solo la reconoce respecto de Muñoz quien declaró desde el principio y mostró disposición de entregar información. En relación al acusado Pérez, indicó que resultó culpable de dos delitos de robo con violencia por lo que mantiene la pena de solicitada en la acusación, más las accesorias del artículo 29 del Código Penal, el comiso de las especies, las costas y huella genética. Respecto de **Orellana Arias**, por la Tenencia de armas, pide la pena de 4 años, más accesorias del artículo 29, el comiso de las especies y las costas, además de la huella genética. Respecto de las municiones, pidió la pena de 3 años de presidio menor en su grado medio, las accesorias del artículo 30, el comiso y la incorporación de la huella genética. En relación a **Pérez Salamanca**, indicó que la pena

solicitada en la acusación es adecuada por las características del arma y la cantidad de municiones encontradas, no obstante, el tribunal entendió que solo dice relación con la munición, le parece adecuada, dada la carencia de mayor desvalor. Respecto de Juan **Orellana Arias**, incorporó el Extracto de filiación y antecedentes, solo la última condena en causa Rit 611/2015 del Séptimo Juzgado de Garantía de Santiago que corresponde al Cuarto Tribunal Oral, delito de robo con intimidación y receptación, 11 de enero de 2016 condenado a 6 años de presidio mayor en su grado mínimo, y 3 años 1 día presidio menor en su grado máximo, y multa de 5 UTM. Con fecha 16 de diciembre de 2021 resolución de la Excma. Corte Suprema que acoge el recurso amparo y reconoce el derecho a la libertad condicional. La sentencia dictada por el Cuarto Tribunal Oral de Santiago, en causa Rit 611/2015 de 11 enero de 2016, en la que se condena a Juan Orellana Arias, en entre otros, como autor de un delito de robo con intimidación, perpetrado el día 24 de julio de 2015, y receptación a 6 años de presidio mayor en su grado mínimo, y 3 años 1 día de presidio menor en su grado máximo, y multa de 5 UTM. Además, incorporó el certificado de ejecutoria de la causa referida. Conforme a ello, mantiene la petición de pena de la acusación de 17 años de presidio mayor en su grado máximo, más accesorias del artículo 28, el comiso especies, costas y la huella genética, argumentando para ello que concurre la agravante del artículo 12 N° 16 y la forma de comisión de los delitos por los que ha sido condenado, obró en conjunto con otras personas y la violencia ejercida sobre todo en el segundo hecho donde si bien como se discutió, no aparece que el haya sido quien ejerce la violencia, hay comunicabilidad del dolo que es compartido por todos los autores, por ello, es posible considerar el mal causado y la violencia ejercida en contra de las víctimas del hecho 2 y el valor de las especies sustraídas, pena que estima es la adecuada.

En la misma oportunidad procesal la parte **querellante**, hizo suya las alegaciones del fiscal del Ministerio Público y se sumó al reconocimiento del fiscal respecto de la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9 en relación al acusado Bayron Muñoz Gallardo.

Por su parte la **Defensa de Orellana Arias**, señaló que habiendo el tribunal decidido condenar a su representado por dos delitos de robo, dada la reiteración, pide se reconozca la circunstancia atenuante prevista en el artículo 11 N° 9, señaló que su representado reconoció en el juicio su participación en el hecho 2, dijo que era quien debía bloquear al escolta lo que no se concretó, sólo cargó cajas como se interceptó al camión y vio al chofer de Chile Tabacos, colaboró sustancialmente al tribunal, dio cuenta de la comisión del delito, dijo que él fue y señaló lo que hizo lo que fue contrastado y se hace la comparación entre lo señalado por Juan Orellana y los testigos en el hecho 2. En el hecho 1, en parte también dijo la dinámica, señaló con quienes estaba cuando asumió haberse llevado el vehículo y que fue abandonado, reconoce su participación, por lo que pide sea reconocida la atenuante la que pide se compense con la agravante del artículo 12 N°16, y se rebaje la pena a presidio mayor en su grado medio, si se aplica el artículo 351 inciso primero en el sentido de la reiteración del delito de la misma especie, se aplique la pena más grave de 15 años un día, sin costas por estar en prisión preventiva. Respecto del hecho 2 señaló que la violencia no fue ejercida por su representado que fue el conductor, su intervención fue distinta, el dolo común no

se extiende a la violencia que se realizó en contra de las víctimas, por ello, la extensión del mal causado la pena pedida por el Ministerio Público de 17 años excede.

La Defensa de Pérez Salamanca, señaló que habiendo sido condenado por un delito de robo con intimidación, pide la pena de 5 años y 1 día, para ello solicita se considere la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9, ha colaborado al esclarecimiento de los hechos y en el juicio oral aclara la participación que tuvo cada uno de las personas presentes como imputados y de los otros sujetos no imputados en la causa, sobre esa base, el tribunal arribó a la convicción de condena a cada uno de los imputados, por lo que estima que la pena de 5 años y un día por la información del acusado coincide con lo que señala el funcionario a cargo de la investigación, como quien fue uno de los que condujo el Opra gris, que se apersonó en el lugar, este vehículo como dijo el escolta lo vio llegar cuando estaba debajo de su propio auto, a él no se ejerció violencia por Pérez y en el video tampoco aparece ejerciendo violencia en contra del chofer, por tanto, entiende que el tribunal puede sancionar dentro del tramo de la ley por la conducta desplegada por el acusado y la pena señalada es suficiente, entiende el desvalor de su conducta que solo afectó la propiedad al descargar y llevar las cajas de cigarrillos, entiende que concurre la circunstancia atenuante del artículo 11 N°6 si bien constan las anotaciones en su extracto de adolescente, estima que por la Reglas de Beijing artículo 21 .2 respecto de los menores delincuentes no podrían usarse para condenas de adulto, en nuestra país esa regla cobra aplicación por los tratados internacionales entre ellos la Convención de los derechos del niño. Pero en consideración del marco rígido, no es posible la alegación respecto a dicha circunstancia para rebajar pena. En cuanto a la condena del año 2017 a la fecha no registra otras como adulto el día de hoy. En cuanto a los dos delitos de ley de armas, por la tenencia de arma de fuego, dado el marco rígido, pide se condene a la pena de 3 años 1 día, el imputado reconoció su participación a pesar que había otras personas en el domicilio y como dijo el detective reconoció que esa armas eran de su propiedad .En cuanto a la munición, es una sola de calibre .32 largo, por lo que solicita la imposición de la pena de 541 días dado que no se afectó el orden público, no se puso en riesgo, por lo que estima es una pan de ajustada a derecho, sin costas y se reconozcan los abonos por todo el tiempo que ha permanecido privado de libertad.

La Defensa de Muñoz Gallardo, pidió que se aplique la pena de 5 años 1 día de presidio mayor en su grado mínimo ya que el acusado ha colaborado al esclarecimiento de los hechos, en la investigación renunció a su derecho de guardar silencio, declaró en dos oportunidades, el día 24 de agosto de 2022 y octubre de 2023. En relación a la extensión del mal causado, su participación ha sido una que no dice relación con la planificación del delito, solo con la acción apropiatoria sin violencia y sin intimidación, los funcionarios policiales señalan que la declaración del acusado Bayron fue útil, también lo señala el fiscal. La colaboración es procesal, que tenga la posibilidad de esclarecer los hechos, posicionándose en lugar de los hechos a otras personas y las circunstancias propias. La declaración de Bayron permitió ubicarse y unir a otros en los hechos 2 su versión de los mismos reflejó lo que se acreditó reafirmando la tesis del Ministerio Público quien además no presentó toda la para documental y testimonial. Con relación a las costas pide que no se apliquen dado que no fue controvertida la participación y además el acusado se encuentra privado de libertad.

VIGÉSIMO SÉPTIMO: Que en cuanto a la circunstancia agravante prevista en el artículo **12 N° 16** del Código Penal, invocada por el Ministerio Público respecto del acusado **Juan Gabriel Orellana Arias**, es acogida, toda vez que consta de los antecedentes proporcionados por el acusador referido al Extracto de filiación y antecedentes del acusado y copia de sentencia con certificado de ejecutoria que da cuenta que el sentenciado fue condenado por sentencia dictada en causa Rit 611/2015 del Cuarto Tribunal de Juicio Oral de Santiago, como autor del delito de robo con intimidación, con fecha 11 de enero de 2016 a la pena de 6 años de presidio mayor en su grado mínimo y 3 años 1 día presidio menor en su grado máximo, y multa de 5 UTM, por ello, por tratarse de un delito de la misma especie por el cual resultó condenado el acusado como autor en esta causa, que es precisamente el requisito que exige la agravante en estudio, es acogida la petición de los acusadores en este sentido.

VIGÉSIMO OCTAVO: Que se rechaza la petición de las Defensas de los acusados **Orellana Arias y Pérez Salamanca**, en cuanto a reconocer la concurrencia de la morigerante del artículo **11 N° 9 del Código Penal**, esto es, haber colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos. Lo anterior obedece a que si bien la prueba rendida en la presente audiencia de juicio oral por parte del Ministerio Público y querellante fue reducida en comparación con la que se encuentra ofrecida en el auto de apertura, dichas probanzas resultaron plenamente idóneas, completas y suficientes para tener por acreditado tanto los delitos como la participación culpable de ambos sentenciados. Por lo demás, quedó debidamente comprobado, que la policía, por investigación previa, ya contaba con antecedentes de que terceros se coordinaban y planificaban un robo, tras lo cual se solicitó autorización judicial a fin de interceptar los teléfonos celulares de dos de los enjuiciados, lo que permitió su identidad, así como la determinación de la ocurrencia de dos delitos de robo con violencia acreditados como se ha razonado en las motivaciones que preceden, verificándose además la intervención personal y directa que ilícitamente ejecutaron ambos sentenciados. Del mismo modo, si los enjuiciados hubiesen hecho uso de su derecho a guardar silencio, igualmente y sin duda alguna, estas sentenciadoras habrían arribado a la misma decisión de condena. Así las cosas, la versión proporcionada por los dos encausados resultó manifiestamente irrelevante tanto para tener por acreditado los ilícitos acreditados, así como para dar por comprobada la participación de cada uno de ellos. Además, de acuerdo a la estimación de estas sentenciadoras, el hecho de que los dos enjuiciados, hayan renunciado a su derecho a guardar silencio en la oportunidad prevista en el inciso 3° del artículo 326 del Código Procesal Penal y prestaran declaración en la presente audiencia de juicio oral, aparece como una estrategia con la sola finalidad de ver disminuida la sanción a imponer, pero que de manera alguna dicha disposición de parte de ellos se encontraba imbuida con el ánimo, real y efectivo, de colaborar para esclarecer los hechos, toda vez que, en lo medular, se ubicaron en el sitio del suceso, solo como conductores de los vehículos con los que interceptaron el camión de cigarrillos y el del escolta y cargando cajas, conduciendo los vehículos y cargando cajas, lo que el tribunal pudo determinar con la reproducción de los videos que los funcionarios policiales tras la investigación recopilaron y fueron reproducidos en el juicio oral.

En concreto, las Defensas de los dos enjuiciados postularon que éstos colaboraron con el esclarecimiento de los hechos, básicamente, porque reconocieron y se ubicaron en el sitio del suceso, lo que se verificó por estas sentenciadoras en los videos y demás medios de prueba reproducidos en el juicio oral, cuyo desarrollo ya tenía plenamente comprobado el fiscal del Ministerio Público y querellante, por lo que de manera alguna dichas deposiciones podían esclarecer los hechos descritos en la acusación, así como sus respectivas participaciones ya se encontraban suficientemente claras antes de que hayan prestado declaración en el tribunal y, por lo tanto, existían antecedentes suficientes para arribar a la decisión de condena que se comunicó mediante el veredicto.

Contrario lo señalado, sucede con el acusado **Bayron Muñoz Gallardo**, respecto de quien no solo el Ministerio Público reconoció la circunstancia atenuante en estudio, sino que además la parte querellante y sin duda el tribunal, toda vez que declaró en sede policial en dos oportunidades, dando cuenta de los hechos y circunstancias en los que se producen así como su participación y la de aquellos otros partícipes, declaración que reiteró durante la secuela del presente juicio oral, lo que permitió a los funcionarios policiales en la investigación previa, conocer no solo la dinámica y circunstancias en la que se producen los hechos, sino que la participación de los inculcados traídos al juicio, por lo que a su respecto, **se acoge** en su favor la referida minorante.

VIÉSIMO NOVENO: Que, para determinar el quantum de la pena a aplicar al acusado **Juan Gabriel Orellana Arias**, por su participación en calidad de autor de dos delitos consumados de Robo con violencia, cuya pena según describe el artículo 436 del Código Penal, es la de presidio mayor en su grado mínimo a máximo, al perjudicarlo una circunstancia agravante, sin que lo beneficien circunstancias atenuantes en ambos delitos, se aplicará lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal vigente a la fecha de los hechos y se excluirá el grado mínimo, lo anterior sin perjuicio de la modificación de la norma referida por la ley 21694, que no le es más favorable conforme dispone el artículo 18 del Código Penal. Así las cosas y dada la reiteración se aplicará lo dispuesto en el artículo 351 del Código Procesal Penal, aumentando la pena en un grado, quedando en presidio mayor en su grado máximo, sanción que resulta más beneficiosa al enjuiciado que aplicar las penas conforme dispone el artículo 74 del Código Penal, toda vez que sumadas resultaría una pena no inferior a los 20 años y dos días. Así las cosas, atendida las circunstancias de comisión de ambos injustos y la mayor extensión del mal acusado, sobre todo en el delito singularizado como hecho N°2, tal como relataron las víctimas de iniciales J.M.H.P. y J.A.S.V., se impondrá la pena única de **dieciséis años** de presidio mayor en su grado máximo, más las accesorias legales.

Para determinar el quantum de pena a imponer al acusado **Rodrigo Fabián Pérez Salamanca** por su participación en calidad de autor de un delito consumado de Robo con violencia, cuya pena según describe el artículo 436 del Código Penal, es la de presidio mayor en su grado mínimo a máximo, que no lo perjudican circunstancias agravantes y no lo benefician circunstancias atenuantes, por tanto el tribunal queda facultado en recorrer la pena en toda su extensión, conforme a ello y dada la forma de comisión del injusto y la extensión del mal causado, el tribunal ha decidido imponer la pena de **ocho años** de presidio mayor en su grado mínimo. En relación a su participación

en calidad de autor del delito consumado de Tenencia ilegal de arma de fuego, se ha decidido imponer la pena de **tres años y un día** de presidio menor en su grado máximo y como autor del delito consumado de Tenencia ilegal de municiones la pena de **quinientos cuarenta y un días** de presidio menor en su grado medio, más las accesorias legales.

En relación al acusado **Bayron Isaac Muñoz Gallardo**, para determinar el quantum a imponer por su participación en calidad de autor de un delito consumado de robo con violencia, cuya pena según describe el artículo 436 del Código Penal, es la de presidio mayor en su grado mínimo a máximo, que no lo perjudican circunstancias agravantes y lo beneficia una circunstancia atenuante, el tribunal dando aplicación a lo dispuesto al inciso segundo del artículo 68 el Código Penal, ha decidido imponer la pena **de cinco años y un día** de presidio mayor en su grado mínimo.

De esta forma, dada la extensión de penas que se ha decidido imponer a los enjuiciados, no procede sustituirlas, por lo que deberán cumplirla en forma efectiva.

TRIGÉSIMO: Que, por encontrarse los acusados privados de libertad y conforme lo dispone el artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales, y lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal, se les exime del pago de las costas de la causa.

TRIGÉSIMO PRIMERO: Que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal y 15 de la ley 17798, se decreta el comiso de un arma de fuego del tipo revólver, marca TIVER, modelo MR, calibre .22 largo, número de serie 06102, de fabricación argentina, NUE 6893875.; Cuarenta y seis (46) cartuchos, calibre .22 largo, de diferentes marcas, NUE 6893875; Una (01) pistola de fogeo, marca EKOL, modelo JACAKL DUAL, sin número de serie por construcción, de fabricación turca, calibre 9 mm KNALL, NUE 6893876; Un (01) cartucho, calibre .32 largo, dotado de proyectil del tipo no encamisado WADCUTTER y percusión central, NUE 6893876 y Una (01) pistola traumática, de color negro, de aire comprimido, marca Umarex, modelo T4E, NUE 6893874.

TRIGÉSIMO SEGUNDO: Que, habiendo sido condenado los acusados por uno de los delitos señalados en la letra a) del artículo 17 de la ley 19970, se ordena la inclusión de la huella genética en el Registro de Condenados.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 11 N° 9, 12 N° 16, 14 N° 1, 15 N° 1, 31, 28, 29, 30, 50, 67, 68, 69, 432, 436 inciso 1°, 439, 449 del Código Penal, artículos 1, 2, 9 y 15 de la Ley 17798, artículos 1, 45, 47, 52, 53, 295, 297, 325 y siguientes, 339, 340, 341, 342, 348, 351 y 468 del Código Procesal Penal, artículo 17 de la Ley 19970, **se declara:**

I.- Que se **absuelve** a **Rodrigo Fabián Pérez Salamanca** ya individualizado, de la acusación deducida en su contra como autor de un delito consumado de Tenencia de municiones, perpetrado el día 12 de mayo de 2022 en la comuna de La Pintana.

II.- Que se **condena** a **Juan Gabriel Orellana Arias**, ya individualizado como autor de dos delitos consumado de Robo con violencia, perpetrado el día 30 de diciembre de 2021 en la comuna de Pedro Aguirre Cerda en contra y en perjuicio de B.N.A.S.M, C.F.M.C. y J.E.C.C., y aquel perpetrado el día 18 de enero de 2022 en la comuna de Renca, perpetrado en contra y en perjuicio de J.M.H.P. y J.A.S.V., a la pena única de **dieciséis años** de presidio mayor en su grado máximo, accesorias de

inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

III.- Que se condena a **Rodrigo Fabián Pérez Salamanca**, ya individualizado como autor del delito consumado de Robo con violencia, perpetrado el día 18 de enero de 2022 en la comuna de Renca, en contra y en perjuicio de J.M.H.P. y J.A.S.V., a la pena de **ocho años** de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena. En calidad de autor del delito consumado de Tenencia ilegal de arma de fuego, a la pena de **tres años y un día** de presidio menor en su grado máximo, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos mientras dure la condena y como autor del delito consumado de Tenencia ilegal de municiones, a la pena de **quinientos cuarenta y un días** de presidio menor en su grado medio, más accesorias de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, perpetrados el día 12 de mayo de 2022 en la comuna de La Pintana.

IV.- Que se condena a **Bayron Isaac Muñoz Gallardo**, ya individualizado, como autor del delito consumado de Robo con violencia, perpetrado el día 18 de enero de 2022 en la comuna de Renca, en contra y en perjuicio de J.M.H.P. y J.A.S.V., a la pena de **cinco años y un día** de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

V.- Que dada la extensión de las penas impuestas a los acusados, no procede la sustitución de las mismas, debiendo cumplirlas en forma efectiva y real, principiando por la más grave el acusado **Pérez Salamanca**, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa desde el día 12 de mayo de 2022, según consta del auto de apertura de juicio oral y el Certificado emitido por el Jefe de Unidad de Causas de este tribunal don Eliel Sandoval Sobarzo, de 13 de septiembre de 2024. Mismo tiempo que servirá de abono para el acusado **Orellana Arias**, y respecto del acusado **Muñoz Gallardo**, le servirán de abonos los días que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa desde el día 13 de mayo de 2022 según consta del auto de apertura de juicio oral y el Certificado emitido por el Jefe de Unidad de Causas de este tribunal don Eliel Sandoval Sobarzo, de 13 de septiembre de 2024.

VI.- Que, se exime del pago de las costas a los acusados conforme lo referido en el motivo trigésimo de la sentencia.

VII. Que caen en comiso las armas y municiones señaladas en el motivo trigésimo primero del fallo.

VIII.- Que habiendo sido condenado los acusados, por uno de los delitos previstos en la letra a) del artículo 17 de la Ley N° 19.970, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, la huella genética de los sentenciados para ser incluida en el Registro de

Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado. Asimismo, cúmplase en su oportunidad, lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificada por la Ley 20.568 de 31 de enero de 2012.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y remítanse los antecedentes al Juez de Garantía competente para su ejecución.

Se deja constancia que la sentencia fue redactada por la magistrada Flavia Donoso Parada.

Anótese, regístrese y archívese en su oportunidad.

R.I.T. N° 168-2024.

R .U.C. N°2.200.020.367-3.

PRONUNCIADA POR EL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADO POR DOÑA JAVIERA LÓPEZ OSSANDÓN, QUIEN PRESIDÓ LA AUDIENCIA, DOÑA FLAVIA MARÍA INÉS DONOSO PARADA COMO REDACTORA Y DOÑA PAMELA SILVA GAETE. COMO TERCER JUEZ INTEGRANTE.