

C.A. de Valdivia

Valdivia, trece de septiembre de dos mil veinticuatro.

Visto:

1.) A folio 1 Fundación del Magisterio de la Araucanía, persona jurídica de derecho privado sin fines de lucro, del giro servicios educacionales, domiciliada en calle Villa Alegre n.º 917, Padre las Casas, entidad sostenedora del establecimiento educacional Liceo Padre Sigisfredo de la comuna de Panguipulli, dedujo recurso de reclamación contra la resolución exenta N.º 786 de 19 de julio de 2024 dictada por la Superintendencia de Educación, que mantuvo una multa en su contra de privación temporal parcial del 3% de la subvención general percibida por el establecimiento educacional por 1 mes.

Indicó que en el marco de un programa de fiscalización periódica llevado a cabo por la recurrida, ésta le reprochó que mantenía contratado o en funciones al Sr. Héctor Alejandro Vásquez Railef, quien se encuentra inhabilitado para trabajar con menores de edad, habiendo formulado sus descargos oportunamente argumentando que se trata de una persona contratada para realizar trabajos en el internado de niñas durante los meses de marzo, julio y agosto de 2022, emitiendo las respectivas boletas de honorarios, haciendo hincapié en que no es un funcionario del establecimiento; y que la inhabilidad para trabajar con menores de edad que le afecta no significa que no pueda trabajar o prestar servicios.

Agregó que no obstante lo anterior, mediante Resolución Exenta de 29 de agosto de 2023 la Directora Regional de la Superintendencia de Educación de la Región de Los Ríos le aplicó la sanción de privación temporal parcial del 3% de la subvención general percibida por el establecimiento educacional Liceo Padre Sigifredo por 1 mes. Tras ello, dedujo recurso de reclamación para ante el Superintendente de Educación el cual también fue rechazado mediante Resolución de 19 de julio de 2024.

Indicó que el Sr. Vásquez Railef no es funcionario del establecimiento educacional sino que desarrolla legítimamente el giro y actividad comercial de "otras actividades de servicios personales N.C.P.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XEYSXPKPXUY

trabajos generales en construcción y reparación de obras menores”, contexto en el cual en marzo, julio y agosto de 2022 realizó labores varias como demolición y cambio de cerámica, reparación de ventanas, etc., obras que fueron realizadas en el Internado Femenino de Panguipulli cuyo funcionamiento es totalmente independiente del Liceo Padre Sigisfredo, y que le fueron pagadas por la Fundación del Magisterio de la Araucanía. De esta forma, Vásquez Railef no ha realizado ningún tipo de trabajo en el Liceo Padre Sigisfredo, por lo que la resolución reclamada aplica la ley a un caso para el que no ha sido prevista, existiendo un error de subsunción de los hechos en la hipótesis legal, infringiéndose en consecuencia el artículo 46 letra f) del Decreto con Fuerza de Ley N° 2 de 2009 del Ministerio de Educación, el artículo 4 del Decreto con Fuerza de Ley N° 1 de 1996 del Ministerio de Educación, el artículo 9 del Decreto Supremo N° 315 de 2010 del Ministerio de Educación y las Leyes No 19.464, 19.927, 20.244 y 20.594. Pretende se deje sin efecto la resolución impugnada; o en subsidio, se rebaje la sanción, con costas.

2.) A folio 7 la reclamada sostuvo que en rigor los hechos que sustentan la infracción a la normativa educacional no han sido controvertidos ya que el sostenedor contrató a una persona que se encontraba inhabilitada para trabajar con menores de edad, en obras de reparación en el internado femenino del Liceo Padre Sigifredo. En tal sentido indicó que la infraestructura destinada a internados, constituyen parte de la planta física de los locales educacionales, por lo que la discusión de si la persona que va a ejercer un empleo, profesión u oficio tiene la calidad de funcionario o no, carece de toda relevancia ante texto expreso. A mayor abundamiento quienes realizan labores de reparación y mantención la propia ley los califica como auxiliares, lo que corrobora lo ajustado a derecho de la sanción que se le cursó.

3.) Que la controversia pasa por determinar si los servicios que durante los meses de marzo, julio y agosto de 2022 prestó el Sr. Vásquez Railef -respecto de quien no se controvierte que le afecta la prohibición de desempeñarse laboralmente en establecimientos educacionales- configuran infracción a la prohibición de los sostenedores en orden a mantener personal con idoneidad moral en los términos que exige el artículo 9 del Decreto 315 del año 2010 del Ministerio de Educación.



Lo anterior por cuanto según indica el reclamante sólo ejecutó labores de mantención de infraestructura, en su calidad de prestador de servicios independiente, con lo cual no desempeñó labores como funcionario del establecimiento; y considerando además que tales labores las desarrolló en un internado, edificación independiente al establecimiento educacional propiamente tal.

4.) Que, en concordancia con los antecedentes y los hechos no controvertidos en autos, esta Corte ha de coincidir con la Superintendencia en cuanto a que la reclamante ha incurrido en una infracción a la normativa educacional vigente, en cuanto el sostenedor no cumplió con el requisito de contar con asistentes de la educación con idoneidad moral.

Lo anterior considerando que a la luz de lo dispuesto por los artículos 9 de la Ley 21.109 y 9 del Decreto 315 del año 2010 del Ministerio de Educación, resulta aplicable al trabajador Vásquez Railef la exigencia de contar con idoneidad moral, toda vez que es un hecho inconcuso que realizó en dependencias del Internado de Niñas anexo al Establecimiento Educacional Liceo Padre Sigisfredo, edificaciones que conforman una unidad conforme al artículo 1 del Decreto 548 de 1998 del Ministerio de Educación, labores de obras menores en circunstancias que registraba inhabilidades para trabajar con menores de edad.

En tal sentido cabe consignar que el fin último de contar con “idoneidad moral” para trabajar con menores de edad, dice relación con un fin preventivo de la norma, no siendo necesario que el trabajador tenga o haya tenido contacto efectivo con miembros del alumnado.

Por estas consideraciones, disposiciones citadas y visto además lo dispuesto en la Ley 21.109 y DFL 2 del Ministerio de Educación;

Se **rechaza**, sin costas, el reclamo de folio 1.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

N° Contencioso Administrativo-45-2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XEYSXPKPXUY



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XEYSXPKPXUY

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Valdivia integrada por Ministro Samuel David Muñoz W., Fiscal Judicial Gloria Edith Hidalgo A. y Abogado Integrante Ivan Hunter A. Valdivia, trece de septiembre de dos mil veinticuatro.

En Valdivia, a trece de septiembre de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XEYSXPKPXUY