

RIT: 329-2024
RUC: 2300195125-4
ACUSADA: CLAUDIA ANDREA MUÑOZ MONARDES
DELITO: ROBO EN LUGAR HABITADO.

Santiago, trece de septiembre de dos mil veinticuatro.

PRIMERO: *Tribunal e intervinientes.* Con fecha 9 de septiembre del año en curso, ante esta Sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por el Juez Pedro Suarez Nieto como presidente, don Carlos Jeria Montoya como integrante y Cristina Cabello Muñoz como redactora, se desarrolló la audiencia de juicio oral, seguida en contra del acusado **CLAUDIA ANDREA MUÑOZ MONARES**, chilena, cédula nacional de identidad N° 19.829.266-4, nacida en Santiago el 11 de septiembre de 1993, soltera, sin oficio, domiciliada en Calle Lautaro N° 684 comuna de Lo Prado, actualmente privada de libertad bajo medida de prisión preventiva impuesta en la presente causa, representada en juicio por el abogado defensor penal pública don Pablo Sanzana Fernández.

Sostuvo la acusación el fiscal Álvaro Núñez San Martín.

SEGUNDO: *La acusación objeto del juicio es la siguiente:*

Hechos: *“El día 20 de febrero de 2023, aproximadamente a las 20 horas, CLAUDIA ANDREA MUÑOZ MONARES, con el propósito de sustraer especies, concurrió hasta el domicilio de la víctima Claudio Pérez Astorga ubicado en calle El Progreso 1164, comuna de Quinta Normal, para lo cual procedió a forzar la chapa de la puerta de acceso al inmueble, ingresando al interior del domicilio, desde donde sustrajo un notebook de la marca HP, siendo sorprendida por particulares y posteriormente detenida.*

Calificación jurídica, participación y modificatorias.

A juicio de la Fiscalía, los hechos así descritos configuran el delito de Robo en lugar habitado, previsto y sancionado en el artículo 440 N°1 del Código Penal, en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, encontrándose el delito en grado de desarrollo consumado, correspondiéndole una participación de autora en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, sin que concurran circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Pena solicitada.

Ocho (8) años de presidio mayor en su grado mínimo, la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, de conformidad al artículo 28 del Código Penal, más las costas de la causa de acuerdo con

lo dispuesto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal, como autor del delito consumado de Robo en lugar habitado.

TERCERO: Alegatos de apertura.

El ministerio público estima que los hechos están fijados, se trata de un delito de robo en lugar habitado donde la acusada ingresó al inmueble forzando la chapa para sustraer especies. Se acreditará con un vecino don Jorge que observó a la acusada realizar la acción y llamó a los propietarios y posteriormente a la PDI. que realizan las diligencias para acreditar el delito y participación. El testimonio de don Jorge, don Claudio y dos funcionarios de la PDI., más las fotografías permitirán acreditar los hechos.

La defensa solicitara la absolución y la recalificación a violación de morada porque no se podrá acreditar, más allá de toda duda razonable el ingreso forzando alguna medida de seguridad de parte de su representada y tampoco la intención de sustraer especies con ánimo de lucro, para lo cual la acusada declarará para dar cuenta de cómo ocurrieron los hechos.

CUARTO: Autodefensa.

La imputada debidamente asistida por su abogado defensor hizo uso de su derecho a declarar como medio de defensa en los términos siguientes:

Ese día estaba cerca del lugar con otra niña y se pusieron a beber toda la noche y después que se despidieron se quedó ahí y pasó por la casa y en esa casa y la del lado le regalaban comida y entró a la casa, en ningún momento la forzó, solamente abrió la puerta que estaba abierta, y entró “ barzudamente”, preguntó abajo y no estaba la señora y subió al segundo piso entró al baño, se lavó las manos, y a eso que va a golpear la otra puerta, estaba la puerta de la pieza abierta, la otra puerta más de arriba y ella quiso entrar , pero no estaba la señora, pero después llegaron los caballeros de al lado, los de abajo, y no la dejaron salir de la casa.

Responde que estuvo bebiendo toda la noche, las chiquillas se fueron y se quedó sola en una plaza más allá y después caminó, no sabe qué hora era pero de noche, no se sabe los nombres de las calles pero si las ubica, y por San Pablo ingresó 3 cuadras e iba a pedir comida porque había una señora morenita que siempre le daba comida, agrega que la casa tiene como antejardín porque ahí se sentaba, tiene como un patio chiquitito a la entradita, hay más casas alrededor, la casa tiene dos pisos, ingresa a buscar a la señora o cualquiera que le diera algo de comer, ella estaba en situación de calle, tocó los de abajo

y no salió nadie y subió al segundo piso y aprovechó de lavarse las manos y había una puerta cerrada.

Agregó que no conocía a la señora, pero cuando pasaba por la plaza le daba algo de comer, entró a la casa a buscarla, y no la encontró y cuando iba bajando los caballeros de abajo no la dejaron salir, ahí llegó la policía y no la dejaron explicar nada. No andaba portando nada en la ropa y tenía un cuchillo porque cocinan olla común para ellos mismos, la chapa no tenía las cosas que decía. El cuchillo era chico, no se acuerda de si era de madera o no, no portaba documentos y no se acuerda como andaba vestida.

Al fiscal le responde que era conocida en esa casa, se acuerda que al principio era una reja que estaba abierta y la casa es como roja, no había nadie y golpeo varias puertas de abajo a ver si salía alguien, y después subió al segundo piso y vio un notebook y la pillaron arriba en la pieza con el computador.

Respondió que ella iba directo al refrigerador porque lo vio, el computador estaba en la misma pieza, pero en sus manos no lo tenía, pero el caballero que la detuvo puso como el cuchillo más grande. Estaba en el refrigerador, la pillan la sientan abajo, insiste que vio el computador, quería tomarlo, pero no lo hizo, ella vio que el mismo caballero bajó el computador, el computador no la tenía en las manos y bajo el caballero diciendo que era eso lo que quería robarse.

QUINTO: *La prueba que se rindió en el juicio es la siguiente:*

I.-POR PARTE DEL MINISTERIO PÚBLICO

A.- TESTIMONIAL

1. **CLAUDIO MAURICIO PEREZ ASTORGA,**
2. **JORGE RAUL AHUMADA MARAMBIO.**
3. **NICOLAS GONZALO RODRIGUEZ MOLINA,**
4. **JAVIERA CONSTANZA ARGEL LANDA,**

B. OTROS MEDIOS DE PRUEBA.

1.- Set fotográfico compuesto de ocho (8) imágenes del sitio del suceso, domicilio de las víctimas, muescas a la puerta de acceso del domicilio, puerta de acceso a la habitación de la víctima y el interior de estas, computador que pretendía sustraer la acusada, el cuchillo que esta portaba y la evidencia levantada en el procedimiento; el set fue elaborado por funcionario Nicolás Rodríguez Molina.

II.- POR PARTE DE LA DEFENSA: no presenta prueba y no hace suya la del Ministerio Público, y se reserva la teoría del caso.

SEXTO: *Alegatos de clausura.*

El fiscal señala que en lo referente a lo discutido en el juicio respecto de la recalificación por violación de morada y con la prueba testimonial principal del funcionario Nicolás, de Claudio Pérez que llega al domicilio cuando la PDI ya se encontraba allí, se pudo acreditar la vía de ingreso y a través de la fotografía. No hay otra forma de ingresar como se vio, la puerta de fierro que estaba sin seguro y no presentaba daños, y la puerta de madera que es la puerta principal presentaba daños en la chapas. Lo que el inspector Nicolas señala como muescas y que indicó con el puntero corresponde a forzaduras de la chapa en ese lugar, que corresponde al pestillo de la chapa, lo que se abre y ese pestillo es lo que mantenía rastros de fuerza. Claudio Pérez indica que la chapa quedo suelta después de esto y que hubo que poner una pretina para mantenerla más segura, para estabilizar la chapa ya que no cerraba bien porque quedó suelta. Una vez en el interior se dirige a las habitaciones y en la habitación de don Claudio, que se observó que no estaba en el segundo piso, sino que en el primero, siendo la primera pieza a mano derecha con la ventana que da a la calle, sustrae un notebook que se encontraba en el mueble del televisor que dice que dejo ahí la víctima antes de irse de vacaciones. La intención de ingresar a la casa está clara ya que ella mantenía el notebook en la espalda según el relato de don Jorge y una vez que él no la deja salir ella se libera de la especie, dejando la especie en la misma habitación de donde la había sustraído. Entiende que el delito de robo en lugar habitado se encontraría en grado de frustración, no alcanza a salir y es detenida. Analizando los elementos del tipo ella ingresa por una vía no destinada al efecto, fuerza la chapa que se observó en las fotografías e ingresa con ánimo de sustraer especies y así es sorprendida. La declaración de la imputada no tiene asidero, ella dijo que era conocida en el sector, pero no la conoce nadie, por lo que malamente puede ingresar a una casa a pedir comida.

Por su parte, la defensa va a insistir en la petición de absolución respecto del delito de robo al lugar habitado por los siguientes motivos. Su representada, dio su testimonio respecto de cómo llega a este domicilio, señala en qué consiste, que este es un domicilio de dos pisos, que tiene un patio exterior, color rojo, y que ella iba a pedir alimento a dicho lugar y que habría ingresado porque estaría la puerta abierta, que habría ingresado hasta el segundo piso, según señala ella, al no encontrar a nadie, habría entrado al baño y

luego habría sido retenida y detenida en el lugar, llegando la policía de investigación.

En lo medular, su declaración no difiere prácticamente en nada a lo señalado, dado por los testigos del Ministerio Público en juicio. Don Claudio Pérez Astorga, quien es la víctima de estos hechos, y quien no estaba en el lugar de los hechos al momento en que ocurren, sino que él señala que estaba en el litoral, da pistas de cómo pudieron ocurrir los hechos, hizo una descripción de cómo es este domicilio, que viven varias familias relacionadas con él, familiares, alrededor de cuatro o cinco familias, que comparten este patio interior y esta puerta de ingreso. Señala además que en dicho lugar hay una mascota, un perrito, y que cuando está este perrito, para que pueda tener vista hacia afuera, se deja la puerta de madera abierta, y la puerta metálica cerrada, pero sin medida de seguridad. Don Claudio, aunque no lo recordó al momento de ser preguntado por la defensa, si reconoció su firma, su nombre, y pudo dar cuenta que en su declaración el día de los hechos señaló que ubicaba, por lo menos a la persona detenida. Declara este vecino familiar de esta persona, quien tampoco habría visto de qué forma ingresó al domicilio, simplemente señala que los vecinos le habrían dicho que esta persona le estaba dando comida al perrito del lugar, y que habría ingresado. Y que él, cuando llega, la persona estaba en el interior del domicilio, por lo que la retuvo hasta la llegada de la policía. En ese sentido, el testimonio del funcionario de la Policía de Investigaciones, que llega al lugar y que señala que la puerta presentaría estas muescas, como prueba de que fue forzada, básicamente sería irrelevante, a la luz de lo que señala la víctima, y la persona que es el testigo más directo de los hechos, que señala que esta persona le daba comida al perrito. La única forma de darle comida al perrito es que la puerta de madera esté abierta y por lo tanto, según pudo apreciar el tribunal y todos los que estamos en esta sala, dicha puerta es una puerta antigua, una puerta que está desgastada por el tiempo, y que obviamente la chapa presenta el mismo nivel, el desgaste, y que al concatenar el testimonio de don Sebastián y el de su primo, que es el primero que llega, claramente se da cuenta que esta puerta de madera estaba abierta y por lo tanto no es relevante estas muescas que pudieran que se explican perfectamente por el desgaste. Está la declaración de doña Javiera, que es la funcionaria que llega al lugar, dice que su representada estaba retenida en el patio interior, no ve el computador, no ve las muescas, y finalmente ella señala lo que realiza, sus diligencias. Por todo lo anterior cree la defensa que no está acreditada la forma en que se hizo ingreso al lugar. Sí se puede colegir

de la prueba por el perrito, que necesariamente la puerta de madera tenía que estar abierta, y tampoco hay prueba respecto de este ánimo de lucro de la sustracción de este computador. Los policías, los funcionarios policiales que llegan al lugar no ven este computador en poder de su representada. El computador es fijado en la pieza sobre la cama. La funcionaria policial tampoco la ve con la especie. Don Claudio Pérez, que es la víctima, señala que su computador estaba debajo del televisor y cuando él llega estaba arriba de la cama. Por lo tanto, tampoco siquiera da cuenta de que haya salido del dormitorio. Y luego, los testigos que siguen y que prestan declaración señalan que habrían visto algo como un computador en la espalda y que finalmente, cuando la persona es retenida, no tenía nada porque la había ido a dejar a la pieza. Por lo tanto, no está acreditada esta vía de ingreso, esta violación de los sistemas de seguridad para dar lugar a un delito de robo en lugar habitado y tampoco se ha acreditado el ánimo de lucro.

Por lo tanto, cree la defensa que lo único que tiene en este caso es la figura residual de violación de morada porque, como señalo, claramente no está acreditada la forma de ingreso y, en segundo lugar, no está acreditada la forma de ingreso. La conducta no sería punible porque está el doble requisito de la violación de morada que es, básicamente, que el ingreso es contra la voluntad del dueño. Por eso, la defensa insiste en la petición de recalificación hecha al principio de este juicio oral. Y hace presente que si se estima que existe prueba respecto del ánimo de sustraer alguna especie, en opinión de la defensa sería un hurto simple. Y, como sabemos, el hurto simple es un delito de mera actividad en grado de desarrollo imperfecto, sería atentado. En definitiva la defensa insiste en la petición de absolución del robo al lugar habitado y la recalificación a violación de morada según la prueba que se presentó el día de hoy en el juicio y según ocurrieron los hechos en opinión de la defensa.

Replica el fiscal en cuanto a que don Claudio nunca dice que ubicaba a la imputada, nadie la conocía en la casa, al ejercicio del 332 se mantuvo indicando que no la conocía, que nunca la había visto al interior de la casa. Que las muescas en la chapa son irrelevante por la antigüedad de la puerta, don Claudio dice que esa chapa estaba suelta cuando llegó y que no estaba de esa forma cuando se fue de vacaciones y que hubo que intervenirla. Entiende que está acreditado el ingreso por el forzamiento de la chapa y respecto del perrito entiende que nadie la ve ingresar, pero una vez que fuerza la chapa se

encuentra con el perro, entonces que es lo que ve el vecino es que una vez que abrió la puerta le dio comida al perrito. Entiende que no es irrelevante las muescas en la chapa, insiste en que se acreditó que no ingresó a pedir comida porque no había nadie, además ella misma lo declaró que quiso sacar el computador, pero que no lo hizo, el ánimo de lucro se acredita. Respecto a la recalificación a hurto entiende que se pudo acreditar la vía no destinada al efecto y no es hurto.

Defensa, en este domicilio viven 4 o 5 familias que entran y salen, generalmente dejaban abierto para circular y don Claudio Pérez no estaba al momento de ocurrencia de los hechos.

SEPTIMO: *Elementos del tipo penal.*

El ministerio público acusó a Claudia Muñoz por el delito de robo en lugar habitado, que se encuentra previsto en el artículo 440 del Código Penal. A saber: “El culpable de robo con fuerza en las cosas efectuado en lugar habitado o destinado a la habitación o en sus dependencias, sufrirá la pena de presidio mayor en su grado mínimo si cometiere el delito:

- 1.º Con escalamiento, entendiéndose que lo hay cuando se entra por vía no destinada al efecto, por forado o con rompimiento de pared o techos, o fractura de puertas o ventanas.
- 2.º Haciendo uso de llaves falsas, o verdadera que hubiere sido sustraída, de ganzúas u otros instrumentos semejantes para entrar en el lugar del robo.
- 3.º A Introduciéndose en el lugar del robo mediante la seducción de algún doméstico, o a favor de nombres supuestos o simulación de autoridad.

En consecuencia, el ministerio público debe acreditar la apropiación de cosa mueble ajena, con ánimo de lucro, sin la voluntad de su dueño, y que esas cosas estén ubicadas en el interior de un lugar destinado a la habitación o en sus dependencias, ingresándose al mismo mediante escalamiento, entendiéndose que lo hay cuando se entra por vía no destinada al efecto, por forado o con rompimiento de pared o techos, o fractura de puertas o ventanas.

OCTAVO: *Hipótesis de la defensa.*

La defensa ha sostenido que los hechos se encuentran tipificados en la conducta de violación de morada y en el evento de estimarse que hubo sustracción, que se configura el delito de hurto, toda vez que estima que no se acreditó el ingreso al domicilio mediante la fractura de la puerta principal.

NOVENO: *Análisis de la prueba.*

Que la prueba presentada por el persecutor y la declaración de la acusada rendida en estrados, que fue incorporada en el marco del juicio oral, constituyen los elementos de juicio que corresponde valorar al Tribunal para determinar si las hipótesis sostenidas por los intervinientes sobre los hechos se encuentran respaldadas por dichos elementos.

A objeto de acreditar la premisa fáctica propuesta por el persecutor el ministerio público rindió la prueba testimonial consistente en la declaración de la víctima **CLAUDIO MAURICIO PEREZ ASTORGA**, quien señaló que el 20 de febrero estaba de vacaciones e iba de vuelta camino a Santiago y lo llamó su papá y le dijo que habían entrado a robar a su pieza, que la había visto un vecino entrar y al momento en que la ve salir él la retuvo, le dijo que tenía un notebook que tenía encima y los vecinos la retuvieron, llegó su papa, la PDI. y después llegó él, fue 20 de febrero de 2023, y era hora de la tarde, llegó entre las 18.00 y 20.00. Cuando llegó estaba la PDI. Carabineros y la persona que estaba robando se la estaban llevando. Su habitación esta al principio de la casa y el computador estaba debajo de la tele en un mueble, se trata de un netbook que es un poco más chico. Su casa es grande para atrás. Se trata de un puro piso donde vive una tía, su papa, otra tía y su hijo. En la casa estaba su primo chico y nadie más. Arriba tiene otra casa, son pura familia que viven ahí, son varias casas, son como 5 casas y piezas donde vive gente. Nunca había visto antes a esta persona y no era conocida por nadie. Algo se enteró porque su papá lo llamó y le explico que se metió a la casa y un vecino la vio y cuando estaba hablando escucho que lo estaba amenazando. Entro por la puerta principal y siempre se mantiene con llave, y si una está abierta la otra esta con llave, le dijeron que había pasado antes y movió la reja y le dio comida al perro y no sabe que hizo y entro y el perro salió según le dijo el vecino.

Reconoce las fotografías ofrecidas como otros medios de prueba.

Nº 1: es su casa con las dos puertas, a veces esta la reja cerrada y la otra abierta para el perro.

Nº 3: es la chapa de la puerta de madera que como con juego se nota que la empujaron fuerte, se ve desgastada pero no estaba así, hubo que ponerle una platina para que quedara bien firme.

Nº 4: Esa es la entrada de su pieza

Nº 5: reconoce su pieza y se ve el notebook y se ve en la cama, la cortina da a la calle, por el pasillo esta su pieza al tiro a mano derecha

y después hay una escalera para el segundo piso y más piezas para un lado y otro.

En el segundo piso viven su tía y tío y unas primas, parece que no había nadie arriba. Cuando llega al lugar la persona estaba retenida en el patio interior y estaba la PDI. ese día prestó declaración y dijo que el notebook lo dejó debajo de la tele y estaba en la cama, porque la persona iba saliendo, la toma un familiar suyo porque quedo en duda porque no conocía a esta persona, su vecino se da cuenta que tenía el notebook, declara que nunca la había visto y después pregunto y le dijeron que la habían visto en el sector,

Mediante el ejercicio del artículo 332 con una declaración prestada el 21 de febrero de 2023 le responde a la defensa que ve a mujer rondar por el sector, pero no lo recuerda y añade que se ve mucha gente en situación de calle.

La escalera esta justo por arriba de la puerta de su dormitorio.

Por su parte declaró el testigo **JORGE RAUL AHUMADA MARAMBIO** quien es el vecino que retuvo a la acusada señalando que estaba en su domicilio y salió a la calle y cuando sale los vecinos le hacen una seña de que en la casa de sus primos se había metido una mujer desconocida, se metió adentro y no salió nadie y se asomó a la primera puerta que es de Claudio Pérez y se asoma más adentro y ve a una mujer adentro y le pregunta que hace ahí y ella le pregunta por qué y le dice “porque no te conozco”, salió y los vecinos tampoco la conocían y uno de ellos le dice que llamen a la policía. Como él no podía le dijo al vecino que llamara, la puerta tiene una de madera y después una reja, entonces la mujer que estaba dentro quería salir, como no la dejó ella le lanzaba improperios de que quería salir afirmando la puerta con un pie, cuando la mujer dejó de decirle improperios y se fue hacia adentro y se sentó él vio que tenía algo en su espalda, y después por investigaciones vio que era un notebook, cuando llegó la policía ya no lo tenía porque lo había ido a dejar adentro. Cuando llegó la policía la redujeron, ella echaba garabatos y la encontraron entre sus ropas un cuchillo también.

La fecha fue en febrero del año pasado, como a las 20.00 horas, y cuando entra ve a la mujer en la pieza de Claudio Pérez y le pregunto quién es porque no la conocía, después se dieron cuenta que había otro primo que es menor de edad, que no salió en ningún momento, pero en ese momento no salió nadie. Las puertas de la calle estaban abiertas y la puerta de madera y la puerta de Claudio también estaba abierta, el no vio como entro, eso lo vieron los vecinos al

parecer le dio galleta a un perrito que hay adentro, señala que la puerta de la reja la pudo abrir porque tiene pestillo pero la de madera no sabe, no sabe cómo entró pero los vecinos le dijeron que trato de empujar, parece que estaba curada, le echo mil garabatos.

Ratificando esta información declaró el inspector de la PDI. **NICOLAS GONZALO RODRIGUEZ MOLINA**, indicando que el 20 de febrero de 2023 mientras estaba en la unidad, la comisaria Andrea Retamal que estaba de guardia recibe un llamado telefónico donde se indica que en el domicilio de calle Progreso 1164 había una persona sustrayendo especies y concurren al lugar y se entrevistaron con Ismael Pérez Ramírez quien les indica que había recibido un llamado de un vecino Jorge Ahumada que le indica que había una persona en su domicilio que había dejado encerrada en el antejardín, por lo que se acercan al domicilio de Progreso 1164 donde en la puerta de acceso ven unas muescas, donde se había encontrado a una persona que había forzado la chapa del inmueble y al interior se encontraba Claudia Muñoz, y la detective Javiera Argel procede al registro de las vestimentas y en la pretina del pantalón le encuentran un cuchillo que es levantado en cadena de custodia y revisaron las dependencias del inmueble y el computador que había señalado se encontraba sobre la cama de la habitación, se procedió a la detención y se le tomó declaración al testigo Jorge Ahumada quien señaló que al salir de su inmueble vio a una mujer que le estaba dando comida al perro para posteriormente ingresar al domicilio, por lo que se acerca al lugar y le grita a Claudio que era uno de los residentes de la vivienda y al no tener respuesta abre la puerta y ve a la mujer que estaba escondiendo el computador, al preguntarle que hacía ahí , intenta darse a la fuga por lo que cierra la puerta y la deja retenida en el lugar. Respecto del computador señala que ella intentaba ocultar el computador entre sus vestimentas.

Da cuenta que la chapa de la puerta tenía unas muescas, que es cuando intentan forzar la chapa quedan rasgaduras.

En esta casa se entrevistaron con Ismael Pérez y después con la víctima Claudio Pérez, telefónicamente para que fuera a reconocer la especie. Informa que la habitación de Claudio Pérez es la primera a mano derecha, se ingresa a un tipo pasillo, en el primer piso, a mano derecha está un baño y la dependencia de Claudio y el computador estaba sobre la cama en la pieza de Claudio. La propiedad es habitada por la misma familia, había más dependencias en la parte de atrás independientes, como unidas por el patio del domicilio. La persona no

era conocida en el domicilio por eso le preguntan que hace ahí y la dejan retenidas en el inmueble.

Reconoce el otro medio de prueba, consistente en fotografías:

Nº 1: Es la puerta de acceso al inmueble calle Progreso 1164, una reja de protección y la puerta de madera

Nº 2, la numeración del inmueble 1164 Quinta Normal

Nº 3 chapa de acceso donde se ven las muescas donde con el cuchillo dejó marcas, es la única fuerza que observó.

Nº4: la puerta de acceso a la habitación a la víctima que estaba abierta.

Nº 5: es la habitación y se ve el computador que tenía la víctima y se ve el computador en la cama

Nº 6: el computador, el testigo cuando ingresa ubica a la acusada estaba en el pasillo, como saliendo de la habitación de la víctima.

Nº 7: el cuchillo que tenía la acusada en la pretina, con el cual habría forzado la chapa, es un cuchillo de mango de 9 cm y la hoja de 11 cm.

Nº 8: la evidencia levantada en el lugar el computador y el cuchillo.

La puerta principal no tenía mayor seguridad, no tenía los seguros puestos.

Contrainterrogado por la defensa: Respecto de la fotografía Nº 1 que corresponde a la puerta de acceso y la puerta de madera que es una puerta relativamente antigua y las dependencias también se ven como antiguas. Así lo muestra la foto 2. La puerta donde está instalada la chapa se observan que le faltan pedazos y la chapa se ve desgastada y la puerta esta desgastada, como se observa en la fotografía Nº 3.

Finalmente la sub inspectora de la PDI. **JAVIERA CONSTANZA ARGEL LANDA**, declaró que el 20 de febrero de 2023 se encontraba en la sala de guardia de la Bicrim Quinta Normal y recibe un llamado indicando que en la calle había Progreso 1164 una persona al interior del inmueble estaba intentando sustraer especies y se hizo un carro a cargo del comisario Sebastián Contreras, el inspector Nicolás Rodríguez y ella, llegaron al lugar como a las 20.25 horas y tomaron contacto con Ismael Pérez Ramírez y les indico que dentro del domicilio había una persona de sexo femenino que nunca había visto intentando sustraer especies, entraron a verificar la situación y vieron a la imputada Claudia Muñoz que estaba en el antejardín del domicilio resguardada por las personas que estaban ahí, le reviso sus vestimentas y encontró un cuchillo de sierra en la pretina del pantalón, se quedó resguardada por su colega y comenzó a tomar declaraciones, le tomó declaración a Ismael Pérez que le dijo que había recibido un llamado de Jorge Ahumada que le decía que al interior del domicilio había visto a una persona que trataba de robar y tomaron contacto con

Jorge que le dijo que había visto a una mujer, que no había visto nunca intentando entrar al domicilio, que entró y la vio con un notebook que ella intento ocultar en sus ropas, que también quería escapar lo que impidió cerrando la puerta.

Se estableció que la acusada ingresó por la puerta principal de acceso al domicilio ya que la puerta de madera tenía muescas en la chapa de la puerta.

Nº 1: se observa la puerta de acceso con la reja, hay dos puertas, no fijó las puertas y no vio el detalle de la puerta principal.

Nº3 observa la chapa de la puerta de madera. No tomo esa fotografía y no vio las muescas de la chapa.

Cuando llego estaba retenida por Ismael, no vio el computador.

Por su parte la teoría de la defensa se sustentó en la declaración de la acusada como medio de defensa, que en lo medular expuso que pasó por la casa donde una señora morenita le daban comida, al igual que en la casa del lado, pero que no la conocía, pero cuando pasaba por la plaza siempre le daba algo de comer, también indicó que la conocían en la casa, pero cuando pasó no había nadie, que preguntó por la señora y no estaba, que subió al segundo piso aprovechando de pasar al baño y que había una puerta abierta en el segundo piso e iba directo al refrigerador pero vio un notebook quería tomarlo, pero no lo hizo. Respecto del ingreso afirma que ella no forzó la chapa, sino que estaba abierta la puerta, y que se trata de una casa que tiene como un antejardín como un patio chiquitito a la entrada y es como roja, que hay más casas alrededor, que es de dos pisos y que la reja estaba abierta. Que fue retenida por los vecinos que no la dejaron salir del domicilio. Hizo presente además que portaba un cuchillo chico que lo ocupaba porque se cocinan en olla común porque estaba en situación de calle. Afirma que ella no portaba nada al momento en que fue detenida y que fue el caballero que la retuvo quien bajó el computador desde el segundo piso. Respecto de este punto afirmó que ella iba directo al refrigerador cuando vio el computador, que lo quiso tomar pero que no lo hizo, todo referido al segundo piso.

DECIMO: Valoración de la prueba y hecho acreditado.

El Tribunal, por unanimidad, ponderando con libertad los elementos de prueba incorporados al juicio, analizados en el considerando anterior, según lo prescribe el artículo 297 del Código Procesal Penal, estimó que estos lograron superar el estándar necesario para dar por acreditada, más allá de

toda duda razonable, las imputaciones efectuadas por el persecutor, en los términos expuestos en el veredicto dado a conocer al término del juicio oral.

En consecuencia, se logró la certeza positiva que se exige para derribar la presunción de inocencia que favorecía al acusado adquiriendo en consecuencia la convicción de condena que impone la norma del artículo 340 del Código Procesal Penal.

En efecto, el estándar de prueba, más allá de toda duda razonable, que es un estándar exigente asociado a una valoración como especialmente grave del riesgo de error al tener por probada una acusación falsa, del riesgo de error que se traduce en la aplicación de penas privativas de libertad a alguien, que, en definitiva, no habría cometido el hecho, se pretende evitar, al establecer un umbral de prueba especialmente elevado, que para algunos autores, entre ellos Daniela Accatino, está referido a *“a la dimensión del peso, es decir cuán completa es la prueba, y la dimensión de la integración de las pruebas. En la dimensión del peso, un estándar exigente requiere que la prueba sea tendencialmente completa. Completa según lo esperable que exista como prueba en el contexto, en el marco contextual del tipo de hecho a juzgar. Y, en el segundo nivel, la integración requiere que las pruebas sean explicadas por la hipótesis de la acusación y que, en cambio, la hipótesis de la inocencia no explique esas pruebas y resulte refutada a la luz de esas pruebas.”*

Respecto del ingreso al inmueble, estos sentenciadores dan por acreditada la fuerza ejercida sobre el pestillo de la cerradura que se encontraba instalada en la puerta de madera del domicilio ubicado en Progreso 1164 en atención a que los dichos del testigo Nicolás - en cuanto a que el pestillo tenía muescas - fue ratificado con las fotografías que se le exhibieron, particularmente la fotografía N°3 donde se muestra por una parte que el tornillo superior se encuentra a medio levantar y el pestillo se encuentra con una marca en la parte inferior de ella. Por otra parte, el cuchillo incautado que según el inspector Rodríguez tenía 11 cm. de hoja y 9 de empuñadura, resulta ser un elemento idóneo para ejercer la fuerza sobre este pestillo desde arriba hacia abajo con la finalidad de conseguir que este pestillo ceda y se pueda abrir la puerta. Ratifica esta conclusión lo expuesto por la víctima Claudio en cuanto reconoce la chapa de la puerta de madera *“se nota que la empujaron fuerte, se ve desgastada pero no estaba así, hubo que ponerle una platina para que quedara bien firme”*. El hecho de que fuera necesario reforzar la cerradura después del incidente indica claramente que sufrió un daño significativo durante el mismo, estimándose un antes y un después en el estado de la cerradura.

En consecuencia, concatenadas lógicamente los indicios consistentes en la correlación entre las muescas y el cuchillo que se encontraba en posesión de la acusada permite sostener que la puerta

fue forzada mediante la utilización de este elemento – idóneo para tal fin -, de acuerdo se observa en las fotografías donde se exhibe éste. Se descarta la entrada consentida ya que todos los testigos, incluyendo la víctima Claudio Pérez, afirmaron que la acusada no era conocida en el domicilio, por lo que se elimina la posibilidad de la entrada consentida y refuerza la conclusión arribada por estos sentenciadores.

La existencia del perro a quien la acusada le habría dado galletas, no surge del relato de la acusada, sino de un vecino que le habría informado aquello a Jorge Ahumada, quien tampoco lo vio, por lo que no hubo ningún elemento de prueba que pudiera estimarse válido para sostener la teoría de la defensa en cuanto a que la puerta se encontraba abierta porque el perro estaba afuera, desconociendo cualquier antecedente de esta mascota.

2. Apropiación del computador:

Si bien el testigo Jorge Ahumada no vio a la acusada ingresar al domicilio y se entera porque al salir de su casa vecinos le indican que en la casa de sus parientes había ingresado una persona y al respecto indicó que los vecinos vieron que al parecer le dio galleta a un perrito que hay adentro y que la puerta de la reja la pudo abrir porque tiene pestillo pero la de madera no sabe y los vecinos le dijeron que la mujer la trató de empujar. Al respecto menester es hacer presente que si bien el testigo Nicolás Rodríguez declaró que al tomarle declaración a este testigo habría manifestado en dicha oportunidad que al salir de su inmueble vio a una mujer que le estaba dando comida al perro para posteriormente ingresar al domicilio, lo que no se condice con la declaración prestada en estrados y por su parte la testigo Javiera Argel al referirse a la declaración que le tomó al testigo Jorge Ahumada éste le dijo que había visto a una mujer, que no había visto nunca intentando entrar al domicilio.

Esta diferencia en los relatos en nada altera la conclusión arribada por el tribunal, teniendo presente que, en lo sustancial la fuerza no fue acreditada en base a este testimonio, ya que fue claro y categórico en estrados en señalar que no vio el ingreso de la acusada al domicilio.

Por otra parte, no se puede desconocer que es de ordinaria ocurrencia que las primeras declaraciones prestadas en el lugar de los hechos suelen adolecer de imprecisiones y diferencias con las prestadas en estrados, y no pudiendo controlar el espacio, las condiciones y la pertinencia de las preguntas este tribunal las

declaraciones deben valorarse en conjunto con otras pruebas de corroboración.

Respecto a la apropiación del computador, este tribunal lo tuvo por acreditado teniendo presente la declaración del testigo Jorge Ahumada quien fue claro al señalar que luego que la acusada desistiera de su intención de hacer abandono del lugar se sentó y vio que en la espalda tenía algo y después por investigaciones vio que era un notebook. Este testimonio fue ratificado por el policía Jorge Ahumada quien le tomó declaración al testigo y éste manifestó *que ve a la mujer que estaba escondiendo el computador, al preguntarle que hacía ahí, intenta darse a la fuga por lo que cierra la puerta y la deja retenida en el lugar. Respecto del computador señala que ella intentaba ocultar el computador entre sus vestimentas.*

Asimismo la víctima Claudio Pérez declaró que había dejado su netbook en un mueble debajo del televisor, pero al llegar se encontraba sobre su cama. Este movimiento del objeto de valor desde su ubicación habitual a un lugar más accesible es consistente con la intención de apropiación.

Si bien al momento de ser registrada la acusada por la sub comisario Javiera Argel no le encontraron la especie, sino que solo un cuchillo, esto no resulta contradictorio con lo expuesto por el testigo Ahumada. En efecto, la víctima Claudio Pérez, manifestó que su habitación se encontraba en la primera habitación a la derecha desde la puerta de entrada y que la ventana daba a la calle, información que fue ratificado por Nicolás Rodríguez, lo que torna coherente la versión del testigo Ahumada, que concluye que la acusada quien se desplazaba por el pasillo porque quería salir dejó el computador que tenía en su poder en la cama de la habitación de la víctima. Versión que resulta lógica y coherente teniendo presente que hay poca distancia entre el lugar donde habría estado sentada la acusada y la habitación de la víctima, lo que se observa también en la fotografía N° 1 reconocida por Claudio Pérez y el testigo Nicolás Rodríguez y que el pasillo está muy cercano a la puerta de entrada según la fotografía aludida.

Por otra parte, el intento de la acusada de salir rápidamente del domicilio cuando fue descubierta, como lo describe Jorge Ahumada, es consistente con el comportamiento de alguien que ha sido sorprendido en el acto de apropiación.

Por su parte la declaración de la víctima no resulta corroborada con ningún elemento probatorio ya que afirmó que entró a la casa para buscar comida, alegando que en esa casa y la del lado le regalaban comida, pero ningún

testigo corroboró conocer a la acusada o haberle dado comida anteriormente. Es más Claudio Pérez, la víctima, declaró explícitamente que nunca había visto antes a la acusada, Jorge Ahumada, el vecino, también afirmó que la acusada era desconocida en el sector.

Dio cuenta que ella "solamente abrió la puerta que estaba abierta", lo que no se condice con la evidencia fotográfica y los testimonios de los policías muestran marcas de forzamiento en la cerradura, por otra parte Claudio Pérez declaró que la puerta siempre se mantiene cerrada y se encontró un cuchillo en posesión de la acusada, consistente con el instrumento usado para forzar la entrada.

Dio cuenta que subió al segundo piso, entró al baño y luego iba a golpear otra puerta, pero la habitación de Claudio Pérez, donde se encontró el computador movido, está en el primer piso, ningún testigo mencionó haber visto a la acusada en el segundo piso, Jorge Ahumada la encontró en la habitación de Claudio Pérez en el primer piso.

Respecto del computador admitió haber visto el computador y haber querido tomarlo, pero afirmó no haberlo hecho, mientras que Jorge Ahumada declaró haber visto algo en la espalda de la acusada, que luego se identificó como el computador y el computador fue encontrado en un lugar diferente (sobre la cama) al que la víctima lo había dejado (bajo el televisor).

Finalmente la acusada afirmó que cuando iba bajando, los "caballeros de abajo" no la dejaron salir, y si bien es consistente con el testimonio de Jorge Ahumada, quien efectivamente la retuvo, no estaba bajando ya que siempre estuvo en el primer piso, y omite la acusada mencionar su intento de salida rápida descrito por Ahumada.

En consecuencia, la declaración de la acusada presenta múltiples inconsistencias significativas con la otra prueba rendida en el juicio. Su versión sobre el motivo de su presencia y el conocimiento previo del lugar no es corroborada por ningún otro testimonio, lo que debilita significativamente su credibilidad.

En consecuencia, teniendo presente que la prueba de los acusadores fue completa e integrada ya que hubo correlación entre los mismos, dando razón de sus dichos los testigos, ratificados por las fotografías, lo que le permitió a estos sentenciadores dar por acreditada la siguiente premisa fáctica:

"El día 20 de febrero de 2023, aproximadamente a las 20 horas, CLAUDIA ANDREA MUÑOZ MONARES, con el propósito de sustraer especies,

concurrió hasta el domicilio de la víctima Claudio Pérez Astorga ubicado en calle El Progreso 1164, comuna de Quinta Normal, para lo cual procedió a forzar la chapa de la puerta de acceso al inmueble, ingresando al interior del domicilio, desde donde sustrajo un notebook de la marca HP, siendo sorprendida por particulares y posteriormente detenida.

DECIMO PRIMERO: Calificación jurídica.

El hecho antes descrito configura el delito de robo en lugar habitado en grado de ejecución de frustrado en los términos del artículo 440 N° 1 del Código Penal.

En efecto,

1°.- El inmueble donde se encontraban las especies, ubicado en calle El Progreso 1164 comuna de Quinta Normal, que corresponde a un **lugar destinado a la habitación**, pues así se desprende de la prueba rendida en estrados, tanto testimonial como fotográfica, y corresponde a la residencia de Claudio Pérez Astorga, según este mismo refirió en estrados.

2°.- Que el empleo de fuerza en las cosas, se halla referido a la circunstancia primera del artículo 440 del Código Punitivo, esto es, al **escalamiento**. Ello, por cuanto, para ingresar al inmueble se fracturó –mediante su rompimiento– la cerradura que se encuentra en la puerta de madera que sirve de cierre interior a la propiedad, según consta de las fotografías N°1 y 3 acción que le permitió abrir dicha puerta, de modo que pudo entrar al domicilio. De acuerdo a lo antes razonado esta conducta se desprende inequívocamente de las fotos adjuntadas en relación con el atestado de Claudio Pérez y Nicolás Rodríguez.

3°.- Que la **preexistencia y dominio de las especies**, en su caso, o sea, la “ajenidad” de éstas respecto del hechor, y la **falta de consentimiento de sus poseedores**, en la apropiación que de tales objetos pretendía el agente, se demuestra asimismo con los dichos de la víctima que dio cuenta donde se encontraba originalmente la especie, luego donde fue encontrada y fijada fotográficamente, como asimismo la declaración de Ahumada que observa a la víctima con algo en sus vestimentas que luego se enteró que era el computador.

4°.- Que en cuanto al **ánimo de lucro**, éste se desprende de la naturaleza misma de lo que se intentaba sustraer –un netbook que posee un valor económico evidente, que hubiera reportado al hechor, un provecho de carácter material.

El delito se encuentra en grado frustrado, ya que el agente desplegó la conducta requerida por el tipo legal, no pudieron concretar su

completa apropiación por circunstancias ajenas a su voluntad, dada la llegada al lugar de vecinos que se percataron de su presencia en el inmueble y, luego, de personal policial que había sido alertado de la comisión del delito y que procedió a su detención en el interior de la misma residencia.

La participación de autora en los hechos no ha sido discutida en el juicio y se encuentra acreditada con todos los elementos probatorios aludidos.

DECIMO SEGUNDO: *Alegaciones de la defensa.*

Se desechan las alegaciones de la defensa en cuanto a que se trataría de una violación de morada, de acuerdo declaró la acusada por haber ido al lugar en busca de comida, y a lo sostenido en la clausura en torno a que se trataría de un delito de hurto, en atención a lo siguiente:

La violación de morada no requiere el uso de fuerza para el ingreso, mientras que en este caso hay clara evidencia de forzamiento. El testigo Nicolás Rodríguez declaró haber observado muescas en la chapa de la puerta, lo cual fue corroborado por las fotografías presentadas como evidencia. Además, la víctima Claudio Pérez declaró que la chapa quedó suelta después del incidente y requirió reparación. Este uso de fuerza es incompatible con una simple violación de morada y apunta claramente a la intención de cometer un delito más grave.

La violación de morada no implica necesariamente la intención de apropiarse de bienes ajenos. Sin embargo, en este caso, hay múltiples evidencias que demuestran la intención de apropiación: a) El testigo Jorge Ahumada declaró haber visto a la acusada con algo en su espalda, que luego se identificó como el notebook. b) El notebook fue encontrado en un lugar diferente al que la víctima lo había dejado, indicando que fue manipulado con intención de llevárselo. c) La propia acusada admitió en su declaración haber visto el notebook y haber querido tomarlo, aunque afirma no haberlo hecho.

El comportamiento de la acusada, según los testigos, no es consistente con alguien que simplemente ha ingresado a un domicilio sin autorización: a) Jorge Ahumada declaró que la acusada intentó salir rápidamente cuando fue descubierta, lo cual es más consistente con alguien sorprendido en un acto delictivo que con alguien que simplemente ingresó sin permiso. b) La acusada fue encontrada en la habitación de la víctima, no en áreas comunes, lo que sugiere una búsqueda intencional de objetos de valor.

La acusada declaró que ingresó buscando comida, pero esta explicación es inconsistente con la evidencia: a) Ningún testigo corroboró que la acusada fuera conocida en el lugar o que hubiera recibido comida allí

anteriormente. b) La acusada fue encontrada en la habitación, no en la cocina o áreas donde normalmente se almacena comida y c) El forzamiento de la cerradura es incompatible con la intención de pedir comida.

Se encontró un cuchillo en posesión de la acusada, que es consistente con el instrumento utilizado para forzar la cerradura. La presencia de este instrumento sugiere una conducta incompatible con una simple violación de morada.

No hay evidencia que sugiera que la acusada ingresó por error o confusión, lo cual podría ser más compatible con una violación de morada. Todos los testigos afirmaron que la acusada era desconocida en el domicilio.

Estos argumentos, basados en la evidencia presentada en el juicio, demuestran claramente que los hechos superan la simple violación de morada y se ajustan a la calificación de robo en lugar habitado. La combinación de fuerza en el ingreso, intención de apropiación, comportamiento del acusado y falta de justificación plausible para el ingreso respaldan fuertemente la calificación jurídica realizada por el tribunal.

Respecto a la recalificación a delito de hurto, se tiene presente que el hurto se caracteriza por la ausencia de fuerza en las cosas, mientras que en este caso hay evidencia contundente de fuerza: a) Daños en la cerradura: El inspector Nicolás Rodríguez declaró haber observado muescas en la chapa de la puerta, lo cual fue corroborado por las fotografías presentadas como evidencia (específicamente la foto N°3). b) Testimonio de la víctima: Claudio Pérez declaró que la chapa de la puerta "se nota que la empujaron fuerte, se ve desgastada pero no estaba así, hubo que ponerle una platina para que quedara bien firme". Esto indica claramente que se aplicó fuerza para ingresar. c) Instrumento de fuerza: Se encontró un cuchillo en posesión de la acusada, que según la descripción del inspector Rodríguez, tiene una hoja de 11 cm, compatible con las marcas encontradas en la cerradura.

DECIMO TERCERO: *Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.*

El ministerio público hace presente que a la acusada no le beneficia la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal toda vez que tiene anotaciones en su extracto de filiación y antecedentes y al respecto cita la causa rit N° 2.038-20212 condenada el 8 de mayo de 2012 a 541 días de presidio menor en su grado medio como autora del delito de robo con intimidación, que fue cumplida el 16 de febrero de 2019, causa rit 3.742-2012 condenada el 12 de junio de 2013 a la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo como autora del delito de robo con intimidación cumplida el 16 de febrero de

2019. En atención a aquello solicita ocho años de presidio mayor en su grado mínimo.

La defensa, en atención a la extensión del mal causado solicita cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, sin costas.

DECIMO TERCERA: *Determinación de la pena y forma de cumplimiento.*

Teniendo presente que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad, la pena se puede recorrer en toda su extensión, esto es de cinco años y día a diez años de presidio mayor en su grado mínimo.

Teniendo presente lo previsto en el artículo 449 N° 1 del Código Penal, el hecho de que la víctima recuperó la especie en buen estado, y que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, se impondrá la pena en el mínimo como lo ha solicitado la defensa, y atendida la extensión de la pena no procede forma sustitutiva.

Y visto lo dispuesto en los artículos, 1, 15 N° 1, 18, 24, 25, 26, 28, 50, 432, 440 del Código Penal, 1, 45, 47, 295, 296, 297, 329, 332, 333, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, se declara que:

I.- Se condena a CLAUDIA ANDREA MUÑOZ MONARES, ya individualizada a la pena de CINCO AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO y a la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de robo en lugar habitado previsto y sancionado en el artículo 440 N° 1 del Código Penal, en grado de ejecución consumado cometido el 20 de febrero de 2023 en la comuna de Quinta Normal, en perjuicio de Claudio Pérez Astorga.

II.- Atendida la extensión de la pena no corresponde forma sustitutiva para el cumplimiento de la pena sirviéndole de abono el tiempo que ha estado privado de libertad con ocasión de estos hechos, que de acuerdo al certificado de la señora jefa de unidad y causas de este tribunal suman la totalidad de 568 días.

III.- No se condena en costas al acusado por encontrarse patrocinado por la defensoría penal pública y deberá cumplir en forma efectiva la pena antes impuesta.

IV.- Dese cumplimiento a lo previsto en el artículo 17 de la ley N° 19.970, esto es el ingreso de la huella genética de la acusada, debiendo coordinar gendarmería la toma de muestra que corresponde.

Ejecutoriado que sea el presente fallo, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Regístrese y comuníquese al Juzgado de Garantía que corresponda. Hecho archívese.

Sentencia redactada por el Jueza Cristina del Rosario Cabello Muñoz.

Rit 329-2024

Ruc 2300195125-4

Sentencia dictada por la sala del Cuarto Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Santiago presidida por el Juez Pedro Suarez Nieto e integrada por la Jueza Cristina Cabello Muñoz, ambos titulares del tribunal y el Juez Carlos Jeria Montoya destinado a este tribunal.